

Către: Ministerul Mediului  
Bd. Libertății nr 12, sect 5

Domnule Ministru,

Subscrisa Asociația Bankwatch România, cu sediul în București, str Boișoara nr 24, sect 6, prin prezenta, vă rugăm să binevoiți a primi următoarele observații față de proiectul de lege privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului:

**1. Comisia de analiza tehnică** – trebuie sa răspundă preambulului directivei pct 33 și Art 5 pct 3 lit b din directivă și să asigure prezența unor experți în domeniile de proiect care să verifice datele științifice furnizate de beneficiar. Reprezentanții diverselor autorități nu pot asigura această expertiză tehnică. În propunere art 12 al. 1 lit b nu reprezintă transpunere corectă a directivei. Normele de implementare art 6 al. 8 din Anexa V nu asigură prezența experților independenți la evaluarea proiectului. Textul directivei este obligatoriu și permite autorităților să dispună de experți numai pentru cazurile complexe, ci pentru toate procedurile de evaluare. În plus, trebuie să se asigure faptul că autoritățile vor dispune de resurse financiare suficiente pentru angajarea experților independenți. Pentru asigurarea unei expertize eficiente, la comitetul de analiză tehnică ar trebui să participe și experți care fac parte din publicul interesat.

**2. Cu privire la independența experților**, aceasta iese din discuție atâta timp cât: aceștia sunt angajați și plătiți de beneficiarul proiectului, sunt autorizați să funcționeze de autoritățile de mediu. Astfel, experții se vor afla în conflict de interese atât față de investitorul care îi plătește cât și față de autoritățile de mediu care îi acreditează. Astfel, nu este corect transpusă directiva EIA care obligă la asigurarea independenței experților.

**3. Cu privire la procedura de consultare a publicului la emiterea îndrumarului – etapa de definire a obiectului evaluării**

Conform Directivei EIA și Convenției de la Aarhus publicul trebuie consultat cu privire la luarea tuturor deciziilor înainte de luarea acestora, când toate oportunitățile sunt deschise. Astfel, lipsa consultării publice la întocmirea îndrumarului încalcă această obligație, acest act fiind tocmai decizia care stabilește obiectul evaluării de mediu, pas deosebit de important în cadrul acestei proceduri, care nu poate fi modificat ulterior prin nicio procedură.

În acest sens, manualul de implementare al Convenției de la Aarhus adoptat de membri convenției (agreat deci și de România) la Maastricht în 2014 recomandă asigurarea consultărilor publice la emiterea îndrumarului (etapa denumită în limba engleză SCOPING, fază deosebit de importantă a procedurii de evaluare de mediu). Ghidurile de aplicare a directivei EIA publicate pe pagina oficială a Comisiei Europene indică de asemenea necesitatea consultării publicului și în această fază: [http://ec.europa.eu/environment/eia/pdf/EIA\\_guidance\\_Scoping\\_final.pdf](http://ec.europa.eu/environment/eia/pdf/EIA_guidance_Scoping_final.pdf)

Vă rugăm să aveți în vedere la elaborarea acestui act normativ precum și la elaborarea oricăror alte acte normative care reglementează decizii cu impact asupra mediului, prevederile manualului de implementare a Convenției de la Aarhus precum și deciziile Comitetului de Aplicare a Convenției de la Aarhus care sunt obligatorii pentru statele membre, disponibile la următoarele link-uri: [https://www.unece.org/fileadmin/DAM/env/pp/Publications/2015/1514364\\_E\\_web.pdf](https://www.unece.org/fileadmin/DAM/env/pp/Publications/2015/1514364_E_web.pdf)

<file:///C:/Users/Catalina/Desktop/Case-Law-of-the-Aarhus-Convention-Compliance-Committee.pdf>

<https://www.unece.org/environmental-policy/conventions/public-participation/aarhus-convention/key-guidance-material.html>

Astfel, vă rugăm să completați art 14 din Anexa V cu o procedură clară de consultare a publicului, acordând publicului un termen de consultare cel puțin egal cu cel acordat autorităților publice participante la procedură. La acest moment art 14 lit c prevede numai că la redactarea în drumarului trebuie să se țină cont de opiniile publicului privind conținutul rapoartelor de evaluare precizate fără a se stabili o procedură concretă de consultare a publicului.

#### **4. Cu privire la evitarea evaluării proiectele pe bucăți ("salami slicing")**

Dispozițiile art 5 al. 4 din Anexa V nu sunt suficiente pentru evitarea acestei proceduri. În cadrul evaluării de mediu trebuie să fie integrate toate activitățile conexe. În acest sens s-a pronunțat în mai multe rânduri Curtea de Justiție a Uniunii Europene în mai multe cauze, dintre care amintim cauza C-2/07 Abraham and other vs Région wallonne and Others, publicată în Jurnalul Oficial al Uniunii Europene: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?uri=ecli:ECLI:EU:C:2008:133>

Mai multe hotărâri relevante în ceea ce privește Directiva EIA sunt disponibile la următorul link:

[http://www.justiceandenvironment.org/files/file/2011%20EIA%20ECJ\(1\).pdf](http://www.justiceandenvironment.org/files/file/2011%20EIA%20ECJ(1).pdf)

## **5. Identificarea publicului interesat și notificarea acestuia**

Pentru a se asigura participarea publicului interesat la luarea deciziilor, publicul trebuie să fie invitat la a participa în proceduri în mod direct, prin notificări individuale: publicul aflat în raza teritorială a proiectului precum și organizațiile de mediu care activează în domeniile respective. Astfel, trebuie să existe obligația de notificare directă a acestora fie din oficiu, în baza evidențelor autorităților competente de mediu, fie ca urmare a cererilor exprese ale acestora. O astfel de procedură este descrisă de Manualul de implementare a Convenției de la Aarhus adoptat la Maastricht în anul 2014.

## **6. Termenele de consultare a publicului**

Proiectul de lege aduce publicul pe o treaptă mai jos în procesul de consultare decât autoritățile publice, în mod nejustificat, publicului trebuie să îi fie acordate timp suficient pentru a putea să realizeze observații și propuneri având nevoie în acest sens cel puțin de același termen acordat autorităților publice sau chiar mai mare în cazul în care publicul nu a fost notificat individual în legătură cu derularea procedurii de consultare.

În ceea ce privește consultarea publicului, proiectul de lege trebuie să precizeze clar în Anexa V la capitolul evaluare adecvată cum este consultat publicul în toate etapele acestei proceduri, eventual făcând trimitere la articolele de lege corespunzătoare din prima secțiune a Anexei V.

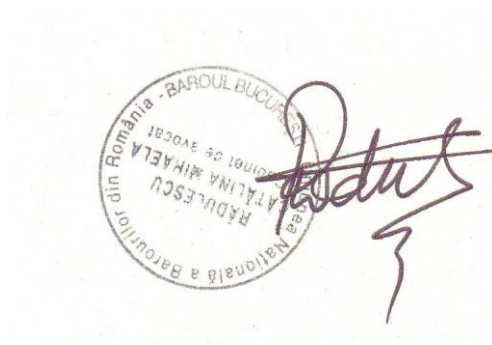
**7. În ceea ce privește reevaluarea deciziei de emitere a acordului de mediu și a aprobării de dezvoltare,** legea trebuie să prevadă în mod clar faptul că modificarea regimului juridic al zonei de proiect în sensul instituirii unei arii protejate la nivel comunitar sau național pe acel teren sau în cazul deschiderii unor situri arheologice noi, care nu au fost avute în vedere în timpul evaluării inițiale, va atrage după sine revizuirea obligatorie, din oficiu, a actelor de reglementare de mediu precizate, cu consecința modificării acestora în sensul instituirii unor măsuri de protecție a factorilor de mediu protejați sau chiar a retragerii actelor de reglementare în cazul în care activitatea proiectului este incompatibilă cu obiectivele de protecție a zonei protejate.

**8. Legea trebuie să stabilească faptul că este interzisă modificarea limitelor ariilor protejate** în scopul implementării unor proiecte incompatibile cu obiectivele de conservare ale ariilor protejate.

**9. În ceea ce privește termenul de depunere a plângerii prealabile,** acesta nu poate fi restrâns la 30 de zile de la data aducerii la cunoștință publicului, în contra dispozițiilor Lg.554/2004 art. 7 al. 3 întrucât acest text ar fi

neconstituțional, încălcând dreptul de acces la justiție. În același sens s-a pronunțat și Curtea Constituțională în decizia 797/2007. Prin urmare, termenul prevăzut de lege pentru introducerea plângerii prealabile este de șase luni de la data comunicării actului administrativ.

Public interesat,

A circular stamp from the National Bar Association of Romania (Asociația Națională a Barourilor din România - BAROUL BUCUREȘTI). The stamp contains the text "Asociația Națională a Barourilor din România - BAROUL BUCUREȘTI" and "Căminul de avocați". Overlaid on the stamp is a handwritten signature in dark ink, which appears to be "Radu".

DOMNULUI MINISTRU AL MEDIULUI