



Recomandările Consiliului Investitorilor Străini - FIC privind Proiectul de Lege privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului

NR.	PROIECT DE LEGE	PROPUNERE DE MODIFICARE	MOTIVARE/ OBSERVATII
1.	Articolul12 alineatul (1) litera b) <i>“autoritatea competentă pentru protecția mediului se asigură că dispune sau are acces la expertiză suficientă pentru a examina rapoartele prevăzute la lit. a);”</i>	Articolul12 alineatul (1) litera b) se modifica si va avea urmatorul cuprins: <i>“autoritatea competentă pentru protecția mediului se asigură că dispune de cunoștințe suficiente sau că are acces la acestea, dacă este necesar pentru a examina rapoartele prevăzute la lit. a);”</i>	Modificarea se impune avand in vedere ca textul Directivei 2014/52/UE (“ Directiva EIA ”) este redactat in acest mod; prin urmare decizia de a solicita expertiza externa ar trebui luata doar in cazurile necesare si justificate cand nu exista intern o astfel de expertiza.
2.	Articolul12 alineatul (8) <i>“În cazul proiectelor a căror complexitate este deosebit de mare, autoritatea competentă pentru protecția mediului angajează expertiză externă pentru examinarea raportului privind impactul asupra mediului, a studiului de evaluare adecvată și a raportului de securitate.”</i>	Articolul12 alineatul (8) se modifica si va avea urmatorul cuprins: <i>“În cazul proiectelor a căror complexitate este deosebit de mare, in lipsa de personal specializat, autoritatea competentă pentru protecția mediului poate angaja expertiză externă pentru examinarea raportului privind impactul asupra mediului, a studiului de evaluare adecvată și a raportului de securitate.”</i>	Pentru motivele enumerate la punctul anterior.



3.	<p>Articolul 18 alineatul (13)</p> <p><i>“Acordul de mediu este valabil pe toată perioada de realizare a proiectului, cu condiția ca lucrările să înceapă în maximum 2 ani de la emiterea acestuia.”</i></p>	<p>Articolul 18 alineatul (13) se elimina.</p>	<p>Modificarea se impune având în vedere că Directiva EIA prevede că statele membre să se asigure că actele de reglementare emise în domeniul protecției mediului să fie actualizate în momentul luării unei decizii privind acordarea aprobării de dezvoltare (lucru care a fost realizat prin prevederile articolului 20 din prezentul proiect de lege). Doar în subsidiar Directiva EIA prevede posibilitatea ca Statele membre să stabilească un termen de valabilitate a actelor de reglementare emise în domeniul protecției mediului. Mai mult decât atât, modificarea se impune având în vedere că, în practică, se poate întâmpla ca acordul de mediu să fie contestat sau ca aprobarea de dezvoltare (fără de care lucrările nu pot fi demarate) să nu fie emisă în termenul respectiv.</p> <p>Trebuie avut în vedere și aspectul referitor la faptul că prin legislația națională este deja impus un termen de valabilitate pentru autorizația de construcție/desființare condiționat de începerea lucrărilor, astfel încât impunerea unui termen de valabilitate și pentru acordul de mediu (parte din procedura de obținere a autorizației de construcție/desființare) condiționat de începerea lucrărilor este excesivă.</p>
4.	<p>Articolul 18, alineatul (6)</p> <p><i>(6) În cazul în care aria naturală protejată de interes comunitar adăpostește un tip de habitat natural prioritar și/sau o specie prioritară,</i></p>	<p>Articolul 18 alineatul (6) se modifica și va avea următorul cuprins:</p> <p><i>(6) În cazul în care aria naturală protejată de interes comunitar adăpostește un tip de habitat natural</i></p>	<p>Modificarea se impune pentru următoarele considerente:</p> <p>1. Clauza în discuție este preluată din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor</p>



	<p>singurele considerente care pot fi invocate sunt cele legate de sănătatea sau siguranța publică, de anumite consecințe benefice de importanță majoră pentru mediu sau, ca urmare a avizului Comisiei Europene, de alte motive imperative de interes public major.</p>	<p>prioritar și/sau o specie prioritară, singurele considerente care pot fi invocate sunt cele legate de sănătatea sau siguranța publică, de anumite consecințe benefice de importanță majoră pentru mediu sau, ca urmare a obținerii punctului de vedere al Comisiei Europene, de alte motive imperative de interes public major.</p>	<p>naturale, a florei și faunei sălbatice care transpune Directiva Consiliului 92/43/CEE din 21 mai 1992 privind conservarea habitatelor naturale și a faunei și florei sălbatice.</p> <p>În ambele texte de lege menționate, printre considerentele care pot fi invocate pentru emiterea acordului de mediu, în cazul ariilor naturale protejate de interes comunitar, se numără “<i>alte motive imperative de interes public major asupra cărora s-a obținut punctul de vedere al Comisiei Europene</i> (în Directiva menționată mai sus, varianta în limba engleză: “...further to an opinion from the Commission.”)</p> <p>2. Directiva EIA nu conține nicio prevedere contrară celor de mai sus, din contra, prevede în articolul 2 alineatul 3 ca procedurile coordonate și/sau comune care izvorăsc (și din) Directiva 92/43/CEE trebuie să îndeplinească “<i>cerințele respectivei dispoziții juridice din dreptul Uniunii</i>”.</p> <p>3. Având în vedere cele de mai sus, impunerea – prin prezentul proiect de lege – a condiției obținerii unui aviz din partea Comisiei Europene, iar nu a unui punct de vedere poate fi considerată o cerință excesivă.</p>
5.	<p>Articolul 28</p> <p>“(1) Constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la 3 luni la</p>	<p>Sa se clarifice care sunt actiunile/inactiunile care atrag raspunderea penala.</p>	<p>Clarificarea se impune având în vedere că articolul 23 alineatul (2) din proiectul de lege prevede o consecință a încălcării articolului 23 alineatul (1) din același proiect de lege, consecință care este tratată la</p>



	<p><i>1 an sau amendă, încălcarea prevederilor art. 23 alin (2)”</i></p>		<p>articolul 26 alineatul (4) ca o sancțiune contravențională complementară.</p> <p>Prin urmare, se impune clarificarea cu exactitate a domeniului infractiunii, prin definirea precisă a acțiunilor sau omisiunilor care atrag răspunderea penală.</p> <p>Pentru ușurința, prezentăm mai jos articolele în discuție:</p> <p>Articolul 23 alineatul (1) “Pentru proiectele prevăzute de prezenta lege este interzisă realizarea proiectului fără obținerea deciziei etapei de încadrare/acordului de mediu și a aprobării de dezvoltare. “</p> <p>Articolul 23 alineatul (2) “Lucrările realizate fără decizia etapei de încadrare/acord de mediu se desființează și terenul se aduce la starea inițială, cheltuielile totale pentru efectuarea acestor lucrări fiind suportate de titularul proiectului. “</p> <p>Articolul 26 alineatul (4) “Pentru încălcarea obligațiilor prevăzute de art. 23 alin. (1) și (4) se aplică și sancțiunea complementară de desființare a lucrărilor și aducerea terenului la starea inițială. “</p> <p>incalcarea aceleiasi prevederi este tratata in art. 26 alin 4 din proiectul de lege si ca o sancțiune contravențională complementară a incalcării interdicției de realizare a proiectului fără obținerea deciziei etapei de încadrare/acordului de mediu și a aprobării de dezvoltare.</p>
--	--	--	---



			Clarificarea se impune, asadar, pentru identificarea obligatiei legale a carei incalcare poate fi considerata infractiune.
6.	<p>Articolul 30</p> <p><i>“(1) Autoritățile publice pentru protecția mediului percep taxe în procent de 1% din valoarea investiției la emiterea acordului de mediu.”</i></p>	<p>Articolul 30 se elimina.</p> <p>In cazul in care eliminarea nu va fi acceptata, a se clarifica daca taxa pe care acest articol o are in vedere se va aplica concomitent cu tarifele mentionate in articolul 4 alineatul 1 din Anexa nr. 5 la proiectul de lege, tarife ce urmeaza a fi stabilite printr-un ordin de ministru (a se vedea si comentariul de la punctul 10 de mai jos)</p>	<p>Eliminarea se impune avand in vedere cel putin urmatoarele considerente:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ Directiva precizeaza doar ca autoritatea competentă pentru protecția mediului <i>“sa se asigure că dispune de cunoștințe suficiente sau că are acces la acestea, <u>dacă este necesar</u>”</i> neimpunand in mod obligatoriu angajarea unei expertize externe. Prin urmare, autoritatile de mediu pot avea acces la cunostintele necesare si prin intermediul altor mijloace de perfectionare profesionala, ca de exemplu, Programul Operațional Capacitate Administrativă (POCA) 2014-2020 care se adresează tuturor celor 8 regiuni de dezvoltare ale României, în cadrul programului putand obține finanțare autoritățile și instituțiile publice. ➤ expertiza externa necesara pentru <i>“proiectele de complexitate deosebita”</i> (destinatia speciala care afecteaza aceste taxe) este o notiune insuficient definita, care poate da nastere unor interpretari subiective (inclusiv unor interpretari diferite pentru proiecte similare derulate in aria de activitate a unor autoritati locale distincte); ➤ cuantumul taxei este fixat arbitrar, neavand la baza un studiu de impact; nu se prevede



			<p>metodologia de calculare a acestei taxe si eventualul mod de regularizare in raport cu valoarea efectiva a investitiei</p> <ul style="list-style-type: none">➤ costurile expertizei pentru proiecte de complexitate deosebita (care se presupun a fi si de valoare foarte mare) pot fi disproporcionat de mici fata de valoarea taxei;➤ titularii de proiecte care platesc taxa pentru proiecte ce nu se califica a fi "<i>de complexitate deosebita</i>" nu au nicio contraprestatie pentru taxa platita, ce contravine principiului constitutional al justei asezari a sarcinilor fiscale➤ taxarea pentru obtinerea acordului de mediu in mod proportional cu valoarea investitiei ar putea conduce la situatii in care proiecte care aplica cele mai bune tehnologii de protectie a mediului sa fie cel mai taxate in modul cel mai oneros.➤ titularii de proiecte platesc deja o taxa calculata la valoarea investitiei pentru emiterea autorizatiei de constructie; prin urmare, astfel de taxe excesive descurajeaza dezvoltarea economica a tarii prin atragerea de noi investitii; de aceea, este obligatorie realizarea in prealabil a unui studiu de impact (in expunerea de motive nu se precizeaza nimic cu privire la impactul asupra mediului de afaceri)
--	--	--	---



			IN SUBSIDIAR , in cazul in care articolul 30 din proiectul de lege nu se va elimina, titularii de proiecte de complexitate deosebita ar putea suporta costurile expertizei externe contractata de autoritatea publica competenta pentru proiectele respective, pe baza principiilor achizițiilor publice.
7.	Articolul 34 alineatul 1, litera d) <i>“orice prevedere contrara”</i>	Sa se precizeze expres care acte normative vor fi abrogate.	<p>Clarificarea este necesara din considerente de tehnica legislativa, pentru a evita inconsistentele in aplicarea practica.</p> <p>De asemenea, clarificarea este utila pentru a evita eventualele blocaje, avand in vedere ca pana la adoptarea ordinelor prevazute la articolul 35 din proiectul de lege autoritatile competente pentru protectia mediului trebuie sa aplice, in derularea procedurii de evaluare a impactului asupra mediului, legislatia in vigoare la data respectiva.</p>
8.		<p>La articolul 35 se introduce un nou alineat, alineatul (6), cu urmatorul cuprins:</p> <p><i>Pana la adoptarea ordinelor mentionate la alin. (1), (4) si (5) autoritatile competente pentru protectia mediului vor aplica legislatia in vigoare in derularea procedura de evaluare a impactului anumitor proiecte publice si private asupra mediului”</i></p>	<p>Completarea se impune in scopul evitarii unui potential vid legislativ, pentru evitarea unor eventuale blocaje/suspendari ale procedurii de evaluare a impactului asupra mediului pana la adoptarea ordinelor respective.</p>



9.	Anexa 3, punctul 3	Sa se clarifice daca trimiterea la articolul 5 alineatul (2) mentionata la punctul 3 din Anexa 3 a proiectului de lege este corecta.	Clarificarea este necesara deoarece trimiterea pare a se face mai degraba la articolul 7 alineatul (2)
10.		Sa se clarifice daca lucrarile de demolare cad sau nu sub incidenta prevederilor prezentului Proiect de lege.	Clarificarea este necesara intrucat pot exista interpretari contradictorii ale legislatiei, avand in vedere prevederile articolului 8.3 din Legea 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții – republicata: <i>“prin exceptare de la prevederile art. 2 alin. (2¹), pentru emiterea autorizației de desființare a lucrărilor/construcțiilor nu este necesară emiterea punctului de vedere al autorității competente pentru protecția mediului ori a actului administrativ al acesteia”</i> . In caz contrar, vor aparea in practica interpretari si aplicari neunitare ale celor doua legi ori chiar blocarea unor proiecte.
11.	Anexa nr.5 Articolul 4 alineatul 1 <i>(1) Tarifele pentru derularea procedurii de evaluare a impactului asupra mediului sunt stabilite prin ordin al conducătorului autorității publice centrale pentru protecția mediului</i>	A se clarifica daca ordinul la care se face referire este Ordinul nr. 1108/2007 privind aprobarea Nomenclatorului lucrărilor și serviciilor care se prestează de către autoritățile publice pentru protecția mediului în regim de tarificare și cuantumul tarifelor aferente acestora sau se are in vedere emiterea unui nou ordin. In caz afirmativ, a se completa proiectul de	



		lege, la articolul 35, cu un nou alineat care sa prevada termenul in care acest nou ordin va fi aprobat, precum si dispozitii tranzitorii pana la emiterea ordinului in cauza.	
12.	Anexa nr.5 Articolul 9 alineatul1 litera c) <i>"c) decizia privind necesitatea demarării procedurii de evaluare a impactului asupra mediului, prin depunerea memoriului de prezentare, conform modelului din anexa nr. 5.D"</i>	Anexa nr.5 Articolul 9 alineatul1 litera c) se modifica si va avea urmatorul cuprins: <i>"c) decizia privind necesitatea demarării procedurii de evaluare a impactului asupra mediului, prin depunerea memoriului de prezentare, conform modelului din anexa nr. 5.E"</i>	Modificarea este necesara pentru corectarea unei erori material, dat fiind ca Anexa 5D contine modelul deciziei privind necesitatea demarării procedurii de evaluare a impactului asupra mediului, anexa ce contine modelul memoriului de prezentare fiind, in mod correct, Anexa 5.E.