

# ASOCIAȚIA GENERALĂ A VÂNĂTORILOR ȘI PESCĂRIILOR SPORTIVI DIN ROMÂNIA

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR	
REGISTRATURA	
INTRARE / IESIRE	Data
Nr. <u>R/23.670/02.08.2023</u>	<u>02.08.2023</u>

Nr. 367/07.08.2023

*Șna*

*Șna*

Șna Moșilor nr. 128  
Bunurești, Sector 2, cod 020882  
Tel: 021-314.98.07; 021-313.98.69  
Fax: 021-318.98.04  
www.ogvpa.ro  
ogvpa@ogvpa.ro  
C.I.F. RO 24251140

**Către,**  
**Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor**  
**Direcția Generală Biodiversitate**

**Domnului: Virgil FIȚU – persoană contact**  
**virgil.fitu@mmediu.ro**

*Ref. proiect de ordin pentru aprobarea nivelului de intervenție și de prevenție în cazul speciei urs brun (Ursus arctos), în interesul sănătății și securității populației și în scopul prevenirii unor daune importante, supus consultării publice în data de 02.08.2023*

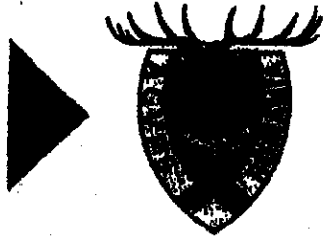
### 1. Argumente legale:

- Art. 6, alin. (1), lit. f<sup>1</sup>) din Legea 407/2006, modificată și completată: *“Principalele atribuții ale administratorului faunei cinegetice sunt următoarele: f<sup>1</sup>): acordă nivel de intervenție și prevenție anual, pentru prevenirea pagubelor și accidentelor la speciile din anexa nr. 2; nivelul prevenției se aprobă până cel târziu pe data de 15 mai a fiecărui an.”*
- Art. 43, alin (1) din Legea 407/2006, modificată și completată: *constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la o lună la un an sau cu amendă nerespectarea prevederilor art. 6 alin. (1) lit. f<sup>1</sup>) și art. 39 alin. (1) lit. g) și z).*
- OUG 57/2007 Art. 38. - (1) Prin excepție de la prevederile art. 33 alin. (1) - (4) și ale art. 37 alin. (1), autoritatea publică centrală pentru protecția mediului stabilește, anual și ori de câte ori este nevoie, derogări, cu condiția să nu existe o alternativă acceptabilă, iar măsurile derogatorii să nu fie în detrimentul menținerii populațiilor speciilor respective într-o stare de conservare favorabilă în arealul lor natural și numai în următoarele situații: .....
- c) în interesul sănătății și securității publice, iar, în cazul speciilor de animale, altele decât păsările, și pentru alte rațiuni de interes public major, inclusiv de natură socială sau economică, și pentru consecințe benefice de importanță majoră pentru mediu;
- Art. 1. - (1) din „Procedura de stabilire a derogărilor de la măsurile de protecție a speciilor de floră și faună sălbatică din 05.03.2009” aprobată prin OM/20314/2009

Persoană juridică de utilitate publică  
nr. 1.681/2000 din Registrul Național



• Membru al Consiliului Internațional al Vânătorilor și Conservării Vânătorilor  
 • Membru al Federației Asociațiilor de Vânătoare și Conservare a Faunei sălbatice din Uniunea Europeană



## ASOCIAȚIA GENERALĂ A VÂNĂTORILOR ȘI PESCARILOR SPORTIVI DIN ROMÂNIA

Calea Moșilor nr. 128  
București, sector 2, cod 020082  
Tel: 021-314.36.07; 021-313.88.89  
Fax: 021-313.88.04  
www.agvps.ro  
agvpsrom@yahoo.com  
C.I.F. RO 24281190

„Art. 1. - (1) Autoritatea publică centrală pentru protecția mediului stabilește derogări în situațiile prevăzute de art. 38 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, cu modificările și completările ulterioare, denumită în continuare Ordonanță de urgență:

a) din oficiu, în baza recomandărilor planurilor de management și/sau de acțiune pentru conservarea speciilor sau în baza studiilor realizate la solicitarea autorității publice centrale pentru protecția mediului ori autorității publice centrale care răspunde de silvicultură;

• Planul național pentru conservarea populației de urs brun din România, aprobat prin O.M. 625/2018, care la ACȚIUNEA 1.5., prevede:

- lit. a): „prelevarea intenționată a unor indivizi din natură pentru extragerea surplusului populațional pe sexe și clase de vârstă, prin acțiuni specifice de vânatoare. Aplicarea acestei măsuri se va realiza anual în perioadele și cu metodele stabilite prin derogări pentru situațiile prevăzute la art. 38 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice, cu modificările și completările ulterioare. Măsurile se aplică în interesul protecției faunei și florei sălbatice, a conservării habitatelor naturale și pentru prevenirea pagubelor aduse recoltelor, animalelor domestice, pădurilor și altor bururi.”;

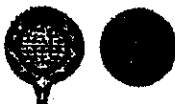
- lit a) pct. 4, subpct. 4.1.: „În cazul recoltării sau capturării exemplarelor din specia urs brun aflate în mediul natural, în oricare dintre stadiile ciclului lor biologic, se acordă un număr de exemplare din specia urs brun, pentru un nivel maxim de intervenție, stabilit până la nivelul sporului natural, care se repartizează pe județe și gestionari de fonduri cinegetice, pe baza studiilor de specialitate.” care se încadrează la acțiunea de PREVENȚIE pentru reglarea densităților efectivelor de urs brun;

• OUG 81/2021, aprobată prin Legea 197/2022, care reglementează operativ acțiunea de intervenție, în majoritatea cazurilor

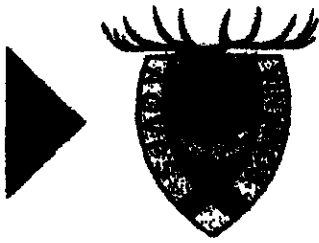
### 2. Observații generale:

Chiar dacă în baza Contractului de servicii nr. 71/2022 și a Ofertei tehnice nr. 984/2022, INCDS Marin Drăcea și Universitatea Transilvania Brașov au realizat *Studiul privind estimarea populației de urs din România...*, proiectul de ordin nu ține cont de propunerile rezultate din studiu, ci ține cont de o scrisoare de recomandare a Academiei Române, care propune cu nonșalanță și fără nici un suport științific, 220 exemplare față de 486 exemplare. Oare Academia Română are rol decizional!? În această situație, fără precedent, ne

Persoană juridică de utilitate publică  
nr. 1.581/2000 din Registrul Național



• Membru al Comitetului Internațional al Vânătorilor și Conservării Vânătorului  
• Membru al Federației Recoltărilor de Vânătoare și Conservare a Faunei sălbatice din Uniunea Europeană



## ASOCIAȚIA GENERALĂ A VÂNĂTORILOR ȘI PESCARILOR SPORTIVI DIN ROMÂNIA

Oslea Moșilor nr. 128  
București, sector 2, cod 020882  
Tel: 021-314.38.07; 021-313.83.83  
Fax: 021-313.83.04  
www.agyps.ro  
agypsrom@yahoo.com  
D.L.F. RO 24251140

Întrebăm ce rost a mai avut realizarea acestui Studiu sau ce rost mai are implementarea *Planului de acțiune*..... aprobat prin OM 625/2018, când actualul proiect de ordin, nu ține cont de prevederile celor două acte amintite?!

Proiectul de ordin supus atenției, nu conține decât sarcini trasate gestionarilor de fonduri cinegetice, pe cheltuiala lor privată, propuse de anumite entități, de tipul ONG sau de persoane angajate agențiilor de protecția mediului, care nu au decât rolul de a susține suprapopularea teritoriilor României cu urși, în detrimentul vieții omului, a bunurilor acestuia, precum și în defavoarea unor populații sustenabile de urs, toate pe cheltuiala statului Român, având în vedere creșterea exponențială din ultimii ani a plății despăgubirilor acordate de MMAF. Este momentul ca aceste entități/persoane să își asume răspunderea și eventual să se implice și practic și pe cheltuiala lor în implementarea măsurilor propuse de ei ca alternativă la acțiunea de vânătoare.

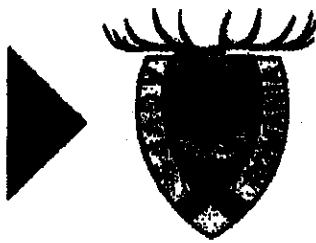
După cum cu siguranță cunoașteți, componența grupului de lucru care a fost consultat în prealabil, stabilită inițial prin Ordinul intern M.M.D.R. nr. 1367/2007 și modificată ulterior prin „Notă” nr. 5913 din 06.09.2016 aprobată de Ministru este dezechilibrată, cuprinzând în majoritate covârșitoare persoane, mai mult sau mai puțin informate, dar cointeresate de menținerea unor suprapopulații de urși, în dezacord total cu argumentele aduse de noi în nenumărate rânduri în atenția ministerului. De aceea, de această dată trebuie luate în calcul măsurile alternative, concomitent cu implicarea directă a celor ce susțin astfel de măsuri, pe cheltuiala lor privată. Altfel, vă solicităm de urgență modificarea componenței grupului de lucru, cu persoane ce reprezintă entități implicare direct în managementul ursului.

Dacă cifra de 140 de urși aprobați a fi recoltați/relocați prin Ordinul nr. 724/2019, când la nivelul anului 2018 pagubele provocate de urși, se ridicau la aproximativ 509.000 euro, 220 exemplare de urs, aprobate a fi recoltate/relocate prin OM 723/2022 când la nivelul anului 2020 și 2021 pagubele se ridicau la aproximativ 1.000.000 euro/an, ne întrebăm cum s-a ajuns tot la cifra de 220 exemplare, când la nivelul anului 2022 pagubele depășesc cu siguranță 3.000.000 euro !?

Persoană juridică de utilitate publică  
nr. 2.581/2000 din Registrul Național



• Membru al Consiliului Internațional al Vânătorilor și Conservării Vântului  
• Membru al Federației Europene de Vânătoare și Conservare  
a Faunei sălbatice din Uniunea Europeană



## ASOCIAȚIA GENERALĂ A VÂNĂTORILOR ȘI PESCARILOR SPORTIVI DIN ROMÂNIA

Calea Măgilor nr. 128  
București, sector 2, cod 020882  
Tel: 021-314.38.07; 021-313.88.88  
Fax: 021-313.68.04  
www.agyps.ro  
agypsrom@yahoo.com  
C.I.F. RO 24251140

Chiar dacă gestionarii de fonduri cinegetice, și-au asumat gestionarea faunei din Anexele 1 și 2 a Legii 407/2006, prin contracte de gestiune, trebuie să aveți în vedere că renegocierea contractelor, indiferent de insistențele noastre, nu a mai fost făcută după anul 2016, gestionarii achită anual tarife de gestionare, Statului Român și nu acceptăm implementarea unor sarcini (de ex: recoltarea urșilor cu personalul angajat), la propunerea unor persoane care nu au nici o răspundere, nici o implicare sau legătură cu managementul populației de urs din România.

### 3. Observații pe textul proiectului de ordin:

Observații punctuale, sunt prezentate în Anexa la prezenta adresă.

În condițiile în care nu țineți cont de observațiile noastre, vă solicităm să luați în calcul posibilul refuz al gestionarilor de fonduri cinegetice privind implementarea acestui ordin sau rescrierea proiectului de ordin având ca bază relocarea celor 220 de urși în alte state membre UE, pe cheltuiala și cu aportul entităților juridice ce susțin că relocarea este o metodă alternativă.

În aceste condiții, ținând cont de argumentele mai sus enumerate, vă solicităm, în temeiul art. 1, art.7 alin. (1), (3) și (9) ale Legii 52/2003 *privind transparența decizională în administrația publică*, să demarați procedura dezbaterii publice pentru acest proiect de act normativ, rezervându-ne dreptul de a completa în cadrul discuțiilor punctul nostru de vedere.

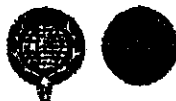
Cu stimă,

Președinte executiv,

ing. Mihaela Ordeanescu



Persoană juridică de utilitate publică  
nr. 1.583/2000 din Registrul Național



- Membru al Consiliului Internațional al Vânătorilor și Conservării Vântului  
- Membru al Federației Asociațiilor de Vânătoare și Conservare  
a Faunei sălbatice din Uniunea Europeană

Text din Proiect	Propunere AGVPS ptr. modificare	Motivație
<p>Art. 2 (1) În vederea atingerii obiectivelor stabilite la art. 1 alin. (1), se aprobă numărul maxim de derogări aplicabile la nivel național în cazul speciei urs brun, după cum urmează:</p> <p>- urs brun (<i>Ursus arctos</i>) - 220 de exemplare.</p> <p>(2) Exemplarele din specia urs brun prevăzute la alin. (1) pentru situațiile prevăzute la art. 1 se repartizează astfel:</p> <p>a) nivel de prevenție - 140 de exemplare;</p> <p>b) nivel de intervenție - 80 de exemplare.</p>	<p>Art. 2 (1) În vederea atingerii obiectivelor stabilite la art. 1 alin. (1), se aprobă numărul maxim de derogări aplicabile la nivel național în cazul speciei urs brun, după cum urmează:</p> <p>- urs brun (<i>Ursus arctos</i>) - <del>486</del> de exemplare.</p> <p>(2) Exemplarele din specia urs brun prevăzute la alin. (1) pentru situațiile prevăzute la art. 1 se repartizează astfel:</p> <p>a) nivel de prevenție - <del>426</del> de exemplare;</p> <p>b) nivel de intervenție - <del>60</del> de exemplare.</p>	<p>În primul rând pentru respectarea prevederilor Studiului, care în mod obligatoriu stă la baza emiterii prezentului ordin.</p> <p>În cel de al doilea rând, prevederile OUG 81/2021 se pot aplica în foarte multe situații, existând puține situații când va fi necesară intervenția în baza acestui ordin. De altfel acest lucru este deja recunoscut de MMAP, prin răspunsurile transmise la solicitările gestionarilor de fonduri cinegetice, privind emiterea unei aprobări de intervenție, după intrarea în vigoare a OUG 81/2021.</p>
<p>Art. 4 (1) Exemplarele din specia urs brun prevăzute la art. 2 alin (2) lit. a) pot fi recoltate prin metoda „la pândă” și „la dibuit”, în condițiile legii, numai de către personalul tehnic de specialitate al gestionarilor.</p>	<p>Art. 4 (1) Exemplarele din specia urs brun prevăzute la art. 2 alin (2) lit. a) pot fi recoltate cu respectarea prevederilor Ordinului ministrului agriculturii și dezvoltării rurale nr. 353 din 2008 pentru aprobarea Regulamentului privind autorizarea organizarea și practicarea vânătorii</p>	<p>Metoda de vânătoare la goana este necesară pentru re-sălbăticitrea urșilor, mai ales lângă localități și este singura metodă prin care ursul (ca de altfel orice specie sălbatică) va recăpăta frica față de om.</p> <p>Prin impunerea, de neînteles și fără un motiv real, ca recoltarea să se facă cu personalul angajat, nu faceți altceva decât să impuneți sarcini în interes național, dar pe cheltuială privată (c/v autorizație de mediu, salarizare, întreținere ulterioară a trofeului etc.)</p>

SAU

La Art. 4 se introduce un nou alin. (9), având următorul cuprins:

(9) Pentru fiecare exemplar de urs recoltat structura teritorială a Gărzii Forestiere Naționale, va achita gestionarul fondului cinegetic contravaloarea 3500 euro, în lei la cursul BNR din ziua facturării.

Art. 4 (4) Pentru activitățile prevăzute la alin. (1) și (2) se va solicita și obține autorizația de mediu pentru recoltare/capturare, cu o valabilitate maximă de 15 zile.

(4) Pentru activitățile prevăzute la alin. (1) și (2) se va solicita și obține autorizația de mediu pentru recoltare/capturare, cu o valabilitate maximă de 60 zile și respectiv 15 zile.

Nu există o motivație practică pentru care se limitează la 15 zile valabilitatea unei autorizații, decât probabil aceea de a solicita gestionarului plata suplimentară a unor taxe și tarife și toate acestea în interes public.

Președinte executiv,

Ing. Mungușiu Ștefan



DA Modificata

Asociația Pescarilor de Terenuri din Zona Zetea, Zetea 272, Jud Harghita CUI 26153601 office@vadaszarsulat.ro  
0723330738 Nr. 10/03.08.2023

### ASOCIAȚIA DE VANATOARE SI PESCUIT SPORTIV ZETELAKA ES TARSAI

Sediul: Zetea, nr 272, Judetul Harghita, Tel /Fax: 0266-241 055, 0757350457, 0723330738 office@vadaszarsulat.ro  
CUI: 25315527, Licenta nr.: 171 emis cu nr MAPDR 253270/26.05.2009 Nr. 304/03.08.2023

### NOTIFICARE la Proiect ...2023

pentru aprobarea nivelului de intervenție și de prevenție în cazul speciei urs brun (*Ursus arctos*), în interesul sănătății și securității populației și în scopul prevenirii unor daune importante publicat pe site ul ministerului la data de 02.08.2023

la cererea doamna Diana R.

MINISTERUL MEDIULUI,  
APELOR ȘI PADURILOR

REGISTRUL NAȚIONAL  
NUMĂR  
1540880/19.08.2023

office@vadaszarsulat.ro

### PROPUNERI CONCRETE DE MODIFICARE

16.08.2023

Text din Proiect	Propunere de modificare
<p>Art. 2 (1) În vederea atingerii obiectivelor stabilite la art. 1 alin. (1), se aprobă numărul maxim de derogări aplicabile la nivelul național în cazul speciei urs brun, după cum urmează:</p> <p>– urs brun (<i>Ursus arctos</i>) - 220 de exemplare.</p> <p>(2) Exemplarele din specia urs brun prevăzute la art. 1 se repartizează astfel:</p> <p>a) nivel de prevenție - 140 de exemplare;</p> <p>b) nivel de intervenție - 80 de exemplare.</p>	<p>Art. 2 (1) În vederea atingerii obiectivelor stabilite la art. 1 alin. (1), se aprobă numărul maxim de derogări aplicabile la nivelul național în cazul speciei urs brun, după cum urmează:</p> <p>– urs brun (<i>Ursus arctos</i>) - 220 de exemplare.</p> <p>(2) Exemplarele din specia urs brun prevăzute la alin. (1) pentru situațiile prevăzute la art. 1 se repartizează astfel:</p> <p>a) nivel de prevenție - 220 de exemplare;</p> <p>SA SE REFACA ANEXA 1 IN MOD CORECT</p> <p>Nivelul de intervenție se suprapune peste OUG 81, este foarte birocratic și inaplicabil.</p>
<p>Art. 4 (1) Exemplarele din specia urs brun prevăzute la art. 2 alin (2) lit. a) pot fi recoltate prin metoda „la pândă” și „la dibuit”, în condițiile legii, numai de către personalul</p>	<p>Art. 4 (1) Exemplarele din specia urs brun prevăzute la art. 2 alin (2) lit. a) pot fi recoltate prin orice metoda de vanatoare admisă în condițiile legii, în prezenta personalului tehnic de specialitate al gestionarilor.</p>

<p>tehnic de specialitate al g. ionu or.</p> <p>b) procese-verbale întocmite cu maximum 60 de zile înainte, conform Hotărârii Guvernului nr. 3/2023 privind modalitatea de despăgubirilor pentru pagubele și/sau daunele produse de speciile de faună de interes cinegetic cuprinse în anexele nr. 1 și 2 la Legea vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006</p>	<p><b>Metoda de vanatoare</b> - goana este necesara pentru resalibaticrea ursilor, mai ales langa localitati</p> <p>b) procese-verbale întocmite cu maximum 120 de zile înainte, conform Hotărârii Guvernului nr. 3/2023 privind modalitatea de acordare a despăgubirilor pentru pagubele și/sau daunele produse de speciile de faună de interes cinegetic cuprinse în anexele nr. 1 și 2 la Legea vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006</p> <p><i>Mentineren a linitei de timp de 60 de zile este o grava gresesala tehnica, din moment ce pagubele ce trec de 60 de zile nu mai intervin la considerarea unei eventuale aprobari de derogare</i></p>
<p>(4) Pentru activitățile prevăzute la alin. (1) și (2) se va solicita și obține autorizația de mediu pentru recoltare/capturare, cu o valabilitate maximă de 15 zile.</p>	<p>(4) Pentru acțiunile prevăzute la alin. (1) și (2) se va solicita și obține autorizația de mediu pentru recoltare/capturare, cu o valabilitate maximă de 30 zile.</p> <p>Ursul în cauza se deplaseaza, si timpul de 15 zile este prea scurt pentru a determina prezentei acului urs "vinovat"</p>

**CONDITII GENERALE**

1. *Legile si conditiile care reglementeaza vanatoarea in Romania si notificările fute de acest Proiect de Ordin*

1.1.

LEGE nr. 407 din 9 noiembrie 2006 a vânătorii și a protecției fondului cinegetic

ART. 1

m) faună de interes cinegetic - totalitatea exemplarelor din populațiile din speciile de faună sălbatică prevăzute în anexele nr. 1 și 2, existente pe teritoriul României;

p) gestionar - persoana juridică română care a fost licențiată în condițiile legii și căreia i se atribuie în gestiune fauna de interes cinegetic din cuprinsul unui fond cinegetic\*);

r) gestionare - activitatea de gospodărire durabilă a faunei de interes cinegetic din fondurile cinegetice\*), realizată de gestionari în baza contractelor de gestiune, pe riscul și răspunderea lor, pentru perioada stabilită prin contractele de gestiune;

ART. 2

Fauna de interes cinegetic este resursă naturală regenerabilă, bun public de interes național și internațional.

ART. 17



(1) Gestionarii sunt obligați să asigure gospodărirea faunei de interes cinegetic, cu respectarea principiului durabilității, pe baza studiilor de evaluare și a planurilor de management cinegetic întocmite pentru fiecare fond cinegetic, pentru perioada de valabilitate a contractului de gestionare.

**ART. 18**

(1) Gestionarii sunt obligați să asigure protecția faunei cinegetice din fondurile cinegetice contractate cu personal cu atribuții specifice, pe fiecare fond cinegetic, care îndeplinește condițiile legii și ale reglementărilor administratorului.  
**ANEXA 2**

Valoarea de despăgubire în cazul unor fapte ilicite pentru speciile la care vânarea este interzisă

Nr. crt.	Denumirea	Valoarea de despăgubire (în euro)
A.	MAMIFERE	
8.	Ursul (Ursus arctos)	40.000

lata ca exista valoare pentru urs recoltat ilegal, dar nu se acorda posibilitatea valorificarii materiale a ursului recoltat legal. vezi explicatiile de mai jos.

- LEGEA nr. 13 din 9 Ianuarie 2020 Administrarea și gestionarea faunei cinegetice a României (la 24-07-2015 Titlul Cap. II a fost modificat de pct. 4 al art. I din LEGEA nr. 149 din 16 Iunie 2015, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 453 din 24 Iunie 2015.) ART. 6. (1) Principalele atribuții ale administratorului faunei cinegetice sunt următoarele: f)1) acordă nivel de intervenție și prevenție anual, pentru prevenirea pagubelor și accidentelor la speciile din anexa nr. 2; nivelul prevenției se aprobă până cel târziu pe data de 15 mai a fiecărui an.

Potrivit art. 4 (1) Constituie infracțiune și se pedepsește cu închisoare de la o lună la un an sau cu amendă nerespectarea prevederilor art. 6 alin. (1) lit. f)1) și art. 39 alin. (1) lit. g) și z) (la 13-01-2020 Alineatul (1) din Articolul 43, Capitolul V a fost modificat de Punctul 17, Articolul I din LEGEA nr. 13 din 9 Ianuarie 2020, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 14 din 10 Ianuarie 2020).

## Pozitia gestionarului fondurilor cinegetice:

Relese clar din litera Legii 407, faptul ca gestionarul fondului cinegetic aflat sub contract, este singurul care asigura protectia intregii faune cinegetice a Romaniei, inclusiv cele din Anexa 2, deci si inclusiv al URSULUI.

Fata de aceasta situatie, gestionarul incepand cu anul 2016, nu poate sa profite nicicum in urma protectiei oferite speciei urs, desi ursul este si el ca specie, o resursa regenerabila, care poate fi folosita, dar care si trebuie tinut intr un echilibru natural si chiar social.

S a produs un grav dezechilibru in fondurile cinegetice, vinovatul fiind Ministerul Medului, prin inactiunea acestuia fata de necesarul stringent de management al speciei urs, si nu numai.

MINISTERUL MEDIULUI APELOR SI PADURILOR nu respecta Constitutia. ncl logica juridica deoarece cere prin acest Proiect de Ordin ca entitatea privata care este gestionarul fondului cinegetic SA EFECTUEZE UN SERVICIU PUBLIC prin recoltarea a celor 140 de exemplare de prevenire si a celor 80 de exemplare de interventie. FARA SA FIE COMPENSAT IN NICI UN FEL PENTRU SERVICIUL PRESTAT.

## SE IMPUNE ACORDAREA GESTIONARULUI SA VALORIFICE EXEMPLARELE RECOLTATE IN CONDITIILE LEGII 407.

1.2. Ordinul vicarim - ministrului. ministrului mediului nr. 625/2018 privind aprobarea Planului National pentru conservarea populatiei de urs brun din Romania  
Monitor Oficial al Romaniei Nr. 549 bis

Care precizează: pag. 37/68: În actualul context național, starea de conservare a speciei de urs brun este favorabilă, trendul populației este în creștere, nivelul pagubelor și a conflictelor este în creștere, iar acceptanța speciei în comunitățile rurale și în unele zone turistice de interes național este în scădere. În acest context se impune ca vânatoarea să fie un instrument de management, care să mențină mărimea populației de urs brun la un nivel optim, acceptat de specialiștii în domeniul cinegetic și de comunitățile rurale și urbane.

Pag. 20/68: Pct. 4.1. pct. c - EXTRAS: mărimea optimă a populației de urs brun din punct de vedere ecologic, social și economic, este de aprox. 4000 exemplare pe 71840 km2.

Pag. 33/68: Pct. (2) - EXTRAS: Zone de management durabil

Pag. 34/68: Pct. (2) Zone de management durabil - pct. c) - EXTRAS: reglarea densităților efectivelor de urs brun prin acțiuni de vânatoare.

Nivelul maxim și modul de intervenție în populația de urs brun prin vânatoare în zona de management durabil se determină în urma studiilor anuale bazate pe monitorizări permanente/anuale la nivel național, bazate pe datele primare de prezența colectate de pe fondurile cinegetice.

Pag. 39/68: Pct. 4. În cazul recoltării sau capturării exemplarelor din specia urs brun aflate în mediul natural, în oricare din stadiile ciclului lor biologic, se acordă un număr de exemplare din specia urs brun, pentru un nivel maxim de intervenție, stabilită până la nivelul sporului natural, care se repartizează pe județe și ținuturi de pe fondurilor cinegetice, pe baza studiilor de specialitate.

- 1.3. De fapt trebuie ținut cont și de ORDINUL nr. 478 din 16 octombrie 2002 privind aprobarea Normelor de întocmire a studiilor de specialitate pentru gestionarea durabila a vânatului și a Instrucțiunilor de aplicare a Normelor de întocmire a studiilor de specialitate pentru gestionarea durabila a vânatului
- EMITENT MINISTERUL AGRICULTURII, ALIMENTAȚIEI ȘI PĂDURILOR  
MONITORUL OFICIAL nr. 780 din 25 octombrie 2002

SPORUL NATURAL LA SPECIA URS IN MOD OFICIAL ESTE DE 10%

### Pozitia gestionarii fondurilor cinegetice:

În mod oficial, se stabilește de către "ICAS Maria Drăcea" - sinaura instituție abilitată în acest domeniu - numărul populației de urși bruni din România anul 2023, la un număr de aprox 8000 de exemplare.  
Proiectul de Ordin semnat de ministrul anterior Dl Tancos Boica, nu propunea 800 de exemplare (10% din 8000) și era în mod clar un Proiect emis în sărbătorile nașterii de urs brun, și folosea în loc de 10% doar 6% spor natural.  
Coroborat cu prevederile Planului național de acțiune la specia urs brun, era o măsură mai aproape de adevăr decât acest Proiect la care propunem numărul de 220 de exemplare de prezent.  
Numărul propus de 140 de exemplare este derizoriu și nu va ajuta la rezolvarea cauzei problemei.  
Însăși modul de calculare a Anexei 1 la Ordin nu reflectă nici un calcul matematic ci mai degrabă aplicarea unor preferințe cu dedicație. Concret  $140:426 = 0,3286$ . Într-un exemplu asociat noastre, în loc de 6 cum era repartizare anterioară, ai fi reieșit 2 urși și nu 1 urs. Credeți că rezolvarea a 1 urs pe 17700 ha, pe acei FC 37 Varsca, unde estimăm 80 de urși, va ajuta la refacerea unui echilibru? Desigur că NU!

- 1.4. ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ nr. 81 din 21 iulie 2021 privind aprobarea metodelor de intervenție imediată pentru prevenirea și combaterea atacurilor exemplarelor de urs brun asupra persoanelor și bunurilor acestora, în Intravilanul localităților

### Pozitia gestionarii fondurilor cinegetice:

OUG 81 NU REZOLVA CAUZA PROBLEMEI.

**PENTRU A REZOLVA CÂRZIA PROBLEMEI ADICA REDUCEREA SUPRA POPULATIEI DE URSI, TREBUIE SA SE INTERVINA CU VANATOARE IN EXTRAVILAN, ADICA IN PADURE.**

**2. SITUATIA GENERALA**

- Grava tensiune socială apărută din 2016, după refuzurile repetate ale Ministerului Mediului de a emite Ordinul de derogare de prevenție asupra carnivorilor mari din România (s-au emis doar 2 ordine în 2017 și 2019 de intervenție a problemei); de atunci, din 2019 până în prezent, s-au emis 70 de autorizații la urșii agresivi, prin Monitorul Oficial, la fel reactive
- Gravele atacuri ale urșilor, care se produc zilnic asupra oamenilor, animalelor domestice și asupra culturilor agricole;
- Stoparea totală a intervențiilor preventive asupra populațiilor de urs și lup, cu luarea în considerare a concluziilor specialiștilor noștri cu privire la:
  - schimbarea etologiei speciilor de carnivore mari, care pierd în timp frica instinctivă față de om, deja dovedită prin cazurile recente concrete de înmulțire a cazurilor de atacuri ale urșilor asupra oamenilor și proprietăților acestora;
  - dispariția toleranței populației locale față de aceste carnivore mari, ceea ce conduce la luarea de măsuri de retaliere față de carnivorele mari strict protejate de lege; localniciiucid urșii prin otrava, laturi, etc.,
  - recurgerea comunităților locale deținătoare de bovine și ovine la metode proprii de apărare și ucidere a urșilor;
  - paza efectuată de către gestionarii fondurilor cinegetice pe termen scurt va include inerent în continuare și carnivorele mari, însă această activitate va fi tot mai grea și chiar imposibil de efectuat;
  - prejudiciul plătit de către Stat în cazul uciderii de către om a unui urs este de 40.000 EUR;
  - prejudiciul plătit de către Stat în cazul uciderii, mutilării, schilodirii etc. a omului de către urs este derizoriu stability, care a fost în cazul unui caz din tribunal 1000 EUR, ceea ce este de neacceptat.
  - având în vedere faptul că măsurile luate până în prezent nu au răspuns eficient problemei atacurilor unor exemplare de urs asupra persoanelor, prezența acestora în spații publice sau private, producerea de pagube materiale în gospodăriile populației fiind în continuare creștere, (text din OUG 81)
- luând în considerare datele puse la dispoziție de Ministerul Afacerilor Interne, potrivit cărora în perioada 1.01.2016-22.06.2021, la nivelul structurilor Serviciului de Telecomunicații Speciale au fost primite 6.400 de apeluri 112, prin care s-a sesizat atacul unor exemplare de urs asupra persoanelor, prezența unor exemplare de urs în spații publice ori private și producerea de pagube materiale în gospodăriile populației, cele mai multe apeluri fiind efectuate în anul 2019 și 2020, întrucât la nivelul anului 2021 s-au înregistrat 1.493 de apeluri, reprezentând 85,6% din totalul apelurilor primite în

## **Anexa la propunerile de modificare Proiect ...2023**

**pentru aprobarea nivelului de intervenție și de prevenție în cazul speciei urs brun (*Ursus arctos*), în interesul sănătății și securității populației și în scopul prevenirii unor daune importante publicat pe site ul ministerului la data de 02.08.2023**

(trimis cu adresa **Asociația Proprietarilor de Terenuri din Zona Zetea, Zetea 272, Jud Harghita CUI 26153601**  
**[office@vadasztarsulat.ro](mailto:office@vadasztarsulat.ro) Nr. 10/03.08.2023** și

**ASOCIAȚIA DE VANATOARE SI PESCUIT SPORTIV ZETELAKA ES TARSAI**

Sediul: Zetea, nr 272, Judetul Harghita, Tel: 0266-241 055, 0757350457, **[office@vadasztarsulat.ro](mailto:office@vadasztarsulat.ro)**  
CUI: 25315527, Licența nr.: 171 emis cu nr MAPDR 253270/26.05.2009 Nr. 304/03.08.2023)

**Motto: " GUVERNELE SI ACADENIA ROMANIEI PERICLITEAZA VIATA OAMENILOR DAR SI A URSELOR 2016- 2023!"**

## **DESPRE UN STUDIU SI ORDIN NEDORIT - TERTIP AL MINISTERULUI**

### **1. Cronologia evenimentelor Situatia generala**

- Grava tensiune socială apărută din 2016, după refuzurile repetate ale Ministerului Medului de a emite Ordinul de derogare de prevenție asupra carnivorelor mari din România (s-au emis doar 2 ordine în 2017 și 2019 de intervenție a câte 140 de exemplare de ursi problema, care sunt ordina reactive, birocratice, fug dupa problema si nu rezolvă cauza problemel);
- Gravele atacuri ale urșilor, care se produc zilnic asupra oamenilor, animalelor domestice și asupra culturilor agricole;
- Stoparea totală a intervențiilor preventive asupra populațiilor de urs și lup, are urmatoarele efecte
  - schimbarea etologiei speciilor de carnivore mari, care pierd în timp frica instinctivă față de om, deja dovedită prin cazurile recente concrete de înmulțire a cazurilor de atacuri ale urșilor asupra oamenilor și proprietăților acestora;

anul 2020, întrucât în județele Argeș, Brașov, Covasna, Harghita, Mureș și Prahova numărul sesizărilor a crescut în 4 ani de 14, respectiv 17, 16, 8 și 7 ori, iar în prima jumătate a anului 2021 cele mai multe apeluri prin care s-a semnalat prezența urșilor s-au înregistrat în județele Brașov, Prahova, Mureș, Harghita și Covasna, întrucât în anii 2019 și 2020 s-au înregistrat peste 1.000 de intervenții pe an, de 3 ori mai multe față de anii anteriori, luând în considerare faptul că în perioada analizată s-au înregistrat 137 de sesizări de atacuri de urs asupra unor persoane, iar în 118 cazuri se semnală și rănirea acestora, întrucât producerea de pagube materiale de către urs s-a extins în mai multe județe în care acest fenomen nu exista în urmă cu 3 sau 4 ani (text din OUG 81)

**PREZENTA CONSTITUIE O NOTIFICARE PREALABILĂ. RUGAM REFACTI Proiectul de Ordin .../2023.**

Cu respect, Repr. Asociația Proprietarilor de Terenuri din Zona Zetea

Director AVPS Zetelaka es Tarsai



Dr. Ing. Benke Iosif



- dispariția toleranței populației locale față de aceste carnivore mari, ceea ce conduce la luarea de măsuri de retaliere față de carnivorele mari strict protejate de lege; localnici ucidi urși prin otrăvire, latuni, etc.,
- paza efectuată de către gestionarii fondurilor cinegetice pe termen scurt va include inerent în continuare și carnivorele mari, însă această activitate va fi tot mai grea și chiar imposibilă de efectuat;
- prejudiciul plătit la stat în cazul uciderii de către om a unui urs este de 40.000 EUR;
- prejudiciul plătit de către Stat în cazul uciderii, mutilării, schilodirii etc. a omului de către urs este 0 EUR, ceea ce este de neacceptat.

#### **Legi și ordine în domeniu după cum urmează:**

- **Legea nr. 148/2018** privind modificarea Ordonanței de Urgență a Guvernului nr. 57/2007 privind regimul arilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice

„Art. 38 alin. (1) ...autoritatea publică centrală pentru protecția mediului stabilește, anual și ori de câte ori este nevoie, derogări, cu condiția să nu existe o alternativă acceptabilă, iar măsurile derogatorii să nu fie în detrimentul menținerii populațiilor speciilor respective într-o stare de conservare favorabilă.....” (adică să se emită cote anuale de intervenție pentru specia urs și lup).

- **Ordinul vicarim - ministrului, ministrului mediului nr. 625/2018 privind aprobarea Planului Național pentru conservarea populației de urs brun din România**  
**Monitor Oficial al României Nr. 549 bis**

Care precizează: pag. 37/68: În actualul context național, starea de conservare a speciei de urs brun este favorabilă, trendul populației este în creștere, nivelul pagubelor și a conflictelor este în creștere, iar acceptanța speciei în comunitățile rurale și în unele zone turistice de interes național este în scădere. În acest context se impune ca vânătoria să fie un instrument de management, care să mențină mărimea populației de urs brun la un nivel optim, acceptat de specialiștii în domeniul cinegetic și de comunitățile rurale și urbane.

Pag. 20/68: Pct. 4.1. pct. c - EXTRAS: mărimea optimă a populației de urs brun din punct de vedere ecologic, social și economic, este de aprox. 4000 exemplare pe 71840 km2.  
 Pag. 33/68: Pct. (2) - EXTRAS: Zone de management durabil

Pag. 34/68: Pct. (2) Zone de management durabil - pct. c) - EXTRAS: reglarea densităților efectivelor de urs brun prin acțiuni de vânatoare.

Nivelul maxim și modul de intervenție în populația de urs brun prin vânatoare în zona de management durabil se determină în urma studiilor anuale bazate pe monitorizări permanente/anuale la nivel național, bazate pe datele primare de prezență colectate de pe fondurile cinegetice, și emiterea de cote de prevenție la URS și LUPI  
Pag. 39/68: Pct. 4.1. - În cazul recoltării sau capturării exemplarelor din specia urs brun aflate în mediul natural, în oricare din stadiile ciclului lor biologic, se acordă un număr de exemplare din specia urs brun, pentru un nivel maxim de intervenție, stabilită până la nivelul sporului natural, care se repartizează pe jurtele și cantonari de pe fondurile cinegetice, pe baza studiilor de specialitate.

Precizarea necesară: Există și STUDII ANUALE dar și **STUDIU APROBAT DE MINISTER IN 2016!** Ministerul în mod ilegal nu dorește să emită Ordin de prevenție, așa cum s-a emis înainte de 2016. Nici Directive habitate nu interzic derogarea.

— Hotărâre Guvernului nr. 468/03.07.2019 pentru modificarea Hotărârii Guvernului nr. 616/2015 privind aprobarea finanțării din bugetul Fondului pentru mediu a acțiunilor multianuale necesare programului "Colectarea, prelucrarea și crearea de mecanisme și instrumente de promovare a datelor și informațiilor necesare întocmirii rapoartelor către Comisia Europeană, Agenția Europeană de Mediu și Secretariatale Convențiilor internaționale din domeniul protecției mediului" desfășurat în perioada 2015-2020.

**Poziția 57 - Studiu privind estimarea populațiilor de carnivore mari și pisică sălbatică din România**

S-a alocat suma de 590 mil lei pentru elaborarea "Studiului privind estimarea populațiilor de carnivore mari și pisică sălbatică din România (Ursus arctos și Canis lupus, Lynx lynx și Felis silvestris) în vederea menținerii într-o stare favorabilă de conservare și pentru stabilirea numărului de exemplare din speciile strict protejate pentru care se acordă cotă de intervenție anului 2019 și 2020 (Ursus arctos și Canis lupus)".

**IASASI MINISTERUL A OBSTRACȚIONAT PRIN DIVERSE TERTELURI DIN 2021 DERULAREA ACESTUI STUDIU- însă s-a adresat Ministerului nr. 231658/22.07.2021 și 231169/20.04.2021 prin care se suma ca ar fi concurența neobișnuită din partea reprezentanților guvernului fondurilor cinegetice, conform prevederilor legal 11/1991.**



**Fața de această poziționare a Ministerului, noi gestionarii de fonduri cinegetice susținem faptul ca Legea 407 prevede următoarele**

**LEGE nr. 407 din 9 noiembrie 2006 vânătorii și a protecției fondului cinegetic Art. 19**

**(2<sup>^</sup>1) Evaluarea populațiilor din specii prevăzute în anexa nr. 2 se realizează de către gestionar împreună cu structurile teritoriale ale autorității publice centrale care răspunde de protecția mediului, cu anunțarea prealabilă a reprezentanților administratorului faunei cinegetice și administratorilor sau custozilor anilor naturale protejate, după caz.**

**ANEXA 2 Valoarea de despăgubire în cazul unor fapte ilicite pentru specii la care vânărea este interzisă**

Nr crt	Denumirea	Valoarea de despăgubire în EUR
A	Mamifere	
8	Ursul (Ursus arctos)	40.000

**Estimare = Evaluare**

**- LEGEA nr. 13 din 9 ianuarie 2020 Administrarea și gestionarea faunei cinegetice a României (la 24-07-2015 Titlul Cap. II a fost modificat de pct. 4 al art. 1 din LEGEA nr. 149 din 16 iunie 2015, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 453 din 24 iunie 2015.) ART. 6. (1) Principalele atribuții ale administratorului faunei cinegetice sunt următoarele: f<sup>^</sup>1) acordă nivel de intervenție și prezintă anual, pentru prevenirea pagubelor și accidentelor la speciile din anexa nr. 2; nivelul intervenției se aprobă până cel târziu pe data de 15 mai a fiecărui an.**

**Potrivit art. 4 (1) Constituie infracțiune și se pedzește cu închisoare de la 9 luni la un an sau cu amendă nespectarea prevederilor art. 6 alin. (1) lit. f<sup>^</sup>1) și art. 39 alin. (1) lit. g) și z) (la 13-01-2020 Alineatul (1) din Articolul 43 , Capitolul V a fost modificat de Punctul 17. Articolul I din LEGEA nr. 13 din 9 ianuarie 2020, publicată în MONITORUL OFICIAL nr. 14 din 10 ianuarie 2020).**

**- ORDONANȚĂ DE URGENȚĂ nr. 81 din 21 iulie 2021 privind aprobarea metodelor de intervenție imediată pentru prevenirea și combaterea atacurilor exemplarelor de urs brun asupra persoanelor și bunurilor acestora, în intravilanul localităților**

**NOI GESTIONARI DE FONDURI CINEGETICE CONSIDERAM CA ORDONANTA NU REZOLVA CAUZA PROBLEMEI.  
 PENTRU A REZOLVA CAUZA PROBLEMEI ADICA REDUCEREA SUPRAPOPULATIEI DE URSI TREBUIE SA SE  
 INTERZICA GI VANATOARE IN EXTRAVILAN ADICA IN PADURE.**

## **2. Situatia sintetica a ursului brun din Romania incepand cu 2010**

Mentionam ca dupa 2016, am adunat si numarul sporului natural anual care este de 500 de exemplare si am scazut cota sau ursii accidentati.

Se observa ca dupa 2016, numarul pagubelor s au triplat, iar numarul atacurilor ursilor asupra oamenilor a crescut exponential.

2010	5000	320	No data	No data	4	0
2011	5300	349	No data	No data	8	0
2012	5633	365	No data	19.900	11	2
2013	5600	436	No data	46.700	10	1
2014	5800	483	No data	184.900	18	0
2015	6500	479	No data	168.500	13	0

2016	6900	0	11	213.700	20	0
2017	7300	140	29	626.600	34	1
2018	7800	0	44	502.000	31	0
2019	8300	140	70	924.000	38	8
2020	8590	0	50	1.000.000	40	0
2021	9067	67	150	3.000.000	40	4
2022	9350	140 (100)	180	3500000	26	0
2023	9570				20 (1 Aug 2023)	1

**Sursa: Institutul de Cercetari si Amenajari Silvice din Brasov si Ministerul Mediului Apelor si Padurilor.**  
**Anexăm tabelul cu situația omuciderilor cauzate de urși din România în anul 2018- până la 1 Decembrie**

Nr.	Data	Județul	Victima	Observații
1.	22 martie 2019	Harghita	Bărbat 36 de ani, ucis de ursoaică	Muncitor forestier
2.	6 mai 2019	Vrancea	Bărbat 70 de ani, ucis de urs mascul	Pe teren agricol

3.	2 iunie 2019	Bistrița	Bărbat 47 de ani, ucis de urs măsuc, capul omului parțial mâncat de urs	Cloban
4.	8 iunie 2019	Brașov	Bărbat, ucis de urs	Pomplet, mâncat de urs
5.	15 august 2019	Prahova	Bărbat ucis de urs în propria gradină	
6.	13 oct. 2019	Mureș	Bărbat 62 de ani, ucis de ureoalcă	Peșcar, lângă râul Tarnava Mică, dezmembrat și parțial mâncat de urs
7.	27 oct. 2019	Bacău	Bărbat 47 (Bărbănești) ucis de 2 urși	Culegător de ciuperci, fața omului a fost mâncată de urs (capul omului era pe jumătate mâncat)
8.	09 noiembrie 2019	Mureș	Bărbat 63, Tarnaveni Mureș	Cloban la oi, antebrațul drept mâncat de urs

Anexam și Tabel cu oamenii atacati de urs în 2021

Nr crt	Data	Victima, varsta	Localitatea, Județul	Imprejurari	Gradul vătămării	Observație
1	17.12.2020	Bărbat	Hunedoara		grav	
2	12.04.2021	Bărbat, 36	Azuga, PH	Jogging pe munte	decedat	Sportiv de performanță
3	18.05.2021	Bărbat, 49	Josani HR	Pe faneata	muscat	
4	01.06.2021	Bărbat,	Făgăraș, BV	Pe teren agricol	muscat	
5	12.06.2021	Femele, 50	Căvnic, HD	Pe teren agricol	muscat	
6	08.06.2021	Bărbat, 49	Sacel, HR	Stana	Scalpat, grav	Pastor
7	20.06.2021	Bărbat, 52	Capalinița, HR	Pe faneata	Muscat grav	La cosit
8	26.06.2021	Bărbat 35	Sfântu Gheorghe CV	Padure	Muscat grav	lângă oraș jogging
9	03.07.2021	Bărbat 59	Tulghes HR	Faneata	Scalpat, grav, ochi pierdut	Lângă sat, intravilan
10	06.07.2021	Copil 6	Ghelinta CV	In sat	muscat	In fața porții
11	13.07.2021	Bărbat, 60	Rarau SV	Padure	muscat	La ciuperci
12	17.07.2021	Bărbat 35	Maneciu, PH	Stana	muscat	Pastor
13	18.07.2021	Bărbat 30	Pauleni HR	Stana	muscat	

14	24.07.2021	Barbat 26	Bilbor HR		Stana	decedat	Pastor
15	24.07.2021	Barbat 55	Bilbor HR		Stana	Scalpat grav	Pastor
16	26.07.2021	Barbat 70	Gornesti MS		Stana	decedat	Pastor
17	26.07.2021	Barbat 50	Casin HR		Stana	muscat	Pastor
18	28.07.2021	Barbat 41	Frumoasa HR		Stana	muscat	Pastor
19	22.08.2021	Barbat 30	Manastirea Casinu BC		Padure	Muscat	Ciuperca
20	23.08.2021	Barbat 40	Mircesti AG		Camp	Muscat	La culturi
21	29.08.2021	Barbat 25	Voslobeni HR		Stana	Muscat	Pastor
22	30.08.2021	Barbat 40	Miercurea Nirajului MS		Teren agricol	Muscat grav	Agricultor
23	02.09.2021	Barbat 25	Craciunel HR		Stana	Muscat grav	Pastor
24	06.09.2021	Barbat 26	Ciceu HR		Stana	Muscat grav	Pastor
25	07.09.2021	Barbat 50	Telega PH		Teren agricol	Muscat grav, scalpat	Agricultor
26	24.09.2021	Barbat 45	Comanic PH		Langa casa	Muscat grav, scalpat	Agricultor
27	25.09.2021	Barbat 58	Breaza PH		In oras	Muscat grav, scalpat	Agricultor
28	05.10.2021	Femele 31	Lazarea HR		In curtea proprie	Muscat	Caenica
29	04.10.2021	Barbat 47	Porumbacu SB		Intravilan	Scalpat grav	Agricultor
30	08.10.2021	Barbat 38	NT		padure	zgarfat	La ciuperca
31	09.10.2021	Barbat 31	Campuri VN		Intravilan	Muscat	agricultor
32	09.10.2021	Barbat 38	Campuri VN		Intravilan	Muscat	Agricultor
33	09.10.2021	Barbat 69	Campuri VN		Intravilan	muscat	agricultor
34	14.10.2021	Barbat 24	Obarsia Ciobani MH		Intravilan	Muscat brat picioare	Apicultor
35	14.10.2021	Barbat 42	Obarsia Ciobani MH		Intravilan	Muscat brat picioare	Apicultor
36	17.10.2021	Barbat 71	Almas NT		padure	Muscat la cap, brat picioare	Vanator
37	24.10.2021	Barbat 50	Arpasu de Sus SB		camp	Muscat la cap, brat picioare	Vanator goana de indepartare
38	05.11.2021	Barbat 33	Bosorod HD		pasune	Muscat la cap si fata	Cioban
39	01.12.2021	Barbat 63	Frumoasa HR		pasune	Muscat la burta, bratul rupt	Cioban
40	11.12.2021	Barbat 69	Suseni HR		padure	Muscat cap, burta, DECEDAT	Destinator cabana

Anexam si Tabel cu careritii atacatii de urs in 2022

Nr crt	Data	Victima, varsta	Localitatea, Judetului	Imprejurari	Grutul vatamarii	Observatie
1	29.01.2022	Barbat 27	Aiud, HR	La vanatoare legata mistreti	grav	Muscat membre
2	04.02.2022	Barbat, 688	Ciucsiangiu HR	Pe teren agricol	grav	Muscat de membre
3,4	18.04.2022	2 copii 8 si 11	Armeni SB	Pe fanata	Muscat grav	Muscat de cap si sold, zgarlat
5	29.04.2022	Barbat 41	Lepsa VN	La ciuperci	grav	Muscat la fata
6	03.05.2022	Tanar 17	Breaza PH	Pe pasune	Muscat grav	Spate, membre
7	20.05.2022	Barbat, 50	Valeni, HR	pasune	Scalpat, grav	Pastor
8	02.06.2022	Barbat 19	Recea BV	pasune	Muscat grav	Pastor cu oi, muscat la cap, plept
9	09.06.2022	Femele 30	Petrila, HD	localnita	Muscat brate	Langa localitate pe teren agricol
10	01.07.2022	Barbat 50	Bein, CV	Pasune	Muscat grav la cap picior	La pasune
11	05.07.2022	Barbat 47	Tusnad Bai HR	Langa Hotel Ozon	Muscat membre	Turlet in intravilan
12	07.07.2022	Barbat 52	Zetea HR	In sat	Muscat picior, bezin rupt	In strada
13, 14	09.07.2022	2 copii 23, 14	Lepsa VN	Pasune	Muscatorace abdomen, zgarlat puternic	Erau cu oi
15	07.07.2022	Tanar 20	Cetata BN	Pasune	Muscat la mana	Surpins
16	11.07.2022	Barbat 60	Cata BV	Langa sat, porumb	Muscat grav, coapse brate	Merga la pescuit
17.	02.08.2022	Tanar 19	Valeni HR	Pe camp langa sat	Zgarlat cap, membre	La lucrari agricole, salvat de tractor
18, 19	02.08.2022	Barbati 46, 49	Ojdola CV	Pasune	Cu oi	Muscapi la membre
20	21.08.2022	Barbat 39	Chiojdu, BZ	Langa sat	Cu caruta la fan, langa fontana	Muscat la cap, membre

21	27.08.2022	Barbat	Gura Teghni BZ	Stana	Cu oi	Muscat membre, coapse, cap
22	31.08.2022	Barbat 59	Mocciu de Sus BV	Pasune	Langa colibă adăpost al ciobanilor	Ranit grav de urs, muscat la spate
23	11.09.2022	Barbat 55	Nemeritea BZ	Pe strada	In fata casei	Muscat grav la membre
24	12.09.2022	Barbat	Feteni RMV	Pasune	Cu vite	Muscat grav torace, brate
25	16.08.2022	Barbat 46	Curtea de Arges AG	Drum forestier	Cioban, pe drum de la stana	Muscat grav la cap, brate
26	05.10.2022	Barbat 46	Porumbacu de Sus SB	Stana	Cioban la stana	Muscat grav la picioare

Anexam si Tabel cu cermenii atacati de urs in 2023

Nr crt	Data	Victima, varsta	Localitatea, Judetul	Imprejurari	Grutul vatamarii	Observatie
1	15.02.2023	Balat 16	Martins HR	La pasunat	grav	Muscat apete membre
2	12.03.2023	Barbat 73	Soimosu Mic HR	Langa casa	grav	Muscat membre
3	19.03.2023	Barbat 72	Vidra VN	Pe proprietate la facut araci	grav	Muscat la picior si brat
4	27.03.2023	Barbat	Nucsoara AG	In padure ziller la Ocolul Silvic Domnesti	grav	Muscat la mana
5	11.04.2023	Barbat 38	Sovata MS	stana	grav	Muscat la picior
6	10.05.2023	Barbat 89	Polana Sarata BC	Padure la ciuperca	Grav speriat socat	Muscat la membre
7	07.05.2023	Barbat 62	Lemnia CV	Fotograf profesionist german	Grav	Scolpat, muscat la membre
8	22.05.2023	Barbat 29	Codlea BV	La stana cu oi	Grav	Muscat in zona feței, scalpului, cât și a membrilor, dar și pe torace.
9	26.05.2023	Barbat 60	Sita Buzaului CV	Pe pasune cu bovine	Grav	Plagă la cap, la piept, la coaste și mână dreaptă mușcata

10	10.06.2023	Barbat 30	Varsag HR			Pe pasune cu bovine	Grav	Muscat la picioare, coapse
11	17.06.2023	Barbat 50	Belin CV			Pasune cu oi	Grav	Muscat la picioare, coapse
12	20.06.2023	Barbat 25	Ucea Victoria BV			Pe drum lang Victoria	Zgarfeturi	Pe membre
13	29.06.2023	Barbat 47	Furicoasi AG			In comuna	Grav	Muscat gamba dreapta
14	29.06.2023	Barbat 66	Criseni HR			Langa padure	Grav	La ciuperca Muscat la corp, cap
15	03.07.2023	Barbat 38	Cuejdiiu NT			Padure	Grav	La ciuperca langa set, muscat la membre
16	11.07.2023	Barbat 31	Frumoasa limita HR-BC			Pasune cu oi	Grav	Muscat la picioare, coapse
17	20.07.2023	Barbat 62	Morieni DB			Pasune ol in tarc	Grav	Muscat la membre
18	21.07.2023	Barbat 37	Mugeni HR			Extravilan, casa langa padure	DECEDAT	Gearit dezmembrat, mancat de ure
19	25.07.2023	Barbat 46	Nucsoara AG			Ziller la ocolul silvic	in padure	Muscat de membre
20	30.07.2023	Barbat 60	Belin CV			Cioban pe pasune	Grav	Muscat la cap, torace, membre

**3. Numarul excesiv de ursi care cauzeaza prea multe pagube (aceasta stare de fapt se datoreaza Ministeriului Mediului, care a stopat vanatoarea la urs si lup), a determinat retailerea populatiei locale care s a intors impotriva ursului (Ursii sunt omorati prin laturi, otrava, sau sunt ucisi in accidente rutiere)**





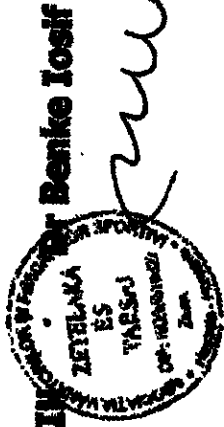
## 5. CONCLUZIE

### IN ACEASTA SITUATIE DE VIATA SI DE MOARTE SE IMPUNE

- ACORDAREA COFELOR PREVENTIVE LA URS INCA DIN PRIMAVARA ANULUI 2022.
- EMITEREA DE URGENTA A UNUI NOU ORDIN CARE SA INLOCUIASCA HG nr. 1.679 din 10 decembrie 2008 privind modalitatea de acordare a despăgubirilor prevăzute de Legea vânzătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006, precum și obligațiile ce revin gestionarilor fondurilor cinegetice și proprietarilor de culturi agricole, silvice și de animale domestice pentru prevenirea pagubelor, care să cuprindă și despăgubirea în cazul atacurilor urșilor la om și asupra proprietăților acestuia, și modificata în conformitate cu Legea 13/2020- Anexa II: Modalitatea de acordare a despăgubirilor pentru pagubele sau daunele produse de specile de faună cinegetică din anexele nr. 1 și 2 la Legea vânzătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006, cu modificările și completările ulterioare, precum și cu cele aduse prin prezenta lege, se adoptă prin hotărâre a Guvernului, în termen de 90 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei legi.

- MINISTERUL SA DEZMINTA CAZUL ARTUR, SI SA CLARIFICE MENCIUNA LUI AGENT GREEN URGENT SA SE INTERZICA PRIN VANATORIE IN MOD PREVENTIV, IN MOD REPESTAT, DAR SI IN MOD REPEATAT SI CONSECVENT, IN NUMAR SUFICIENT IN VIITORUL APROPIAT, PENTRU A ÎMBUNĂTĂȚI STRUCTURA DE VÂRSTĂ ȘI SEXE A POPULAȚIILOR DE URȘI Astfel se va reface instinctul de teama naturală a Carnivorelor Mari față de oameni. aceasta în beneficiul ambelor părți. Aceasta va contribui la fel pentru menținerea toleranței populației locale față de Carnivorele Mari și va reduce din retaileri. VANATORIA LA URȘI ESTE PARTE INTEGRANTĂ A MANAGEMENTULUI SPECIEI URS- SI NU NUMAI Venitul acceat va reintra în gospodărirea Fondului Cinegetic, ca o parte a gospodării Intregului Fond Cinegetic și va motiva gestionarii să continue paza carnivorelor mari NU SE POATE GOSPODARI NICI O SPECIE IN DETRIMENTUL ALTEI SPECII

ACESTEA TRAIESC ÎMPREUNA, DAR ȘI CU NOI- OAMENII



IG MODUL VERIFICARE



MINISTERUL AFACERILOR INTERNE  
INSTITUTIA PREFERETULUI - JUDEȚUL PRAHOVA

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR	
REGISTRATURA	
INTRARE / IESIRE	Data
Nr. 24292/11082023	

NESECRET  
Ploiești,  
Nr. 12868  
Data: 11.08.2023

**CĂTRE,  
MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR  
Domnul Ministru Mircea FECHET**

*Referitor la proiectul de ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor pentru aprobarea nivelului de intervenție și de prevenție în cazul speciei urs brun (*Ursus arctos*), în interesul sănătății și securității populației și în scopul prevenirii unor daune importante, aflat în transparență, facem următoarele precizări:*

În ultimii ani, la nivelul județului Prahova, problematica managementului carnivorelor protejate și mai ales a speciei urs brun s-a acutizat, rezultatul fiind înregistrarea a numeroase conflicte om-animale (cu precădere urs).

Din datele centralizate la nivelul Agenției pentru Protecția Mediului Prahova, Gărzii Forestiere Ploiești, precum și Inspectoratului de Jandarmi Județean Prahova reiese că:

**De la începutul anului 2023 și până în prezent, la nivelul județului Prahova s-au înregistrat 119 convocări ale comisiei de constatare a pagubelor produse de urs în ceptul domestic (față de 117 pe tot anul 2022), dintre care cele mai numeroase au fost la nivelul localităților:**

- oraș Slănic (fond cinegetic 35 Păitinet) - 17 comisii
- comuna Ștefăști (35 Păitinet) - 13 comisii
- comuna Barteș (35 Păitinet) - 11 comisii
- oraș Comarnic (24 Comarnic) - 12 comisii
- comuna Cerașu (30 Slon) - 8 comisii
- comuna Izvoarele (30 Slon) - 7 comisii
- comuna Teșani (34 Cazacu) - 5 comisii
- comuna Valea Doftanei (21 Șeșu) - 3 comisii
- comuna Valea Călugărească (2 Berceni) - 2 comisii
- comuna Dumbrăvești (36 Cosmina) - 2 comisii
- comuna Chiofdeanca (43 Lapoș) - 2 comisii

Pagubele au fost provocate de urși, într-un singur caz fiind implicată specia lup.

**Totalul sumelor care au fost aprobate ca despăgubiri până la această dată este de 203357 lei.** Localitățile de pe fondul cinegetic 35 Păitinet, administrat de AJVPS Prahova, sunt cele mai afectate (41 de comisii), unii proprietari de animale fiind păgubiți de mai multe ori.

**Procesul de evaluare a populației de urs brun, derulat la nivelul județului Prahova în acest an, a relevat existența a 561 exemplare. În condițiile în care efectivul optim al județului este de 214 exemplare. Astfel, se constată că aproximativ 300 de exemplare din specia urs brun (*Ursus arctos*) sunt peste posibilitatea arealului natural care oferă condiții favorabile de habitare în județul Prahova.**

De semnalat este faptul că fondurile cinegetice 34 Cazacu, 36 Cosmina, 43 Lapoș, 32 Șolmari, 2 Berceni nu sunt fonduri cu populații stabile de urs, neavând un efectiv optim calculat pentru această specie, dar localitățile din aceste zone au fost din ce în ce mai afectate de-a lungul anilor de atacurile acestor animale. De asemenea, în cazul celorlalte fonduri cinegetice, evaluările anuale ale populației arată că se înregistrează dublarea sau chiar triplarea numărului de exemplare de urs față de efectivele optime stabilite.

Un caz aparte îl reprezintă stațiunile turistice montane Sinala, Bușteni și Azuga (fondurile cinegetice 25 Sinala și 26 Azuga), unde se înregistrează mai puține pagube în șeptelul domestic, dar foarte multe semnalări ale urșilor în intravilan și apeluri pe numărul de urgențe 112, situația fiind cu atât mai riscantă cu cât numărul turiștilor în aceste zone crește semnificativ odată cu începerea sezonului cald.

Trebuie menționat faptul că, în acest moment, acțiunile de relocare a animalelor ce creează probleme nu se pot desfășura decât pe raza județului, de cele mai multe ori în interiorul aceluși fond cinegetic, în prezent neexistând fonduri cinegetice din alte județe care să fie dispuse să primească urși. Garda Forestieră Ploiești precizează că s-a adresat celorlalte Gărzii Forestiere arondate la nivel de țară cu solicitări de a reloca (identifica posibile locații), pentru exemplare din specia urs, dar niciun gestionar de fond cinegetic nu a dat curs acestor solicitări, motivând faptul că efectivele de urs brun evaluate în fondurile cinegetice sunt cu mult peste efectivele optime. Ca urmare, relocările nu au efect (distanța la care se face relocarea este mult prea mică), iar animalele revin în câteva zile în locurile de unde au fost capturate.

**De asemenea, se constată că urșii se deplasează spre zone din ce în ce mai joase, ieșind din habitatele naturale montane unde sunt întâlniți de regulă (a se vedea cazurile de urși din pădurea Plopeni, Păulești și, recent, din intravilanul Municipiului Ploiești).**

De menționat este și faptul că, în conformitate cu O.U.G. nr. 81/2021 privind aprobarea metodelor de intervenție imediată pentru prevenirea și combaterea atacurilor exemplarelor de urs brun asupra persoanelor și bunurilor acestora, în intravilanul localităților, potrivit atribuțiilor Agenției pentru Protecția Mediului Prahova, au fost primite de la primării și centralizate în baza de date națională, de la începutul anului, un număr de 93 de rapoarte de evenimente întocmite ca urmare a intervențiilor rapide realizate la nivelul comunelor, în vederea alungării sau relocării exemplarelor de urs (față de 96 în tot anul 2022 și 34 în tot anul 2021).

Din datele prezentate de Inspectoratul de Jandarmi Județean Prahova, relese că în cursul acestui an, în județul Prahova intervențiile au înregistrat o creștere de la un număr de 23 în luna aprilie, la 111 în luna mai, ajungând la 224 în luna iulie. Pe localități, cele mai multe apeluri s-au înregistrat în orașul Bușteni (162), stațiunea Sinala (94), orașul Azuga (65), comuna Măneciu (48), orașul Comarnic (39), comuna Telega (26) și comuna Ștefănești (26).

Situația apelurilor/intervențiilor executate de Inspectoratul de Jandarmi Județean Prahova în perioada 01.01.2023 - 10.08.2023 este prezentată anexat.

Având în vedere cele de mai sus, precum și Anexa 1 a proiectului de ordin, considerăm că pentru județul Prahova este necesară propunerea unui nivel de prevenție și în cazul fondurilor cinegetice fără efectiv optăm enumerate mai sus, iar în cazul celorlalte fonduri cinegetice trebuie reanalizată situația deosebită, în ultimii ani, pagubele produse în gospodăriile cetățenilor au fost din ce în ce mai frecvente.

Nivelul de intervenție stabilit în proiectul de ordin pentru județul Prahova, de 5 exemplare, nu poate rezolva problemele cu care se confruntă cetățenii, la nivelul județului existând fonduri cinegetice/ localități aflate în zone de deal, câmpie unde urșii și-au făcut apariția, în afara arealului natural.

Cu stimă,

Virgiliu  


1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions. It emphasizes that proper record-keeping is essential for the integrity of the financial system and for the ability to detect and prevent fraud. The text notes that without reliable records, it would be difficult to verify the accuracy of financial statements and to identify any irregularities.

2. The second part of the document focuses on the role of internal controls in ensuring the reliability of financial information. It describes how internal controls are designed to prevent errors and to detect any unauthorized transactions. The text highlights that internal controls should be tailored to the specific needs of the organization and should be regularly reviewed and updated to reflect changes in the business environment.

3. The third part of the document discusses the importance of transparency and accountability in financial reporting. It notes that stakeholders, including investors, creditors, and the public, rely on financial statements to make informed decisions. Therefore, it is crucial for organizations to provide clear, accurate, and timely information about their financial performance. The text also mentions that transparency and accountability are key factors in building trust and confidence in the financial system.

4. The fourth part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions. It emphasizes that proper record-keeping is essential for the integrity of the financial system and for the ability to detect and prevent fraud. The text notes that without reliable records, it would be difficult to verify the accuracy of financial statements and to identify any irregularities.



Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor

Agencia Națională pentru Protecția Mediului



DG Biodiversitate

AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI NEAMȚ

Nr.:

7300/104.08.2023

Către:

Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor

În atenția:

Direcției Biodiversitate- Director General Daniela Diță  
Domnului Virgil Pitu

Referitor la:

Observații proiect de ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor pentru aprobarea nivelului de intervenție și de prevenție în cazul speciei urs brun (*Ursus arctos*), în interesul sănătății și securității populației și în scopul prevenirii unor daune importante

Doamnă,

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR	
REGISTRATURA	
INTRARE / IESIRE	Date
nr. R/23381/04.08.2023	

În urma a postării spre consultare pe site-ul MMAP a Proiectului de ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor pentru aprobarea nivelului de intervenție și de prevenție în cazul speciei urs brun (*Ursus arctos*), în interesul sănătății și securității populației și în scopul prevenirii unor daune importante, vă rugăm să țineți cont de faptul că în urma producerii a numeroase pagube (20 Procese verbale ale comisiei de constatare și evaluare a pagubelor încheiate pe UAT Poiana Teiului), APM Neamț și GNM -CJ Neamț au emis două puncte de vedere favorabile extragerii a trei exemplare de urs brun de pe fondul cinegetic 20 Galu aparținând AVPS Bradul Piatra Neamț și respectiv un exemplar de urs brun de pe FC 19 Dreptu, aparținând AJVPS Neamț.

În proiectul de ordin de aprobare a nivelului de intervenție și prevenție postat pe site-ul ministerului mediului, nu s-a propus niciun exemplar pe cele două fonduri cinegetice menționate mai sus.

Cu deosebită considerație,

Director Executiv,  
Monica Alexandra ISOPEȘCU

Nume și Prenume	Funcția	Data	Semnătura
Verificat:-	-		
Intocmit			



AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI NEAMȚ

Piața 22 Decembrie nr.5, Piatra Neamț, cod 610007

E-mail: office@apmnt.anpm.ro; Tel 0233/215049 Fax. 0233/219695

Operator de date cu caracter personal, conform Regulamentului (UE) 2016/679

[Faint, illegible text in the upper section of the page]

[Faint, illegible text in the lower section of the page]





Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor  
Agenția Națională pentru Protecția Mediului

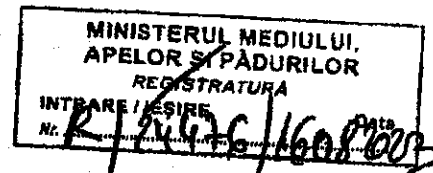


AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI PRAHOVA

JG ~~Problemele~~  
*[Handwritten signature]*

12612 /10.08.2023

Către: Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor  
În atenția: Domnului Ministru, Mircea FECHET  
Spre știință: Instituția Prefectului - Județul Prahova  
Domnului Prefect, Virgiliu - Daniel NANU  
Referitor la: Punct vedere proiect de ordin privind aprobarea nivelului de intervenție și de prevenție în cazul speciei urs brun



Stimate domn,

Referitor la *Proiectul de ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor pentru aprobarea nivelului de intervenție și de prevenție în cazul speciei urs brun (Ursus arctos), în interesul sănătății și securității populației și în scopul prevenirii unor daune importante, în temeiul Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, vă comunicăm următoarele date și observații:*

În ultimii ani, la nivelul județului Prahova, problematica managementului carnivorelor protejate și mai ales a speciei urs brun s-a acutizat, rezultatul fiind înregistrarea a numeroase conflicte om-animal (cu precădere urs). De la începutul anului 2023 până în prezent, la nivelul județului Prahova s-au înregistrat 119 convocări ale comisiei de constatare a pagubelor produse de urs în șentelul domestic (față de 117 pe tot anul 2022), dintre care cele mai numeroase au fost la nivelul localităților:

- oraș Slănic (fond cinegetic 35 Păltinet) - 17 comisii
- comuna Ștefești (35 Păltinet) - 13 comisii
- comuna Berteș (35 Păltinet) - 11 comisii
- oraș Comarnic (24 Comarnic) - 12 comisii
- comuna Cerașu (30 Slon) - 8 comisii
- comuna Izvoarele (30 Slon) - 7 comisii
- comuna Teișani (34 Cazacu) - 5 comisii
- comuna Valea Doftanei (21 Șeșu) - 3 comisii
- comuna Valea Călugărească (2 Berceni) - 2 comisii
- comuna Dumbrăvești (36 Cosmina) - 2 comisii
- comuna Chiojdea (43 Lăpoș) - 2 comisii



AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI PRAHOVA

Strada Gh. Gr. Cantacuzino nr.306 PLOIEȘTI

E-mail: office@apmph.anpm.ro Tel: 0244+544134 Fax: 0244-515811

Operator de date-ex caracter personal, conform Regulamentului (UE) 2016/679



Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor  
Agenția Națională pentru Protecția Mediului



**AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI PRAHOVA**

Pagubele au fost provocate de urși, într-un singur caz a fost implicată specia lup.

Totalul sumelor care au fost aprobate ca despăgubiri până la această dată este de 203357 lei.

După cum se observă, localitățile de pe fondul cinegetic 35 Păltinet, administrat de AJVPS Prahova, sunt cele mai afectate (41 de comisii), unii proprietari de animale fiind păgubiți de mai multe ori.

Procesul de evaluare a populației de urs brun, derulat la nivelul județului în acest an, a relevat existența a 561 exemplare, în condițiile în care efectivul optim al județului este de 214 exemplare.

Semnalăm faptul că fondurile cinegetice 34 Cazacu, 36 Cosmina, 43 Lapoș, 32 Șoimari, 2 Berceni nu sunt fonduri cu populații stabile de urs, neavând un efectiv optim calculat pentru această specie, dar localitățile din aceste zone au fost din ce în ce mai afectate de-a lungul anilor de atacurile acestor animale. De asemenea, în cazul celorlalte fonduri cinegetice, evaluările anuale ale populației arată că se înregistrează dublarea sau chiar triplarea numărului de exemplare de urs față de efectivele optime stabilite.

Un caz aparte îl reprezintă stațiunile turistice montane Sinaia, Bușteni și Azuga (fondurile cinegetice 25 Sinaia și 26 Azuga), unde se înregistrează mai puține pagube în șeptelul domestic, dar foarte multe semnalări ale urșilor în intravilan și apeluri pe numărul de urgențe 112, situația fiind cu atât mai riscantă cu cât numărul turiștilor în aceste zone crește semnificativ odată cu începerea sezonului cald.

Trebule menționat faptul că, în acest moment, acțiunile de relocare a animalelor ce creează probleme nu se pot desfășura decât pe raza județului, de cele mai multe ori în interiorul aceluiași fond cinegetic, în prezent nu există fonduri cinegetice din alte județe care să fie dispuse să primească urși. Ca urmare, relocările nu au efect (distanța la care se face relocarea este mult prea mică), iar animalele revin în câteva zile în locurile de unde au fost capturate.

De asemenea, se constată că urșii se deplasează spre zone din ce în ce mai joase, ieșind din habitatele naturale montane unde sunt întâlniți de regulă (a se vedea cazurile de urși din pădurea Plopeni, Păulești și, recent, din intravilanul Municipiului Ploiești).

În conformitate cu OUG nr. 81/2021 privind aprobarea metodelor de intervenție imediată pentru prevenirea și combaterea atacurilor exemplarelor de urs brun asupra persoanelor și bunurilor acestora, în intravilanul localităților, potrivit atribuțiilor APM, au fost primite de la primării și centralizate în baza de date națională, de la începutul anului, un număr de 93 de rapoarte de



**AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI PRAHOVA**

Strada Gh. Gr. Cantacuzino nr.306 PLOIEȘTI

E-mail: office@apmph.anpm.ro Tel: 0244+544134.Fax. 0244-515811

Operator de date cu caracter personal, conform Regulamentului (UE) 2016/679



Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor  
Agenția Națională pentru Protecția Mediului



**AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI PRAHOVA**

eveniment întocmite ca urmare a intervențiilor rapide realizate la nivelul comunelor, în vederea alungării sau relocării exemplarelor de urs (față de 96 în 2022 și 34 în anul 2021).

Subliniem faptul că, din datele prezentate de Inspectoratul Județean de Jandarmi Prahova, apelurile pe numărul de urgențe 112, care semnalează prezența urșilor în intravilan, sunt mult mai numeroase (la nivelul lunii iunie s-au înregistrat 338 apeluri)

Având în vedere cele de mai sus, precum și Anexa 1 a proiectului de ordin, considerăm că este necesară propunerea unui nivel de prevenție și în cazul fondurilor cinegetice fără efectiv optim enumerate mai sus, iar în cazul celorlalte fonduri cinegetice trebuie reanalizată situația deoarece, în ultimii ani, pagubele produse în gospodăriile cetățenilor au fost din ce în ce mai frecvente.

Cu respect,

**DIRECTOR EXECUTIV**  
Florin DIACONU



Nume și Prenume	Funcția	Data	Semnătura
Verificat:	S. ...	10/08/2023	
Intocmit:		10/08/2023	



**AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI PRAHOVA**

Strada Gh. Gr. Cantacuzino nr.306 PLOIEȘTI

E-mail:office@apmph.anpm.ro Tel: 0244+544134.Fax. 0244-515811

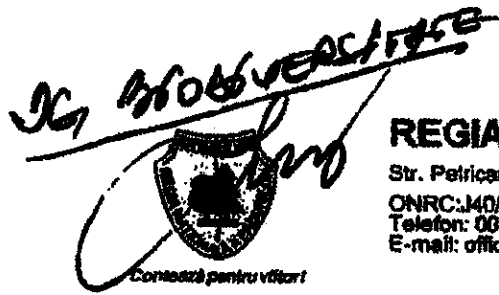
Operator de date cu caracter personal, conform Regulamentului (UE) 2016/679

Faint, illegible text at the top of the page, possibly a header or title area.

Second section of faint, illegible text in the upper middle portion of the page.

Third section of faint, illegible text in the lower middle portion of the page.

Fourth section of faint, illegible text at the bottom of the page.



## REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR - ROMÂNIA

Str. Petricani, Nr. 9A, Sector 2, București; Cod poștal 023841

ONRC: J40/450/1991; CUI: RO1590120

Telefon: 0040/021/317.10.05; Fax: 0040/021/318.84.28;

E-mail: office@mp.rosilva.ro; Pagina web: www.rosilva.ro

Contează pentru viitor!

Nr. 9/09 /D.N/ 08 08 2023

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR REGISTRATURA	
INTRARE / IESIRE	Data
Nr. <u>R/23324/09</u>	<u>08 08 2023</u>

Către: Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor  
Direcția Generală Biodiversitate

În atenția: Doamnei Director General Daniela Drăcea

Referitor la: Proiectul de Ordin al Ministrului Mediului, Apelor și Pădurilor, pentru aprobarea nivelului de intervenție și de prevenție în cazul speciei urs brun, în interesul sănătății și securității populației și în scopul prevenirii unor daune importante, postat pe site-ul ministerului în data de 02.08.2023 la secțiunea Transparență decizională și supus consultării publice

Forma Proiectului de Ordin de Ministru pe care dumneavoastră ați postat-o spre analiză pe site-ul ministerului este din punctul nostru de vedere perfectibilă, iar pentru a preveni producerea unor daune importante, culturilor agricole și silvice, animalelor domestice, faunei cinegetice ce face parte din baza trofică a ursului brun, precum și în interesul sănătății și securității publice, din rațiuni de interes public major, inclusiv de natură socială, generate de conflictele om-urs din ce în ce mai frecvente și mai grave, propunem următoarele modificări de formă și conținut ale Proiectului de Ordin de Ministru:

- Modificarea Art. 2 punctul (1) în sensul creșterii numărului maxim de derogări aplicabile la nivel național în cazul speciei urs brun, prin creșterea exemplarelor prevăzute la punctul (2) lit. a) nivelul de prevenție, la un număr de exemplare la nivel național, mai apropiat de realitatea efectivelor de urs estimată în 2022 conform "Studiului parțial" prezentat de minister cu prilejul primei postări în transparență publică a proiectului de ordin, și cu evaluările realizate la specia urs brun în primăvara anului 2023 de gestionarii de fonduri cinegetice împreună cu A.P.M -urile județene.

În sensul celor de mai sus considerăm că numărul de 426 de exemplare prevăzut în anexa 1 a proiectului inițial de Ordin de Ministru, reprezentând în cea mai pesimistă evaluare a numărului maxim de urși existent, 5,3% din populația de urși la nivel național, este mai realist corelat cu scopul acordării nivelului de prevenție și anume acela de a reduce densitățile de urși și implicit de a preveni și limita pagubele materiale și situațiile de atacuri ale urșilor asupra oamenilor din ce în ce mai frecvente și mai grave.

Pentru exemplificare în actuala anexă 1 din Ordin de Ministru se prevede un nivel de prevenție de 140 de exemplare de urs, existând zone la nivel național cu densități mari de urși pentru care deși au existat atacuri, pagube și conflicte provocate de aceștia ele nu au fost cuantificate și înregistrate de U.A.T.-uri și de gestionarii fondurilor cinegetice datorită procedurii greoaie de convocare, întrunire și constatare a pagubelor, sau datorită accesibilității dificile a comisiei în zonele în care s-au produs pagube și atacuri (stâne, ferme) și chiar în unele situații a lipsei dovezilor palpabile (animale domestice mâncate de urs cu tot cu crotaliu sau în zone în care crotaliile au fost imposibil de găsit).

Considerăm că, presiunea exercitată de specia urs brun asupra comunităților locale, este mult mai mare în realitate decât este prezentată în datele statistice la nivel național fiind

necesară acțiunea imediată și fermă proporțională cu nivelul real al populației de urs din România.

În ceea ce privește situația concretă pe fondurile cinegetice pe care R.N.P.- Romsilva le gestionează nu se regăsesc între cele 140 exemplare acordate ca și nivel de prevenție la nivel național județe cum ar fi:

- Mureș cu efective evaluate în primăvara 2023 pe fondurile cinegetice gestionate de regie de 233 exemplare raportat la un optim de 54 exemplare, cu 7 atacuri/incidente cuantificate în ultimii 2 ani;

- Bacău cu efective evaluate în primăvara 2023 pe fondurile cinegetice gestionate de regie de 174 exemplare raportat la un optim de 57 exemplare, cu 23 de atacuri/incidente cuantificate în ultimii 2 ani;

- Buzău cu efective evaluate în primăvara 2023 pe fondurile cinegetice gestionate de regie de 126 exemplare raportat la un optim de 41 exemplare, cu 12 atacuri/incidente cuantificate în ultimii 2 ani;

- Vrancea cu efective evaluate în primăvara 2023 pe fondurile cinegetice gestionate de regie de 102 exemplare raportat la un optim de 38 exemplare, cu 13 atacuri/incidente cuantificate în ultimii 2 ani;

Și pentru celelalte județe în care regia gestionează fonduri cinegetice cu urs nivelul de prevenție acordat este mic raportat la situația concretă din teren (efective de urs, atacuri/incidente, pagube produse), fiind necesară suplimentarea numărului de exemplare ce se pot recolta cu derogare pentru prevenție.

- Modificarea formulării de la Art.4 punctul (1) "Exemplarele din specia urs brun prevăzute la art. 2 alin (2) lit. a) pot fi recoltate prin metoda "la pândă" și "la dibuit", în condițiile legii, numai de către personalul tehnic de specialitate al gestionarilor", cu formularea "Exemplarele din specia urs brun prevăzute la art. 2 alin (2) lit. a) pot fi recoltate prin metoda "la pândă" și "la dibuit", în condițiile legii, numai în prezența personalului tehnic de specialitate al gestionarilor"

Ne exprimăm speranța că, punctul nostru de vedere va contribui la gestionarea durabilă și în foarte bune condiții a speciei urs la nivel național, menținând starea de conservare favorabilă a speciei și nivelul de acceptare a urșilor în rândul populației rurale, în situația în care conflictele și atacurile ce apar din partea urșilor devin din ce în ce mai frecvente și mai grave ducând în multe situații chiar la pierderi de vieți omenești

Cu stimă,

**DIRECTOR GENERAL**  
**Daniel Nicolăescu**

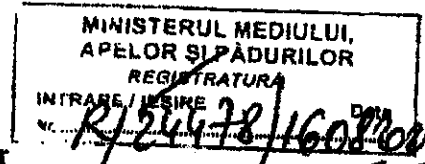


ASOCIAȚIA JUDEȚEANĂ A VÂNĂTORILOR ȘI PESCARILOR  
SPORTIVI SATU MARE

440117, Satu Mare  
Str. Petofi Sandor,  
Nr.38, Bl. 2, Parter

RO 3193160  
Telefon/Fax: 0261 714 337  
E-mail: ajvpssatumare@yahoo.com

NR.891/10.08.2023



CĂTRE,  
Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor  
Direcția Generală Biodiversitate

În atenția Domnului Virgil Pițu-persoană de contact.

Referitor la proiectul de ordin pentru aprobarea nivelului de intervenție și de prevenție în cazul speciei urs brun (*Ursus Arctos*), în interesul sănătății și securității populației și în scopul prevenirii unor daune importante, supus consultării publice în data de 02.08.2023.

În calitate de gestionar de fonduri cinegetice într-o zonă, Județul Satu Mare, în care până de curând doar „se auzea” de urs, iar acum pe un optim de 2 exemplare noi trebuie să gestionăm un număr de 17 exemplare, adică de peste opt ori mai mare, vă aducem la cunoștință că suntem în total dezacord cu cifrele propuse în proiectul de ordin, respectiv 120 de exemplare ca nivel de prevenție și 80 de exemplare ca nivel de intervenție la nivel național.

Considerăm că cifrele de mai sus nu au nici o bază științifică și nici o legătură cu cifrele trimise către dumneavoastră din teren, unde contrar a tot ceea ce se susține, evaluarea efectivelor de carnivore mari a fost efectuată în fiecare an, sub îndrumarea APM-urilor din fiecare județ.

Nu suntem un gestionar care a cerut cotă de prevenție, deci nu putem fi bănuți de interese financiare, dar neacordarea acestor cote la un nivel care să țină efectivele de urs la un număr apropiat de optim face ca exemplarele care nu mai au loc în habitatele tradiționale să fie împinse în afara acestora spre zone unde această specie nu ar avea ce căuta, gen zonele de dealuri joase și chiar câmpie din Satu Mare, de exemplu, unde conflictele om-urs încep să se acutizeze.

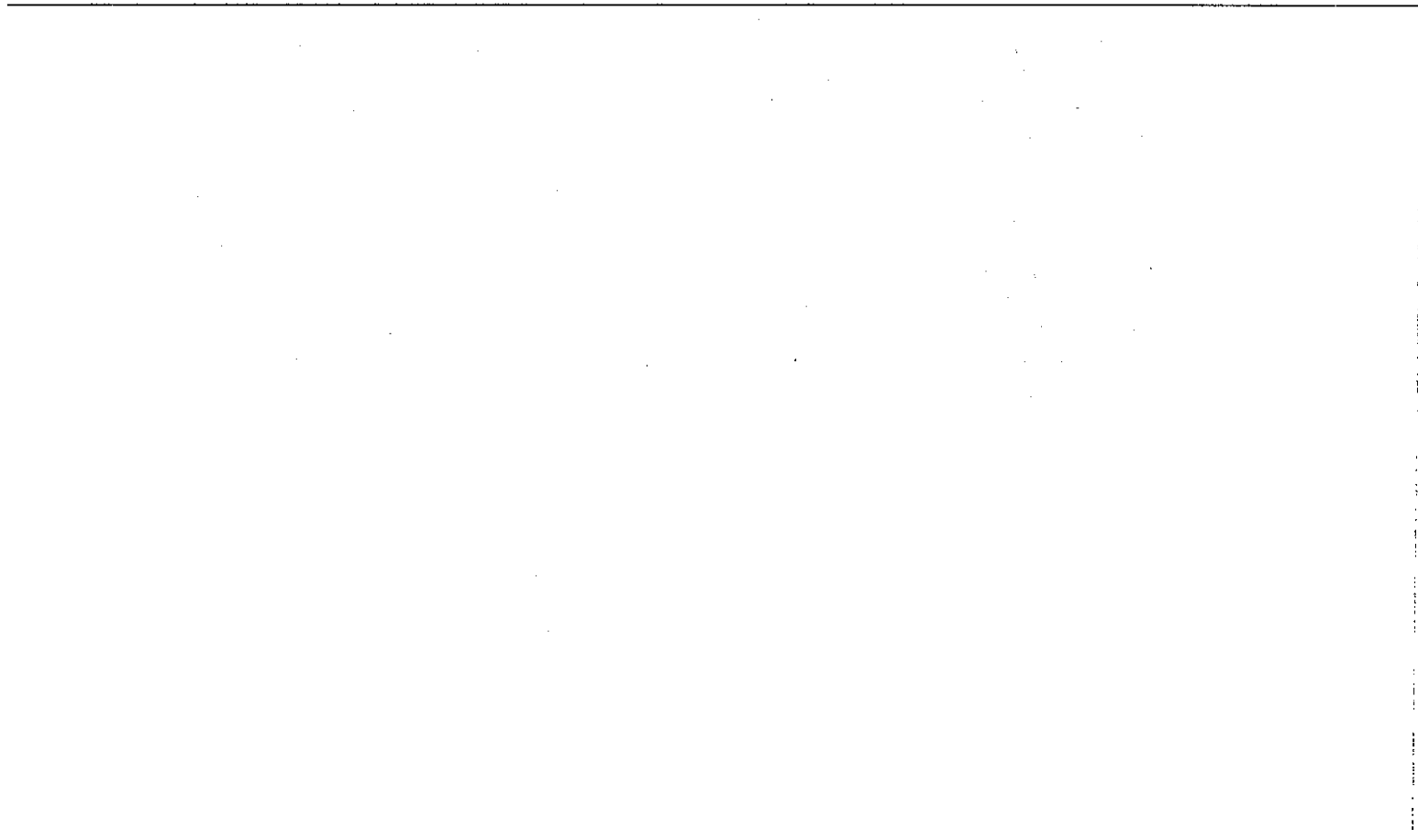
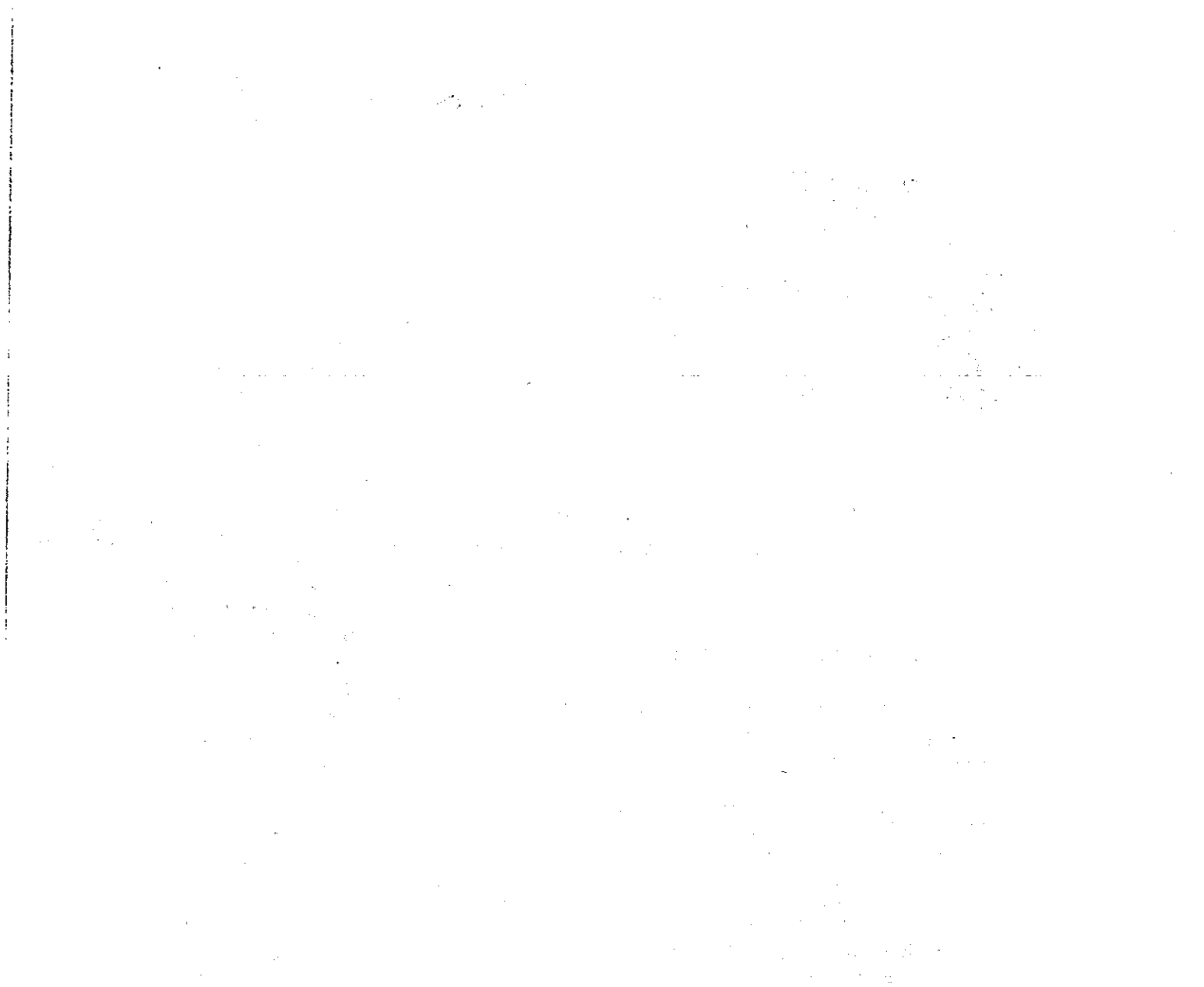
Am dori să putem spune că acest proiect de ordin este un „nou început” în gospodărirea durabilă a populației de urs brun din România, după bazele științifice care au dus populația de urși de la cele câteva sute de exemplare din anii 1945-46 la miile de exemplare de azi, dar pare mai mult „un sfârșit”.....

Sintagma din titlul proiectului de ordin, respectiv „în interesul sănătății și securității populației”, vă spunem, cu toată stima față de profesioniștii din structurile centrale ale statului indiferent de numele pe care le-au purtat în timp, alături de care gestionăm fauna cinegetică a României de peste un sfert de secol, că nu are acoperire.

Cu respect,

DIRECTOR  
Ing. Daniel Dragos







<b>MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR</b> <b>REGISTRATURA</b>	
INTRARE / IESIRE Nr. <u>R/24576/16-08-2023</u>	Data <u>16-08-2023</u>

De la : \_\_\_\_\_  
 Către : „cinegetic@mmediu.ro” <cinegetic@mmediu.ro>  
 Data : Mie, aug. 16, 2023 11:30  
 Subiect : Inscrisoare participare dezbateri publice OM derogari urs

*JG MIOBIER H/DA SE*

Buna ziua,

având în vedere organizarea de către MMAP a unei dezbateri publice privind Ordinul ministrului mediului, apelor și pădurilor pentru aprobare nivelului de intervenție și de prevenție în cazul speciei urs brun (*Ursus arctos*), în interesul sănătății și securității populației și în scopul prevenirii unor daune importante, prin prezentul mesaj doresc să mă înscrisor la dezbateri din partea Asociației pentru Conservarea Diversității Biologice.

De asemenea dorim să facem o observație la textul Ordinului și anume la art. 4 alin. 3 lit. d privind avizul administratorului ariei protejate. Considerând că acest articol face referire la cota de intervenție, care la nivel de principiu ar trebui acordată rapid, ca urmare a constatării existenței unei situații potențial riscante considerăm că acest aviz este inutil și nu aduce valoare adăugată procedurii, ba din contră contribuie la prelungirea termenului de acordare a actului administrativ de către MMAP. Considerăm că acest aviz poate fi justificat doar în cazul cotelor de prevenție și că el trebuie asociat obținerii autorizației de mediu.

Cu stimă,

Mihai I. POP, PhD

~~Asociația pentru Conservarea Diversității Biologice~~ **Asociația pentru Conservarea Diversității Biologice (ACDB)**, 12 Ion Creangă street, Focșani, Vrancea, Romania

[https://www.researchgate.net/profile/Ioan\\_Mihai\\_Pop](https://www.researchgate.net/profile/Ioan_Mihai_Pop):

[pameniscarnivora.blog](http://pameniscarnivora.blog)

*Luca G.*  
*16-08-2023*

*[Handwritten signature and scribbles]*

[Faint, illegible text in the upper section of the page, possibly bleed-through from the reverse side.]

---

[Faint, illegible text in the lower section of the page, possibly bleed-through from the reverse side.]

*JDG BIODIVERSITATE*  
*[Signature]*

MINISTERUL MEDIULUI,  
APELOR ȘI PĂDURILOR  
REGISTRATURA  
INTRARE / IESIRE  
Nr. *21/2194/1607/2023*

Federația Asociațiilor Vânătoarești  
www.feav.ro  
office@feav.ro  
facebook.com/FederatiaAsociatiilorVanatoaresti

CATRE Direcția Generală Biodiversitate  
IN ATENȚIA : Doamnei Director General Daniela Dracea

Având în vedere postarea făcută în data de 02.08.2023 de către Ministerul Mediului Apelor și Pădurilor a unui proiect de ordin de ministru privind aprobarea nivelului de intervenție și de prevenție în cazul speciei urs brun (Ursus arctos) derogarea ce prevede prevenția prin recoltarea unui număr de 140 exemplare la nivel național și intervenția pentru alte 80 de exemplare la nivel național, va comunicăm următoarele :

- 1- FEAV va participa la dezbateră publică când și dacă Ministerul Mediului Apelor și Pădurilor va decide ca aceasta să aibă loc ;
- 2- FEAV va propune modificarea Art4 , al1 după cum urmează : Exemplarele din specia urs brun prevăzute la art. 2 alin (2) lit. a) pot fi recoltate prin metoda „la pândă” și „la dibuit”, în condițiile legii, de către personalul tehnic de specialitate al gestionarilor sau de către vanatori însoțiți de către personalul tehnic al gestionarului.
- 3- FEAV va propune introducerea unui tarif pe care gestionarul fondului de vânătoare să-l achite către statul român pentru exemplarele din specia urs brun (Ursus arctos) recoltate cu vanatori
- 4- FEAV va propune introducerea unui punctaj CIC maximal pentru exemplarele ce vor fi recoltate cu vanatori , punctaj care să se încadreze sub orice criteriu de posibilă medaliere a exemplarelor extrase , cu precizarea că dacă acest punctaj se va depăși gestionarul va fi obligat să achite un tarif crescut substanțial

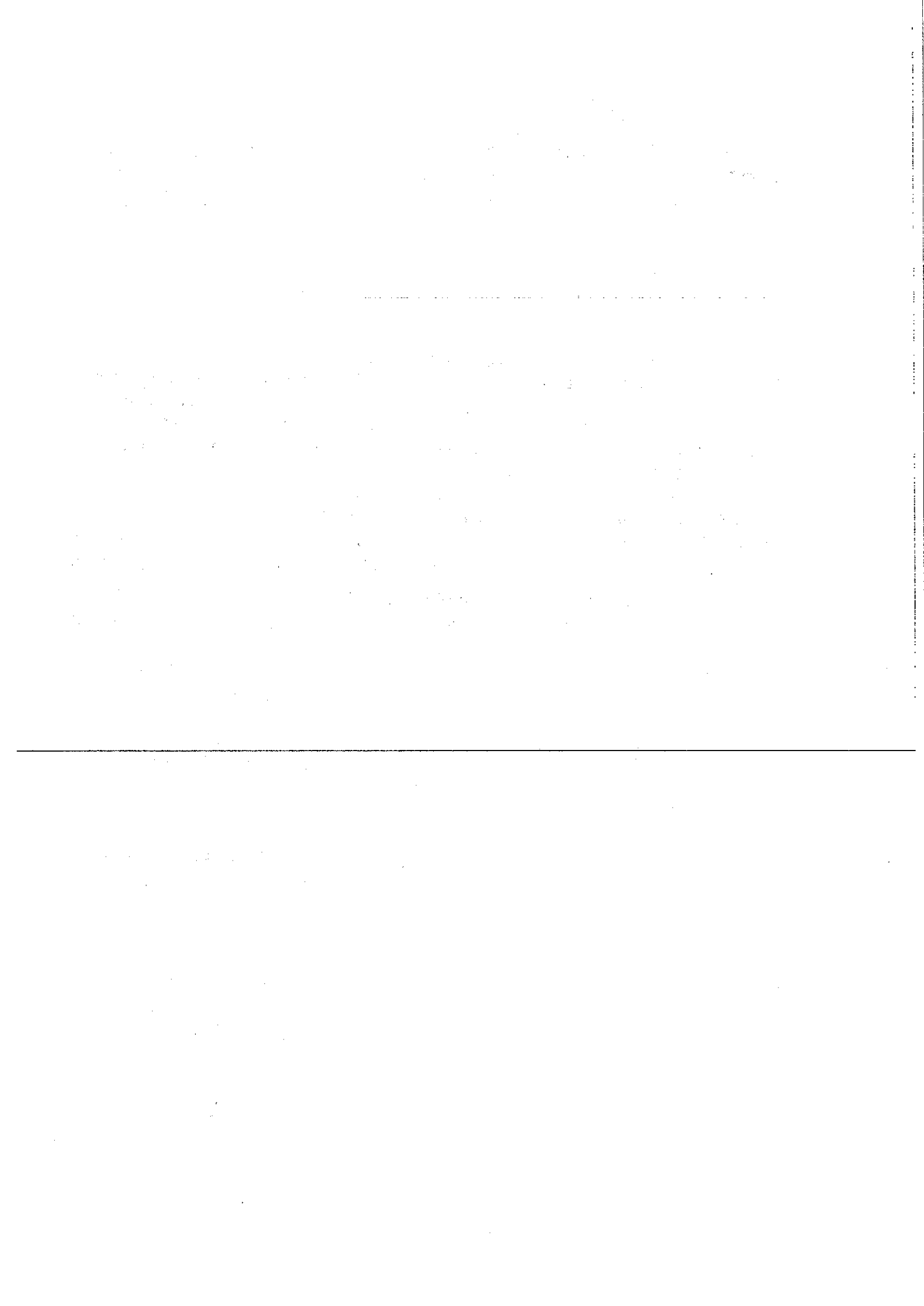
Vă mulțumim !

Presedinte FeAV

Diaconu Marian



*[Faint signature and stamp area]*

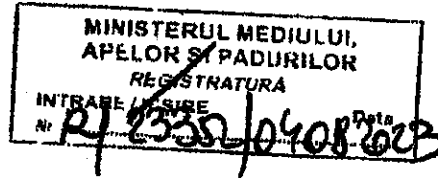




# ASOCIAȚIA JUDEȚEANĂ A VÂNĂTORILOR ȘI PESCARILOR SPORTIVI MUREȘ



29.11.2023  
*[Signature]*



Nr. 230841/03.08.2023

Către

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR

Urmare a publicării "Proiectului de Ordin pentru aprobarea nivelului de intervenție și de prevenție în cazul speciei urs brun (*Ursus arctos*), în interesul sănătății și securității populației și în scopul prevenirii unor daune importante" pe site-ul MMAP, conform celor menționate în anunțul de publicare referitor la "propuneri, sugestii sau opinii asupra prevederilor proiectului" care pot fi transmise prin poșta electronică la adresa "[virgil.pitu@mmediu.ro](mailto:virgil.pitu@mmediu.ro)" în termen de 10 zile de la postare, vă rugăm să țineți cont de următoarele:

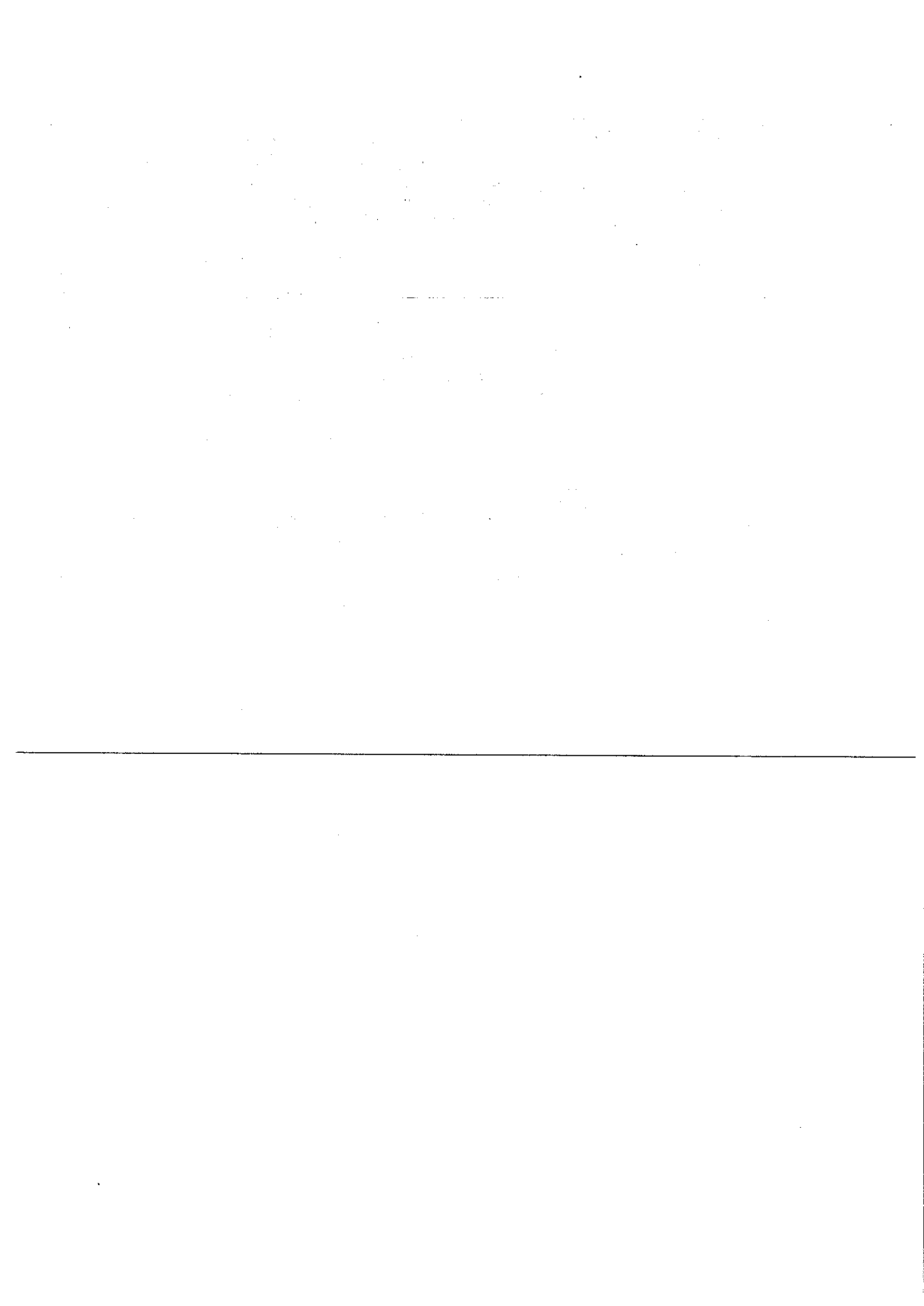
Text al "Proiectului de Ordin"	Propuneri, sugestii, opinii
<p>Art. 1 (1) ... lit. a) pentru prevenirea producerii unor daune importante, în special asupra culturilor agricole, animalelor domestice și pentru prevenirea producerii unor daune importante asupra altor bunuri;</p> <p>(3) Nivelul de prevenție reprezintă numărul de exemplare din specia urs brun, în oricare dintre stadiile ciclului biologic, care pot fi recoltate în scopul prevenirii pagubelor și atacurilor asupra populației umane pe care aceste exemplare le pot produce.</p>	<p>Propunere/sugestie (completare): Art. 1 alin. (1) lit. a) pentru prevenirea producerii unor tragedii asupra vieții omenești, unor daune importante, în special asupra culturilor agricole, animalelor domestice și pentru prevenirea producerii unor daune importante asupra altor bunuri;</p> <p>Propunere/sugestie (completare): Art. 1 alin. (3) Nivelul de prevenție reprezintă numărul de exemplare din specia urs brun, în oricare dintre stadiile ciclului biologic, care pot fi recoltate în scopul prevenirii unor tragedii asupra vieții omenești și a prevenirii pagubelor pe care aceste exemplare le pot produce.</p> <p>Opinie: Este inacceptabil ca viața unui seamăn/om să fie în plan secundar când se reglementează proceduri legislative în vederea intervenției și prevenției asupra unui animal sălbatic capabil să ucidă un om !!!</p>
<p>Art. 4 (1) Exemplarele din specia urs brun prevăzute la art. 2 alin (2) lit. a) pot fi recoltate prin metoda „la pândă” și „la dibuit”, în condițiile legii, numai de către personalul tehnic de specialitate al gestionarilor.</p>	<p>Propunere/sugestie (completare): Art. 4 alin. (1) Exemplarele din specia urs brun prevăzute la art. 2 alin (2) lit. a) pot fi recoltate prin metoda „la pândă”, „la dibuit” și „la goană”, în condițiile legii, în prezența personalului tehnic de specialitate al gestionarilor.</p> <p>Propunere/sugestie (introducere): Art. 4 alin. (1<sup>^</sup>) Organizarea acțiunilor pentru recoltarea nivelului de prevenție prin metoda „la goană” se realizează în apropierea localităților frecventate de exemplare de urs, cu desfășurare a acțiunilor dinspre zonele limitrofe înspre suprafața cinegetică</p>

Text al "Proiectului de Ordin"	Propuneri, sugestii, opinii
	<p><b>productivă a fondului în care se organizează.</b></p> <p><b>Opinie:</b> Organizarea acțiunilor de vânătoare <u>la goană</u> ar fi cea mai potrivită și eficientă metodă în vederea reintroducerii în rândul exemplarelor din specia urs brun a sentimentului de frică față de om!</p> <p><b>Opinie:</b> În situația în care nivelul de prevenție poate fi recoltat numai de către personalul tehnic de specialitate al gestionarului, șansele de reușită integrală a realizării nivelului de prevenție devin foarte mici, din multiple motive, și enumerăm câteva:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- organizarea unei acțiuni de vânătoare la specia urs implică costuri foarte mari, deoarece: angajatul/persoana autorizată să recolteze exemplarul nu se va deplasa singură, deci un al doilea angajat va fi implicat în acțiune; deplasarea persoanelor implicate se efectuează cu mijloace auto off-road, mari consumatoare de combustibil; desfășurarea acțiunilor se fac în afara programului de muncă obișnuit (08:00 AM-16:00 PM), dimineața devreme cu începere a acțiunii înainte de a se lumina (04:00 AM) și până în jurul orelor 07-08:00 AM, ori seara cu începere a acțiunii înainte de a se întuneca (20:00) până noaptea în jurul orelor 01-02:00 AM; în cadrul unor acțiuni pe timpul nopții, sunt necesare dispozitive speciale de observare pe care mulți/majoritatea dintre angajați nu și le permit; astfel de acțiuni cu program de lucru la ore neobișnuite, care trebuiesc realizate în termenul maximum de 15 zile prevăzut de <i>Autorizația de mediu</i>, nu pot fi efectuate regulat și eficient, prin urmare, se poate întâmpla ca exemplarul să rămână nerecoltat;</li> <li>- în cazul recoltării unui exemplar din specia urs, acesta trebuie transportat către un loc special amenajat/dotat în vederea prelevării probelor biologice, eviscerării, jupuirii, păstrării blănii și a cărnii până la primirea rezultatelor; la realizarea acestor lucruri fiind necesară implicarea a încă 1-2 persoane, bineînțeles, și acestea trebuind răsplătite;</li> <li>- după încheierea acțiunii de recoltare-prelevare probe-eviscerare-jupuire-primire rezultate, trofeul (blana + craniu) și carcasa trebuiesc transportate către persoane de specialitate care asigură naturalizarea/prepararea; acestea implicând alte costuri!</li> <li>- aplicând un calcul aproximativ la ce costuri ar implica organizarea unor acțiuni pentru realizarea unui exemplar din nivelul de prevenție, totalul îi apreciem ca fiind: minim 1.000-1.500 euro, bani suportați de către gestionarul fondului;</li> </ul>
<p>Art. 4 (3) ... lit. d) avizul administratorului ariei naturale protejate/Agenciei Naționale pentru Ariei Naturale Protejate, după caz.</p>	<p><b>Propunere/sugestie (completare):</b> Art. 4 alin. (3) lit. d) avizul administratorului ariei naturale protejate/Agenciei Naționale pentru Ariei Naturale Protejate, după caz, care se va acorda în termen de maximum 48 de ore de la depunerea solicitării gestionarului.</p> <p><b>Opinie:</b> Din experiența solicitărilor din trecut, răspunsul/avizul ANANP se obține într-un termen foarte lung, uneori chiar și după trei săptămâni! Degeaba noi în calitate de gestionar ne străduim prin eforturi considerabile să intervenim în ajutorul cetățenilor care se confruntă cu prezența exemplarelor de urs, dacă la documentația întocmită obținem răspunsuri/aprobări foarte întârziate;</p>

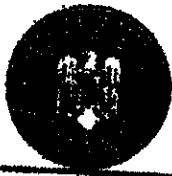
Text al "Proiectului de Ordin"	Propuneri, sugestii, opinii
<p>Art. 4 (4) Pentru activitățile prevăzute la alin. (1) și (2) se va solicita și obține autorizația de mediu pentru recoltare/capturare, cu o valabilitate maximă de 15 zile.</p>	<p><b>Propunere/sugestie (completare):</b> Art. 4 (4) Pentru activitățile prevăzute la alin. (1) și (2) se va solicita și obține autorizația de mediu pentru recoltare/capturare, cu o valabilitate maximă de 15 zile, cu posibilitate de prelungire cu aceeași perioadă.</p> <p><b>Opinie:</b> Perioada celor 15 zile de multe ori s-a dovedit ca fiind insuficientă; persoanele care necesită a fi implicate în acțiunile de recoltare (minim 3 persoane), nu pot fi angajate zi de zi și noapte de noapte pentru recoltarea ursului;</p>
<p>Art. 4 (7) Recoltarea exemplarelor din specia urs brun care au atacat populația umană se poate realiza de către personalul tehnic de specialitate al gestionarilor fondurilor de vânătoare, în termen de 24 de ore de la producerea incidentului, cu respectarea condițiilor prevăzute la alin. (2) și fără obținerea documentului prevăzut la alin. (4).</p>	<p><b>Propunere/sugestie (completare):</b> Recoltarea exemplarelor din specia urs brun care au atacat populația umană și/sau animale domestice din gospodăria se poate realiza de către personalul tehnic de specialitate al gestionarilor fondurilor de vânătoare, în termen de 24 de ore de la producerea incidentului, cu respectarea condițiilor prevăzute la alin. (2) și fără obținerea documentului prevăzut la alin. (4).</p> <p><b>Opinie:</b> Situația propusă cu privire la „atacul animalelor domestice din gospodăria” este prevăzută și în <i>Anexa nr. 2 la OUG 81/2021</i>. Un exemplar de urs care atacă un animal domestic pentru a-l mânca și pe care nu reușește să-l mănânce, or să-l ia, este foarte probabil să se întoarcă după el, astfel dezvoltând o situație cu risc mare.</p>

Cu stimă

DIRECTOR  
Ing. Cernea Alexandru







Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor  
Agenția Națională pentru Protecția Mediului



**AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI BUZĂU**

Nr.: ~~10713~~.../04.08.2023  
Către: Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor  
În atenția: Domnului Mircea FECHET, Ministru  
Referitor la: Proiectul de ordin al ministrului mediului, apelor și pădurilor pentru aprobarea nivelului de intervenție și de prevenție în cazul speciei urs brun (*Ursus arctos*), în interesul sănătății și securității populației și în scopul prevenirii unor daune importante.

**Stimate Doamne Ministru,**

Ca urmare a analizei proiectului de ordin pentru aprobarea nivelului de intervenție și de prevenție în cazul speciei urs brun (*Ursus arctos*), în interesul sănătății și securității populației și în scopul prevenirii unor daune importante, supus dezbaterii publice prin care pentru județul Buzău a fost stabilit un nivel de prevenție de 7 exemplare vă supunem atenției următoarele:

- în cursul anului 2023 la nivelul județului Buzău a fost înregistrat un număr de 83 atacuri asupra animalelor domestice și stupinelor din gospodăriile populației pentru care au fost întocmite dosare de despăgubire în valoare de 269502,68 lei;
- datorită convocărilor aproape zilnice, ce sunt în continuă creștere (deseori 4-5 constatări într-o zi) și a distanțelor mari între locații, personalul cu atribuții în domeniu ( 2 persoane angajate la biodiversitate și un singur conducător auto la nivel de agenție) va putea ajunge în imposibilitatea respectării termenelor legale conform H.G. nr 3/2023;

Având în vedere cele menționate mai sus, vă rugăm să analizați posibilitatea de mărire a nivelului de intervenție acordat județului Buzău.

**Ca deosebită considerație,**

Director Executiv,  
Mădălina FLECHĂȘ ION



**AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI BUZĂU**

Buzău, Str. Sfântul Sava de la Buzău, nr. 3, Cod 120018

E-mail: office@apmbz.anpm.ro; Tel: 0238413117/ 0238719694/ 0238719693; Fax. 0238414551

JG ~~PROV. VECHIA~~  
*[Handwritten signature]*

MINISTERUL MEDIULUI,  
APELOR ȘI PĂDURILOR  
REGISTRATURA  
INTRARE / IESIRE  
Nr. 5125/50/02.08.2023

**Cabinet Ministru**

**From:**  
**Sent:** 02 August 2023 12:41  
**To:** cabinet.ministru@mmediu.ro  
**Cc:**  
**Subject:** APM Buzau referitor proiect ordin aprobare nivel interventie si prevenție sp urs  
**Attachments:** APM Buzau sollicitare MMAP.pdf

*June 55*  
*J. Clina*

Ioana DIACONESCU  
Consilier Superior  
Compartiment: CFM  
E-mail:

**AGENȚIA PENTRU PROTECȚIA MEDIULUI BUZĂU**  
Adresa: Buzău, str. Sfântul Sava de la Buzău, nr.3, cod poștal: 120018.  
E-mail: [office@apmbz.anpm.ro](mailto:office@apmbz.anpm.ro)  
Tel : 0238 413 117; 0238 719 693; 0238 719 694  
Fax : 0238 414 551  
Site: <http://apmbz.anpm.ro>

IG MARAMURES

MINISTERUL MEDIULUI  
APELOR SI PADURILOR  
REGISTRATURA  
INTRARE LIBRA  
Nr. 24407/1608/2023

**ASOCIATIA JUDETEANA DE VANATOARE  
SI PESCUIT SPORTIV ( A.J.V.P.S.) MARAMURES**

CUI 23333390  
1015/A/1998  
BAIA MARE, Bdul Unirii 12  
TEL.0362809157-0262206303  
ajpsmm@yahoo.ro

Nr.763/11.08.2023

Avand in vedere Proiectul de Ordin privind aprobarea nivelului de prevenire si de interventie pentru prevenirea pagubelor si a accidentelor produse de specia urs (*Ursus arctos*), aflat in dezbatere publica , mai jos va transmitem observatiile noastre privind proiectul de act normativ:

Punctual, referitor la proiectul de ordin

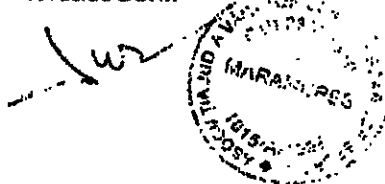
Ordinul este inițiat în baza art. 1, alin (1), lit. a al Ordinului 203/14/2009, respectiv: *(1) Autoritatea publică centrală pentru protecția mediului stabilește derogări: a) din oficiu, în baza recomandărilor planurilor de management și/sau de acțiune pentru conservarea speciilor sau în baza studiilor realizate la solicitarea autorității publice centrale pentru protecția mediului ori autorității publice centrale care răspunde de silvicultură. Cu toate acestea, la art. 4, alin. 3 din proiectul de ordin se precizează că pentru recoltarea exemplarelor din nivelul de intervenție este necesară solicitarea scrisă a gestionarului fondului cinegetic către autoritatea publică centrală. Subliniem că această posibilitate de derogare face obiectul lit. b al art. 1 din Ordinul 203/14/2009, respectiv stabilirea de derogări la solicitarea persoanelor fizice sau juridice, altele decât cele prevăzute la lit. a) și b) unde sunt incluși și gestionarii fondurilor cinegetice. Dealtfel, întreaga procedură de obținere a derogărilor prevăzută în Ordinul 203/14/2009 la art. 4, alin. 2 este dublată în proiectul de Ordin analizat. Derogările în baza art. 1, lit. b ale Ordinului 203/14/2009 se stabilesc pe baza studiilor de evaluare a efectivelor speciilor care fac obiectul măsurilor derogatorii. Concluzie: Proiectul de Ordin stabilește derogări din oficiu ale autorității publice centrale pentru protecția mediului. Celelalte căi de derogare prevăzute de Ordinul 203/14/2009 nu sunt anulate și pot fi materializate, respectiv în scop științific și la solicitarea persoanelor fizice și juridice. Astfel, numărul de exemplare pentru care se poate obține derogare excede numărul de exemplare avut în vedere în proiectul de ordin. Cele două proceduri de derogare au la bază premise diferite (studii diferite). Este necesar ca reglementările privind derogările să fie realizate într-o logică normativă astfel încât ordinele de punere în concret a cadrului general de aplicare a derogărilor, reprezentat azi de Ordinul 203/14/2009, să nu adauge, suprapună sau chiar contravină reglementării din care provine. Astfel de situații vulnerabilizează actul administrativ pe de o parte, dar și personalul gestionarului implicat în acțiunile stabilite de normă. Propunere: Eliminarea procedurii prevăzută la art. 4, această*

făcând obiectul unei proceduri distincte de derogare, așa cum prevede Ordinul 209/14/2009 la art. 1, lit. c, art. 2 și art. 4, alin. 2. În caz contrar ne aflăm în situația obținerii unei derogări la derogare.

1. Făcând abstracție de punctul 1 al prezentei analize, propunerea de ordin la art. 4, alin. 7 stabilește că recoltarea exemplarelor care au atacat populația umană se recoltează în termen de 24 de ore de la producerea incidentului, fără obținerea unei autorizații de mediu. Cu toate acestea, nu se precizează explicit dacă celelalte documente și avize prevăzute la art. 4, alin. 3 sunt necesare sau nu (solicitare scrisă către autoritatea centrală, punct de vedere comisie, procese verbale de paguba, rapoarte derogări, aviz administrator arie protejată). În cazul în care sunt necesare și aceste formalități, termenul stabilit de 24 de ore este nerealist. Propunere: Clarificarea termenului sau a procedurii de intervenție din punct de vedere al documentației necesare.
2. Având în vedere că nivelul de intervenție este stabilit în corelație cu OUG 81/2021 unde intervenția are la bază un contract de prestări servicii cu gestionarul fondului cinegetic, considerăm că se impune ca recolectarea exemplarelor din nivelul de intervenție propus prin proiectul de ordin să se realizeze tot pe bază de contract prestări servicii cu gestionarul fondului cinegetic, în mod similar cu prevederile OUG 81/2021. Mai mult, se poate avea în vedere că și realizarea nivelului de prevenție să fie tarifat, respectiv să fie încheiate contracte de prestări servicii cu gestionarii fondurilor cinegetice pentru îndeplinirea acțiunilor. Necesitatea acestor contracte, respectiv plata acțiunilor prevăzute de proiectul de ordin, decurge din faptul că asociațiile cinegetice sunt persoane de drept privat care s-au constituit pentru obiective de conservare și utilizare durabilă prin vânțatoarea a speciilor de interes cinegetic și care își desfășoară activitatea în baza prevederilor contractelor de gestiune cu autoritatea publică centrală care răspunde de silvicultură. Astfel, acțiunile privind interesul și securitatea publică exced cadrul de funcționare obișnuit al asociațiilor cinegetice și considerăm ca pot fi duse la îndeplinire în contextul unor contracte de prestări servicii cu atât mai mult cu cât acțiunile propuse prin proiectul de ordin se pot implementa doar de către personalul tehnic de specialitate al gestionarului.
3. Având în vedere că din punct de vedere procedural, la stabilirea derogărilor sau studiilor de evaluare a efectivelor speciilor care fac obiectul măsurilor derogatorii sau studiilor realizate la solicitarea autorității publice centrale pentru protecția mediului (Ordin 203/14/2009), considerăm ca element fundamental clarificarea subiectului privind mărimea populației de urși în România. Această chestiune este principala sursă de non-acțiune care se manifestă în managementul ursului dar și a celorlalte specii cu statut de protecție strictă. Gestionarii fondurilor cinegetice își duc la îndeplinire anual obligațiile de realizare a lucrărilor de evaluare a speciilor de carnivore mari. Cu toate acestea, efortul depus nu se valorifică la nivel central printr-o estimare numerică asumată și realizată anual, care să poată debloca situația managementului carnivorelor mari. Acest tip de evaluare (monitorizarea permanentă) a fost stabilită prin Ordinul 625/2018 (Planul de acțiune pentru conservarea populației de urs brun) tocmai în scopul managementului conservativ pentru specia urs.

Director,

Caraciuc Dorin



*URG PROBABILITATE*

registratura@mmediu.ro

**From:** ajvpsbc ajvpsbc <ajvpsbc@yahoo.com>  
**Sent:** Thursday, August 10, 2023 6:08 PM  
**To:** Registratura  
**Subject:** De la AJVPS dacau  
**Attachments:** Interventia AJVPS la Proiectul de Ordin al MMAP NIP Urs.pdf

MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR REGISTRATURĂ INTRARE / IESIRE Nr. <i>34287</i> / 11.08.2023
--

Bună ziua !  
Vă trimitem atașat adresa noastră nr. 3314/10.08.2023, privind Propuneri, sugestii și opinii la Proiectul de Ordin pentru aprobarea nivelului de intervenție și de prevenție în cazul speciei de urs brun.

*[Faint handwritten notes and a large diagonal line across the page]*

THE UNIVERSITY OF CHICAGO  
LIBRARY

1963

1963

1963



**ASOCIAȚIA JUDEȚEANĂ A VĂNĂTORILOR  
ȘI PESCĂRILOR SPORTIVI BĂCAU**

CIF: RO3632478, Adresa: Bacău, Str. Mihai Viteazu nr. 4, Jud. Bacău  
tel./fax 0234 543 800, www.ajvpsbc.ro, e-mail:ajvpsbc@yahoo.com



Nr. 3314 din 10.08.2023

**Către,**  
**MINISTERUL MEDIULUI, APELOR ȘI PĂDURILOR**  
**DIRECȚIA GENERALĂ BIODIVERSITATE**

*Domnului: Virgil PIȚU - persoană contact ([virgil.pitu@mmediu.ro](mailto:virgil.pitu@mmediu.ro))*

**Referitor:** Proiect Ordin pentru aprobarea nivelului de intervenție și de prevenție în cazul speciei urs brun (*Ursus arctos*), în interesul sănătății și securității populației și în scopul prevenirii unor daune importante.

**Propuneri, sugestii sau opinii,** în conformitate cu Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația de stat.

Având în vedere că acest proiect de Ordin are ca scop identificarea celor mai bune soluții pentru îmbunătățirea și soluționarea interesului public, (crearea unei stări de siguranță a cetățeanului acestei țări), vă prezentăm mai jos:

**PROPUNERI CONCRETE DE MODIFICARE:**

- Ca o primă remarcă care rezidă chiar din titlul Proiectului de Ordin, administrația publică centrală care răspunde de vânătoare și/sau de mediu, are ca prioritate intervenția și apoi prevenția.

Cu alte cuvinte administrația, în procesul de elaborare a actelor normative, își dorește să intervină în primul rând în cazul în care exemplarele de urs brun pun deja în pericol sănătatea și securitatea publică, fără a conștientiza faptul că ea, administrația centrală, are datoria legală, morală și creștină, de a preveni în primul rând astfel de atacuri și/sau pagube asupra populației umane (cetățenilor săi).

O astfel de abordare a ministerului mediului, apelor și pădurilor reprezintă o încălcare deliberată a Legii nr. 319/14.07.2006, a securității și sănătății în muncă, cu modificările și completările ulterioare, care la art. 1 alin. (2)

stipulează: „legea stabilește **principii generale** referitoare la **prevenirea riscurilor profesionale, protecția sănătății și securitatea lucrătorilor, eliminarea factorilor de risc și accidentare, informarea, consultarea, participarea echilibrată potrivit legii, instruirea lucrătorilor și a reprezentanților lor, precum și direcțiile generale pentru implementarea acestor principii**” (a se vedea exemplul cazului de la Poiana Teiului jud. Neamț, când un paznic de vânătoare a fost rănit de către un exemplar de urs brun, cu ocazia acțiunii echipei de intervenție, conform OUG nr. 81/2021).

- O a 2-a remarcă ar fi aceea că, (după cum rezultă din Referatul de aprobare a M.M.A.P. înregistrat sub nr. DGB/178342/01.08.2023), la baza modelului de calcul au stat pagubele produse, constatate, aprobate și plătite în perioada 2015-2021, se ridică întrebarea legitimă, de ce nu a fost luat în calcul și cele produse în anul 2022 (încheiat deja de cel puțin 7 luni de zile), și chiar prima decadă a anului 2023, când deja se cunosc și pagubele dar și zonele unde acestea s-au produs dar și plățile efectuate din fondul alocat.

Orice analiză pe care administrația o face în luarea celor mai bune măsuri ar trebui să fie cât mai obiectivă, dar și realistă, bazându-se pe toate datele existente.

- A.J.V.P.S. Bacău are înregistrate pagube produse de exemplare de urs brun în anii 2022 și 2023, pe raza U.A.T.-urilor: Brusturoasa, Palanca, Asău, Agăș de pe raza județului Bacău și a U.A.T. Tazlău de pe raza județului Neamț, aferente fondurilor cinegetice nr. 2 Camenca, 3 Cotumba, 6 Nogea, 7 Geamăna de pe raza jud. Bacău și 2 Poloboc de pe raza jud. Neamț.

După cum se poate observa, la niciun U.A.T. menționat mai sus, nu este acordat niciun exemplar de urs brun ca nivel de prevenție, respectiv nu este alocat niciun exemplar acestor fonduri cinegetice din cele menționate, aspect care se poate constata din Anexa nr. 1 la prezentul Proiect de Ordin.

Întrebăm și noi retoric, care au fost motivele dvs. justificative de ați omis cele 5 fonduri cinegetice în a le aloca/acorda nivel de prevenție, cu toate că plățile aferente acestora depășesc cu mult valoarea de 78.000 lei ?

Se impune refacerea Anexei nr. 1 la Proiectul de Ordinul, respectiv pentru județul Bacău și Neamț să se introducă câte un exemplar ca nivel prevenție și intervenție pentru:

1. Fondul cinegetic nr. 2 Camenca;
2. Fondul cinegetic nr. 3 Cotumba;
3. Fondul cinegetic nr. 6 Nogea;
4. Fondul cinegetic nr. 7 Geamăna;
5. Fondul cinegetic nr. 2 Poloboc.



Text din Proiect	Propunere de modificare
<p><b>Art. 2 alin. (1)</b> În vederea atingerii obiectivelor stabilite la art. 1 alin. (1), se aprobă numărul maxim de derogări aplicabile la nivel național în cazul speciei de urs brun, după cum urmează:</p> <p>- urs brun (<i>Ursus arctos</i>) - 220 de exemplare</p> <p><b>alin. (2)</b> Exemplarele din specia urs brun prevăzute la alin. (1) pentru situațiile prevăzute la art. 1 se repartizează astfel:</p> <p>a) nivel de prevenție - 140 de exemplare; b) nivel de intervenție - 80 de exemplare</p>	<p><b>Art. 2 alin. (1)</b> În vederea atingerii obiectivelor stabilite la art. 1 alin. (1), se aprobă numărul maxim de derogări aplicabile la nivel național în cazul speciei de urs brun, după cum urmează:</p> <p>- urs brun (<i>Ursus arctos</i>) - 486 de exemplare</p> <p><b>alin. (2)</b> Exemplarele din specia urs brun prevăzute la alin. (1) pentru situațiile prevăzute la art. 1 se repartizează astfel:</p> <p>a) nivel de prevenție - 426 de exemplare; b) nivel de intervenție - 60 de exemplare;</p> <p><b>NIVELUL DE INTERVENȚIE SE SUPRAPUNE PESTE OUG nr. 81/2021, cu modificările și completările ulterioare. SE IMPUNE REFACEREA ANEXEI NR. 1 ÎN MOD CORECT</b></p>
<p><b>Art. 4 alin. (1)</b> Exemplarele din specia urs brun prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) pot fi recoltate prin metoda „la pândă” și „la dibuit”, în condițiile legii, numai de către personalul tehnic de specialitate al gestionarilor.</p>	<p><b>Art. 4 alin. (1)</b> Exemplarele din specia urs brun prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) pot fi recoltate prin orice metoda de vânătoare admisă în condițiile legii, în prezența personalului tehnic de specialitate al gestionarilor, conform Ordinului M.A.D.R. nr. 353/2008.</p> <p><b>Metoda de vânătoare „la goană” este necesară pentru resălbăticierea urșilor, mai ales limitrof localităților.</b></p> <p><b>Prin impunerea aberantă și fără vreun suport legal ca recoltarea să se facă numai cu personal angajat al gestionarului, nu faceți nimic altceva decât să impuneți sarcini, în interes național, dar pe cheltuielile gestionarului, (c/v autorizației de mediu, salarizarea personalului angajat, întreținerea ulterioară a trofeului, etc.).</b></p>
<p><b>Art. 4 alin. (3) lit. b)</b> procesele-verbale întocmite cu maximum 60 de zile înainte, conform Hotărârii Guvernului nr. 3/2023 privind modalitatea de acordare a despăgubirilor pentru pagubele și/sau daunele produse de speciile de faună de interes cinegetic cuprinse în anexele nr. 1 și 2 la Legea vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006 și unele măsuri de punere în aplicare a acesteia și alte documente justificative relevante (solicitări scrise ale comitetelor județene pentru situații de urgență ori ale inspectoratelor de jandarmi județene, materiale foto-video, rapoarte privind acțiunile de alungare întocmite de gestionar și/sau Jandarmeria Română, rapoarte de monitorizare a exemplarelor care produc pagube pe o perioadă de minimum 30 de zile), după caz,</p>	<p><b>Art. 4 alin. (3) lit. b)</b> procesele-verbale întocmite cu maximum 120 de zile înainte, conform Hotărârii Guvernului nr. 3/2023 privind modalitatea de acordare a despăgubirilor pentru pagubele și/sau daunele produse de speciile de faună de interes cinegetic cuprinse în anexele nr. 1 și 2 la Legea vânătorii și a protecției fondului cinegetic nr. 407/2006 și unele măsuri de punere în aplicare a acesteia și alte documente justificative relevante (solicitări scrise ale comitetelor județene pentru situații de urgență ori ale inspectoratelor de jandarmi județene, materiale foto-video, rapoarte privind acțiunile de alungare întocmite de gestionar și/sau Jandarmeria Română, rapoarte de monitorizare a exemplarelor care produc pagube pe o perioadă de minimum 30 de zile), după caz.</p>

	<p>Mentținerea limitei de timp de 60 de zile, reprezintă o gravă abatere tehnică din moment ce pagubele ce depășesc cele 60 de zile, nu mai sunt luate în considerare în cazul unei eventuale derogări.</p>
<p>Art. 4 alin. (4) Pentru activitățile prevăzute la alin. (1) și (2) se va solicita și obține autorizația de mediu pentru recoltare/capturare, cu o valabilitate maximă de 15 zile.</p>	<p>Art. 4 alin. (4) Pentru activitățile prevăzute la alin. (1) și (2) se va solicita și obține autorizația de mediu pentru recoltare/capturare, cu o valabilitate maximă de 60 zile (așa cum a și fost de altfel până în anul 2021). Ursul care a produs pagube/daune se deplasează zilnic iar perioada de 15 zile este foarte scurtă pentru identificarea/monitorizarea exemplarului „vinovat”. Ursul nu stă în „stand-by” ca și când ar fi vreo aparatură tehnică. Doar în „memoria perimată a unora” se poate concepe așa ceva. Ca să nu mai vorbim și de faptul că un paznic de vânătoare are și alte sarcini de serviciu ce decurg din Contract (nu poți să blochezi activitatea acestuia timp de 15 zile să monitorizeze/identifice exemplarul de urs pentru care s-a dat derogare.</p>
	<p>La Art. 4 se introduce un nou alineat (9) având următorul cuprins: (9) Pentru fiecare exemplar de urs recoltat, structura teritorială a Gărzii Forestiere Naționale, va achita gestionarului fondului cinegetic c/v a 3500 euro, în lei la cursul BNR din ziua facturării.</p>

Un alt argument în susținerea motivelor noastre ar fi acela că, Proiectul de Ordin nu ține cont de propunerile rezultate din Studiul făcut de INCDS Marin Drăcea și „Universitatea Transilvania din Brașov”, privind estimarea populației de urs brun din România, administrația centrală care răspunde de vânătoare și/sau de mediu oferă credibilitate doar recomandării Academiei Române care, printr-o scrisoare, propune cu o degajare ostentativă și fără niciun suport științific, 220 de exemplare ca nivel de intervenție și prevenție față de 486 de exemplare aprobate inițial de ministrul mediului, apelor și pădurilor, în ultima sa zi de mandat.

Într-un astfel de context actual al existenței unei amenințări iminente asupra vieții sau integrității corporale a cetățenilor României, precum și a bunurilor acestora, în totală contradicție cu drepturile umane prevăzute de Constituția României (a se vedea art. 22 alin. (1) dar și art. 26 alin. (1) și (2), Academia Română - prin Comisia Monumentele Naturii, și-a permis cu de la sine putere nu numai să amâne emiterea unui Ordin de o importanță vitală pentru siguranța cetățenilor acestei țări, dar și-a asumat „dreptul” de a diminua exagerat numărul de exemplare ca nivel de intervenție și de prevenție.

Oare persoanele care fac parte din această Comisie sunt conștienți că răspund moral dacă nu și administrativ, de numărul de morți cauzate de atacul acestor exemplare de urs brun, de mutilările umane și vătămările corporale tot mai numeroase din ultima vreme?

Nu suntem de acord ca sarcinile rezultate din actualul Proiectul de Ordin, propuse de anumite entități de tipul ONG sau mai grav, de persoane angajate ale agențiilor de protecția mediului ș.a., (plătite din fonduri publice, din contribuția tuturor cetățenilor acestei țări), să devină obligatorii de respectat de gestionarii de fonduri cinegetice, atâta timp cât acestea sunt în detrimentul vieții omului, a bunurilor acestuia dar și în defavoarea unor populații sustenabile de urs brun, toate pe cheltuiala statului Român, având în vedere creșterea exponențială din ultimii ani a plății despăgubirilor acordate de MMAP.

Este momentul ca aceste entități/persoane să își asume răspunderea și eventual să se implice și practic, pe cheltuiala lor în implementarea măsurilor propuse de ei ca alternativă la acțiunea de vânatoare.

Ne exprimăm total dezacordul ca în componența grupului de lucru din cadrul ministerului, să facă parte doar persoane care sunt cointeresate de menținerea unor suprapopulații de urși și care trasează sarcini peste sarcini gestionarilor de fonduri cinegetice.

Dacă ne tratați cu inferioritate, cu superficialitate și cu indiferență, punând accent doar pe plata tarifelor de gestionare nu și pe sugestiile și opiniile noastre, vă informăm public, că nu vom accepta sub nicio formă implementarea sarcinilor trasate de dvs. (cum ar fi de ex: recoltarea urșilor doar cu personal angajat, știind foarte bine că asociațiile de vânatoare subzistă doar din cotizațiile și tarifele membrilor săi și foarte puțin din sponsorizări).

Nu vom fi de acord niciodată ca din banii noștri, să se plătească despăgubirii de sute de mii de euro doar pentru un atac de urs (a se vedea cazul Aninoasa, Hotărârea nr. 212/18.04.2022 a Tribunalului Argeș), cauzat de greșeala și incompetența unor persoane cointeresate în managementul defectuos al populației de urs brun din România.

Din punctul nostru de vedere, hotărârea autorităților române începând cu anul 2016, de interzicere a vânării exemplarelor de urs și lup în principal, respectiv a neacordării de cote de recoltă la aceste specii, a constituit momentul declanșării și apariției unei situații care, an de an, s-a amplificat și a creat contextul actual al atacurilor carnivorelor mari (urs, lup, râs, pisică sălbatică, etc.) asupra populației, aceste specii nemaiavând frică de om, ieșind din habitatul loc natural și făcându-și apariția în zonele limitrofe locuite de oameni.

Așadar, o lege a naturii - aceea de a vâna, fiind încălcată deliberat de către unii „oameni” cu atribuții în luarea unor decizii privind destinelor cetățenilor, s-a răsfrânt, ca într-un joc de domino, producând efecte și consecințe tragice, pe care le vedem și constatăm astăzi.

În societatea actuală (modernă) în care trăim, s-au inversat valorile, „carnivorele mari au un statut special acordat (*specie strict protejată*) iar valorii umane nu i se mai acordă niciun drept, în ciuda faptului că **Însuși Creatorul cerului și al pământului a stabilit legi și principii de viață imuabile**, descrise în Sfânta Scriptură (despre care Gala Galaction/Grigore Pișculescu - membru titular al Academiei Române încă din anul 1947, afirmă: „*de această Sfântă Carte se leagă taine, meniri și binecuvântări negrăite*”), în Cartea Facerii (Geneza), Cap. 1,26-28: „*Dumnezeu după ce a făcut pe om după chipul Său (adică omul aparține unui univers superior, conferindu-i o valoare unică) i-a dat în stăpânire toate târâtoarele care se mișcă pe pământ (viețuitoarele/mamiferele) și le-a zis să le sugună și stăpânească, adică să le gestioneze/administreze*”.

Pentru a respecta și ocroti viața cetățeanului de rând se impune schimbarea mentalității, a atitudinii și luarea deciziilor care să demonstreze că prețuim cu adevărat omul și bunurile acestuia, că suntem la dispoziția cetățeanului și nu fugim de răspunderea de a-l apăra, de a-i conferi importanță dar și de a-l proteja în fața unui pericol iminent.

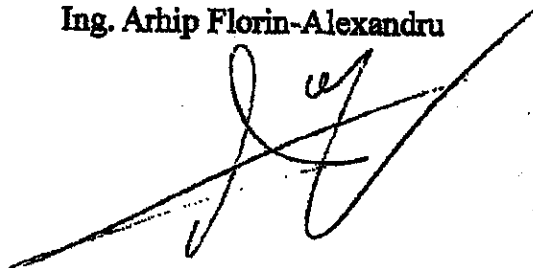
În condițiile în care nu veți ține cont de observațiile noastre, vă solicităm respectuos, să luați în calcul posibilul refuz al A.J.V.P.S. Bacău privind implementarea acestui ordin sau rescrierea Proiectului de Ordin având ca bază relocarea celor 220 de urși în alte state membre UE, pe cheltuiala și cu aportul entităților juridice ce susțin că relocarea este o metodă alternativă.

Bazându-ne pe art. 7 alin. (9) din Legea nr. 52/2003, *privind transparența decizională în administrația publică*, vă rugăm să demarați procedura dezbaterii publice pentru acest proiect de act normativ, rezervându-ne dreptul de a completa în cadrul discuțiilor punctul nostru de vedere.

Cu stimă,

Director,

Ing. Arhip Florin-Alexandru





[Faint, illegible text in the upper section of the page, possibly bleed-through from the reverse side.]

[Faint, illegible text in the lower section of the page, possibly bleed-through from the reverse side.]

În baza studiilor făcute de către Fundația Conservation Carpathia în fondurile cinegetice pe care le gestionăm, sub 20% din urșii existenți provoacă atacuri și pagube. (analiza s-a făcut prin recoltarea de mostre biologice la toate locațiile unde urșii au produs probleme și mostrele de AND au fost comparate cu baza generală de date cu toate exemplarele existente. Chiar dacă ar fi vorba de erori de analiză e clar că nu toți urșii provoacă pagube și atacuri și de aceea, în cazul eliminării unor exemplare trebuie ca focusul să fie axat pe exemplarele problemă.

Astfel, susținem ca eliminarea prin vânătoare a urșilor, atât în cadrul cotei de prevenție cât și în cazul cotei de intervenție să se facă numai de către personalul tehnic angajat al gestionarilor fondurilor cinegetice, în acest fel existând o șansă mult mai mare ca să fie eliminați urși care provoacă probleme.

Dacă este posibil propunem chiar completarea articolului 4 alineatul 1 a) după cum urmează:

**„Art. 4 (1) Exemplarele din specia urs brun prevăzute la art. 2 alin (2) lit. a) pot fi recoltate prin metoda „la pândă” și „la dibuit”, în condițiile legii, numai de către personalul tehnic de specialitate al gestionarilor, la locul, în zona unde s-au produs atacuri ale urșilor sau unde aceștia au produs pagube, la cadavrul animalului domestic ucis de către ursul respectiv sau în cazuri de comportament anormal documentat și/sau cazuri de dependență de activități și prezență umană.”**

Cu respect,

MIHAI ZOTTA

ȘEF OCOL



ASOCIAȚIA OCOLUL SILVIC CARPATHIA

Calea Feldioarei 27

500450 Brașov – România

M: +40-740-755 842

E: [officeocol@carpathia.org](mailto:officeocol@carpathia.org)

1. The first part of the document discusses the importance of maintaining accurate records of all transactions. It emphasizes that this is crucial for ensuring the integrity of the financial statements and for providing a clear audit trail. The text also mentions that proper record-keeping is essential for identifying and correcting errors in a timely manner.

2. The second part of the document focuses on the role of internal controls in preventing fraud and misstatements. It highlights that a strong internal control system is necessary to ensure that all transactions are properly authorized, recorded, and reviewed. The text also notes that internal controls should be designed to be effective and efficient, and should be regularly evaluated and updated as needed.

3. The third part of the document discusses the importance of transparency and communication in financial reporting. It emphasizes that providing clear and concise information to stakeholders is essential for building trust and confidence in the organization's financial performance. The text also mentions that transparency is a key component of good corporate governance and should be a top priority for all organizations.

4. The fourth part of the document focuses on the role of technology in improving financial reporting. It highlights that the use of modern accounting software and data analytics tools can significantly enhance the accuracy and efficiency of financial reporting. The text also notes that technology can help organizations to identify trends and anomalies in their financial data, which can be used to make more informed business decisions.

5. The fifth part of the document discusses the importance of ethical considerations in financial reporting. It emphasizes that all financial reporting should be done in accordance with the highest standards of integrity and honesty. The text also mentions that organizations should have a clear code of ethics in place, and should ensure that all employees are trained on the importance of ethical behavior in the workplace.

6. The sixth part of the document focuses on the role of external audits in providing assurance to stakeholders. It highlights that external audits are an essential part of the financial reporting process, and provide an independent and objective assessment of the organization's financial statements. The text also notes that organizations should choose an external auditor with a strong reputation and a proven track record of high-quality audits.

7. The seventh part of the document discusses the importance of continuous improvement in financial reporting. It emphasizes that organizations should regularly review and evaluate their financial reporting processes, and make changes as needed to improve their performance. The text also mentions that continuous improvement is a key component of a strong corporate culture, and should be a top priority for all organizations.

8. The eighth part of the document focuses on the role of financial reporting in supporting the organization's strategic goals. It highlights that financial reporting provides valuable information that can be used to make informed decisions about the organization's future. The text also notes that financial reporting should be designed to provide information that is relevant and useful to the organization's stakeholders, and should be used to support the organization's overall mission and vision.