

**OBSERVATII ALE PUBLICULUI PRIVIND EVALUAREA IMPACTULUI ASUPRA MEDIULUI INAINTATE  
MINISTERULUI MEDIULUI SI GOSPODARIRI APELOR IN PERIOADA 05.06.2006 – 25.08.2006  
( DE LA DATA AFISARII PE SITE A RAPORTULUI PANA LA SFARSITUL PERIOADEI DE DERULARE A  
DEZBATERILOR PUBLICE)**

<b>Nr. Crt</b>	<b>Denumire Institute/Asociatii Nume si Prenume</b>	<b>Adresa /Mail/Site/Telefon sau Fax</b>	<b>Data si Nr. Inregistrat la MMGA/</b>	<b>Continutul pe scurt al obs.</b>	<b>Nr Anexa Obs.</b>
1688	<b>POPESCU V. Neculae</b>	Com. Motaieni, jud. Dambovita	Nr. 110785/25.08.2006	<p>Petentul a formulat observatii si propuneri dupa cum urmeaza :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste;</li> <li>- Nu au fost stabilite garantii financiare;</li> <li>- Iazul de decantare nu este impermeabilizat;</li> <li>- Raportul EIM nu mentioneaza garantii financiare ivind securizarea depozitului de deseuri</li> <li>- Nu exista un raport de securitate depus spre consultarea publicului;</li> <li>- Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ;</li> <li>- Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate;</li> <li>- S.C Rosia Montana Gold Corporation S.A nu indeplineste conditiile art. 11 din Legea Minelor 85/23003.</li> <li>- Raportul EIM nu contine o evaluare a impactului fenomenului “ploaie de cianuri” generat de evaporarea de cianuri din iazul de decantare si nici o descriere a impactului transfrontier in cazul unui accident asupra unor arii naturale important, cum ar fi Parcul National KOROS MAROS din UNGARIA situat de-a lungul Vaii Muresului.</li> </ul> <p><b>VEZI CONTINUT CONTESTATIE TIP 3</b></p>	. Contestatia se anexeaza la adresa de inaintare catre RMGC

1689	<b>SANDU</b> Laura	Str. Donath, bl.V, ap.10, Cluj-Napoca	Nr. 110784/ 25.08.2006	<p>Petentul nu este de acord cu promovarea proiectului Rosia Montana formuland urmatoarele observatii si comentarii :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-In EIA nu sunt prezentate toate riscurile pe care le poate avea acest proiect;</li> <li>-Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste;</li> <li>-Nu exista pana in momentul de fata un Plan Urbanistic Zonal pentru Zonele Protejate aprobat;</li> <li>-Etapa de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil;</li> <li>-Nu au fost date informatii privind fundatia pe care RMGC urmeaza sa o infiinteze si finanteze, fundatie care urmeaza sa isi asume obligatiile pe care operatiunea miniera nu si le poate asuma;</li> <li>-Actualele planuri de urbanism ale Comunei RM nu corespund propunerii de proiect minier descrise in EIM;</li> <li>-Iazul de decantare nu este impermeabilizat;</li> <li>-Depozitele de deseuri propuse nu vor fi construite conforme cu legislatia in vigoare;</li> <li>-Nu au fost stabilite garantii financiare;</li> <li>-Nu exista un Raport de securitate depus spre consultarea publicului si de evaluare a autoritatilor competente ;</li> <li>-Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ;</li> <li>-Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate;</li> <li>-Raportul EIM nu prezinta impactul zgomotului si vibratiilor lucrarilor efectuate asupra patrimoniului clasificat ;</li> <li>-Publicul/ONG-urile doresc punerea la dispozitie a contractelor si intelegerilor dintre Companie si statul Roman ;</li> <li>-Modificarea planului de urbanism fara consultarea publicului ;</li> <li>-Din punct de vedere arheologic zona propusa a fi ocupata de proiect nu a fost legal cercetata ;</li> <li>-Contesta protejarea monumentelor arhitecturale si spirituale, inclusiv angajarea cu responsabilitate a institutiilor statului in actiunea de protejare.</li> </ul>	)
------	--------------------	--	---------------------------	--	---

1690	<b>CRISTIAN</b> Ilie	Calea Grivitei, nr.210, bl. L2, sc.B, et.7, ap.26, Bucuresti	Nr. 110717/ 25.08.2006	Idem	Idem
1691	<b>CRISTIAN</b> Gabriela	Calea Grivitei, nr.210, bl. L2, sc.B, et.7, ap.26, Bucuresti	Fr. Nr.	Idem	Idem
1692	<b>ANDREI</b> Justin	Str. Stirbei Voda, nr.7, Buftea, jud. Ilfov	Nr. 110716/ 25.08.2006	Petentul nu este de acord cu propunerea de exploatare miniera de aur si argint din Rosia Montana, care ar aduce atingere vestigiilor istorice, sanatatii mediului ambiant si dezvoltarii economice viitoare.	Contestatia se anexeaza la adresa de inaintare catre RMGC
1693	<b>MITRACHE</b> Liliana	Str. Colentina, nr.27A, sec 2, Bucuresti	Nr. 110715/ 25.08.2006	<p>Petentul nu este de acord cu promovarea proiectului Rosia Montana formuland urmatoarele observatii si comentarii :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-In EIA nu sunt prezentate toate riscurile pe care le poate avea acest proiect;</li> <li>-Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste;</li> <li>-Nu exista pana in momentul de fata un Plan Urbanistic Zonal pentru Zonele Protejate aprobat;</li> <li>-Etapă de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil;</li> <li>-Nu au fost date informatii privind fundatia pe care RMGC urmeaza sa o infiinteze si finanteze, fundatie care urmeaza sa isi asume obligatiile pe care operatiunea miniera nu si le poate asuma;</li> <li>-Actualele planuri de urbanism ale Comunei RM nu corespund propunerii de proiect minier descrise in EIM;</li> <li>-Iazul de decantare nu este impermeabilizat;</li> <li>-Depozitele de deseuri propuse nu vor fi construite conforme cu legislatia in vigoare;</li> <li>-Nu au fost stabilite garantii financiare;</li> <li>-Nu exista un Raport de securitate depus spre consultarea publicului si de evaluare a autoritatilor competente ;</li> <li>-Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ;</li> <li>-Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate;</li> <li>-Raportul EIM nu prezinta impactul zgomotului si vibratiilor</li> </ul>	

				<p>lucrarilor efectuate asupra patrimoniului clasificat ;</p> <p>-Publicul/ONG-urile doresc punerea la dispozitie a contractelor si intelegerilor dintre Companie si statul Roman ;</p> <p>-Modificarea planului de urbanism fara consultarea publicului ;</p> <p>-Din punct de vedere arheologic zona propusa a fi ocupata de proiect nu a fost legal cercetata ;</p> <p>-Contesta protejarea monumentelor arhitecturale si spirituale, inclusiv angajarea cu responsabilitate a institutiilor statului in actiunea de protejare.</p> <p><b>VEZI CONTINUT CONTESTATIE TIP 1</b></p>	
1694	<b>COSTESCU</b> Alexandru	Str. Ciocarliei, nr.1, bl. 6, sc.C, ap.8, Ramnicu Valcea Tel. 0250/743.479	Nr. 110714/ 25.08.2006	<p>Petentul a formulat observatii si propuneri dupa cum urmeaza :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste;</li> <li>- Nu au fost stabilite garantii financiare;</li> <li>- Iazul de decantare nu este impermeabilizat;</li> <li>- Raportul EIM nu mentioneaza garantii financiare ivind securizarea depozitului de deseuri</li> <li>- Nu exista un raport de securitate depus spre consultarea publicului;</li> <li>- Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ;</li> <li>- Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate;</li> <li>- S.C Rosia Montana Gold Corporation S.A nu indeplineste conditiile art. 11 din Legea Minelor 85/23003.</li> <li>- Raportul EIM nu contine o evaluare a impactului fenomenului “ploaie de cianuri” generat de evaporarea de cianuri din iazul de decantare si nici o descriere a impactului transfrontier in cazul unui accident asupra unor arii naturale important, cum ar fi Parcul National KOROS MAROS din UNGARIA situat de-a lungul Vaii Muresului.</li> <li>- <b>VEZI CONTINUT CONTESTATIE TIP 3</b></li> </ul>	

1695	<b>CIOBOTA</b> Octavian	Str. Dimitrie Camtemir, nr.1, bl. B2, sc.4, ap.101, Bucuresti Tel 0723.507.094	Nr. 110713/ 25.08.2006	Idem	Idem
1696	<b>GEANTA</b> Cecilia Florela	Calea Mosilor, nr.210, bl.21, sc.A, ap.18, sect 2, Bucuresti	Nr. 110712/ 25.08.2006	<p>Petentul nu este de acord cu propunerea de exploatare miniera de aur si argint din Rosia Montana, formuland urmatoarele observatii si comentarii :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Iazul de decantare nu este impermeabilizat si constituie un pericol pentru orasul Abrud in caz de rupere;</li> <li>-Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste;</li> <li>-Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate;</li> <li>-Etapa de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil;</li> <li>-Nu a fost gasit un asigurator al proiectului minier;</li> <li>-Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ;</li> <li>-Raportul SIM nu contine o evaluare a impactului fenomenului numit “ploaie de cianuri”.</li> </ul>	
1697	<b>BRATU</b> Daniela	Bd. Camil Ressu, nr.32, bl.C11, ap. 19, sect 3, Bucuresti	Nr. 110711/ 25.08.2006	<p>Petentul nu este de acord cu promovarea proiectului Rosia Montana formuland urmatoarele observatii si comentarii :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-In EIA nu sunt prezentate toate riscurile pe care le poate avea acest proiect;</li> <li>-Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste;</li> <li>-Nu exista pana in momentul de fata un Plan Urbanistic Zonal pentru Zonele Protejate aprobat;</li> <li>-Etapa de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil;</li> <li>-Nu au fost date informatii privind fundatia pe care RMGC urmeaza sa o infiinteze si finanteze, fundatie care urmeaza sa isi asume obligatiile pe care operatiunea miniera nu si le poate asuma;</li> <li>-Actualele planuri de urbanism ale Comunei RM nu corespund propunerii de proiect minier descrise in EIM;</li> <li>-Iazul de decantare nu este impermeabilizat;</li> <li>-Depozitele de deseuri propuse nu vor fi construite conforme cu legislatia in vigoare;</li> </ul>	)

				<p>-Nu au fost stabilite garantii financiare;</p> <p>-Nu exista un Raport de securitate depus spre consultarea publicului si de evaluare a autoritatilor competente ;</p> <p>-Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ;</p> <p>-Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate;</p> <p>-Raportul EIM nu prezinta impactul zgomotului si vibratiilor lucrarilor efectuate asupra patrimoniului clasificat ;</p> <p>-Publicul/ONG-urile doresc punerea la dispozitie a contractelor si inteleggerilor dintre Companie si statul Roman ;</p> <p>-Modificarea planului de urbanism fara consultarea publicului ;</p> <p>-Din punct de vedere arheologic zona propusa a fi ocupata de proiect nu a fost legal cercetata ;</p> <p>-Contesta protejarea monumentelor arhitecturale si spirituale, inclusiv angajarea cu responsabilitate a institutiilor statului in actiunea de protejare.</p>	
1698	<b>BRATU</b> Octavian Dorin Nicolae	Bd. Camil Ressu, nr.32, bl.C11, ap. 19, sect 3, Bucuresti	Nr. 110710/ 25.08.2006	Idem	Idem
1699	<b>ANDRONACHE</b> Eugenia	Sos. N.Titulescu, nr.121, Bucuresti Tel. 222.10.97	Nr. 110709/ 25.08.2006	<p>Petentul nu este de acord cu propunerea de exploatare miniera de aur si argint din Rosia Montana, formuland urmatoarele observatii si comentarii :</p> <p>-Iazul de decantare nu este impermeabilizat si constituie un pericol pentru orasul Abrud in caz de rupere;</p> <p>-Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste;</p> <p>-Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate;</p> <p>-Etapa de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil;</p> <p>-Nu a fost gasit un asigurator al proiectului minier;</p> <p>-Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ;</p> <p>-Raportul SIM nu contine o evaluare a impactului fenomenului numit “ploaie de cianuri”.</p>	
1700	<b>FLOREA</b> Ana	Str. Aleea Arutela, nr.1,	Nr. 110708/	Petentul nu este de acord cu promovarea proiectului Rosia	Contestatia

		bl.D1, Bucuresti Tel. 778.49.27	25.08.2006	<p>Montana formuland urmatoarele observatii si comentarii :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-In EIA nu sunt prezentate toate riscurile pe care le poate avea acest proiect;</li> <li>-Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste;</li> <li>-Nu exista pana in momentul de fata un Plan Urbanistic Zonal pentru Zonele Protejate aprobat;</li> <li>-Etapa de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil;</li> <li>-Nu au fost date informatii privind fundatia pe care RMGC urmeaza sa o infiinteze si finanteze, fundatie care urmeaza sa isi asume obligatiile pe care operatiunea miniera nu si le poate asuma;</li> <li>-Actualele planuri de urbanism ale Comunei RM nu corespund propunerii de proiect minier descrise in EIM;</li> <li>-Iazul de decantare nu este impermeabilizat;</li> <li>-Depozitele de deseuri propuse nu vor fi construite conforme cu legislatia in vigoare;</li> <li>-Nu au fost stabilite garantii financiare;</li> <li>-Nu exista un Raport de securitate depus spre consultarea publicului si de evaluare a autoritatilor competente ;</li> <li>-Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ;</li> <li>-Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate;</li> <li>-Raportul EIM nu prezinta impactul zgomotului si vibratiilor lucrarilor efectuate asupra patrimoniului clasificat ;</li> <li>-Publicul/ONG-urile doresc punerea la dispozitie a contractelor si inteleggerilor dintre Companie si statul Roman ;</li> <li>-Modificarea planului de urbanism fara consultarea publicului ;</li> <li>-Din punct de vedere arheologic zona propusa a fi ocupata de proiect nu a fost legal cercetata ;</li> <li>-Contesta protejarea monumentelor arhitecturale si spirituale, inclusiv angajarea cu responsabilitate a institutiilor statului in actiunea de protejare.</li> </ul>	contine 13 pag. si reprezinta pct. de vedere al persoanei, transmisa la MMGA individual (prin posta)
1701	<b>FLOREA</b> Luiza	Str. Aleea Arutela, nr.1, bl.D1, Bucuresti	Nr. 110706/ 25.08.2006	Petentul a formulat observatii si propuneri dupa cum urmeaza :	

				<ul style="list-style-type: none"> <li>- Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste;</li> <li>- Nu au fost stabilite garantii financiare;</li> <li>- Iazul de decantare nu este impermeabilizat;</li> <li>- Raportul EIM nu mentioneaza garantii financiare ivind securizarea depozitului de deseuri</li> <li>- Nu exista un raport de securitate depus spre consultarea publicului;</li> <li>- Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ;</li> <li>- Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate;</li> <li>- S.C Rosia Montana Gold Corporation S.A nu indeplineste conditiile art. 11 din Legea Minelor 85/23003.</li> <li>- Raportul EIM nu contine o evaluare a impactului fenomenului “ploaie de cianuri” generat de evaporarea de cianuri din iazul de decantare si nici o descriere a impactului transfrontier in cazul unui accident asupra unor arii naturale important, cum ar fi Parcul National KOROS MAROS din UNGARIA situat de-a lungul Vaii Muresului.</li> </ul> <p><b>VEZI CONTINUT CONTESTATIE TIP 3</b></p>	
1702	<b>GADEI</b> Mihail Gabriel	Str. Dorobantilor, nr.616, bl.9, sc.A, ap.7, Braila	Nr. 110706/ 25.08.2006	<p>Petentul nu este de acord cu propunerea de exploatare miniera de aur si argint din Rosia Montana, formuland urmatoarele observatii si comentarii :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Iazul de decantare nu este impermeabilizat si constituie un pericol pentru orasul Abrud in caz de rupere;</li> <li>-Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste;</li> <li>-Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate;</li> <li>-Etapa de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil;</li> <li>-Nu a fost gasit un asigurator al proiectului minier;</li> <li>-Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ;</li> <li>-Raportul SIM nu contine o evaluare a impactului fenomenului numit “ploaie de cianuri”.</li> </ul>	
1703	<b>VLADEANU</b>	Calea Bucuresti, bl.2,	Nr. 110703/	Idem	Idem



	Marilena	sc.A, ap.3, Pitesti, jud. Arges	25.08.2006		
1704	<b>TUGEARU</b> Liana <b>TUGEARU</b> Ioan	Str. Putul de Piatra, nr.8, et.1, Bucuresti	Nr. 110704/ 25.08.2006	<p>Petentul nu este de acord cu promovarea proiectului Rosia Montana formuland urmatoarele observatii si comentarii :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-In EIA nu sunt prezentate toate riscurile pe care le poate avea acest proiect;</li> <li>-Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste;</li> <li>-Nu exista pana in momentul de fata un Plan Urbanistic Zonal pentru Zonele Protejate aprobat;</li> <li>-Etapa de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil;</li> <li>-Nu au fost date informatii privind fundatia pe care RMGC urmeaza sa o infiinteze si finanteze, fundatie care urmeaza sa isi asume obligatiile pe care operatiunea miniera nu si le poate asuma;</li> <li>-Actualele planuri de urbanism ale Comunei RM nu corespund propunerii de proiect minier descrise in EIM;</li> <li>-Iazul de decantare nu este impermeabilizat;</li> <li>-Depozitele de deseuri propuse nu vor fi construite conforme cu legislatia in vigoare;</li> <li>-Nu au fost stabilite garantii financiare;</li> <li>-Nu exista un Raport de securitate depus spre consultarea publicului si de evaluare a autoritatilor competente ;</li> <li>-Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ;</li> <li>-Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate;</li> <li>-Raportul EIM nu prezinta impactul zgomotului si vibratiilor lucrarilor efectuate asupra patrimoniului clasificat ;</li> <li>-Publicul/ONG-urile doresc punerea la dispozitie a contractelor si intelegerilor dintre Companie si statul Roman ;</li> <li>-Modificarea planului de urbanism fara consultarea publicului ;</li> <li>-Din punct de vedere arheologic zona propusa a fi ocupata de proiect nu a fost legal cercetata ;</li> <li>-Contesta protejarea monumentelor arhitecturale si spirituale,</li> </ul>	

				inclusiv angajarea cu responsabilitate a institutiilor statului in actiunea de protejare. <b>VEZI CONTINUT CONTESTATIE TIP 1</b>	
1705	<b>BISCOS</b> Mihaela	Sos. Giurgiului, nr.164, bl.5, sc.A, ap19, Bucuresti	Nr. 110703/25.08.2006	<p>Petentul nu este de acord cu propunerea de exploatare miniera de aur si argint din Rosia Montana, formuland urmatoarele observatii si comentarii :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-Iazul de decantare nu este impermeabilizat si constituie un pericol pentru orasul Abrud in caz de rupere;</li> <li>-Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste;</li> <li>-Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate;</li> <li>-Etapa de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil;</li> <li>-Nu a fost gasit un asigurator al proiectului minier;</li> <li>-Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ;</li> <li>-Raportul SIM nu contine o evaluare a impactului fenomenului numit “ploaie de cianuri”.</li> </ul> <p><b>VEZI CONTINUT CONTESTATIE TIP 2</b></p>	
1706	<b>FLOREA</b> Ion	Str. Aleea Arutela, nr.1, bl.D1, Bucuresti	Nr. 110702/25.08.2006	<p>Petentul nu este de acord cu promovarea proiectului Rosia Montana formuland urmatoarele observatii si comentarii :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-In EIA nu sunt prezentate toate riscurile pe care le poate avea acest proiect;</li> <li>-Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste;</li> <li>-Nu exista pana in momentul de fata un Plan Urbanistic Zonal pentru Zonele Protejate aprobat;</li> <li>-Etapa de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil;</li> <li>-Nu au fost date informatii privind fundatia pe care RMGC urmeaza sa o infiinteze si finanteze, fundatie care urmeaza sa isi asume obligatiile pe care operatiunea miniera nu si le poate asuma;</li> <li>-Actualele planuri de urbanism ale Comunei RM nu corespund propunerii de proiect minier descrise in EIM;</li> <li>-Iazul de decantare nu este impermeabilizat;</li> <li>-Depozitele de deseuri propuse nu vor fi construite conforme</li> </ul>	

				<p>cu legislatia in vigoare;</p> <p>-Nu au fost stabilite garantii financiare;</p> <p>-Nu exista un Raport de securitate depus spre consultarea publicului si de evaluare a autoritatilor competente ;</p> <p>-Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ;</p> <p>-Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate;</p> <p>-Raportul EIM nu prezinta impactul zgomotului si vibratiilor lucrarilor efectuate asupra patrimoniului clasificat ;</p> <p>-Publicul/ONG-urile doresc punerea la dispozitie a contractelor si inteleggerilor dintre Companie si statul Roman ;</p> <p>-Modificarea planului de urbanism fara consultarea publicului ;</p> <p>-Din punct de vedere arheologic zona propusa a fi ocupata de proiect nu a fost legal cercetata ;</p> <p>-Contesta protejarea monumentelor arhitecturale si spirituale, inclusiv angajarea cu responsabilitate a institutiilor statului in actiunea de protejare.</p> <p><b>VEZI CONTINUT CONTESTATIE TIP 1</b></p>	
1707	<b>NAHARNIAC</b> Tatiana Florina	Bd. Constantin Brancoveanu, nr.81, bl.27, sc.A, ap.10, Bucuresti	Nr. 110701/25.08.2006	Idem	Idem
1708	<b>NECHITA</b> Alexandra	Str. A.I. Cuza, nr.5, bl Romarta, sc.C, et.2, ap.53, Craiova	Nr. 110700/25.08.2006	<p>Petentul nu este de acord cu propunerea de exploatare miniera de aur si argint din Rosia Montana, formuland urmatoarele observatii si comentarii :</p> <p>-Iazul de decantare nu este impermeabilizat si constituie un pericol pentru orasul Abrud in caz de rupere;</p> <p>-Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste;</p> <p>-Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate;</p> <p>-Etapa de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil;</p> <p>-Nu a fost gasit un asigurator al proiectului minier;</p> <p>-Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ;</p> <p>-Raportul SIM nu contine o evaluare a impactului</p>	

				fenomenului numit “ploaie de cianuri”.	
1709	<b>DINCA</b> Grigore Daniel	Str. T. Lalescu, nr.18, bl.A1, ap.5, Craiova	Nr. 110699/ 25.08.2006	Idem	Idem
1710	<b>ECOVAST TURNER</b> Philip	46 Hatherley Road, Winchester, Hampshire SO2 6RR, Marea Britanie	Nr. 110783/ 25.08.2006	Petentul nu este de acord cu promovarea proiectului Rosia Montana.	
1711	<b>PUIU</b> Claudia	Str. Aleea Fantanele, bl.1, sc.A, et.1, ap.3, Bistrita-Nasaud	Nr. 110815 25.08.2006	<p>Petentul nu este de acord cu promovarea proiectului Rosia Montana formuland urmatoarele observatii si comentarii :</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>-In EIA nu sunt prezentate toate riscurile pe care le poate avea acest proiect;</li> <li>-Costurile totale pentru inchiderea minei sunt nerealiste;</li> <li>-Nu exista pana in momentul de fata un Plan Urbanistic Zonal pentru Zonele Protejate aprobat;</li> <li>-Etapa de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact a inceput fara un certificat de urbanism valabil;</li> <li>-Nu au fost date informatii privind fundatia pe care RMGC urmeaza sa o infiinteze si finanteze, fundatie care urmeaza sa isi asume obligatiile pe care operatiunea miniera nu si le poate asuma;</li> <li>-Actualele planuri de urbanism ale Comunei RM nu corespund propunerii de proiect minier descrise in EIM;</li> <li>-Iazul de decantare nu este impermeabilizat;</li> <li>-Depozitele de deseuri propuse nu vor fi construite conforme cu legislatia in vigoare;</li> <li>-Nu au fost stabilite garantii financiare;</li> <li>-Nu exista un Raport de securitate depus spre consultarea publicului si de evaluare a autoritatilor competente ;</li> <li>-Raportul EIM nu evalueaza « Alternativa Zero » ;</li> <li>-Proiectul prezinta o amenintare asupra florei si faunei protejate;</li> <li>-Raportul EIM nu prezinta impactul zgomotului si vibratiilor lucrarilor efectuate asupra patrimoniului clasificat ;</li> <li>-Publicul/ONG-urile doresc punerea la dispozitie a contractelor si inteleggerilor dintre Companie si statul</li> </ul>	

				<p>Roman ;</p> <p>-Modificarea planului de urbanism fara consultarea publicului ;</p> <p>-Din punct de vedere arheologic zona propusa a fi ocupata de proiect nu a fost legal cercetata ;</p> <p>-Contesta protejarea monumentelor arhitecturale si spirituale, inclusiv angajarea cu responsabilitate a institutiilor statului in actiunea de protejare.</p> <p><b>VEZI CONTINUT CONTESTATIE TIP 1</b></p>	
1712	<b>EICHLER</b> Brigitte-Bianca	Str. Tineretului, nr.1, bl.B2, sc.B, ap.28, Bistrita Nasaud	Nr. 110816/ 25.08.2006	Idem	
1712 bis	<b>MANESCU</b> Ana Ramnicul Valcea	Str. Marasesti, nr.3, bl.14, sc.A, ap.10 Ramnicul Sarat	Nr. 110781/ 25.08.2006	Idem	
1713	<b>GALL</b> Tibi	Str. Turturelelor, bl.1, sc.B, ap.18, et.2, Bistrita Nasaud	Nr. 110817/ 25.08.2006	Idem	
1713 bis	<b>PUIA</b> Luminita Brasov	Str. Neptun, nr.23, bl.23 <sup>a</sup> , ap.21, Brasov	Nr. 110780/ 25.08.2006	Idem	
1714	<b>VACSO</b> Attila	Str. Torba, nr.9, loc Torba, jud. Mures	Nr. 110818/ 25.08.2006	Idem	
1715	<b>LESI</b> Kriszti	Str. Aleea Petre Patulescu, Salonta, jud. Bihor	Nr. 110819/ 25.08.2006	Idem	
1716	<b>FULTMAN</b> Gunter Norbert	Str. Ardealului, nr.27, Satu Mare	Nr. 110820/ 25.08.2006	Idem	
1717	<b>VARGA</b> Ervin	Udvzori, nr.23	Nr. 110821/ 25.08.2006	Idem	