Nr.DB/182336/

**MINUTĂ
 încheiată cu ocazia dezbaterii publice organizate în data de 23.03.2022, în procedura de adoptare a Ordinului privind aprobarea Listei speciilor de interes comunitar pentru care România are o responsabilitate mare în asigurarea conservării acestora și a Ordinului privind aprobareaListei Roșii Naționale a speciilor de păsări din România, folosind criteriile IUCN**

Ca urmare a solicitării formulate de Asociația Generală a Vânătorilor și Pescarilor Sportivi din România (AGVPS), Asociația Județenă a Vânătorilor și Pescarilor Sportivi Brăila (AJVPS) și Asociația Accipiter pentru Protejarea Păsărilor Răpitoare, în conformitate cu prevederile Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, republicată, Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor (MMAP) a organizat în data de 23 martie 2022, ora 11.00, cu prezență fizică, dezbaterea publică având ca obiect **Proiectul de Ordin privind aprobarea Listei speciilor de interes comunitar pentru care România are o responsabilitate mare în asigurarea conservării acestora și a Proiectului de Ordin privind aprobarea Listei Roșii Naționale a speciilor de păsări din România, folosind criteriile IUCN.**

În baza anunțului postat pe site-ul MMAP în data de 14.03.2022, în cadrul dezbaterii publice au participat următoarele persoane:

-dl. Mugurel Drăgănescu – Președinte AGVPS

- dl. Vladimir Talpș- Director AGVPS

- dl. Marian Diaconu – Președinte Federația Asociațiilor de Vânătoare (FEAV)

 - dl. Nicolae Parlog- Biolog FEAV

- dl. Dragoș Iancu- Specialist ornitolog FEAV

- dl. Adrian Lică- Președinte ABVAV- (Asociația în Beneficiul Vânătorilor și Activității de Vânătoare)

- dl.  Radu Ghidău- Avocat- Ghidău și Asociații

- dl. Marius Gabriel Herghelegiu consilier- AUR- Alianța pentru Unirea României din Senatul Romaniei

* dl. Ciprian Fântână- Manager Conservare- Societatea Ornitologică Română (SOR)
* dl. Dan Hulea- Director –SOR
* dna. Judith Vacs- Szanka- biolog SOR
* dna. Anca- Cristina Pui- biolog SOR
* dl. Cristian Domșa- ecolog, SOR
* dl. Papp Tamaș- Președinte- Asociația Milvus
* dl. Edgar Papp- biolog Asociația Grupul Milvus
* dl. Szilard Daroczi- zoolog Asociația Grupul Milvus
* dl. Dragoș Florin Ștefănescu- Director, A.J.V.P.S Buzău
* dl. Laurențiu Iulian, Director executiv, A.J.V.P.S Brăila
* dna. Daniela Drăcea, Director Direcția Biodiversitate, MMAP
* dl. dr. Jozsef Fodor Tamaș, Consilier Cabinet Ministru, MMAP
* dna. Antonia Oprișan, consilier superior Direcția Biodiversitate, MMAP
* dl. Adrian Broșteanu, consilier superior Direcția Managementul Resurselor Cinegetice, MMAP
* dl. Radu Vădineanu, Fundația Centrul Național de Dezvoltare Durabilă (CNDD)

Dna director Daniela Drăcea, a deschis dezbaterea mulțumind interesului acordat celor 2 Proiecte de ordin- Proiectul de Ordin privind aprobarea Listei speciilor de interes comunitar pentru care România are o responsabilitate mare în asigurarea conservării acestora și a Proiectului de Ordin privind aprobarea Listei Roșii Naționale a speciilor de păsări din România, folosind criteriile IUCN, elaborate în cadrul Proiectului **“Completarea nivelului de cunoaștere a biodiversității prin implementarea sistemului de monitorizare a stării de conservare a speciilor de păsări de interes comunitar din România și raportarea în baza articolului 12 al Directivei Păsări 2009/147/CE” – Cod SMIS 2014+ 119428”.**

 Doamna director a invitat participanții să se prezinte. După prezentarea celor din sală, dna. director a expus modul de desfășurare al dezbaterii și ordinea în care participanții s-au înscris în luarea cuvântului. Astfel, i s-a acordat cuvântul dl. Președinte FEAV, Marian Diaconu.

Dl. Marian Diaconu- a precizat faptul că sunt specii de interes cinegetic, care au atras atenția și anume rața sunătoare, care are pe plan mondial aproximativ 5 mil. de exemplare și pe care IUCN-ul a trecut-o la specii care nu prezintă nicio îngrijorare, însă în cadrul Anexei la Proiectului de Ordin privind aprobarea Listei Roșii Naționale a speciilor de păsări din România, folosind criteriile IUCN, este trecută ca specie critic periclitată. De asemenea, tot la pagina 10 a Anexei, specia Becațina comună care are pe plan mondial 29 mil. de exemplare, trecută la Least Concern ( LC) de către IUCN, ea fiind încadrată la vulnerabile. Consideră că sunt trecute degeaba ca specii periclitate și vulnerabile, numai ca să se îngreuneze procesul cinegetic în România. Astfel, la pg.10 -specii amenințate cu risc previzibil de extincție - ciocârlia de câmp care are 158 mil. de indivizi la nivel European, 530 mil.indivizi la nivel mondial, este trecută fără sens după părerea dânsului în categoria specii periclitate, la fel ca și lișița care stă foarte bine pe teritoriul României”, sunt destule exemplare și nu trebuie să se ia totul din lista IUCN cu copy - paste”. Consideră că dacă se face un studiu, acesta trebuie făcut pertinent, iar speciile să fie trecute acolo unde le este locul. Astfel lișița ar trebui și ea trecută la LC. La pagina 11 se discută speciile turturică, cioară de semănătură, prepeliță care sunt populații cu tendință pozitivă și acestea sunt trecute și în Anexa la Ordin foarte bine, la LC. Dl. Președinte FEAV ridică din nou problema ciocârliei și a sitarului, specii care nu ar trebui catalogate ca specii cu probleme, mai ales că pentru specia ciocârlie, se vânează doar 2 % din populația migratoare. Astfel, domnul Președinte FEAV susține că în ultimii ani, nu s-a vânat mai mult de 2% din populația migratoare de ciocârlie. Consideră că pentru cioara de semănătură cei de la SOR, au lucrat foarte bine, chiar dacă pe plan mondial aceasta este în descreștere, în România aceasta are o stare de conservare foarte bună și atunci este încadrată la LC și poate fi vânată.

Dna Director Daniela Drăcea a intervenit pentru a sublinia faptul că MMAP, nu intenționează să interzică vânătoarea. Dl. Președinte susține că nu a spus acest lucru, ci că dumnealui doar a atras atenția că anumite specii trebuie trecute în categoriile în care au fost trecute și de IUCN și nu să le trecem noi în România doar de dragul de a le trece, adică dacă tot se face o listă pe criterii IUCN, aceasta să fie întocmită corect.

Dna Director Daniela Drăcea susține faptul că este de acord să se respecte criteriile IUCN, dar asta nu înseamnă că IUCN face încadrarea la nivelul statului nostru.

Dl Președinte FEAV, afirmă și dânsul că IUCN și BirdLife sunt niște entități consultative și ar trebui să rămână doar niște entități consultative. Dna Director subliniază faptul că acest Proiect este derulat de 3 ani de zile și sunt studii în spatele acestor date, iar în baza acestor studii s-a realizat raportarea României către CE în baza art. 12 din Directiva Păsări.

Dl. Președinte FEAV ridică problema faptului că acest studiu a pornit cu SOR și Milvus, fără a fi implicată nicio asociație de vânătoare. Dorește să înțelegă de ce nu a fost implicat AGVPS-ul, mai ales în contextul în care la pag. 19 a Anexei la OM scrie despre speciile potârniche și sitar că lipsesc date despre efectivele acestora. Susține că AGVPS-ul putea furniza aceste date, dacă le era cerut acest lucru. Nu se poate spune că lipsesc date despre potârniche când asociațiile de vânătoatre fac evaluări anuale, asupra acestor specii.

Dna Director precizează faptul că cei care au realizat studiul vor răspunde punctual la toate cele semnalate de către dl Președinte FEAV. De asemenea, dna director menționează că în cadrul dezbaterii publice se discută despre lista cu specii și nu despre cum a decurs licitația atribuirii acestui studiu și de ce nu au fost implicate asociațiile de vânătoare.

Dl. Președinte FEAV dorește modificarea acestei liste și scoaterea câtorva specii și reașezarea acestora așa cum este oportun și “nimeni nu va contesta în instanță acest OM”.

Dna Director, dă cuvântul d-lui. Adrian Lică- Președinte ABVAV- (Asociația în Beneficiul Vânătorilor și Activității de Vânătoare). Dl. Președinte ABVAV ridică problema denumirii Proiectului de Ordin și anume contestă denumirea de Listă Roșie, nu înțelege de ce trebuie să se numească așa și nu altfel, cum ar fi Conservarea păsărilor din România sau Lista speciilor de păsări amenințate. Denumirea de Listă Roșie poate cumva să ridice problema închiderii vânătorii, deoarece acest “Red list” este invocată în toate procesele îndreptate împotriva MMAP ca și administrator al faunei cinegetice. În cadrul pag. 5 a anexei OM se afirmă că Lista Roșie a fost întocmită pentru toate speciile din România în perioada 1901-2021, astfel nu se înțelege cum o evaluare științifică poate pleca de la date obținute acum 120 de ani. Tot dumnealui, afirmă că la pagina 6 unde sunt trecute speciile și populațiile de pasaj ca regulă generală nu au fost evaluate, iar la pagina 16 se spune că nu există date pentru potârniche și că nu există scheme de monitorizare, iar la paginile 6 si 19 se vorbește despre o schemă pilot, ceea ce duce la ideea că aceste metode de evaluare sunt empirice și cu statut de proviziorat, și faptul că se face apel la opinia experților fără a fi consemnat cine sunt aceștia și pe ce bază au efectuat studiile și ce grad știintific au. Astfel, dl. Președinte ABVAV contrazice faptul că până la această dată aceasta este prima evaluare după criterii IUCN și dă ca exemplu cazul gâștei cu gât roșu, finanțat din bani europeni, unde precizează dumnealui că s-au folosit exact datele și criteriile IUCN, deci nu înțelege de ce s-a afirmat că nu s-a făcut nicio evaluare pe aceste criterii până acum. Printre speciile vulnerabile, s-au introdus nejustificat specii precum pelicanul comun și becațina comună. Pelicanul comun beneficiind de cele mai mari efective de pe teritoriul României. De ce această specie este trecută ca fiind în declin, inclusiv pe site-ul SOR, această specie este trecută astfel. Care sunt motivele pentru care această specie este în declin, de când și cu cât? De asemenea, dl Președinte ABVAV a ridicat și dânsul problema ciocârliei de câmp și poziția pe care o are SOR-ul împotriva vânătorii la această specie, plus face referire și la catalogarea lișiței ca Near Threating (NT) care din punctul dânsului de vedere nu se justifică.

Dl. Președinte ABVAV- a concluzionat că sunt de acord cu stabilirea unei liste roșii a speciilor de păsări, dar susțin includerea în această listă de specii doar a speciilor care sunt cu adevărat la nivel național, în urma unor prezentări, a unor dovezi reale și nu a unor judecăți de valoare. Respinge includerea în această listă a speciilor incluse la vânătoare și cere o dezbatere reală a acestei liste roșii (în care să se prezinte speciile și de când sunt periclitate) și cere de asemenea reprezentanților ministerului să își amintească că sunt în slujba tuturor cetățenilor și nu numai a celor care reprezintă “curente ecologiste din societatea românească”. De asemenea, a specificat că își rezervă dreptul de a contesta în instanță acest ordin, dacă nu se ține cont de observațiile ABVAV.

Doamna director Daniela Drăcea a dorit să reamintească că ghidurile de monitorizare pentru speciile de interes cinegetic, în speță pentru specia potârniche, sunt aprobate de către MMAP și astfel SOR nu are cum să își propună să își depășească atribuțiile. De asemenea, amintește faptul că MMAP este o autoritate publică, care este în slujba tuturor cetățenilor și nu favorizează pe nimeni. De asemenea, precizează că OM nu este aprobat și că el a fost supus dezbaterii publice și de aceea se discută acum pe forma acestuia.

Dl. Laurențiu Radu, AJVPS Brăila- menționează că anumite specii sunt trecute în mod forțat în anumite categorii. La fel ca și alți colegi de la asociațiile de vânătoare, și dumnealor vor să ridice problema de ce nu s-a ținut cont de resursa cinegetică și de asemenea dumnealui, vede o stare conflictuală între anumite departamente ale MMAP și consideră că astfel de studii afectează speciile admise la vânătoare. Părerea dumnealor este că acolo unde este vorba de specii de păsări care constituie și vânat, MMAP trebuie să țină cont și de gestionarii fondurilor de vânătoare, pentru a evita conflicte între reprezentanții SOR și Milvus și Asociațiile de Vânătoare. Specii precum ciocârlia, lișița și rața sunătoare, nu sunt sub nicio formă trecute în categoria în care ar trebui să fie și consideră că este o tactică pentru a se deschide drumul către stoparea vânătorii.

Dna. director Drăcea a intervenit subliind faptul ca MMAP este instituția publică centrală care elaborează politicile în acest domeniu și reiterează faptul că prin aceste 2 proiecte de ordin MMAP nu și-a propus nicio secundă vreo strategie care să afecteze vânătoarea, nici în prezent și nici în viitor. De asemenea, a dorit să clarifice și faptul că nu există conflicte între departamentele MMAP, dând ca exemplu prezența domnului Adrian Broșteanu, angajat al Direcției Managementului Cinegetic și expert în cadrul Proiectului SMIS 119428.

Dl. Mugurel Drăgănescu în calitate de președinte AGVPS România- Reamintește faptul că evaluările la potârniche, fazan etc nu sunt la AGVPS, sunt la MMAP și apreciază faptul că dna director a asigurat faptul că un astfel de ordin nu va afecta vânătoarea. De asemenea, a dorit ca cei de la SOR să îi precizeze cum s-a făcut evaluarea la prepeliță? Ce metodologie au folosit? Asigură colaborarea cu condiția de a-și putea desfășura în continuare activitatea de vânătoare, care consideră că nu este nici pe departe distructivă.

Dl. Dragoș Stefănescu- Director, AJVPS Buzău- A făcut referire la specia ciocârlia de câmp și la statutul acesteia și la faptul că statutul european este altul la această specie și că se dorește revizuirea încadrării la NT. De asemenea, se dorește o justificare pentru încadrarea în România a speciei – ciocârlia de câmp- ca NT și la nivelul UE ca LT.

Dl. Vladimir Talpeș-Director, AGVPS România- consideră că este necesară o listă roșie pentru România. O altă precizare a dl. director, este că această listă nu este întocmită de MMAP, astfel că o serie de întrebări care s-au adresat, nu erau destinate MMAP. Dumnealui apreciază efortul făcut de cei care au elaborat Lista Roșie, care spune dumnealui este un material foarte elaborios, și astfel era normal să apară o serie de erori. Sunt specii care sunt încadrate în mod ciudat, ca lișița, ciocârlia, pelican etc. Statul roman a plătit despăgubiri pentru specia pelican, în acvacultură. Nu se impune aprobarea imediată a acestui Ordin și se solicită o nouă rundă de consultări cu SOR și Milvus, pentru revizuirea statutului unor anumite specii. Dl. Director Talpeș dorește să se ia în calcul și efectul agriculturii pentru unele specii de păsări.

Dl. Radu Ghidău, avocat la Ghidău și Asociații- a ridicat o problemă de ordin juridic și anume nerespectarea Legii nr.52 / 2003. Astfel domnia sa a precizat că această lege nu a fost respectată în cadrul organizării acestei dezbateri publice. MMAP trebuia să folosească termenul de “utilizator mediu informat” și să reposteze ordinele de ministru, ca să se regăsească pe aceeași pagină. De asemenea, dl avocat a spus că putea să formuleze o plângere de abuz în serviciu, dar a făcut doar reclamație la Corpul de Control al Primului-Ministru.

Dna. Director Daniela Drăcea a intervenit, asigurându-l pe dl. avocat, de faptul că MMAP a respectat întocmai Legea 52/2011, ordinele fiind publicate în consultare publică, încă din data de 21 ianuarie 2022, pe aceeași pagină la secțiunea transparență pe site-ul MMAP, unde s-a regăsit ulterior și anunțul pentru dezbaterea publică.

Dl. Nicolae Pârlog, biolog FEAV- dorește să știe ce fel de studii au stat la baza întocmirii acestor ordine și ce fel de evaluări au fost folosite și dacă aceste evaluări au tangențe cu evaluările folosite de cinegeticienii și gestionarii fondurilor cinegetice.

Dl. Dan Hulea, Președinte SOR- a mulțumit pentru invitație și pentru toate sugestiile constructive, dar a condamnat pe cele venite sub formă de bănuială sau presupuneri. A făcut 2 comentarii generale, Lista Roșie este necesară, fiind un instrument științific care are niște criterii obiective, care sunt stabilite de către foruri internaționale. S-a dorit un document știintific, care nu își propune să interzică vânătoarea. SOR nu și-a propus interzicerea vânătorii în România. Principalul mesaj al acestei publicații este ca aceste populații să nu mai fie amenințate, astfel să nu mai fie nevoie în viitor de o listă roșie.

Dl. Drăgănescu- a intervenit și a cerut ca membrii SOR să facă referire în răspunsurile ce urmează a le furniza, la specia ciocârlie, pentru că după părerea dumnealui la această specie, se interzice vânătoarea, în cazul celorlalte specii dumnealui este de acord cu clasificarea din Anexa la OM, cu mici și inerente greșeli, dar dorește axarea pe ciocârlie pentru a fi practici.

Dl. Papp Tamaș- Grupul Milvus- felicită toti colegii care au lucrat la întocmirea Listei Roșii, pentru că s-a lucrat foarte mult. Este de acord cu colaborarea cu forurile științifice și pe această cale, chiar a primit felicitări pentru realizarea acestei liste roșii, care se bazează pe date reale, științifice, statistic realizate. Dorește obiectivitate din partea reprezentanților asociațiilor de vânătoare la toate speciile. Legat de ciocârlie, toate speciile din Europa care sunt legate de agricultură sunt în declin, ea fiind una dintre ele. De asemenea, a precizat faptul că nimeni nu a menționat că ciocârlia este în declin din cauza vânătorii, astfel nu se știe cât la sută vânătoarea afectează specia.

Dl. Ciprian Fântână, manager conservare, SOR- este de acord să furnizeze absolut toate informațiile care sunt cerute și de asemenea să răspundă la toate problemele ridicate în cadrul acestei dezbateri. Astfel, fiecare specie este analizată pentru o anumită perioadă. S-a analizat populația cuibăritoare la becațina comună, prin urmare așa se justifică statutul primit. Ciocârlia, despre care s-a vorbit foarte mult, având în vedere că după criteriile IUCN, speciile sunt de 2 feluri, amenințate și neamenințate, NT- aproape amenințat, întră la specii neamenințate, deci o specie care are indicativul NT, este o specie care intră la specii neamenințate. A intrat pe baza datelor din CBM, declinul este 28 la %, ca să devină amenințată trebuia să aibă 30 %, dar statistic, pe viitor aceasta va crește la 33%.

Dna Judit Vacs-Szanka – biolog SOR- a explicat metodele folosite, metode care sunt folosite în toată Europa, iar datele sunt folosite de CE. Ideea este de a merge în același loc. Folosesc voluntari, când nu au fonduri, astfel este o monitorizare a la long. SOR poate pune poze și înregistrări pentru a demonstra că monitorizările s-au realizat în teren pe vreme corespunzătoare și în toate condițiile necesare monitorizării speciilor de păsări respective.

Dl. Cristi Domșa- ecolog SOR- explică metodologia pentru speciile de cuibărire și locațiile, de exemplu pentru ciocârlie, se folosește habitatul în care specia cuibărește se amplasează random, piețe de probă. Sunt 2 ieșiri pe an pe o perioadă de 30 de zile. De 18 ani se efectuează monitorizări, dar graficul începe din 2010, pentru că în 2010 s-au putut culege date relevante, deoarece au fost implicați foarte mulți experți în cadrul unui proiect mai mare și s-au obținut atunci foarte multe date.

Dl. Ciprian Fântână- a menționat că s-a colaborat cu vânătorii, prin faptul că datele sunt publice pe site-ul MMAP și pot fi accesate de orice persoană, astfel cum pot afirma reprezentanții asociaților de vânătoare , că SOR și Milvus nu au folosit aceste date? Evaluarea la prepeliță s-a făcut prin metodele CBM, dar s-a propus o metodă nouă, ca să nu existe inadvertențe și riscul de numărătoare dublă. Dânsul menționează efectul agriculturii în *Capitolul de concluzii despre identificarea agriculturii ca principală cauză a declinului*, replicând faptul că nu vânătoarea face cel mai mult rău naturii, biodiversității, ci agricultura, mai ales în condițiile în care anul acesta sunt desființate toate pachetele de agro-mediu.

Dna Director Daniela Drăcea a încheiat dezbaterea cu rugămintea adresată celor de la SOR de a analiza observațiile și propunerile formulate și de a revizui lista acolo unde se justifică, iar unde nu consideră că pot fi preluate, să fundamenteze în scris motivul nepreluării acestora.

Avizat

Direcția Biodiversitate

Director, Daniela DRĂCEA

Elaborat, Antonia OPRIȘAN, consilier superior