



MINUTĂ

Încheiată astăzi 11 noiembrie 2020,

la sediul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor

cu ocazia desfășurării dezbaterii publice a proiectului de Ordin de ministru privind aprobarea Metodologiei de aplicare a evaluării de mediu pentru amenajamente silvice, în conformitate cu prevederile Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică

Astăzi 11.11.2020, ora 10.00, la sediul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor a fost organizată ședința de dezbatere publică a proiectului de Ordin de ministru privind aprobarea Metodologiei de aplicare a evaluării de mediu pentru amenajamente silvice, în conformitate cu prevederile Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică. Dezbaterea s-a desfășurat în sistem videoconferință, prin intermediul platformei Webex.

Participanți din partea MMAP:

Dl. Gelu PUIU - Secretar de Stat - domeniul păduri

Dl. Dănuț IACOB, Director- Direcția Politici și Strategii în Silvicultură

Dna Dorina MOCANU, Director - Direcția Evaluare Impact și Controlul Poluării

Dna Doina CIOACĂ, Director - Direcția Biodiversitate

Dna Daniela PINETA, Șef Serviciu - Serviciul Evaluare Impact - Direcția Evaluare Impact și Controlul Poluării

Dna Luminița ANDREI, Consilier superior - Serviciul Evaluare Impact - Direcția Evaluare Impact și Controlul Poluării

Ședința de dezbatere publică a fost moderată de dl. Mihai DRĂGAN, Director - Direcția de Comunicare, Transparență și IT.

Dl. DRĂGAN a menționat faptul că această dezbatere publică nu este un schimb de opinii, ci este o dezbatere organizată în baza *Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică*, pentru proiectul de Ordin de ministru privind aprobarea Metodologiei de aplicare a evaluării de mediu pentru amenajamente silvice. În cadrul acestei ședințe sunt acceptate sugestiile și propunerile celor înscriși la cuvânt privind acest proiect de act normativ. Luările la cuvânt se vor face în ordinea înscrierii pe chat, iar durata acestora se va stabili în funcție de numărul celor înscriși (aprox. 5 min).

Dl. DRĂGAN a dat cuvântul, în continuare dnei Dorina MOCANU, Director DEICP, pentru prezentarea proiectului de ordin supus dezbaterii publice.



Dna MOCANU a făcut precizarea că acest ordin s-a realizat ca urmare a scrisorii Comisiei Europene privind declanșarea procedurii de infringement pe subiectul păduri pentru nerespectarea prevederilor Directivei Habitate, Directivei SEA și Directivei privind informația de mediu (AARHUS). De asemenea, dna director a făcut precizarea că acest proiect de Ordin de ministru este o detaliere a prevederilor HG nr. 1076/2004. În data de 18.09.2020 a fost supus consultării un draft de proiect de Ordin de ministru în vederea formulării unor observații și comentarii. Acest draft a fost pus la dispoziție și Comisiei Europene. În perioada 18.09.-03.11.2020 au avut loc 3 întrevederi de negocieri cu Comisia Europeană pe acest proiect de ordin de ministru, iar în data de 04.11.2020 a fost pusă pe site-ul MMAP, spre consultare, forma revizuită a prevederilor ordinului de ministru, variantă ce face obiectul dezbaterii publice de astăzi.

În continuare, dna Dorina MOCAU a prezentat pe scurt proiectul de act normativ.

Dl DRĂGAN a dat cuvântul persoanelor înscrise la cuvânt, în ordinea înscrierii realizată pe chat.

1. Dna Cătălina RĂDULESCU - Asociația AGENT GREEN

- Solicită un termen de 10 zile, după dezbateră publică, pentru a putea transmite observații/proponeri în scris cu privire la acest proiect de act normativ afișat pe site-ul MMAP în data de 04.11.2020;
- Formulările de text din ordin referitoare la obiectivele specifice de conservare pentru specii și habitate și obiectivele de conservare din planurile de management trebuie armonizate.
- Referitor la amenajamentele silvice care se găsesc în vecinătatea ariilor protejate, trebuie avute în vedere Deciziile Curții de Justiție Europene care spun că este obligatorie evaluarea de mediu a acelor planuri/activități cuprinse în planuri care sunt în vecinătatea ariilor protejate și care produc efecte semnificative asupra mediului.
- De reformulat în proiectul de ordin referirea la OM 262/2020. Ordinul care aprobă procedura de evaluare adecvată este OM nr. 19/2010, care nu a fost abrogat, ci modificat prin OM 262/2020.
- Se vor reformula art 7(3) și 9(7) astfel încât să nu se înțeleagă că acestea solicită un conținut limitat al documentațiilor de mediu la care se referă.
- Propunere de modificare la art 9 (4) - o corectare a legislației de mediu cu dreptul european - avizul de mediu se emite când studiul EA oferă "dovezi științifice", nu certitudini.
- O alta observație se referă la conflictul de interese față de o anumită persoană juridică care este în același timp administrator de arii naturale protejate, beneficiar al amenajamentelor silvice și participant în CSC. Se vor face propuneri în scris privind acest subiect, ulterior.
- Solicită revizuirea HG 1076/2004 pentru alocarea unor termene mai permissive pentru public.
- Cu privire la amenajamentele în curs, prin propunerea de Ordin de ministru se permite funcționarea în continuare a amenajamentelor fără Raport de mediu și fără evaluare adecvată. Se solicită să fie stabilite măsuri concrete astfel încât lucrările silvice care se vor realiza până la finalizarea evaluării de mediu și până la revizuirea lor amenajamentelor, să nu afecteze obiectivele de conservare.

Deoarece au fost solicitate 8 înscrieri la cuvânt, s-a luat decizia ca fiecare intervenție să nu depășească 5 minute.

2. Dl. Gabriel PĂUN - Agent Green

- Comentariile au fost referitoare la Anexa proiectului de OM;



- Sugestie - pe perioada cât se revizuiesc amenajamentele să nu se facă decât lucrări de împădurire, reîmpădurire și lucrări de îngrijire a semințișului. Referitor la punctul 5, la extragerea masei lemnoase rezultate din produse accidentale, să se poată interveni doar dacă este vorba de astfel de accidente în păduri cu specii native, nu și în cazul monoculturilor.
- solicită includerea în anexă a ecoturismului, a tăierilor permise care au fost deja evaluate în studiul EA. În siturile Natura 2000 putem avea și zone strict protejate și taieri grădinate. Tăieri progresive, succesive, tăieri în benzi, în crâng și alte tipuri de tăieri de igienă, de conservare nu sunt premise în arii protejate.
- Noțiunea de tăiere de conservare trebuie clar definită.
- Trebuie specificată suprafața maximă ce face obiectul punctului 5 din Anexă.

3. Dl. Adrian CREȚU - AAP - Asociația Administratorilor de Păduri

- Face precizarea ce înseamnă noțiunea de amenajament silvic conform codului silvic;
- Dorește participare la discuțiile cu COM;
- AS administrează 29% din suprafața României;
- Consideră că AS nu trebuie supuse evaluării de mediu cu excepția celor care intră pe art. 5 alin 2, lit. b.
- Proiectele prevăzute în amenajamente sunt doar propuneri lipsite de studii de fezabilitate iar în acest sens lipsesc informațiile relevante din perspectiva elaborării potențialului impact asupra mediului.
- Nu se justifică art.3 lit b).
- solicită să se emită Aviz Natura 2000.
- Memoriul de prezentare, studiul EA, RM durează 1-2 ani.
- Amenajamentele silvice sunt studii care se fac de circa 100 ani de zile. În această perioadă nu a existat o stopare a lucrărilor silvice. Noțiunea de amenajament prezintă o continuitate cu respectarea legislației în vigoare pe domeniul silvic.
- O problemă este aspectul financiar. Mai mult din jumătate din suprafața fondului forestier național este de natură privată. Cine va plăti aceste studii? Este absurd să fii tarifat de o instituție a statului, pentru că eronat se crede că AS distrug pădurea și habitatele forestiere.
- Cum se procedează cu aceste planuri de management pentru a se suprapune habitatele respective pe habitatele forestiere? Pe site-ul MMAP apar doar PDF -uri și nu se cunoaște cum se lucrează.

4. Dl. Tudor STĂNCIOIU - Facultatea de Silvicultură - Universitatea Transilvania, Brașov

- Acest OM în forma prezentată se antepun, respectiv la art 5(3) se spune că AS "ar putea afecta" semnificativ situl Natura 2000 iar apoi cel puțin pentru cele care sunt în situri sau se suprapun parțial cu situri merg direct pe procedura lungă. În concluzie, APM nu mai poate decide dacă este cazul să meargă pe o procedură lungă sau nu. Acest lucru nu este în concordanță cu Directiva Habitatare.
- Nu trebuie implementate AS înainte de evaluarea de mediu;
- Evaluarea de mediu trebuie decisă de autoritățile de mediu de la nivel local;
- Nu trebuie supuse unei proceduri obligatorii toate AS, va fi un cost foarte mare care va descuraja proprietarii să facă AS.
- tăierile ilegale au avut loc pentru că nu s-au respectat prevederile AS. Dacă proprietarii de păduri nu-și pot asuma prevederile AS, tăierile ilegale vor continua.



- Anexa e foarte bună, trebuie văzută balanța costuri/venituri, adică veniturile să existe astfel încât costurile pentru aplicarea prevederilor AS să se poată plăti.
5. Dl. Vasile ALEXA - Federația Carpatisa
- De ce s-a transmis proiectul de act normativ la COM înainte de dezbateră publică ?
 - Cine suportă costurile necesare revizuirii AS ?
 - Care este diferența între sit Natura 2000 și arii naturale protejate?
 - Consideră că procedura de infringement a fost declanșată de declarațiile iresponsabile ale ministrului Costel Alexe.
6. Dl. Cătălin TOBESCU - Asociația proprietarilor de paduri si pasuni “Nostra Silva”
- Se neglijează padurile private - restricțiile impuse trebuie compensate, altfel vor fi atacate în contencios, inclusiv actele de constituire ale siturilor N 2000.
 - Să nu fie transferată către proprietarii de păduri prin raportul de mediu obligația de identificare a speciilor și habitatelor protejate din siturile Natura 2000. APM și Ministerul, prin planurile de management, să pună la dispoziție hărți cu specii și habitate, obiectivele de conservare și evaluarea măsurilor de conservare necesare Conferinței I. Având acestea se poate merge mai departe în etapa de încadrare.
 - Este o prezumție total greșită că în toate siturile Natura 2000 există impact de mediu.
 - Etapa de încadrare să rămână la latitudinea APM și să se meargă pe procedura simplificată.
 - Este nerealist termenul de câteva luni pentru revizuirea AS.
 - Să respectăm drepturile proprietarilor și să găsim soluții constructive pentru identificarea speciilor și habitatelor, informații necesare pentru a fi prezentate în Conferința I, apoi continuarea cu procedura de evaluare de mediu - etapa de încadrare, astfel încât această procedură să nu blocheze activitățile din sector.
7. Dl. Florin ACHIM - INCD ” Marin Drăcea”
- Procedura nu se poate respecta;
 - Se dorește armonizarea procedurii de elaborare a AS cu evaluarea de mediu;
 - Nu sunt luate în considerare normele tehnice de elaborare a AS;
 - Se dorește ca proiectul de OM să fie retras din dezbateră publică și supus dezbaterii specialiștilor din domeniul pădurilor.
8. Dl. Alexandru TELEAGĂ - Asociația Altitudinea
- Aprecieri pozitive față de proiectul de ordin, este un pas înainte, este bună și prevederea cu “pădurile virgine”, ”cvasivirgine” și cu valoare ridicată de conservare. Este important ca acestea să fie identificate încă de la realizarea AS și încadrate corespunzător în categorii funcționale.
 - Pentru public se dorește disponibilizarea hărților digitale, jpeg sau pdf și descrieri parcelare pentru a se vedea elementele de arboret.
 - În cadrul AS să fie prevăzute ca și construcții atât drumurile forestiere cât și construcția de noi drumuri sau modernizări, și drumuri pentru tractoare.
 - Se dorește includerea soluțiilor tehnice pentru realizarea exploatării - exemplu versanți abrupti.
 - Referitor la ”notificarea de către titular a autorității de mediu... . cele 2 anunțuri repetate în mass- media” pentru ocoalele silvice private care nu au direcție silvică și care nu au pagină de internet: nu este clar unde trebuie să anunțe. Se propune ca anunțurile acestora să se realizeze pe pagina MMAP, în mod centralizat.



- Referitor la dispozițiile tranzitorii și finale se prevede doar o contravenție silvică. Multe vor continua să fie aplicate fără evaluarea de mediu, după ce vor plăti contravenția. Se propune un termen rezonabil de realizare a evaluării de mediu și dacă nu se respectă acest termen să fie suspendat complet AS.

9. Dl. Dorin BUZULENCIU - Cembra Forest

- Procedura EA să se termine la Conferința a -II-a prin procedură simplă. La Conferința a -II-a se stabilesc concret lucrările din teren. Vrea o procedură simplificată pe care a transmis-o anterior.

10. Dna Antonela COSTEA - WWF România

- Actul normativ are probleme de formă și fond și trebuie îmbunătățit
- art.3 cu prevederile contrare - nu este permis să avem într-un act normativ astfel de texte lacunare, foarte generale și vagi.
- Principii gen securitatea acordurilor juridice, principiul retroactivității nu sunt respectate în acest act normativ.
- Dispoziția de revizuire - nu e bună, aceste AS au deja un act de reglementare, adică retroactivă, actul de reglementare nu mai e bun?
- referitor la normele de amenajare - avem Ordinul 766/2018, care transferă în legislația în vigoare norma 5. Ar putea exista o modificare a Ordinului 766/2018 astfel încât procedura de amenajare să cuprindă și procedura SEA pentru a nu avea legislație paralelă.
- O altă problemă este legată de armonizare, proiectul de Ordin nu face o armonizare reală
- Dorește compensații - la varianta I a AS, APM să vină cu informații despre Siturile Natura 2000 astfel încât să se poată accesa plăți din Politica comună Agricolă.

11. Dl. Silviu GEANĂ - Federația Sindicatelor Silva

- Cine a bagat RO in infringement
- De ce s-a transmis acest ordin la COM înainte de dezbaterea publică
- Acest ordin trebuie să aibă la baza interesul național, nu altceva.

12. Dl. Mihai VINULESCU - Asociația Administratorilor de Păduri

- S-a distrus industria energetică în RO, se va distruge și silvicultura.
- Nu se justifică emiterea acestui proiect de Ordin, prevederile HG nr. 1076/2004 și ale Ordinului nr. 19/2010 sunt foarte clare.
- Art 22(5) - se acordă acces la informațiile clasificate și acest lucru este contrar Convenției Aarhus.
- Anumiți proprietari de păduri sunt avantajați.
- Costurile trebuie asumate de autoritatea de mediu - pentru întocmirea studiilor necesare acestei proceduri.
- Consideră că proiectul de ordin nu este necesar.

În continuare dl. DRĂGAN a dat cuvântul d-lui Gelu PUIU, Secretar de Stat pe domeniul Păduri. Dl. Secretar de Stat a făcut precizarea că scopul elaborării proiectului de ordin este acela de a aplica metodologia evaluării de mediu pentru amenajamentele silvice. În urma acestei dezbateri s-au adus la lumină multe aspecte cu privire la gestionarea durabilă a fondului forestier prin amenajamentul silvic. Termenul pentru trimiterea propunerilor și observațiilor din cadrul acestei dezbateri este vineri, 20.11.2020.



La final, dna Dorina MOCANU a reamintit faptul că proiectul de Ordin supus dezbaterii publice nu încalcă metodologia de derulare a procedurii SEA, conform HG nr.1076. Acest act normativ include o metodologie care detaliază pentru amenajamente silvice și pune în echilibru realizarea amenajamentului silvic cu derularea procedurii evaluării de mediu care cuprinde la rândul ei și evaluarea adecvată.

De asemenea, dna MOCANU a făcut precizări privind motivul pentru care acest proiect de Ordin a fost transmis la COM și de ce membrii forumurilor academice și științifice nu au putut participa la discuțiile cu COM. Discuțiile cu COM se desfășoară între autorități. Aceste discuții au fost focusate pe subiectul din scrisoarea de infringement, iar rezultatul acestor discuții a fost concluzionat în acest proiect de act normativ. În ceea ce privește informațiile confidențiale din cadrul AS, în cadrul procedurii SEA toate informațiile de mediu sunt publice.

Dl. DRĂGAN face precizarea că adresa de e-mail unde se pot transmite observațiile și propunerile este luminita.andrei@mmediu.ro.

Dl. DRĂGAN declară închisă dezbateră publică și mulțumește tuturor participanților.