



DIRECȚIA BIODIVERSITATE

MINUTA

**ședinței de dezbatere publică organizată pentru
proiectul de ordin privind aprobarea Planului de management integrat și al Regulamentului
Parcului Natura Bucegi și al sitului Natura 2000 ROSCI0013 Bucegi**

Locul și data desfășurării: Centrul Cultural “Aurel Stroe”, din B-dul Libertății nr. 93, localitatea Bușteni, județul Prahova, **30.05.2018, ora 11.00.**

La dezbaterile publice au participat persoane fizice și juridice care dețin sau administrează terenuri pe suprafața Parcului Natural Bucegi, reprezentanți ai autorităților publice locale și centrale, precum: Primăria Orașului Sinaia, Primăria și Consiliul Local Bușteni, Primăria Moroieni, Primăria Râșnov, Primăria Bran, Arhiepiscopia Târgoviște, Consiliul Județean Dâmbovița, Consiliul Județean, APIA Dâmbovița, Inspectoratul de Jandarmi Județean Dâmbovița, Garda Forestieră Ploiești, Garda Națională de Mediu – Comisariatul Județean Brașov, Hotel Peștera – Asociația Turistică Peștera, Ocolul Silvic Ialomicioara, APM Dâmbovița, APM Brașov, APM Prahova, Instituția Prefectului Prahova, Regia Națională a Pădurilor – ROMSILVA.

De asemenea, la dezbaterile publice au participat reprezentanți ai Ministerului Mediului din cadrul Direcției Biodiversitate și reprezentanții RNP – ROMSILVA - Administrația Parcului Natural Bucegi, în calitate de elaboratori a celor două anexe a proiectului de ordin supus dezbaterii publice.

Dezbaterile publice a fost moderată de doamna Adi Croitoru, Director - Direcția Biodiversitate.

În deschiderea ședinței, doamna Adi Croitoru aduce la cunoștință participanților faptul că dezbaterile publice se realizează ca urmare a solicitării unităților teritoriale administrative ale localităților: Sinaia, Bușteni, Azuga, Bran, Moroieni, Râșnov și ale Consiliilor Județene Brașov, Prahova și Dâmbovița de reluare a dezbaterii publice și, totodată, pentru asigurarea unei transparențe totale în ceea ce privește promovarea ordinului de ministru pentru aprobarea Planului de management integrat și al Regulamentului Parcului Natural Bucegi. Dezbaterile publice s-a organizat conform cerințelor Legii nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică. Doamna Croitoru precizează faptul că în cadrul dezbaterii publice se dorește găsirea celor mai bune soluții atât pentru conservarea naturii cât și pentru o dezvoltare armonioasă a comunităților locale de pe raza Parcului Natural Bucegi.

În continuare se prezintă modalitatea de desfășurare a dezbaterii publice, cu abordarea punctuală a observațiilor primite din partea unităților teritoriale administrative anterior menționate, iar la sfârșitul prezentării acestora, persoanele prezente care nu au transmis propuneri/recomandări le vor putea adresa în plenul ședinței.

În continuare se dă cuvântul domnului Horea Iuncu - Directorul Parcului Natural Bucegi.

Domnul Iuncu pentru început urează bun venit tuturor participanților la dezbaterile publice, precizând, totodată, că au fost analizate toate solicitările formulate anterior, precum și solicitările

primite până în data de 29.05.2018, ora 12.00, iar în baza acestora Administrația Parcului Natural Bucegi a formulat un punct de vedere. Se subliniază faptul că acest punct de vedere poate fi completat, îmbunătățit astfel încât la finalul dezbaterii să se ajungă la un numitor comun, iar Planul de management să se conformeze prevederilor legale și anume: să respecte interesele comunităților locale, dar prioritate fiind obiectivele de protecția mediului.

Doamna Crăciunaș -consilier în cadrul Direcției Biodiversitate - precizează faptul că în petiția comună transmisă Ministerului Mediului, cele șase unități teritoriale administrative și cele trei consilii județene invocă necesitatea dezvoltării localităților în conformitate cu strategiile de dezvoltare durabilă aprobate. Dna. Crăciunaș subliniază faptul că au fost analizate aceste strategii și s-a ajuns la concluzia că acestea nu au parcurs procedura de evaluare de mediu conform prevederilor HG nr. 1076/2004 privind evaluare de mediu pentru planuri și programe. În aceste condiții nu se cunoaște în ce măsură, la elaborarea acestora, s-a ținut cont de obiectivele de mediu și modul de integrare a cerințelor de mediu în strategiile adoptate.

Domnul Calcan, reprezentantul SC Grup Industrial Alca SRL, afirmă că pentru planul de dezvoltare Peștera- Padina există un aviz de mediu din anul 2007, aviz de mediu emis de Direcția de mediu.

Reprezentantul Primăriei Moroeni susține că și pentru strategia localității Moroeni există aviz de mediu din anul 2007, la fel și pentru orașul Sinaia.

Doamna Croitoru solicită transmiterea acestor avize de mediu la minister.

În continuare doamna Crăciunaș prezintă primul punct din petiție legat de limitele Parcului Natural Bucegi, precizând faptul că acestea au fost aprobate prin HG nr. 230/2004 privind delimitarea rezervațiilor biosferei, parcurilor naționale și parcurilor naturale și constituirea administrațiilor acestora, iar proiectul de ordin supus dezbaterii publice nu face obiectul modificării acestora, iar în altă ordine de idei limitele parcurilor nu se pot modifica decât printr-un act legislativ de același nivel prin care au fost aprobate. Pentru Primăria orașului Sinaia se precizează faptul că la materializarea fizică în teren a limitelor parcului s-a mers pe bornele silvice existente la acea dată.

Reprezentantul Primăriei Sinaia intervine și precizează că în HG nr. 230/2003 se stipulează clar faptul că limita parcului lasă în afară limitele localității Sinaia; iar limitele localităților se stabilesc conform Legii nr. 50/1991 și Legii nr. 350/200; în intravilanul localităților nefiind permisă existența fondului forestier conform Codului Silvic. Reprezentantul primăriei precizează că în orașul Sinaia există lotizări încă din anul 1893, iar terenul supus discuției este proprietate particulară și nu de stat, iar aceste limite nu au fost luate în calcul la delimitarea fizică în teren a parcului.

Doamna Croitoru intervine reiterând faptul că obiectul planului de management nu îl reprezintă stabilirea și retrasarea limitelor parcului, iar modificarea limitelor se poate realiza doar printr-o hotărâre de Guvern.

Reprezentantul Primăriei Sinaia afirmă că în cadrul planului de management supus dezbaterii publice există neconcordanțe în ceea ce privește limitele parcului prevăzute în HG nr. 230/2003 și limitele prevăzute în planul de management, prin acesta nu sunt respectate limitele de intravilan, situații asemănătoare înregistrându-se și la nivelul celorlalte localități.

Domnul Ion Dumitru intervine precizând că dorește să infirme afirmația conform căreia limitele parcului nu pot fi modificate prin ordin de ministru, exemplificând că planul de management anterior a fost aprobat tot prin hotărâre de Guvern, respectiv HG nr. 187/2011 privind aprobarea planului de management la Parcului Natural Bucegi, în cadrul căruia se preciza că limitele parcului sunt la limita intravilanului localităților. De asemenea, domnul Dumitru nu este de acord nici cu afirmația conform căreia într-un parc natural prioritar este protejarea cadrului natural și trebuie luată în considerare

următoarea definiție: într-un parc natural, spre deosebire de parcurile naționale, activitățile umane au un loc bine stabilit, integrându-se într-un tot unitar în cadrul natural din care fac parte. Consideră că atitudinea Administrația parcului conduce la blocarea dezvoltării socio-economice în zonă, iar acest lucru trebuie să ia sfârșit. Legat de limitele parcurilor, domnul Dumitru invocă prevederile art. 15 din OUG nr. 57/2007 care stipulează faptul că limitele ariilor naturale protejate vor fi evidențiate în mod obligatoriu de către Agenția Națională de Cadastru și Publicitate Imobiliară în cartea funciară, iar de aceste elemente trebuie să se țină cont. De asemenea, sunt invocate prevederile art. 44 din Constituție de care, conform domnului Dumitru, nimeni nu ține cont.

Domnul Iuncu subliniază faptul că, conform legii, măsurile din planurile de management se elaborează ținând cont de condițiile economice, sociale și culturale ale comunităților locale, dar prioritate au însă obiectivele de management ale ariei naturale protejate. De asemenea, domnul Iuncu susține că Administrația parcului dorește găsirea celor mai bune soluții, astfel încât să fie îmbinate elementele de protecția mediului cu interesele societății, dar trebuie să se înțeleagă că pe suprafața parcului există zone care trebuie protejate, aceste zone fiind stabilite în baza cercetărilor științifice. În ce privește invocarea art. 44 din Constituție, domnul Iuncu precizează faptul că în Legea nr. 49/2011 sunt prevăzute acordarea de compensații pentru proprietarii de terenuri pentru măsurile restrictive care se impun pe suprafața ariilor naturale protejate.

Domnul Dumitru invocă avizul nr. 46/2006 emis de Administrația parcului pentru avizarea extinderii intravilanului comunei Moroeni; aviz care stipulează că în intravilanul comunei Moroeni nu există nicio arie naturală protejată, niciun fel de areal sălbatic iar, ulterior, aceste suprafețe au fost introduse în zone de protecție integrală.

Domnul Iuncu declară că actualul plan de management este o continuare a celui anterior, aprobat prin hotărâre de Guvern în anul 2011, iar la acea dată planul de management a fost, de asemenea, supus unei dezbateri publice la care participanții nu au adus amendamente. Se precizează că actualele zone de protecție integrală și protecție strictă corespund zonei de conservare specială prevăzute în Ordinul nr. 522/2003 privind aprobarea zonării interioare a parcurilor naționale și a parcurilor naturale, din punct de vedere al necesității de conservare a diversității biologice.

Domnul Ilie Marian intervine și întreabă dacă petiția celor nouă unități teritoriale administrative are vreo greutate în condițiile în care reprezentanții acestor localități au fost aleși de către populație pentru susținerea intereselor acestora. De asemenea, domnul Ilie precizează că în afară de Consiliul Științific și Administrația parcului mai există și Consiliul Consultativ, de a cărui opinie trebuie să se țină cont.

Doamna Croitoru precizează că de opiniile consiliului consultativ se va ține cont.

Se reia discuția cu privire la limitele parcului și limitele orașului Sinaia, domnul Iuncu menționează faptul că în lege se stipulează că limita parcului urmează limita fondului forestier, iar suprafața de care se discută, cea de sub spitalul Sinaia, este parcelă silvică cu aviz spre neschimbare dat de ocolul silvic și este înregistrată în fondul forestier național.

Reprezentantul Primăria Sinaia susține că amenajamentul silvic în anul 2003 nu era așa cum este prezentat pe harta, iar pe de altă parte amenajamentul silvic reprezintă o inventariere. Se susține că pe această suprafață există acte de proprietate pe care figurează curți -construcții. Această parcelă de aproape 4 hectare a fost donată spitalului de către Bibescu pentru dezvoltarea sistemului spitalicesc. Se solicită actul de trece în fond forestier a acestei suprafețe.

Domnul Iuncu precizează că această suprafață este ocupată de un arboret - larice a cărui vârstă, după estimările dânsului, ar fi de cel puțin 100 de ani și este inventariat în fond forestier național.

În continuare s-a discutat punctual problemele identificate de către cele șase UAT-uri.

Un prim aspect luat în dezbateri a fost cel legat de Drumul Poiana Stâinii care este proprietate publică a orașului Sinaia, dar care în Planul de management figurează ca făcând parte din fondul forestier național de stat – zona de protecție strictă. Domnul Iuncu precizează că acest drum figurează în planurile amenajistice ca un simplu traseu, nefiind cadastrat, iar conform prevederilor legale în vigoare sunt permise activitățile de menținere în stare de funcționare a infrastructurii existente.

Tot legat de zona Poiana Stâinii, în petiția transmisă se afirmă că toată zona este trecută în zona de protecție strică, iar construcțiile vechi lipsesc din planul de management. Legat de acest aspect, domnul Iuncu face precizarea că în conformitate cu prevederile Ordinului 552/2003 și în baza studiului de fundamentare științifică a Parcului Național Bucegi, care ulterior în cadrul unei dezbateri publice s-a stabilit ca acesta să fie trecut în categoria de parc natural, această zonă este rezervație botanică. Pe această suprafață există două construcții istorice care au fost modernizate pe aceeași amprentă.

Reprezentatul Primăriei Sinaia întreabă de ce aceste obiective nu sunt evidențiate pe harta obiectivelor din planul de management.

Doamna Cristina Irimia, reprezentantul RNP ROMSILVA SA, precizează că pe harta obiectivelor au fost trasate doar obiectivele mari de pe suprafața parcului.

Următorul punct dezbătut a fost cel legat de traseele de cicloturism care nu au fost cuprinse în partea desenată a Planului de management. Domnul Iuncu face precizarea că dintre localitățile de pe raza parcului, numai Primăria Sinaia a solicitat un număr de 5 trasee de cicloturism, iar în urma discuțiilor purtate cu reprezentanții Primăriei Sinaia, acestea au fost comasate la un număr de 3 trasee, iar acestea se suprapun peste traseele turistice existente și drumuri forestiere. Administrația va ține cont de aspectul sesizat și va elabora o hartă cu traseele de cicloturism care va fi o anexa la planul de management.

Primăria Sinaia a solicitat introducerea în zona de dezvoltare durabilă a parcului a unei suprafețe de 7,17 ha, zona care include 5 parcele diferite, din care 4 reprezintă pârtii de schi, iar o parcelă este reprezentată de Cariera de piatră (fosta groapă de gunoi).

Referitor la acest punct domnul Iuncu precizează faptul că la data depunerii planului de management la Ministerul Mediului (19.09.2016), ideea dezvoltării domeniului schiabil nu era clar conturată. Administrația a ținut cont de solicitarea primăriei, ca urmare în cadrul Consiliului Științific s-a discutat despre aceasta posibilitate, sub rezerva că în zonele propuse ar putea exista un habitat prioritar. În urma verificărilor în teren efectuate s-a constatat existența unui areal minim de rododendron, dar principala problemă care se ridică este cea legată de modificarea zonării interioare a parcului. Având în vedere faptul că pentru realizarea acestor pârtii vor fi necesare, cel mai probabil, și lucrări de nivelare a suprafețelor pentru aducerea pârtiilor la standarde normale sau legale, va fi necesar realizarea unui studiu. Pentru pârtiile propuse sunt necesare mai multe date prin care să se identifice stațiile de plecare/sosire, zone sanitare și altele.

Reprezentantul Primăriei Sinaia susține că pe suprafața efectivă a pârtiilor de schi nu va exista nicio intervenție și, în consecință, nu este necesară introducerea în zona de dezvoltare durabilă a acestei suprafețe.

Domnul Calcan, reprezentantul SC Grup Industrial Alca SRL, intervine și afirmă că pentru domeniul schiabil care leagă Valea Prahovei de Mureș a existat un studiu la nivelul anului 2010 pentru o lungime de 53 de km pârtii de schi, studiu fiind realizat de o firmă profesionistă. Se precizează, de asemenea, că pentru acest proiect au existat toate avizele necesare pentru dezvoltarea acestui iar, în opinia dânsului, acest proiect ar putea fi unul de interes național.

Doamna Croitoru intervine și menționează că la această dată există o strategie de dezvoltare a domeniului schiabil în România care este aprobată prin hotărâre de Guvern.

Domnul Calcan afirmă că era foarte bine dacă la data elaborării proiectului de hotărâre de Guvern erau consultate și consiliile județene din zonă.

În continuare, Doamna Crăciunaș prezintă următorul aspect din petiția transmisă care face referire la neincluderea ca membru în Consiliul Consultativ al Parcului a societății cu capital integrat de stat SC Transport Urban Sinaia. Dna. Crăciunaș precizează faptul că aceasta societate a fost invitată la dezbaterile publice și, totodată, subliniază că aspectul sesizat nu face obiectul planului de management supus dezbaterii publice.

Reprezentatul Primăriei Sinaia intervine, spunând că mai există un aspect care trebuie discutat cu privire la planul urbanistic general al localității Sinaia. Se subliniază faptul că acest PUG este blocat din cauza unui aviz întors de Parcul Natural Bucegi.

Referitor la acest aspect ridicat de reprezentantul Primăriei Sinaia, domnul Iuncu precizează că avizul inițial a fost emis pentru revizuirea PUG-ului orașului Sinaia, ulterior existând o altă solicitare a Primăriei pentru avizarea PUG-ului, această din urmă solicitare fiind respinsă de Administrația Parcului

Dezbaterile continuă prin discutarea punctuală a aspectelor semnalate de către unitatea teritorial administrativă a orașului Bușteni.

Primul aspect face referire la captările și aducțiunile de apă, inclusiv conductele de gaz, solicitându-se ca acestea să fie trecute în zona de dezvoltare durabilă sau în zona de management durabil și instituirea unei zone perimetrice tampon de minim 20 – 30 m, așa cum este prevăzut în HG nr. 930/2005 pentru aprobarea Normelor speciale privind caracterul și mărimea zonelor de protecție sanitară și hidrogeologică.

Domnul Iuncu precizează că în conformitate cu prevederile art. 29 alin. 4 și 5 din OUG nr. 57/2007 în parcurile naturale și naționale sunt permise activitățile de reabilitare a rețelelor de infrastructură existente, fără posibilitatea extinderii acestora. În ceea ce privește solicitarea de introducere a acestora în zona de dezvoltare durabilă cel mai probabil se face o confuzie între aceste zone și zonele de protecție sanitară prevăzute în HG 930/2005. Prin menținerea captărilor existente în zonele de protecție existente se asigură tocmai cerințele de protejare a acestora de orice poluare, cu atât mai mult cu cât debitul captărilor nu poate fi mărit prin extinderea acestora deoarece actualmente se captează integral debitul râurilor.

Următorul punct de discuție a vizat solicitarea de trecere în zona de dezvoltare durabilă sau în zona de management durabil și constituirea unei zone perimetrice tampon de 20-30 m în Valea Cerbului – Gura Diham.

Referitor la acest aspect, Domnul Iuncu precizează că întreaga zonă Valea Cerbului – Gura Diham este situată în situl Natura 2000 ROSCI0013 Bucegi, iar pentru orice investiție realizată în sit se va solicita avizul agenției pentru protecția mediului.

Ulterior s-a discutat problema domeniului schiabil Kalinderu, prin care se solicită trecerea în zona de dezvoltare durabilă sau în zona de management durabil a unei suprafețe de 1 ha, precum și aducerea la starea inițială, din punct de vedere al limitelor și zonării interne, aprobate în anul 2011.

Domnul Iuncu opinează că solicitarea este incertă, întrucât harta care este supusă analizei este aceeași cu harta aprobată în anul 2011, iar suprafața de 1 ha solicitată a fi introdusă în ZDD sau ZMD nu are nicio localizare, neputându-se verifica existența unor elemente care fac obiectul protecției sau conservării naturii.

Reprezentantul Primăriei Bușteni infirmă ca fiind neadevărat afirmația conform căreia nu au existat modificări în ceea ce privește domeniul schiabil Kalinderu, susținând că a existat un proiect care a făcut obiectul unor solicitări de accesare fonduri în anul 2010, fiind transmise Administrației harta proiectului atât formatul pdf. cât și formatul dxt. A mai fost identificată problema arborilor crescuți în

perioada 2007 -2016, sub zona de transport a telecabinei, zona aflată la limita zonei de protecție strictă a parcului.

Domnul Iuncu menționează că în anul 2011 în cadrul dezbaterii publice pentru aprobarea planului de management anterior, s-a hotărât ca planul să fie în forma prezentată. În ceea ce privește arborii crescuți sub telecabină, membrii Consiliului Științific s-au deplasat pe teren, iar în urma celor constatate au avizat tăierea unui număr de 29 de arbori, care nici la ora actuală nu sunt tăiați.

Reprezentantul primăriei afirmă că avizul emis de Administrația parcului pentru tăierea celor 29 de arbori nu a fost remis primăriei.

Ulterior a fost abordată problema Monumentului Comemorativ al Eroilor din Primul Război Mondial, Crucea Caraiman, pentru care se solicită trecerea în zona de dezvoltare durabilă a unei suprafețe de 5000 mp.

Referitor la acest aspect directorul parcului precizează că această solicitare a fost discutată în Consiliul Științific în anul 2017 iar, în analiza acestei solicitări, Consiliul Științific a luat în considerare pe de o parte valoarea patrimoniului natural iar pe de altă parte starea de degradare a habitatelor din zonă, degradare datorată numărului mare de turiști care vizitează zona. În urma acestei analize Consiliul Științific a avizat doar refacerea Monumentului pe amplasamentul existent, fără posibilitatea de extindere a zonei.

Următorul punct discutat a fost cel legat de refugiile salvamont pentru care se dorește o suprafață perimetrală de 500 -1000 mp să fie introduse în zona de dezvoltare durabilă.

Domnul Iuncu reiterează faptul că există prevederi legale în OUG nr. 57/2007 care permite reabilitarea construcțiilor existente.

Un alt punct luat în discuție a fost cel legat de introducerea în zona de dezvoltare durabilă a drumurilor de acces de la Cabana Piatra Arsă către Canton Jepi, drumul de la bariera DJ 713 modernizat către Cantonul Jepi și drumul militar de la bariera DJ 713 către Stația de telecabină Babele, Salvamont Bușteni, Biserica Eroilor Neamului, Releul Coștila, Vârful Caraiman.

Domnul Iuncu spune că pentru această solicitare au fost identificate 3 probleme. Astfel, de la Piatra Arsă la Jepi există o cărare care trece prin jnepeniș și poate funcționa ca traseu turistic, de fapt este un traseu turistic. În ceea ce privește drumul de la barieră până la Cantonul Jepi, practic de la barieră până la Piatra Arsă este DJ 713 B, care este legiferat, neexistând nicio problemă. În ceea ce privește traseul de la barieră până la Babele sau Vârful Caraiman s-a identificat o problemă. Această problemă a fost discutată în cadrul grupului de lucru care a avut loc la Consiliul Județean Dâmbovița, având în vedere că cea mai mare parte a acestui traseu se află pe teritoriul acestui județ. Există o hotărâre de consiliul județean pentru prelungirea acestui drum, dar acest drum nu a fost regăsit în patrimoniul județului, fapt pentru care când s-a refăcut DJ 713 drumul nu a putut fi refăcut până acolo.

Reprezentantul Consiliului Județean Dâmbovița precizează că acest drum se află pe raza comunei Moroeni și este trecut în planurile cadastrale, fiind un drum comunal aflat în administrarea acestei comune.

Domnul Iuncu solicită să fie transmise Administrației parcului acte doveditoare cu privire la existența acestui drum, astfel încât acesta să poată fi trasat în anexa planului de management.

În continuare, s-a discutat de solicitarea Bisericii Ortodoxe Române care dorește trecerea unei suprafețe de 3000 mp în zona de dezvoltare durabilă pentru edificarea unei construcții.

Domnului Iuncu precizează faptul că solicitarea a fost analizată în cadrul Consiliului Științific, fiind avizată trecerea în zona de dezvoltare durabilă a unei suprafețe de 250 mp din cei 3000 mp solicitați. Arhiepiscopia Bucureștilor în calitate de beneficiar al proiectului nu a revenit cu o altă solicitare de introducere în zona de dezvoltare durabilă a celeilalte suprafețe.

Ulterior s-a discutat despre solicitarea Consiliului Județean Prahova de realizarea unui heliport la intersecția drumului către Releul Coștila cu drumul către Vârful Caraiman și introducerea în ZDD a unei suprafețe de 5000 mp.

Legat de acest punct domnul Iuncu precizează că până la data prezentei dezbateri publice la Administrația parcului nu a fost depusă nicio documentație care să prevadă un astfel de proiect. Având în vedere că proiectul este de siguranță și sănătate publică, putând fi considerat de importanță națională, solicită Consiliului Județean continuarea demersului, iar la data când vor exista toate avize, planul de management va fi revizuit în sensul includerii acestei construcții.

Un alt punct supus dezbaterii a fost cel legat de cimitirul Caraiman al orașului Bușteni pentru care se solicită introducerea în zona de intravilan cu o zonă perimetrală tampon de 20-30 m, conform avizului PUG din 2011.

Dl. Iuncu răspunde precizând că sunt două aspecte. Există două propuneri de cimitire în zona Mănăstirii Caraiman, un cimitir de 1 hectar și un cimitir de aproximativ 170 mp. Având în vedere că nu s-a solicitat Administrației aviz pentru aceste obiective, el nu poate fi introdus în prezentul plan de management. La momentul în care vor exista toate documentele necesare se poate solicita revizuirea planului de management.

Următoarea problemă abordată a fost cea legată de solicitarea privind trecerea tuturor pășunilor situate în zona de protecție strictă în zona de protecție integrală, zona de management durabil sau în zona de dezvoltare durabilă, conform studiului zoopastoral.

Referitor la acest punct, domnul Gurgu semnalează existența unei probleme, în sensul în care pentru aceste pășuni a fost efectuat un studiu zoopastoral de către Institutul de Cercetare – Dezvoltare pentru Pășuni Brașov la solicitarea Administrației parcului. Prin studiu efectuat s-a stabilit încărcătura de animale și plantele existente pe acele pășuni, ori rezervațiile respective care formează zonele de protecție strictă și protecție integrală, trebuie să aibă un suport de delimitare cadastrală cu precizarea speciilor existente pe aceste suprafețe. Se dorește cunoașterea conținutului acestor studii atunci când se propune extinderea acestor zone pe terenurile deținute în proprietate privată. De asemenea, se precizează că este necesar să existe și suportul financiar pentru despăgubirea proprietarilor care sunt suși unor măsuri de utilizare restrictivă a terenurilor.

Un proprietar ridică problema rezervației Colții lui Barbeș afirmând că limitele acestei rezervații nu au depășit niciodată Valea Dorului pe teritoriul județului Prahova. Conform shape-urilor comunicate Agenției de Plăți și Intervenție în Agricultură, face ca sute de hectare să nu mai poată fi exploatate, iar fermierii să fie excluși de la plată. Totodată, proprietarul considerăm că atâta timp cât nu există un act normativ care să reglementeze limitele rezervațiilor, să fie scoase de pe site-ul Ministerului Mediului limitele postate, pentru ca fermierii să nu mai fie afectați de acest lucru.

Doamna Croitoru intervine și precizează că se va ține cont de observațiile făcute, iar la aprobarea limitelor prin act normativ se vor rectifica toate aceste erori. Totodată, doamna Croitoru menționează că s-a transmis APIA o adresă prin care se precizează faptul că limitele postate pe site-ul ministerului sunt orientative.

Un alt proprietar întreabă de ce pentru activitatea de pășunat prevăzută la art. 44 din Regulamentul parcului se mai menține solicitarea de obținere a avizelor pentru această activitate, având în vedere faptul că din *Ordinul 619/2015 pentru aprobarea criteriilor de eligibilitate, condițiilor specifice și a modului de implementare a schemelor de plăți* a fost eliminată cerința de prezentare a unui aviz eliberat de administrațiile ariilor naturale protejate.

Domnul Iuncu răspunde că acest aviz se solicită în baza prevederilor din OUG nr. 57/2007.

Domnul Dumitru ridică problema construcțiilor din parcul natural, precizând că oierii nu pot să realizeze lucrări de reparare și întreținere a drumurilor de acces către stâne, fiindu-le interzise astfel de lucrări. Ca exemplificare se menționează drumul din 713 la stâna din Mucet. Se solicită completarea art. 45 din regulament cu prevederea că pentru drumurile existente întreținerea acestora să se poată realiza fără avizul Administrației parcului.

Domnul Iuncu răspunde că aceste afirmații nu sunt adevărate, deoarece la Administrația parcului nu au fost înregistrate astfel de solicitări.

Domnul Gurgu pune problema fondurilor existente la Ministerul Agriculturii prin care se vor finanța activități de construire a stânelor moderne. În acest sens, se propune identificarea unor suprafețe pentru construirea stânelor și introducerea lor în zona de dezvoltare durabilă.

Referitor la acest aspect directorul parcului precizează că Administrația parcului a realizat deja acest lucru, prin identificarea tuturor stânelor tradiționale, iar o suprafață de 500 - 1000 mp din jurul acestora a fost introdusă în zona de dezvoltare durabilă.

În continuarea sunt supuse atenției participanților problemele identificate pe suprafața unității teritorial administrative Azuga. Primul punct face referire la limitele sitului Natura 2000 ROSCI0013 Bucegi. Domnul Iuncu prezintă harta cu limitele corecte ale sitului Natura 2000, iar suprafața identificată se dovedește a fi amplasată în afara sitului. Cea de-a doua problemă este legată de accesul la stânele amplasate pe versanții muntoși aferenți UAT Azuga, domnul Iuncu precizând că nu există niciun fel de restricții în ceea ce privește accesul la acestea.

Următorul punct luat în dezbateră a fost solicitarea unității teritorial administrative Bran, care dorește reabilitarea sistemului centralizat de alimentare cu apa curentă și pentru stingerea incendiilor existent deoarece acesta este subdimensionat și în stare de degradare. Doamna Crăciunaș menționează că reabilitarea acestui sistem se poate realiza fără probleme, având în vedere faptul că dispozițiile legale în vigoare prevăd posibilitatea menținerii/reabilitării infrastructurii existente.

Ulterior s-au dezbătut punctual amendamentele aduse de Primăria Moroeni la regulamentul Parcului Natural Bucegi. Astfel, la articolul 79 se dorește eliminarea avizului Consiliului Științific pentru lucrările de modernizare la captările de apă existente. Având în vedere faptul că în OUG nr. 57/2007 se precizează în zonele de protecție strictă și zona de management se pot realiza lucrări de reabilitare a infrastructurii de furnizare a utilităților publice cu avizul administrației și în baza hotărârii consiliului științific, se va menține forma actuală a articolului. La articolele 85 și 86 se reține amendamentul adus, în sensul în care pentru realizarea lucrărilor de construcții/investiții în zona de dezvoltare durabilă nu este necesară obținerea avizului consiliului științific. La art. 90 se va analiza amendamentul depus. La art. 91 și 93 s-au reținut amendamentele depuse, se vor prelua în regulament. Prevederile art. 98 și 99 se vor menține în forma actuală deoarece prevederile acestora sunt în concordanță cu prevederile art. 22, alin. 11 lit. i). În ceea ce privește art. 119, prevederile acestuia sunt modificate față de forma redată în petiția transmisă. În ceea ce privește solicitarea de stabilire a tarifelor de vizitare cu acordul UAT-urilor, solicitarea se respinge întrucât legea nu prevede necesitatea obținerii acordului UAT-urilor pentru stabilirea cuantumurilor acestora. Amendamentul adus articolului 124 se va prelua conform solicitării. Amendamentul la art. 132 face referire la stabilirea unui nivel maxim de zgomot pe timp de zi și unul pe timp de noapte în zona de dezvoltare durabilă. Domnul Iuncu precizează că stabilirea nivelului maxim de zgomot se stabilește de către autoritățile pentru protecția

mediului conform legislației de mediu în vigoare. La art. 136 în petiție se precizează că prevederea nu este corectă, dar nu se motivează care este eroarea; pe de altă parte se constată că prevederile acestui articol sunt în concordanță cu dispozițiile art. 52 din OUG nr. 195/2005 privind protecția mediului. Dispozițiile art. 155 se vor menține în forma actuală, întrucât acestea corespund cu prevederile legale în vigoare care interzic accesul cu autovehicule pe suprafața ariilor naturale protejate în afara drumurilor publice. În ceea ce privește art. 158, 159, 161, 179 și 214 se dorește eliminarea acestora, fără a se justifica motivele eliminării lor.

În continuare se discută solicitare Consiliului Județean Dâmbovița. Primul punct supus dezbaterii face referire la necesitatea construirii unui Centru de servicii publice ISU / jandarmi, asistență publică în zona Telecabina Peștera (Salvamont). Domnul Iuncu subliniază că nu există nici un impediment pentru realizarea acestui obiectiv având în vedere că suprafața se află în zona de dezvoltare durabilă. Următorul punct face referire la amenajarea pârtiei Babele - Peștera (Pârtia Veche). Pentru această solicitare domnul Iuncu precizează că suprafața pârtiei se află în zonă de protecție integrală, dar ar putea fi identificate niște soluții de moment, de exemplu: utilizarea ravenei existente prin acoperirea acesteia pe timp de iarnă cu materiale biodegradabile și crearea unui culoar în zona de protecție integrală. Se va analiza în continuare această propunere. În continuare se analizează solicitarea introducerii în zona de dezvoltare durabilă a drumului Padina - Moeciu de Sus. Legat de această solicitare domnul Iuncu explică faptul că, în momentul de față, acest drum are categoria de drum forestier. Următorul punct dezbătut a fost cel legat de reabilitarea drumului Bolboci DJ 714, care conform afirmațiilor domnului Iuncu există aviz, nu există nicio problemă legat de acest proiect. Referitor la solicitarea de edificarea unei parcări în zona schitului Peștera, domnul Iuncu menționează că acest teren se află în zona de dezvoltare durabilă, fiind proprietate privată. Realizarea unei parcări se poate face după scoaterea din fondul forestier. În ceea ce privește cererea de construire a unei parcări cu o suprafață de 10.000 mp în zona Piatra Arsă, domnul Iuncu precizează că există un aviz emis de Administrație pentru realizarea unei parcări cu o suprafață de 3000 mp, această suprafață fiind trecută în zona de dezvoltare durabilă. De asemenea, se solicită și edificarea unei parcări la Mănăstirea Peștera. Referitor la această solicitarea, domnul Iuncu precizează că suprafața respectivă se găsește în zona de protecție integrală. Domnul Calcan intervine și menționează faptul că Peștera Ialomiței a fost reabilită, iar fluxul de turiști este enorm. Problema în zonă este legată de parcare autovehiculelor turiștilor care vin în zonă. Una din soluții ar fi modificarea zonării interne a parcului și trecerea acestei suprafețe în zona de dezvoltare durabilă astfel încât să fie posibilă construirea parcării. Prin construirea parcării ar putea fi rezolvate multe dintre problemele cu care se confruntă zona, în special deșeurile lăsate de turiști. Se propune găsirea unor soluții ecologice de construire a parcării pentru reducerea impactului asupra mediului. Legat de acest aspect domnul Iuncu spune că va analiza problema, dar nu intră în competența Administrației parcului modificarea zonării interne a parcului.

Domnul Lăpuște intervine și spune că s-a adresat tuturor instituțiilor abilitate pentru rezolvarea problemei dânsului, legată de proprietățile pe care le deține pe suprafața parcului. Astfel, domnul Lăpuște menționează că 170 mp din proprietatea pe care o deține se află în zona de dezvoltare durabilă iar 600 mp se regăsesc în zona de protecție integrală. Domnul Lăpuște întreabă care este calea de urmat pentru rezolvarea problemei cu care se confruntă, ținând cont de faptul că s-a adresat Agenției Naționale pentru Arii Naturale Protejate și Ministerului Mediului. Domnul Lăpuște dorește, de asemenea, să cunoască ce activități poate desfășura pe proprietatea deținută.

Domnul Iuncu răspunde că a făcut toate demersurile pe care legea i le permite pentru rezolvarea acestor probleme.

În continuare ia cuvântul domnul Dumitru care precizează că Parcul Natural Bucegi s-a constituit pentru protejarea rezervațiilor naturale prevăzute în Legea nr. 5/2000 plus zonele tampon, și dorește să cunoască care este temeiul legal și fundamentul științific pentru care s-a realizat zonarea internă a parcului, zonare care a condus la instituirea unor restricții pentru anumite proprietăți care anterior aveau un alt statut. Domnul Dumitru reamintește de avizul 46/2007 emis de Administrația parcului în care se precizează că zonele de protecție specială nu se suprapun peste intravilanul localităților.

Domnul Lăpuște intervine și precizează că APM Dâmbovița a solicitat Administrației parcului punerea la dispoziție a tuturor documentelor. De asemenea, domnul Lăpuște s-a adresat Consiliului Științific și Agenției Naționale pentru Aree Naturale Protejate, neprimind niciun răspuns. Domnul Lăpuște continuă, susținând că s-a adresat și Ministerului Mediului pentru avizul de mediu nr. 4 eliberat în anul 2007, că deține toate avizele necesare iar, în conformitate cu avizul de mediu, suprafața dânsului figurează în intravilanul localității, zona de dezvoltare durabilă. Întrebă public care este actul/documentul în baza căruia zona de intravilan - zona de dezvoltare durabilă - a trecut în zona de protecție integrală. Domnul Lăpuște precizează că în răspunsul primit este informat că proprietatea dânsului de află în sit Natura 2000. În continuare, domnul Lăpuște precizează că în termen de 12 luni Administrația Parcului Natural Bucegi era obligată să pună la dispoziție hărțile, dar hărțile sunt cele deținute de RNP ROMSILVA din anul 2011.

Domnul Iuncu răspunde că în anul 2003 prin Ordinul 552/2003 au fost stabilite zonele de conservare specială, în anul 2007 a apărut Ordonanța de urgență nr. 57/2007 care precizează că zonele de conservare specială corespund zonelor de protecție strictă și zonelor de protecție integrală.

Domnul Dumitru intervine și precizează că legile proprietății care guvernau la nivelul anului 2003 avea un capitol și articol distinct, cu excepții de la punere în posesie, aceste prevederi fiind respectate la acea dată, iar proprietarii au fost puși în posesie pe terenuri care nu erau exceptate.

Domnul Lăpuște intervine și precizează că OCPI i-a comunicat că proprietatea dânsului figurează ca pășune neavând înscrisă nicio sarcină pe proprietate.

Doamna Croitoru informează persoanele participante că în măsura în care doresc sau mai au recomandări/observații la planul de management pot să o facă pentru a le putea nota.

Un participant invocă articolul 76 din Regulament care face referire la construcțiile care se vor realiza pe suprafața parcului afirmând că există o singură autoritate de reglementare în materie de emitere acorduri de mediu care este Ministerul Mediului. Întrebarea pe care participantul o ridică este dacă un aviz de mediu emis de către o autoritate de mediu poate fi infirmată de către Administrația parcului. La această întrebare doamna Croitoru explică că în procedura de emitere a actelor administrative pentru obiectivele care se realizează pe suprafața parcului, Agențiile pentru Protecția Mediului solicită Administrației parcului avizul conform prevederilor legale.

În continuare se dă cuvântul domnului Neculăescu Sorin, reprezentantul Arhiepiscopiei Târgoviște. Domnul Neculăescu prezintă situația terenului deținut în proprietate, pe care la ora actuală se află o fundație/construcție existentă, iar Administrației parcului a emis un avizul favorabil pentru reabilitarea construcției. Solicitarea actuală este de a se suplimenta suprafața construită până la 1000 mp. Arhiepiscopia veni cu propunerea de completare a planului de management integrat, prin suplimentarea listei punctelor de informare existente pe raza parcului, cu o nouă locație la Grota Peștera Ialomița, în ideea că pe suprafață de 1000 mp pentru care se solicită extinderea construcției existente s-

ar putea realiza și un punct de informare turistică. De asemenea, Arhiepiscopia Târgoviștei propune completarea subcapitolului 1.5. Construcții, articolul 89 cu “ ... precum și montarea unor instalații de producție energetică, de tip hidrocentrală, în vederea asigurării independenței energetice a zonei”. Solicitarea de extindere a construcției existente și realizarea unui punct de informare ar fi și în beneficiul turiștilor care vin în număr foarte mare.

La această solicitare domnul Iuncu vine cu precizare că amplasamentul construcției pentru care se solicită extindere se află în zona de protecție integrală, în rezervația Cocora, iar terenul din jurul construcției existente este deja utilizat, iar modificarea zonării interne a parcului nu intră în competența administrației. Domnul Iuncu precizează că în aceeași situație se află și domnul Lăpuște, pe a cărui teren se dorea realizarea unui punct de informare pentru turiști, astfel încât aceștia să fi informați cu privire la drepturile și obligațiile pe care le au când se află pe teritoriul Parcului Natural Bucegi. În acest fel se poate diminua presiunea asupra patrimoniului natural exercitată de activitatea turistică.

În continuare ia cuvântul domnul Dumitru care precizează că Parcul Natural Bucegi s-a constituit pentru protejarea rezervațiilor naturale prevăzute în Legea nr. 5/2000 și dorește să cunoască care este temeiul legal și fundamental științific pentru care s-a realizat zonarea internă a parcului care a condus la instituirea unor restricții pentru anumite proprietăți care anterior aveau un alt statut.

Ședința de dezbatere publică continuă prin luarea cuvântului de către domnul Vișan în calitate de arhitect-șef al județului Dâmbovița. Domnul Vișan revine la prevederile art. 76 din Regulament „Pentru toate lucrările de construire este obligatoriu amplasarea acestora pe terenuri care au regimul economic și categoria de folosință de terenuri pentru construcții anume curți/ construcții”, și precizează că în dispozițiile acestui articol s-a strecurat 2 erori; prima este de exprimare și cea de-a doua este de esență. La nivelul localității Peștera Padina există poate cel mult 10% zona de curți construcții din zona de dezvoltare durabilă, restul fiind pădure și pășune, drumuri publice, forestiere, deci prevederile articolul nu sunt aplicabile în acest caz. În ceea ce privește aspectul de formă a acestui articol trebuie reținut faptul că categoria de folosință face parte din regimul economic.

Domnul Dumitru intervine și precizează că și în cadrul articolului 88 din Regulament se înregistrează aceeași eroare, întrebând în continuare de ce Administrația parcului mai solicită aviz ținând cont de faptul că pentru PUG-uri și PUZ-uri se deține deja un aviz emis de Administrația parcului, iar intravilanul localităților este guvernat de Legea construcțiilor nr. 50.

Doamna Croitoru răspunde că emiterea avizelor pentru construcțiile care se realizează pe teritoriul parcurilor se face în baza Legii nr. 49/2011. Domnul Dumitru opinează că în OUG nr. 57/2007 nu precizează că aceste avize trebuie emise pentru zona de intravilan.

Dezbaterea continuă prin prezentarea de către domnul Iuncu a cererii primite din partea SC Grup Industrial Alca SRL prin care se solicită trecerea unei suprafețe de teren de 3000 mp din zona de management durabil în zona de dezvoltare durabilă. Suprafața de 3000 mp se află în imediata apropiere a complexului turistic Peștera – Padina. Doamna Croitoru precizează că se va analiza solicitarea.

Un reprezentant al Consiliului județean Dâmbovița precizează că este necesar ca planul de management să fie aprobat cât mai curând posibil deoarece s-a identificat necesitate revizuirii PUG-ului localității Peștera – Padina.

Se dă cuvântul reprezentantului CJ Dâmbovița care precizează că în momentul în care se discută despre planul de management trebuie să se țină cont de faptul că acesta are la bază o informație geografică. Această informație geografică poate avea un anumit grad de relativitate, iar zonele de

protecție pot suferi în timp anumite modificări. De aceea este necesar o actualizare a limitelor zonelor de protecție care să se realizeze având la bază o fundamentare științifică. De asemenea, se propune ca în conținutul Planului de management să fie inclus la capitolul turism și dezvoltarea domeniului schiabil, având în vedere faptul că schiul asigură o creștere durabilă a localităților din zonă și trebuie totodată făcută o delimitare între noțiunile de turism și ecoturism. Se ridică problema oportunității inițierii unei hotărâri de Guvern care să modifice limitele parcului având în vedere faptul că localitatea Moroeni și-a extins intravilanul în interiorul acestuia.

Domnul Iuncu precizează, legat de ultimele probleme menționate de reprezentantul CJ Dâmbovița, faptul că locuitorii comunei Moroeni au o problemă în sensul în care vor trebui să suporte scoaterea din fondul forestier a terenurilor pe care le ocupă, iar din punct de vedere al administrației nu există nicio problemă deoarece intravilanul extins se regăsește în zona de dezvoltare durabilă. În ipoteza în care s-ar iniția o hotărâre de Guvern pentru modificarea limitelor parcului, în sensul scoaterii zonelor de intravilan de pe suprafața parcului, locuitorii zonei tot vor trebui să realizeze scoaterea din fondul forestier conform dispozițiilor Codului silvic.

La epuizarea tuturor solicitărilor de luare a cuvântului, doamna Adi Croitoru, directorul Direcției Biodiversitate, mulțumește participanților și declară închisă ședința de dezbatere publică.