



MINUTA

**ședinței de dezbatere publică organizată pentru
proiectul de Lege privind evaluarea impactului anumitor proiecte
publice și private asupra mediului**

Locul și data desfășurării: Sala de Consiliu a Ministerului Mediului, 29.11.2017, ora 15.00

La dezbateră publică au participat persoane fizice și reprezentanți ai următoarelor organizații: **Consiliul Investitorilor Străini, Asociația Română a Concesionarilor Offshore din Marea Neagră (ARCOMN), Compania Națională de Administrare a Infrastructurii Rutiere (CNAIR), Federația Patronală Petrol și Gaze, Asociația BankWatch România, Federația Coalitia Natura 2000, SN Nuclear Electrica, CNE Cernavoda, RATEN - CITON, Cosma Horațiu, Lugescu Gabriela, Marius Nistorescu.**

De asemenea, la dezbateră publică au participat reprezentanți ai Ministerului Mediului din cadrul direcțiilor: Evaluare Impact și Controlul Poluării, Biodiversitate, Juridic și Relația cu Parlamentul.

Dezbateră publică a fost moderată de către doamna Dorina Mocanu, Director General - Direcția Generală Evaluare Impact și Controlul Poluării.

În deschiderea ședinței, doamna Dorina Mocanu aduce la cunoștință participanților faptul că dezbateră publică este realizată la solicitarea a două organizații neguvernamentale, respectiv Federația Coalitia Natura 2000 și Asociația BankWatch România.

Drept urmare, Ministerul Mediului a organizat ședința de dezbatere publică conform cerințelor prevăzute de art. 7 alin. 10 lit. a), b) și c) din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, în scopul discutării proiectului de Lege privind evaluarea impactului anumitor proiecte publice și private asupra mediului, proiect ce transpune noua Directiva EIA.

La dezbateră sunt prezenți experți din cadrul Direcției Generale Evaluare Impact și Controlul Poluării care au participat la elaborarea proiectului de Lege precum și la elaborarea expunerii de motive.



În continuare se prezintă modalitatea de desfășurare a dezbaterii publice și anume ordinea în care se va lua cuvântul de fiecare participant în vederea expunerii observațiilor și opiniilor (opinii transmise în perioada de consultare la Ministerul Mediului), timpul alocat fiecărui solicitant cu precizarea că dat fiind complexitatea proiectului de act normativ vor fi alocate maxim 10 minute fiecărui vorbitor (față de 5 minute alocate inițial). Toate observațiile formulate de către participanți precum și răspunsurile Ministerului Mediului vor fi consemnate în minuta ședinței care va fi făcută publică, conform art.10 din Legea nr. 52/2003. Se va răspunde în scris observațiilor iar minuta ședinței va fi postată pe site-ul MM.

Doamna Dorina Mocanu face câteva precizări cu privire la numărul de zile deoarece au fost primite observații pe aceasta temă, și prezintă termenele referitoare la procesul de consultare, la dezbateri publică, la termenele de analiză dar și de răspuns. De asemenea se face mențiunea că au fost primite observații scrise din partea unor ministere dar și din partea publicului, alte persoane decât cele prezente urmând să fie transmise răspunsurile participanților la dezbateri.

Dupa dezbateri publică vor fi luate în considerare acele observații care ne ajută să transpunem corect Directiva EIA, apoi proiectul de Lege consolidat va pleca în avizare interministerială, va fi aprobat de către Guvern după care va urma procedura în Parlamentul României.

Se propune începerea dezbaterii publice și sunt invitați să ia cuvântul :

Consiliul Investitorilor Străini - doamna Adriana Ghica - a solicitat următoarele:

1.eliminarea taxei de 1% din valoarea investiției pe motiv că nu există un studiu de impact pentru a stabili o astfel de valoare, consultanța nu va ajunge niciodată pentru proiecte complexe la o valoare de 1% din valoarea investiției, taxa este plătită de toți investitorii, indiferent de complexitatea proiectului; iar o altă propunere este ca această taxă să fie plătită de titular în caz de nevoie; care sunt criteriile după care apreciem că un proiect este complex?

2. valabilitatea acordului de mediu (lucrările trebuie să înceapă în termen de 2 ani de la emiterea acestuia) - să fie modificată sau eliminată, având în vedere că autorizația de construire are un termen; o altă motivație referitoare la taxa de 1% de la art. 30 și la anexa 5 pct 4.1 se vorbește despre tarife și în acest context care este diferența.

3. referitor la articolul 35 din proiectul de Lege, să nu se condiționeze emiterea actelor de reglementare de proceduri și ghiduri . Solicităm ca termenele sa fie cât se poate de scurte ca să nu ajungem în situația ca procedura să fie blocată pe motiv că nu a fost emisă legislația secundară. Acestea sunt cele mai importante, dar toate observațiile sunt cele deja transmise către Ministerul Mediului.

Ministerul Mediului- doamna Dorina Mocanu - răspunde:

1. Taxa de 1% a fost gândită pentru că APM-urile pe proiecte complexe nu au expertiza necesară pentru a evalua documentația depusă. Există posibilitatea să fie mai mică de 1%, poate fi eliminată dar decizia asupra acestei taxe va fi luată de



Ministerul Finanțelor. Ministerul Finanțelor va fi informat asupra solicitării dvs. Taxa pentru autorizația de construire este cam de 1 %, și chiar nu înțelegem care este diferența între gradul de complexitate al evaluării pe care o fac cei de la primarie față de experții de la APM-uri. Prevederea va fi reformulată. Documentația care stă la baza emiterii aprobării de dezvoltare inclusiv acordul de mediu pentru proiectele complexe este firesc ca și expertiza să fie sprijinită din exterior. Este exclus ca APM-ul să angajeze expertiza care să fie plătită de operator. Conform legislației, APM-ul nu poate scoate la licitație studii de consultanță. Singura entitate care poate scoate la licitație studii este Ministerul Mediului iar Ministerul nu poate scoate lucrări pentru APM. Agenția este suverană în teritoriu, ea emite acordul de mediu, ea parcurge procedura, ea percepe taxa pentru emiterea acordului de mediu care trebuie plătită de toți titularii de proiecte.

2. La emiterea acordului de mediu se plătește o taxă care nu va fi percepută la prelungirea valabilității acordului de mediu dacă proiectul nu suferă modificări, lucru care va fi precizat; autorizația de construire se poate emite în 2 ani. Condiția de 2 ani sau 5 ani a fost prevăzută dar vom analiza această situație. Se ridică întrebarea de ce nu se poate emite autorizația de construire în termen de 2 ani și nu considerăm că este o problemă procedura de mediu și în acest caz asupra valabilității acordului de mediu. Taxa se percepe o singură dată dacă nu sunt modificări semnificative. Această taxă nu se percepe de 2 ori ci o singură dată dacă nu există modificări semnificative, vom analiza această situație cu Ministerul Finanțelor.

Se face precizarea că toate tarifele care se încasează sunt venituri la Bugetul de Stat.

Ghidurile sunt publicate prin OM, în număr de 7, urmează să fie publicate încă 7; ele vor fi aprobate prin ordin al ministrului. Celelalte ghiduri vor fi dezvoltate printr-un proiect POCA și se precizează ca este vorba de ghidurile EIA. Prevederea este trecută în Lege pentru a exista temei legal pentru promovarea acestor ghiduri prin ordin de ministru.

Proiectul de lege prezentat are o abordare diferită față de vechea transpunere (HG 445/2009). Directiva nouă are o abordare diferită iar solicitarea CE are ca cerință faptul că trebuie să existe o procedură comună cu evaluarea adecvată și o procedură coordonată cu procedura de emiterie a avizului de gospodărire a apelor. După cum se observă în procedură avizul de gospodărire a apelor se emite înaintea acordului de mediu iar condițiile din avizul de gospodărire a apelor vor fi parte din Acordul de Mediu. Studiile, procedura și termenele intră în competența Ministerului Apelor și Pădurilor, iar proiectul de lege a fost și la MAP în consultare, s-au primit observații iar săptămâna viitoare urmează o discuție cu reprezentanții Ministerului Apelor și Pădurilor; din ceea ce se cunoaște MAP lucrează la procedură. Se face precizarea că cele două entități sunt diferite, cu competențe diferite. Studiul de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă se elaborează doar atunci când autoritatea de gospodărire a apelor decide că este necesar, deci nu se cere în orice situație.



Consiliul Investitorilor Străini Se cer precizări pentru partea de perioadă tranzitorie.

Ministerul Mediului - Doamna Dorina Mocanu- La acest moment în Legea apelor nu există teme legal pentru elaborarea studiului de evaluare a impactului asupra corpurilor de apă, ori prin Legea EIA se crează acest teme legal.

Ministerul Mediului - Doamna Dorina Mocanu - Pentru perioada tranzitorie se regăsesc măsuri tranzitorii în proiectul de Lege.

Asociația Română a Concesionarilor Offshore din Marea Neagră (ARCOMN) - Dan Roșu director executiv . Asociația este formată din cele 7 companii aflate în diferite stadii de explorare a zăcămintelor de gaze din Marea Neagră. Observațiile sunt aceleași. Complexitatea unui proiect din perspectiva impactului asupra mediului nu are legătură cu valoarea investițiilor și atunci considerăm că taxa de 1% este un pic forțată.

Ministerul Mediului - doamna Dorina Mocanu invită reprezentanții ARCOMN să transmită propuneri privind această taxă cel tarziu în 10 zile. Din câte s-a înțeles, propunerea făcută nu este posibilă din punct de vedere legal.

Consiliul Investitorilor Străini - Propunerea o să treacă pe la toate ministerele, la consiliul legislativ etc. și se susține că este posibilă suportarea contravalorii unei expertize de specialitate.

Asociația Română a Concesionarilor Offshore din Marea Neagră (ARCOMN) Propunerea este susținută și explicată în observațiile transmise.

Ministerul Mediului - doamna Dorina Mocanu -explică faptul că APM-urile cu toate că există teme legal în HG 445/2009 pentru angajarea unei expertize. Dar dacă nu este creat si fondul.

Consiliul Investitorilor Străini -Orice procent trebuie să se bazeze pe un studiu de impact- O propunere alternativă.

Ministerul Mediului - doamna Dorina Mocanu invită reprezenantul Consiliului Investitorilor Străini sa transmită o propunere în acest sens în maxim 10 zile. Se exemplifică faptul că o procedură de achiziție este foarte lungă . În cazul ghidurilor EIA , procedura de achiziție a început în luna iulie și suntem în noiembrie și nu s-a finalizat. Aceste ghiduri sunt atât pentru elaboratorii RIM cât pentru APM- uri și nu pentru colegii de la ape. Toate aceste comentarii vor fi comunicate si la MAP. Si se vor depune toate eforturile pentru un rezultat.

Reprezentant ARCOMN - Black Sea Oil and Gas - Oana Ijdelea director de reglementari - solicită clarificări privind evaluarea suplimentară pentru aceste proiecte complexe, și anume cum va fi integrată în procedura de reglementare a actelor de mediu astfel încât proiectele să nu fie întârziate. Ce se întâmplă dacă în acest moment sunt gata și se depun rapoartele EIA. Ce se întâmplă în astfel de situații ?



Ministerul Mediului doamna Dorina Mocanu- explică că proiectul de lege prevede dispoziții tranzitorii aplicabile proiectelor deja aflate în procedură. Se precizează că angajarea expertului nu se realizează pentru a face o expertiză suplimentară de evaluare a impactului asupra mediului ci pentru a veni în ajutorul APM, în așa fel încât să poată fi evaluat un proiect complex, motiv pentru care operatorul nu poate plăti acest expert.

Reprezentant ARCOMN - Black Sea Oil and Gas - Oana Ijdelea precizează că observațiile făcute trebuie să fie clare și sprijină acest demers deoarece trebuie evitate întârzierile. Referitor la cuantumul taxei de 1% se consideră că atata timp cât aceasta taxă nu va fi stabilită la o valoare obiectivă care să reflecte munca evaluatorului și a APM-ului putem ajunge în situația în care consultanți buni nu vor mai lucra pentru operatori ci se vor înscrie la licitație la MM pentru a deveni expert al ministerului. Se exemplifică că taxa de 1% pentru un proiect al cărui titular este Black Sea Oil and Gas, proiectul Carmen reprezintă suma de 40.000.000 de \$.

Consiliul Investitorilor Străini -Cum se va stabili complexitatea proiectului - sunt necesare criteriile pentru a determina gradul de complexitate, pentru că taxa se plătește de toată lumea.

Cosma Horațiu - consilier deputat Cătălin Drulă - referitor la taxa de 1% consideră că este exorbitantă pentru domeniul de interes infrastructura de transport. Consideră ca taxa de 1% nu are aplicabilitate pentru că proiectul nu are valoare inițială, el capătă valoare la finalizarea studiului de fezabilitate.

Propune pentru proiectele complexe pentru care beneficiar este statul să se provizioneze la buget sumele necesare studiului de impact;

De asemenea are aceleași obiecții cu privire la valabilitatea acordului de mediu ca ceilalți participanți la discuție.

Ministerul Mediului doamna D. Mocanu -explică faptul că acordul de mediu se emite pe baza unui studiu de fezabilitate final, care are și indicatori financiari; precizează faptul că majoritatea proiectelor sunt private, pentru proiecte complexe este nevoie de expertiză pe care agenția de mediu trebuie să o angajeze, trebuie creat temeiul legal pentru asigurarea fondurilor necesare.

Se precizează că majoritatea proiectelor sunt private și nu se poate pune problema provizionării unor sume de la bugetul de stat pentru asigurarea expertizei; se așteaptă alte propuneri pentru taxa de 1%.

Compania Nationala de Administrare a Infrastructurii Rutiere (CNAIR)- dorește eliminarea sau modificarea procentului pentru taxa de 1%;

Referitor la art. 12 (1), (2), (3) se dorește stabilirea unor criterii pentru experții înscriși în Registrul Național al elaboratorilor de studii pentru protecția mediului, a unor criterii de evaluare a experților care întocmesc documentații;



Se semnaleză că în legislație nu există verficatori tehnici atestați pentru igienă și mediu la litera c, în prezentul proiect de lege litera c trebuie înlocuită cu litera d , deoarece este o eroare strecurată în Legea nr. 50/1991.

Propune termenul de completare a dosarului - 2 ani , iar în RIM să fie inclusă și EA; **Consiliul Investitorilor Străini** -se face afirmația că responsabilitatea pentru raport revine elaboratorului și nu titularului conform OUG nr.195/2005.

Ministerul Mediului doamna D. Mocanu : se are în vedere modificarea Ordinului MM 1026/2009; în prezent avem elaboratori, și nu experți; Ministerul Mediului nu emite atestate, doar înscrie în Registru, responsabilitatea în ceea ce privește calitatea documentațiilor depuse pentru emiterea actelor de reglementare revine operatorilor economici, titulari de proiect și elaboratorilor! Fiecare operator trebuie să știe dacă studiul pe care l-a plătit este corect.

În Directiva EIA operatorul își angajează experți cu expertiză dovedită; la nivelul ministerului nu se emit atestate și certificate.

Federația Patronală Petrol și Gaze - Cristina Dună - a trimis observații în scris și susține opinia celorlalți vorbitori, propuneri in 10 zile.

Asociația BankWatch România - doamna Cătălina Rădulescu are observații în puncte cheie ale Directivei din 2014, rezultate în urma discuțiilor cu CE; cu privire la experți- autoritatea de mediu ar trebui să aibă la dispoziție, în permanență, experți pentru toate proiectele, indiferent dacă sunt complexe sau nu; în ceea ce privește proiectele complexe este obligatoriu ca autoritățile să aibă la dispoziție experți independenți, fiind exclusă orice fel de legătură cu investitorul; trebuie să fie găsit un mecanism juridic care să asigure deplina independență și obiectivitate, dar și competență a acestor experți; art.5 , punctul 3, lit.b din Directivă subliniază că autoritățile trebuie să aibă în permanență la experți dispoziție.

Ca jurist consideră că în Comisia de Analiza Tehnica (CAT) trebuie să fie nominalizați experți desemnați de către autoritatea mediu, inclusiv autoritățile publice și publicul interesat; o astfel de structură ar fi mai oportună pentru analiza tehnică a documentației depusă de beneficiar.

Referitor la procedura de consultare a publicului, în etapa de definire a obiectului evaluării publicul trebuie să fie consultat; art.14 lit. c din Lege este prevăzut că trebuie să se țină cont de opiniile publicului privind conținutul rapoartelor de evaluare, dar nu prevede o procedură concretă, ar trebui precizat un interval de timp în care publicul poate interveni ;

Dorește introducerea în lege a unei proceduri pentru evitarea evaluării proiectelor pe bucăți, evaluarea sa fie una singură de la început, chiar dacă proiectul se realizează în mai multe etape si sa fie evaluate de la început si activități conexe; în art.5 alin.4 al propunerii se face referire la proiecte aflate pe mai multe unități teritoriale, dar nu este suficient subliniat .



Pentru consultări publice eficiente propune notificarea individuală pentru cetățenii direct afectați și ONG cunoscute, mărirea termenelor pentru dezbaterile publice, mai mult de 30 de zile. Aceste sarcini ar trebui să aparțină agențiilor de mediu.

Este necesară revizuirea procedurii când se descoperă situri arheologice, să fie interzisă modificarea limitelor ariilor protejate;

Trebuie corelate prevederile legislative referitoare la plângerea în contencios-administrativ (30 de zile cum prevede propunerea față de 6 luni).

Ministerul Mediului doamna Daniela Pineta - atrage atenția că procedura este de lungă durată, noi am respectat foarte strâns termenele din Directivă, iar în interior am lucrat asupra termenelor foarte puțin, mai ales ca titularul are și el nevoie de timp pentru pregătirea documentelor; mărirea termenelor pentru dezbaterile publice conduce la lungirea procedurii.

SN Nuclear Electrica doamna Irina Marin - are aceleași observații ca și ceilalți participanți cu privire la taxa de 1% pe care nu o aprobă, valabilitatea de 2 ani a acordului de mediu cu precizarea că uneori nu este timp suficient pentru obținerea autorizației de construire din cauza procedurilor de achiziție care pot dura ani. Consideră că termenul de 1 an de la emiterea deciziei etapei de încadrare pentru proiecte complexe este insuficient;

Problema experților înscriși în registru conform art.12 alin.2 - cerințele specifice, multidisciplinare, sunt greu de atins; recomandă modificarea Ordinului nr.1026/2009 și coroborarea cu alte acte normative, în CAT să fie menținută și recomandată ca autoritate C.N.C.A.N., având experți recunoscuți pe domenii și dorește să poată apela la ei; semnalează probleme față de experții tehnici, recunoscuți la nivelul Ministerului de Justiție pentru care ar trebui să fie definit domeniul de expertiză.

Semnalează greșală de redactare pentru art.2 (7) care este 2 exponent 7 din legea apelor și dorește explicații pentru semnificația acestei prevederi, neînțelegând conținutul.

Directiva 2014 pune accentul pe calitatea studiilor și nu regăsește clar această cerință în proiectul de lege.

Are mai multe amănunte de analizat și o să trimită observațiile detaliate în următoarele zile.

Ministerul Mediului dna Dorina Mocanu punctează că legea achizițiilor trebuie semnalată ministerului de resort. Experții CNCAN participă la CAT conform ordinului pentru componența CAT; Ministerul nu este organism de atestare - certificare.

Ministerul Mediului dna Daniela Pineta - noi am afișat proiectul de lege pe site începând cu 7 noiembrie, răspunsurile în scris și clarificările necesare se vor primi pentru observațiile trimise până la data acestei dezbateri; cere propuneri constructive.

SN Nuclear Electrica doamna Irina Marin: dorește să facă propuneri referitoare la ghidurile EIA; pentru verificatorii de calitate propune redefinirea termenilor.



Federația Coaliția Natura 2000 -sancțiunile pentru nerespectarea unor obligații și termene să fie efective proporționale și cu efect de descurajare; sancțiunile sunt prea mici, ar trebui revizuite sancțiunile pe principiul „poluatorul plătește”.

Ministerul Mediului Doamna D. Mocanu : se ține cont de Ordonanța 2/2001 care prevede cuantumul amenzilor; Ministerul Justiției o să aducă clarificări privind amenzile; directivele se transpun prin Lege, dar nu înseamnă că nu poate ține cont de ordonanță.

Federația Coaliția Natura 2000- - referitor la impactul cumulativ, art.18 alin.(4) - expresii „alternative rezonabile”, „efectuate din timp și efectiv” trebuie clarificate; Referire la art.12 alin.(6) - să se introducă declarația evaluatorului că nu are interes în proiect, evaluatorul este plătit de investitor și acesta poate să nu plătească dacă nu este mulțumit de calitatea lucrării.

La art.20, alin (1) se referă la modificările din proiect ,(ex cu Hidroelectrică care nu a notificat pentru o modificare in proiect) , ar fi util sa fie reglementat mai clar în sensul în care investitorul nu-si respectă obligația de notificare , autoritatea de mediu să poată să se autosesizeze și să acționeze.

Are observații trimise anul trecut în urma unui grup de lucru organizat anul trecut in cadrul ministerului mediului cu privire la Directiva europeană .

Ministerul Mediului doamna Dorina Mocanu- aceste observații nu ne-au fost transmise decât acum, la ora 16.30, în masura în care este posibil se va ține cont de ele; la nivelul consilierului de ministru au ramas toate observațiile și nu au fost gasite nici pe site-ul Coalitiei 2000 pentru a putea fi analizate.

Ministerul Mediului- doamna Adi Croitoru -dorește sa știe cine a participat la grupul de lucru amintit de reprezentanta Coaliția 2000, pentru că nu are cunoștință despre această întâlnire și ar fi trebuit să fie invitată, rezultatele discuțiilor ar fi fost utile.

CITON doamna Simion Simona - dorește clarificări pentru art.28, alin (1)- încălcarea art.23 alin.(2), să se precizeze în ce condiții.

Ministerul Mediului doamna Daniela Pineta- Se asteapta si punctul de vedere de la Ministerul Dezvoltării care are atribuții pentru legea 50/1991.

Ministerul Mediului doamna Dorina Mocanu - precizează că pentru orice tip de proiecte emiterea acordului de mediu este sarcina Ministerului Mediului, procedura, conform Directivei, începe cât mai devreme posibil, cat mai aproape de studiul de fezabilitate.

Marius Nistorescu - elaborator de studii pentru protecția mediului apreciază aspectele pozitive în proiectul de Lege;

Elaboratorii, în memoriul de prezentare trebuie să-și exprime părerea despre semnificatia impactului și prin urmare trebuie să fie experți; pragurile nu trebuie să fie restrictive; restricțiile ar trebui puse pe calitatea studiilor, în domeniul nuclear de ex. sunt foarte multe restricții la participare.

Consideră că studiile de evaluare a impactului sunt studii tehnice, expertul este cel care spune când intervine impactul; studiile trebuie să fie cât mai detaliate să arate când ar putea apărea un impact semnificativ.



MINISTERUL MEDIULUI

Pentru evaluarea adecvată ar trebui minim 4 anotimpuri pentru studiu în cazul planurilor de management (propunere- 4 sezoane consecutive).

Prevedere cu privire la conflictul de interese - un pas esențial pentru formarea unui corp profesionist.

Ministerul Mediului doamna Daniela Pineta - aceste informații ar trebui cuprinse într-un ghid sau într-un conținut cadru pentru studiul de evaluare a impactului; solicită propuneri de formulat în lege pentru studiul de impact.

Cosma Horațiu - consilier deputat C. Drulă - solicită clarificări în sensul unei mai bune înțelegeri a textului pentru art.29 alin. (1) și art. 34.

Ministerul Mediului doamna Dorina Mocanu - precizează că sunt dispoziții tranzitorii și că se vor clarifica observațiile.

Ministerul Mediului doamna Adi Croitoru - director **Direcția Biodiversitate** - precizează că planurile de management pentru arii protejate au calitate slabă, vor fi revizuite; limitele au valoare de recomandare, consideră că acestea ar trebui aprobate printr-un act normativ; acum se fac corecții și ajustări în limitele Ordonanței 57/2007; prin H.G. viitoare se vor stabili limite reale și se vor modifica în planurile de management, aceste limite vor suferi doar corecții și ajustări, vor rezulta limite reale; va urma modificarea Legii 5 cu privire la limitele ariilor protejate.

Ministerul Mediului doamna Dorina Mocanu:- multumește participanților și declară închisă ședința de dezbatere publică.