

**Minuta**  
**dezbaterii publice referitoare la proiectul privind Normele tehnice pentru îngrijirea și conducerea arboretelor**

## **I. Aspecte organizatorice**

**Loc de desfășurare:** Facultatea de Silvicultură și Exploatare Forestiere, sala SII1

**Data, interval orar:** 15 septembrie 2016, 11.00 – 14.30

**Participanți:** 36, conform listei anexate

**Președinte de ședință:** Viorel Marinescu, consilier personal al Secretarului de Stat Păduri

**Înregistrarea audio a dezbaterii:** disponibilă la MMAP – Direcția Generală Păduri, dna Iulia Ivășchescu, iulia.ivaschescu@mmediu.ro.

### **Pașii parcurși de MMAP în asigurarea procesului de consultare publică:**

- anunțul referitor la elaborarea proiectului de act normativ, precum și proiectul de act normativ au fost afișate pe site-ul MMAP pe data de 19 iulie 2016.
- anunțul cu privire la dezbaterea publică, inițiată de MMAP, a fost făcut pe site-ul MMAP pe 23 august 2016.
- recomandările privitoare la proiectul de act normativ au fost colectate prin dna Iulia Ivășchescu. Toate recomandările au fost înregistrate și îndosariate.

### **Președintele dezbaterii a prezentat:**

- condițiile legale privitoare la transparența decizională în administrația publică, așa cum sunt reglementate în Legea 52/2003 republicată, respectiv condițiile în care se desfășoară și dezbaterea publică;
- lista cu persoanele fizice / organizațiile care au transmis observații și comentarii la proiect. Lista este înregistrată la MMAP Direcția Generală Păduri;

**Modalitatea de înscriere și luare a cuvântului, timpul alocat luării cuvântului și alte detalii de desfășurare a dezbaterii publice** au fost stabilite și comunicate la începutul dezbaterii:

- înscrierea la cuvânt se face la începutul dezbaterii publice,
- timpul alocat pentru fiecare vorbitor este de maxim 15 minute,
- celor ce se vor înscrie li se va da cuvântul după prezentarea de către grupul de lucru a modalității de lucru, a conceptului de ansamblu a proiectului și a propunerilor transmise în scris până la data dezbaterii în scris,
- moderator al discuțiilor este președintele ședinței de dezbateri publice.

## **II. Intervenții / întrebări**

### **Costel Bucur - WWF**

- a. Care este momentul organizării unui simpozion științific care să permită o dezbateră a principiilor, rezultatelor cercetărilor care au stat la baza actului normativ?
- b. Abordarea care a stat la baza proiectului nu a fost agreată, societatea civilă nu a avut posibilitatea să participe la stabilirea abordării.
- c. Care au fost criteriile pentru constituirea grupului de lucru?

### **Răspuns**

- a. O dezbateră / un simpozion pe tema rezultatelor cercetărilor poate fi inițiată oricând de oricare din factorii interesați care pot organiza un asemenea eveniment.
- b. Abordarea care a stat la baza proiectului de act normativ a fost stabilită de autoritatea publică și se va prezenta de către Grupul de lucru înainte de a se da cuvântul celor înscriși.

- c. Autoritatea publică a decis ca membrii grupului de lucru să fie reprezentanți ai unor organizații / instituții direct implicate în managementul forestier. Consultarea publică permite participarea întregii societăți la definitivarea proiectului care urmează să fie supus avizării.

Precizare SdS Păduri: toate propunerile transmise în perioada în care proiectul a fost supus consultării publice au fost analizate și vor fi, după caz, incluse în proiectul de act normativ, dacă se consideră că aduc valoare acestuia.

S-au înscris la cuvânt următorii:

1. Mihai Boghean – Tornator SRL
2. Radu Vlad – WWF
3. Gheorghe Tudoran – Facultatea de Silvicultură Brașov
4. Radu Moț - LCC
5. Tiberiu Chiricheș - Coaliția ONG Natura 2000
6. Iulian Bratu – AAP
7. Alexandru Florea – GreenGold Management

**III. Prezentarea proiectului** a fost făcută de prof. Norocel Nicolescu, membru al GL.

#### **IV. Luări de cuvânt**

##### **1. Mihai Boghean – Tornator SRL**

- eliminarea alin art. 17 (4) . Nu se poate aplica.
- art. 18 alin (2) – cum se face măsurătoarea respectivă și de către cine?
- art. 59 alin 2 – se *pot* parcurge de ocoalele silvice – se fac și de firme
- art 14 alin 3 lit b – ce relevanță are intensitatea raportată la numărul de fire? – Răspuns: este una din metode.

##### **2. Radu Vlad – WWF**

- nota de fundamentare: este necesară o abordare integrată, este nevoie de o viziune. Ce generează prioritatea NT 2? Susținem modificarea normelor, dar considerăm că trebuie pornit de la NT5.
- Art. 18 alin (4) – vârstele la care se pot realiza răriturile trebuie reconsiderate – există riscul degradării structurii arboretului prin intervenții continue și repetate, la intensități semnificativ mărite. Este necesară testarea propunerii, să se vadă dacă nu se ajunge la derivarea arboretelor. Există pericolul ca aceste lucrări de rărituri repetate să determine lucrări de exploatare deghizate, realizate anticipat.
- Anexa 3 și art. 16 - suprafețele de bază limită – pragurile limită trebuie analizate la nivel național, cu testare: ce se întâmplă dacă arboretele se aduc la suprafața de bază optimă la vârste înaintate. Implementarea imediată a acestui nou indicator ar putea genera greșeli în aplicare, determinat de faptul că personalul silvic a lucrat cu indicatorul de consistență. Consideră că este necesară o perioadă de tranziție în care să se lucreze și cu indicatorul de consistență și cu indicatorul de suprafață de bază limită .
- Art. 10 alin (2) – includere și a consistenței, care a fost utilizată până în prezent.
- Introducere capitol: recomandări speciale pentru arborete cu funcții de protecție. Suprafața de bază vorbește de volume, productivitate, nu ține cont de aspectele de biodiversitate și de multifuncționalitatea pădurilor.
- Art 10 alin (1) și art. 59 alin (2) din proiect sunt în contradicție cu prevederile din Codul Silvic art. 59 alin (4) și (5). *Precizare prof. Norocel Nicolescu:* în Codul Silvic se reglementează că suprafața prevăzută prin amenajament pentru a fi parcursă cu tăieri de îngrijire este minimală, ca urmare articolele din proiect nu contravin legii.
- Este necesar un capitol privind gestionarea lemnului mort, care este slab tratat în proiect – WWF va veni cu un concept practic în acest sens.

*Precizări Președinte dezbateri:* referitor la introducerea unui capitol nou, trebuia să se facă o propunere concretă în acest sens în perioada de consultare publică.

*Participanți:* termenul de o lună este prea scurt.

*Precizări SdS:* termenul legal trebuie respectat, indiferent de greutățile practice întâmpinate. Legea a stabilit un cadru pentru a permite autorității elaborarea unui act normativ, cu participare publică, dar într-un termen de timp rezonabil.

### **3. Gheorghe Tudoran – Facultatea de Silvicultură**

- Corectare vârstei de intervenție, dar nu să se permită intervențiile la vârste cu 5-10 ani mai mici decât vârsta exploatabilității.
- Nu este cazul să se facă comparații cu ceea ce se întâmplă în alte țări.
- Arboretele parcurse sistematic – cum arată, mai necesită intervenții?
- Arboretele neparcurse aveau prevăzute 2 lucrări? De ce nu s-au parcurs?
- Noua abordare, reducerea suprafeței de bază cu 25%, cum va afecta arboretele: cum se lucrează cu arboretele care își închid mai greu starea de masiv?; cum afectează arboretele de amestec?; cum afectează funcțiile de protecție?
- Propunerea este ca:
  - o nivelul de 0,75 al suprafeței de bază limită să fie atins după parcurgerea cu rărituri și nu înainte.
  - o vârstele până la care se pot realiza rărituri să fie cel mult egale cu  $\frac{3}{4}$  din vârsta exploatabilității în arboretele parcurse cu lucrări.
  - o suprafața de bază să fie suprafața de bază determinată de modelele structurale prevăzute prin tabelele dendrometrice.
  - o Anexa 3 și art. 18 alin (4) să nu se generalizeze la întregul fond forestier.

### **4. Radu Moț - LCC**

- Diferențiere de abordare în cazul arborete de protecție
- Înțelege că multe aspecte vor fi rezolvate prin ghiduri, dar întrebarea este cum face norma referire la ghiduri și ce putere legală au ghidurile
- Abordare unitară, integrare a normelor, să se țină cont de principiul precauției
- Art. 3 – introducerea conceptului de conservare a biodiversității
- Art. 5 lit (f) – ameliorarea structurii verticale, cu detalieri în ghiduri cu privire la ce înseamnă această structură, pe tipuri de arborete
- Preexistenții – arbori valoroși pentru biodiversitate, trebuie luați în calcul la efectuarea răriturilor. *Intervenție prof. N. Nicolescu:* de ce nu se acceptă ideea de a se secui acești preexistenți pentru asigurarea lemnului mort pe picior? Referitor la structuri: nu există lucrări la noi care să coreleze un tratament cu o structură, iar structura cu o funcție. Suntem nevoiți să ne raportăm la lucrări din afara RO.

*Discuția legată de structură* – nu există lucrări la noi care să coreleze un tratament cu o structură, iar structura cu o funcție. Suntem nevoiți să ne raportăm la lucrări din afara RO. Cercetările realizate sunt punctuale, legate doar de cvasigrădinărit și grădinărit.

- Lemnul mort – este necesar să se asigure arbori cu diametru mare pentru cerințele de biodiversitate
- Vârstele până la care se pot executa răriturile – trebuie reconsiderate
- Preexistenți – grupa I nu primează producția, trebuie lăsați, mai ales dacă se merge cu răriturile până la vârste înainte, dar, bineînțeles, cu compensarea proprietarilor
- Este foarte importantă diferențierea abordării între pădurile din grupa I și cele din grupa II
- Art. 59 alin (2) – contravine prevederilor Codului Silvic

- Solicită precizare cu privire la modul în care se va lucra la ghid.

#### **5. Tiberiu Chiricheș - Federația Coaliția Natura2000**

- Vârsta limită a răriturilor – susține punctul de vedere al dlui Gh. Tudoran
- A prezentat argumentele pentru modificarea art. 18 alin 4 și revenire la textul normei din 1986:
  - o modificarea propusă are impact socio-economic și de biodiversitate. Nu există o evaluare corectă a impactului de mediu. Transpunerea exemplor din vestul Europei nu se justifică.
  - o Nu s-a făcut o evaluare a posibilelor pierderi economice ce pot afecta alte sectoare (ex. turism, agricultură), respectiv impactul asupra mediului.
  - o Nu s-au inclus în grupul de lucru experți din toate domeniile.
  - o Pădurile RO prezintă un bun de interes național. Consideră că proiectul de norme determină o intensificare a intervențiilor silvice, fără să fie realizată o testare la nivel național a acestei schimbări de abordare.
  - o Pentru arboretele cu rol principal de protecție nu sunt prevederi specifice prin care să se realizeze structuri optime pentru realizarea funcției.
  - o Prin stabilirea suprafeței de bază limită ca și criteriu unic de stabilirea a intensității intervenției, se permit de fapt, tăierile "pe alese".
  - o Este absolut necesar ca în păduri să se respecte o perioadă de liniște de cel puțin 30 de ani.

#### **6. Iulian Bratu - AAP**

- Pornind de la OUG de modificare a Legii 171 prin care se impun sancțiuni personalului silvic, consideră că proiectul trebuie să indice proceduri clare, fără să lase loc de interpretări în caz de control
- Cum se va face punerea în valoare pentru a respecta prevederea din norma tehnică?
- Volumul de masă lemnoasă rezultat de pe căile de colectare – să nu se includă în volumul de extras
- Precomptarea de la produse principale a lemnului de pe căile de colectare
- Igienă: extragere permisă acum, ce se face cu produsele care acum se extrag prin lucrările de igienă?

#### **7. Florea Alexandru – GreenGold management**

- Pe parcursul discuțiilor s-a răspuns la întrebările pe care le avea
- Amenajistul va prevedea una sau 2 intervenții? *Prof. N. Nicolescu:* la arborete de vârste mici se pot prevedea două intervenții, dar la arboretele de peste 50-60 de ani se va face doar o intervenție.

*Întrebare Mihai Boghean:* cum se procedează în cazul în care se constată o eroare de vârstă la arborete? *Răspuns:* se solicită proiectantului modificarea amenajamentului prin act adițional.

*Președinte:* autoritatea va lua o decizie cu privire la forma finală a proiectului.

*SdS:* propunerile / comentariile primite în cursul consultării și a dezbaterii publice indică existența unor puncte diferite în principal referitor la vârstele până la care se pot efectua răriturile și referitor la prevederi diferențiate în arboretele de producție și de protecție. Autoritatea va revizui proiectul, îl va comunica participanților, stabilind un termen suplimentar de comentarii, după care va face demersurile pentru aprobarea lor.