

MINUTA

ședinței de dezbatere publică privind proiectul de modificare și completare a Ordinului nr. 1052/2014 privind aprobarea Metodologiei de atribuire în administrare și custodie a ariilor naturale protejate
Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor

Dezbatere publică a fost organizată având la baza solicitarea Federației Coaliția Natura 2000 , transmisă prin adresa nr. 68/26.07.2016, înregistrată la Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor cu nr. 19741/LVT/27.07.2016.

Ca urmare a solicitării primite, MMAP – Direcția Biodiversitate ia decizia de a organizat o ședință de dezbatere publică, în acest sens postează pe site-ul MMAP invitația de participare, în data de 28.07.2016.

În data de 03.08.2016 are loc la sediul MMAP, începând cu ora 11.00, ședința de dezbatere publică a proiectului de act normativ care vizează modificarea și completarea Ordinului mmsc nr. 1052/2014 privind aprobarea Metodologiei de atribuire în administrare și custodie a ariilor naturale protejate.

Ședința a fost condusă de către doamna Anca Crăciunaș, reprezentant al Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor – Direcția Biodiversitate, cu participarea următorilor reprezentanți ai organizațiilor nonguvernamentale:

1. Liviu Cioineag – Director executiv, Federația Coaliția Natura 2000
2. Antoanela Costea – Federația Coaliția Natura 2000 / WWF
3. Dan Trifu – Federația Coaliția Natura 2000
4. Cristina Șut – Federația Coaliția Natura 2000 / SOR

S-a convenit ca dezbaterea publică să se desfășoare prin analizarea punctuală a tuturor propunerilor de modificare sau completare transmise Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor, în termenul legal prevăzut prin Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, de către Federația Coaliția Natura 2000 și de alți factori interesați.

Au fost supuse dezbaterii următoarele articole:

Art. 3 MMAP propune abrogarea articolului 3, care face referire la obligativitatea transmiterii de către custozi sau administratori autorității responsabile a unui raport, care trebuie să cuprindă descrierea activității desfășurate și modul de îndeplinire a obligațiilor contractuale, inclusiv obligațiile asumate în dosarul de atribuire în administrare sau custodie. Reprezentanții organizațiilor nonguvernamentale întreabă de ce a fost propusă abrogarea acestui articol. MMAP argumentează faptul că articolul a fost prevăzut, la aceea dată, deoarece responsabilitatea administrării ariilor naturale protejate care nu necesită structuri proprii de administrare a fost transferată Agenției Naționale pentru Protecția Mediului, iar pe de altă parte s-a ținut cont de normele de tehnică legislativă, care prevăd asanarea acelor articole căzute în desuetudine. Se acceptată propunerea de abrogare a articolului.

Art. 6 (2) MMAP propune eliminarea termenului „integrat” din cadrul art. 6 alin (2), în vederea corelării prevederilor O.M. nr. 1052/2014, cu prevederile art. 21 alin. (7) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 57/2007, în contextul eliminării din textul art. 21 alin. (7) a termenului „integrat” odată cu intrarea în vigoare a O.G. nr. 20/2014 pentru modificarea și completarea O.U.G. nr. 57/2007 privind regimul ariilor naturale protejate, conservarea habitatelor naturale, a florei și faunei sălbatice și evitarea generării unor confuzii cu privire la titlul planului de management. Participanții sunt de părere că integrarea este cea mai importantă chestiune („Dacă nu există obligația prin lege de a face planuri integrate, atunci vor fi planuri separate pentru pescuit, pentru vânătoare etc.). MMAP reiterează faptul că, normele de tehnică legislativă prevăd ca proiectele de acte normative să fie corelate cu prevederile actelor normative de nivel superior, cu care se află în conexiune. Participanții sunt de acord cu explicațiile oferite.

Art. 7 alin. (2) lit. b) Coaliția Natura 2000 a propus modificarea art. 7 alin. (2) lit. b) în sensul în care documentele din dosarele de candidatură să fie imprimare față-verso. MMAP respinge această solicitare, argumentând faptul că dosarele de candidatură trebuie arhivate o perioadă mare de timp, iar pentru menținerea integrității acestora este necesar ca ele să fie depuse imprimate pe o singură parte.

Art. 7 alin. (2) lit. b1) și b2) Se dezbate necesitatea introducerii propunerii ANPM cu privire la respingerea dosare de candidatură pentru care nu există disponibil dosarul atât în format de hârtie, cât și în format electronic. Se clarifică faptul că după expirarea termenului de 30 de zile nu se mai acceptă completarea dosarului de candidatura depus. Se pune în discuție dacă se acceptă data poștei pentru dosarele transmise prin curier. Reprezentantul MMAP menționează că trebuie să existe un termen de înregistrare, iar acesta va fi data standard a înregistrării la sediile autorităților publice responsabile și nu va fi luată în calcul data poștei. Se cade de acord asupra rămânerii în vigoare a formei actuale a acestei prevederi.

Art. 7 alin. (2) lit. c) S-a propus prelungirea termenului de transmitere a dosarelor de candidatură către membrii comisiilor de evaluare, de la două zile la trei zile lucrătoare. În susținerea acestei modificări se argumentează faptul că în cadrul sesiunilor de atribuire în custodie derulate de ANPM, au fost înregistrate un număr mare de dosare, iar timpul fizic de două zile lucrătoare s-a dovedit insuficient pentru transmiterea acestora. Nu exista obiecții din partea participanților cu privire la aceasta propunere de modificare.

Art. 7 alin. (2) lit. d) Se discută semantica formulării, în condițiile în care termenii “întrunire” și “evaluare” au semnificații distincte, astfel că, prevederile actuale nu pot fi interpretate în sensul în care, întrunirea presupune și evaluarea dosarelor de candidatură. Se adopta textul propus de MMAP „întrunirea Comisiei de evaluare și evaluarea dosarelor de candidatură;”

Art. 9 lit. a) Coaliția Natura 2000 propune reducerea numărului membrilor MMAP și ANPM din comisiile de evaluare, de la 3 membri la 2 membri, și acordarea dreptului de evaluare a dosarelor de candidatură reprezentantului direcției juridice. De asemenea, ANPM, pentru a determina creșterea ratei de participare la Comisia de evaluare a reprezentanților instituțiilor nominalizate, propune stabilirea prezenței sau nominalizării obligatorii, și obligativitatea nominalizării de supleanți. MMAP respinge propunerea Coaliției Natura 2000 și susține faptul că, în condițiile prezenței tuturor membrilor comisiei

de evaluare nominalizați, reprezentanții autorităților responsabile nu sunt majoritari, iar acordarea dreptului de evaluare a dosarelor de candidatura expertului juridic nu este fezabilă, în condițiile în care acesta nu are expertiza tehnică necesară evaluării dosarelor de candidatură. Se accepta păstrarea formei actuale a numărului de membri ai autorităților responsabile în cadrul celor două comisii (evaluare și contestații), și impunerea nominalizării obligatorii de către celelalte autorități a reprezentanților în cadrul acestora. Se accepta, totodată, ca reprezentantul direcției juridice să asigure doar certificarea legalității documentelor solicitate și depuse în dosarele de candidatură.

Art. 9 lit. f) Se dezbate propunerea cu privire la neparticiparea, în calitate de observatori, în comisiile de evaluare și de contestații a reprezentanților organizațiilor nonguvernamentale, care au depus dosare de candidatură. Participanții susțin că participarea în acestora nu afectează procesul de evaluare. MMAP susține că pentru a preîntâmpina orice fel de contestație cu privire la acest aspect, ar fi recomandat ca observatorii să fie nominalizați din cadrul acelor organizații care nu participă la sesiune. Pe de altă parte numărul organizațiilor de profil este unul mare și nu se pune problema selectării acelor reprezentanți care nu participă la sesiunea de atribuire.

Art. 11 alin. (1) Participanții întreabă unde anume este specificat cine are drept de evaluare a dosarelor de candidatura și sugerează introducerea unei clarificări, după cum urmează: „Comisia de evaluare se întrunește în mod legal în prezența a cel puțin jumătate plus unu din membri, doar aceștia având drept de acordare a punctajului...”. În final, la propunerea reprezentantului MMAP, această mențiune va fi prevăzută în cadrul articolului 9 alin. (1).

Se dezbate propunerea ANPM referitoare la fișa individuală de punctaj ca mod de evaluare a dosarelor. Unii dintre reprezentanții organizațiilor nonguvernamentale susțin că toți membrii Comisiei de evaluare ar trebui să evalueze împreună aceeași lucrare, motiv pentru care sunt prezenți specialiști în mai multe domenii. Propunerea nu este acceptată de MMAP, fiind motivat faptul că reprezentanții instituțiilor nominalizate au suficientă experiență și expertiza în domeniu pentru a putea evalua în întregime un dosar de candidatură. Pe de altă parte, neîntrunirea tuturor membrilor ar face imposibilă evaluarea dosarelor dacă s-ar proceda la evaluare dosarelor pe specialitățile reprezentanților membrilor comisiilor de evaluare și contestații. Se acceptă ca fiecare membru al comisiei va evalua și acorda un punctaj pe o fișă individuală, iar punctajul final va reprezenta media punctajelor individuale acordate de către fiecare membru al Comisiei de evaluare pe fiecare categorie.

Art. 11 alin. (2) Participanții atrag atenția asupra faptului că nu pot fi respinse dosare pe baza unor „observații” și propun ca acest termen să fie înlocuit cu termenul „obiecții”. La propunerea participanților, se adaugă mențiunea că toți membrii propuși pentru administrare sau custodie vor trebui să aibă caziere judiciare fără fapte înscrise; în caz contrar, dosarul va fi respins. MMAP acceptă propunerile.

Art. 12 alin. (1) Se cade de acord că dosarele incomplete pot fi respinse înainte de acordarea punctajului. Această respingere nu poate fi contestată, dar trebuie justificată.

Art. 13 alin. (1) MMAP acceptă propunerea Coalitiei Natura 2000 de introducere a unei prevederi în textul actului normativ care să specifice perioada pentru care se încheie contractele de administrare și

convențiile de custodie, ținând cont de faptul că aceasta perioada era menționată doar în modelul de contract de administrare și modelul convenției de custodie.

Art. 14 alin. (3) Unul dintre participanți propune acordarea de legitimații și pentru cetățeni străini cu rezidență temporară în România. MMAP a luat la cunoștință și va considera propunerea după consultarea cu direcția juridică din cadrul autorității publice centrale pentru protecția mediului.

Art. 15 alin. (1) Se dezbate prevederile referitoare la necesitatea depunerii cazierelor fiscale și judiciare. Participanții întreabă dacă este nevoie ca scopul cazierului să fie preluat ad litteram pentru a fi acceptat. Se ajunge la concluzia că întrucât un cazier poate fi folosit doar în scopul în care a fost emis, în cazul de față pentru depunerea unui dosar de candidatură pentru atribuirea în administrare sau de custodie, important este ca scopul să fie inteligibil, fără a fi necesar ca acesta să fie ad litteram.

Referitor la cazierul judiciar se ia în discuție și noile prevederi ale Ordonanței de urgență nr. 41/2016 privind stabilirea unor măsuri de simplificare la nivelul administrației publice centrale și pentru modificarea și completarea unor acte normative, care completează Legea nr. 290/2004 privind cazierul judiciar, prin introducerea în cadrul articolului 20 a alineatului (5), care stipulează ca "*Instituțiile publice și organele de specialitate ale administrației publice solicită extras de pe cazierul judiciar, în baza consimțământului expres al persoanei pentru care se efectuează verificări specifice.*" MMAP precizează faptul că mai multe persoane interesate și-au exprimat punctul de vedere cu privire la acest aspect, primind observații în perioada de legală de 10 zile, prevăzută în Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică. MMAP a analizat această prevedere, dar ținând cont de faptul că nu au fost stabilită o metodologie pentru aplicarea acesteia, se afla în imposibilitatea de a o adopta la această dată. După apariția normelor de aplicare, MMAP va avea în vedere modificarea ordinului în vederea adoptării acestei prevederi.

Art. 15 alin. (1) lit. i) Participanții propun eliminarea termenului „exclusiv”, deoarece ONG-urile trebuie să se implice în proiecte conforme cu statutul organizațiilor, ca să poată obține finanțele și logistica necesară administrării ariei protejate. De exemplu, pentru orice arie protejată administrată este nevoie de un laptop sau PC pentru stocarea informației. Este absurdă mențiunea de utilizare exclusivă pentru administrarea ariei protejate, deoarece acel laptop poate fi utilizat pentru citirea mail-urilor care vin pentru altă arie protejată.

Reprezentatul MMAP respinge această propunere în cazul atribuirii în administrare a ariilor naturale protejate care necesită structuri proprii de administrare, pe baza argumentului că exclusivitatea în cazul administrării este dată de prevederile OUG nr. 57/2007, art. 29.

Art. 20 alin. (1) lit. a) Participanții întreabă de ce nu se mai face referire la elaborarea măsurilor de conservare. Explicația reprezentantului MMAP este că măsurile de conservare trebuie stabilite în cadrul dosarului de candidatură, așadar nu mai trebuie avizate de ANMP, ținând cont de faptul că administrarea ariilor naturale protejate, se face până la aprobarea planului de management, în baza planului de acțiuni prevăzut în dosarul de candidatură.

Art. 20 alin. (1) lit. c) Referitor la introducerea mențiunii „în baza criteriilor de performanță”, participanții întreabă care sunt acestea. Reprezentantul MMAP răspunde că acestea urmează a fi stabilite în cel mai scurt timp. Participanții mai întreabă dacă evaluarea se va face pe baza raportului de activitate și dacă ar fi util ca acesta să fie structurat pe baza criteriilor de performanță. Răspunsul reprezentantului MMAP este că raportul de activitate va fi doar unul dintre criteriile de performanță.

Art. 26 alin. (3) Referitor la contestarea evaluării dosarelor de candidatură, participanții propun acordarea posibilității de contestare și a modulului de evaluare a dosarelor, precum și posibilitatea contestării respingerii dosarelor de candidatură. MMAP susține faptul că nu agreează acordarea posibilității de contestare a dosarelor de candidatură, iar în acest sens autoritățile responsabile cu derularea procedurii de atribuire la respingerea dosarelor pe motivul faptului că acestea sunt incomplete sau în cazul în care acestea nu respectă legalitatea/conformitatea documentelor depuse, la afișarea rezultatelor vor menționa în mod clar motivul respingerii. De asemenea, se precizează faptul că în cazul în care o contestație nu are temei legal, aceasta poate fi respinsă.

Art. 29 Participanții specifică faptul că în mod obligatoriu dosarul de candidatură trebuie depus atât în format fizic cât și electronic, lipsa uneia dintre forme atrăgând după sine eliminarea candidatului. Reprezentantul MMAP este de acord, dar menționează că prevederea se va integra în cadrul altui articol, spre exemplu la articolul unde sunt prevăzute cazurile în care nu se acceptă dosarele de candidatură.

Art. 28 alin. (3) Se dezbate problema acordării de legitimațiilor de custode persoanelor implicate cu contract de muncă, de servicii sau de voluntariat. Opinia reprezentantului MMAP este că un voluntar nu își poate asuma obligațiile pe care le implică deținerea unei legitimații și nu ar trebui să aibă dreptul de a efectua controale și de a aplica sancțiuni contravenționale. Reprezentanții organizațiilor nonguvernamentale argumentează că voluntarii au dreptul de a face numai ceea ce este trecut în contractul de voluntariat. Părțile sunt de acord că legitimația de custode trebuie dată doar persoanelor cu legături contractuale. În opinia reprezentanților organizațiilor nonguvernamentale, legitimațiile pot fi acordate persoanelor implicate cu contract de voluntariat, deoarece anumite obligații pot fi delegate doar printr-un contract de muncă, iar custodele alege pe cine implică și cui îi delegă anumite obligații, în același timp având la rândul său obligații față de o autoritate publică superioară. Rezultatul discuțiilor fiind ca prevederea existentă nu va fi modificată.

Art. 29 alin. (2) lit. g) Reprezentanții organizațiilor nonguvernamentale nu sunt de acord depunerea unui angajament bugetar pe 10 ani, susținând că este nerealist și nefezabil, iar pe de alta parte sursele de finanțare nu pot fi verificate. MMAP argumentează că stabilirea prezentării unui angajament bugetar pe 10 ani este în acord cu perioada pentru care se semnează un contract de administrare sau o convenție de custodie. De asemenea, rămâne valabilă decizia ca bugetul pentru anul următor să fie transmis separat față de raportul de activitate.

Se analizează anumite prevederi stipulate în modelul contractului de administrare și în modelul convenției de custodie, ca de exemplu, termenul de depunere a planului de management. Reprezentantul SOR propune o perioadă de 3 ani și jumătate pentru depunerea planului. De asemenea, au mai existat propuneri și din partea altor factori interesați cu privire la aceasta perioadă, propunându-

se termene de 5 ani pentru elaborarea și depunerea planului de management. Reprezentantul MMAP argumentează faptul că modificarea acestei prevederi nu poate fi luata în calcul, deoarece art. 22* din OUG nr. 57/2007 prevede acest termen, iar din punct de vedere legal modificarea acestuia nu este posibilă prin actul normativ supus dezbaterii publice.

Precizăm faptul că, pe parcursul ședinței de dezbateri publice domnul Secretar de Stat Viorel Traian LASCU, intervine și mulțumește participanților pentru implicarea în procesul de elaborare a proiectului de act normativ, asigurându-i de totală transparență a procesului decizional.

În încheiere, reprezentantul MMAP asigură participanții că minuta ședinței și proiectul de act normativ modificat ca urmare a ședinței publice vor fi postate pe site-ul autorității publice centrale pentru protecția mediului.

Minuta încheiată astăzi, 03 august 2016, la sediul Ministerului Mediului, Apelor și Pădurilor în conformitate cu art. 7 din Legea nr. 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, cu modificările și completările ulterioare.

Întocmit,

Anca Crăciunaș

Consilier Direcția Biodiversitate