

**Comentariile și observațiile publicului interesat și modul în care au fost preluate
în Raportul de mediu**

Nr. crt.	Referință raport	Comentariu	Acțiune întreprinsă în cadrul conținutului textului studiului/raportului de mediu, pentru a răspunde comentariului
A.N.P.P. ROMFISH Data primirii: 07.10.2015			
1.	Bibliografie	Având în vedere tematica abordată ar fi util dacă elaboratorul ar utiliza ca material bibliografic și „Guidance document on aquaculture activities in the context of the Natura 2000 Network” elaborat de Comisia Europeană în 2012 pentru o mai bună înțelegere a specificului acvaculturii din România și mai ales a pisciculturii multitrofice integrate, care se practică în amenajările piscicole autohtone.	Inserat în tabel - Lista planurilor, programelor, politicilor și strategiilor, pag. 30
2.	Capitol Identificarea altor planuri, programe, politici și strategii	La pagina 14 se vorbește despre Strategia Națională și Planul de Acțiune pentru Consevarea Biodiversității 2014 -2020, în timp ce la pagina 30 despre Strategia Națională și Planul de Acțiune pentru Conservarea Biodiversității 2011 -2020	Revizuit anul în tabel - - Lista planurilor, programelor, politicilor și strategiilor, pag. 30
3.		La pagina 35 se face referire la art. 6, alin 2, în Directiva „Habitat”, însă privește activități care nu sunt reglementate prin autorizația de mediu (ex. agricultură și pescuit) (sursa: MANAGING NATURA 2000 SITES -The provisions of Article 6 of the ‘Habitats’ Directive 92/43/CEE, OFFICE FOR OFFICIAL PUBLICATIONS OF THE EUROPEAN COMMUNITIES, Luxembourg, 2000). Pentru planuri și proiecte referința este art. 6(3);	Revizuit în text cu art. 6 (3)
4.	Capitol 3.2.	La pagina 50, cap. 3.2, efectele care se vor înregistra în lipsa aplicării POPAM 2014 -2020 trebuie completate (în cazul PU2) cu următoarele:	Solicitările de la 2.3.1. la 2.3.10. au fost preluate în text la capitolul 3.2.

	<p>2.3.1. biodiversitate - aceasta poate fi afectată în mod semnificativ prin renunțarea practicării pisciculturii piscicole tradiționale (extensive și semi-intensive) în amenajările piscicole ca urmare a lipsei de sprijin financiar mai ales în cazul măsurii 13, obiectivele 1 și 3;</p> <p>2.3.2. calitatea apei - calitatea apei, atât de suprafață cât și subterane, poate fi afectată semnificativ de abandonarea sau conversia către agricultură a amenajărilor piscicole ca urmare a lipsei de sprijin financiar mai ales în cazul măsurii 13, obiectivele 1 și 3;</p> <p>2.3.3. calitatea solului - calitatea solului poate fi afectată semnificativ de abandonarea sau conversia către agricultură a amenajărilor piscicole ca urmare a lipsei de sprijin financiar mai ales în cazul măsurii 13, obiectivele 1 și 3 și ca urmare a neaplicării măsurii 8, punctele a, c, g;</p> <p>2.3.4. calitatea aerului - aceasta poate fi afectată în mod semnificativ prin renunțarea practicării pisciculturii tradiționale (extensive și semi-intensive) în amenajările piscicole ca urmare a lipsei de sprijin financiar mai ales în cazul măsurii 13, obiectivele 1 și 3</p> <p>2.3.5. schimbările climatice - abandonarea fermelor piscicole tradiționale (extensive și semi-intensive) din cauza lipsei de sprijin financiar mai ales al celui furnizat de măsura 13 (obiectivele 3 și 1), dar și de măsura 8, va duce la dezechilibre în microclimatul local;</p> <p>2.3.6. sănătatea și calitatea vieții locuitorilor - abandonarea sau conversia către agricultură a amenajărilor piscicole (extensive și semiintensive) ca urmare a lipsei de sprijin financiar mai ales în cazul măsurii 13, obiectivele 1 și 3 va afecta semnificativ calitatea vieții în zonele rurale;</p> <p>2.3.7. gestionarea deșeurilor - nu va fi afectată semnificativ, existând reglementări în domeniu;</p> <p>2.3.8. resursele naturale - resursele naturale nu vor fi afectate semnificativ având în vedere că există reglementări în acest domeniu;</p> <p>2.3.9. peisajul - peisajul din zonele în care există amenajări piscicole, exploatate în regim extensiv sau semi-intensiv va fi afectat semnificativ de abandonarea acestora sau de tranziția lor către agricultură;</p>	<p>Referitor la notă comunicăm faptul că în acest capitol este prezentată evoluția probabilă a mediului, fără implementarea programului (alternativa "zero") din acest motiv considerăm că nu este necesară o analiză detaliată a Alternativei 0 deoarece Alternativa 1 este cea propusă spre implementare. Alternativa 1 este de fapt Programul, acesta a fost evaluat în cadrul capitolului 7.</p> <p>Referitor la reevaluarea punctajelor acestea au fost acordate ca urmare a analizei măsurilor propuse și a impactului acestora asupra factorilor de mediu sau obiectivelor SEA. În tabelul aferent capitol 7.3 Evaluarea generală a POPAM 2014-2020 punctajele au fost reanalizate și scorurile au fost modificate.</p>
--	--	--

		<p>2.3.10. patrimoniul cultural - poate fi afectat semnificativ prin renunțarea la practicarea meseriei și conversia către alte activități în lipsa sprijinului financiar.</p> <p>NOTA: Credem că ar fi fost utilă includerea acestor efecte sub forma unui tabel similar cu cel de la pag. 66-67. De asemenea, în baza informațiilor de mai sus solicităm revizuirea în sus a punctajelor acordate la punctul 7.3 pentru PU2 în cazul obiectivelor de mediu 1, 3, 9 și 10.</p>	
5.	7.2. Evaluarea măsurilor individuale în relație cu impactul anticipat acestora asupra mediului	<p>La pagina 57, în cazul evaluării impactului general potențial pentru Măsura 8 se menționează că: „impactul asupra unor factori precum biodiversitatea, poate fi unul negativ, în cazul în care activități precum refacerea iazurilor sau a lagunelor existente utilizate pentru acvacultură prin îndepărtarea mълului sau investițiile menite să prevină depunerea mълului, nu respectă legislația de mediu”. Totuși, conform legislației naționale, decolmatarea iazurilor și eleșteielor (în România nu se practică acvacultură în lagune ci se practică în general în eleșteie și iazuri) nu necesită certificat de urbanism, autorizație de construcție și nici acord de mediu. Pe de altă parte, realizarea unor asemenea investiții are efecte benefice asupra biodiversității tocmai pentru că repun în funcțiune sau readuc la parametri funcționali ecosistemele acvatice specifice amenajărilor piscicole tradiționale. În cazul, puțin probabil, în care ar necesita documentele menționate mai sus, ar fi imposibil să nu respecte legislația în domeniul protecției mediului.</p>	<p>Din text a fost exclus termenul de lagună.</p> <p>Referitor la reglementarea activității de decolmatare a iazurilor și eleșteielor vă facem cunoscut că deși nu necesită certificat de urbanism, autorizație de construcție și nici acord de mediu, orice activitate susceptibilă să aducă un impact asupra mediului trebuie notificată de către titular autorității de mediu, în conformitate cu autorizația de mediu și cu programul de monitorizare/raportare a aspectelor de mediu. De asemenea conform aceleiași legislații de mediu un titular (ex: proprietar al iazului) deține în mod obligatoriu o autorizație de mediu și are obligația legală să respecte prevederile acesteia inclusiv notificarea autorității de mediu cu privirea începerii unor activități precum decolmatarea.</p> <p>Referitor la efectele benefice ale decolmării opiniile sunt împărțite și concluziile studiilor științifice sunt variate.</p> <p>A fost revizuită formularea în cadrul secțiunii aferente măsurii 8.</p>
6.	7.2. Evaluarea măsurilor individuale în relație cu impactul anticipat acestora asupra mediului	<p>La pagina 58, în cazul Măsurii 10, obiectivul sprijinit are o formulare neclară: „sisteme închise în care produsele sunt crescute în sisteme închise”. Este necesară o exprimare clară, în limba română. Din punct de vedere tehnic, nu există sisteme închise, ci sisteme cu recircularea parțială a apei. În cazul evaluării impactului general potențial pentru Măsura 10 se afirmă că acest tip de sistem „atrage după sine diminuarea impactului asupra apelor curgătoare”. Parțial adevărat, dar pe de altă parte nu are nicio contribuție la biodiversitate, la peisaj, la cultură, tradiție. Acest tip de acvacultură este de tip intensiv cu toate probleme care derivă din aceasta, de la buna stare a efectivelor piscicole,</p>	<p>Aspect revizuit astfel, la evaluarea impactului general: Impactul asupra factorilor de mediu este unul pozitiv prin promovarea de investiții care au ca rezultat o reducere considerabilă a cantității de apă utilizată. De asemenea promovarea sistemelor de acvacultură cu recircularea apei va atrage după sine diminuarea impactului asupra apelor curgătoare, ecosisteme foarte importante.</p> <p>Formularea: acest tip de sistem „atrage după sine diminuarea impactului asupra apelor curgătoare” se bazează pe considerentul că prin recircularea apei în incinte în apele curgătoare din vecinătate nu sunt debușate ape impurificate</p>

		până la utilizarea furajelor bazate pe făină și ulei de pește (afectează resursele naturale).	(organic și cu substanțe provenite de la tratamentele medicamentoase aplicate peștilor), astfel impactul poate fi unul pozitiv.
7.		La pagina 59, în cazul evaluării impactului general potențial pentru Măsura 13 se omit beneficiile pe care „operațiunile de acvacultură care includ conservarea și îmbunătățirea mediului și a biodiversității biologice și gestionarea peisajelor și a caracteristicilor tradiționale ale zonelor de acvacultură” le aduc, în mod voluntar, fără a exista o obligație legală. Acest tip de sprijin este cel care contribuie cel mai mult la aproape toate obiectivele SEA și trebuie menționat ca atare.	Text revizuit la pagina 67 astfel: Impactul asupra factorilor de mediu este unul pozitiv prin: - aplicarea de metode de acvacultură compatibile obiectul cerințelor specifice de management rezultate în urma desemnării siturilor Natura 2000; precum și - participarea, în ceea ce privește costurile, la conservarea și reproducerea ex situ a animalelor acvatice, în cadrul programelor de conservare și refacere a biodiversității; - operațiunile de acvacultură care includ conservarea și îmbunătățirea mediului și a biodiversității și gestionarea peisajelor și a caracteristicilor tradiționale ale zonelor de acvacultură.
8.		La pagina 60, în cazul evaluării impactului general potențial pentru Măsura 14, se afirmă că este vizată „reducerea dependenței acvaculturii de medicamentele veterinare aplicate în sistemele deschise”. Din punct de vedere tehnologic, piscicultura tradițională denumită și piscicultura multitrofică integrată (atât în regim extensiv, cât și în regim semi-intensiv) nu este dependentă de medicamente veterinare. Nu același lucru se poate spune despre piscicultura intensivă în sisteme deschise sau cu recirculare a apei. Formularea trebuie nuanțată pentru a reflecta realitatea.	Aspect revizuit și nuanțat prin eliminarea tipului de sistem unde se aplică reducerea dependenței de medicamentele veterinare textul a fost revizuit astfel: Impactul asupra factorilor de mediu este unul pozitiv în special prin inițiative care vizează reducerea dependenței acvaculturii de medicamentele veterinare.
9.		La pagina 63, în cazul evaluării impactului general potențial pentru Măsura 19 formularea este repetitivă. Este necesară o exprimare clară.	A fost revizuită formularea astfel: - Impactul asupra factorilor de mediu este unul pozitiv prin sporirea atuurilor de mediu precum și prin promovarea operațiunilor care vizează atenuarea schimbărilor climatice bunăstarea socială și a patrimoniului cultural în zonele de pescuit și de acvacultură.
10.		La pagina 64, în cazul evaluării impactului general potențial pentru Măsura 21, nu suntem de acord cu afirmația. Planul de producție nu are legătură cu maximizarea efectelor asupra mediului, ci a producției și profitului.	Textul a fost revizuit în: Impactul asupra factorilor de mediu este unul pozitiv prin punerea în aplicare a planurilor de producție.
11.		La pagina 66, solicităm revizuirea în sus a punctajelor acordate la punctul 7.3 pentru PU2 în cazul obiectivelor de mediu 1, 3, 9 și 10, în special în legătură cu Măsura 8.	Punctajul a fost reevaluat pentru obiectivele 1,3,9,10. Referitor la punctajul acordat M8 acesta a fost reevaluat în cadrul următoarei solicitări. .

12.		<p>La pagina 71, solicităm revizuirea punctajelor acordate la punctul 7.5.2 pentru PU2 astfel:</p> <ul style="list-style-type: none"> - în sus M8 la obiectivele SEA 1, 7,9 și 10 (cu doua puncte) - în sus M13 la obiectivele SEA 8,9 și 10 - în sus M14 la obiectivele SEA 2 și 3 - în jos la M10 la obiectivele 1,2,5,8 și 10 	<p>Referitor la solicitarea 1: este dificil să considerăm ca amplasarea unei investiții fie ea și pe terenuri ce sub aspect agricol pot fi încadrate la degradate nu va aduce un efect negativ asupra biodiversității (acele suprafețe de multe ori sunt importante pentru biodiversitate ex: sărăturile), din acest motiv punctajul de -1 se menține la obiectivul 1. În mod asemănător nu se poate considera că o nouă investiție va avea un rol benefic asupra peisajului ce în mod normal trebuie să fie menținut natural. În mod identic nu se poate considera ca o nouă investiție va avea efecte pozitive asupra gestionării deșeurilor (fiind o investiție nouă se consideră că pe acea suprafață nu existau deșeuri) sau asupra patrimoniului cultural - punctajul se menține 0. De asemenea, trebuie avut în vedere impactul cumulat al activităților existente și proiectelor implementate în zonă în vederea analizării efectelor acestei măsuri asupra biodiversității.</p> <p>Scopul măsurii este încurajarea dezvoltării acvaculturii care furnizează servicii de mediu astfel scorul poate fi crescut doar pentru obiectivul 8 Utilizarea resurselor naturale de la +1 la + 2.</p> <p>Scopul măsurii este promovarea sănătății și bunăstării animalelor în întreprinderile din domeniul acvaculturii, printre altele în ceea ce privește prevenția și biosecuritatea, măsura are efecte absolut indirecte asupra obiectivelor Ape de suprafață și subterane și Sol, punctajul se menține</p> <p>Scopul măsurii este: promovarea sistemelor de acvacultură în care produsele de acvacultură sunt crescute în sisteme cu recircularea apei, reducându-se la minimum cantitatea de apă utilizată, astfel impactul asupra biodiversității este maxim pozitiv (amplasamentul este situat în vecinătatea apelor și se consideră că apele uzate nu se deșează în emisar ci se recirculă), idem și pentru restul obiectivelor, prin urmare considerăm ca punctajul se poate menține.</p>
13.	7.6. Comentarii	La pagina 75 și următoarele se vorbește de Măsura 7 că prezintă efecte potențiale negative. Probabil se confundă	Aspect revizuit.

	asupra evaluării priorităților POPAM 2014-2020	cu Măsura 8. Totuși, așa după cum rezultă din informațiile pe care le-am furnizat mai sus aproape toate operațiunile aferente măsurii 8 pot avea un impact pozitiv asupra peisajului și biodiversității	
14.	7.9. Concluzii	La pagina 77, nu suntem de acord cu penultima concluzie: „identificarea de măsuri de reducere a impactului pentru a minimiza/anula potențialele efecte negative este necesară pentru PU2”. Proiectele care vor fi depuse în cadrul acestei măsuri fac obiectul procedurilor legale în vigoare. Cele care nu fac obiectul acestor proceduri înseamnă că nu produc efecte.	Formularea a fost făcută în cadrul capitolului 7.9. Concluzii, după care în cadrul capitolului următor au fost prezentate și măsurile de minimizare care în mod clar fac referire la prevederile legale privind protecția mediului, mai detaliat deși un proiect poate fi considerat finanțabil la momentul la care se pune în practică trebuie să urmeze reglementarea în domeniul protecției mediului în urma aplicării procesului rezultă măsuri de minimizare a impactului acolo unde este cazul, considerăm că formularea poate fi menținută.
15.	8. Măsurile de prevenire, reducere și compensare a efectelor negative semnificative ale programului asupra mediului	La pagina 78, în conformitate cu prevederile HG 445/2009, doar acvacultura intensivă se regăsește la Anexa 2, a proiectelor pentru care trebuie stabilită necesitatea efectuării evaluării impactului asupra mediului, deci nu este obligatorie. Corect este: Evaluarea adecvată a efectelor potențiale asupra mediului și nu cum e scris în Raport. Mai mult, Evaluarea Adecvată se aplică doar proiectelor care nu au legătură directă sau nu servesc managementului ariei naturale protejate.	O evaluare de mediu (fie EA, EIA, RM) este necesară pentru toate proiectele ce prevăd investiții în active fizice. Evaluarea adecvată (EA) ca procedură se aplică pentru proiectele ce se implementează în sau în vecinătatea siturilor Natura 2000. Evaluarea impactului asupra mediului (EIA) se aplică în zonele aflate în afara ariilor protejate precum și în ariile protejate inclusiv Natura 2000, propunem menținerea textului.
16.	8. Măsurile de prevenire, reducere și compensare a efectelor negative semnificative ale programului asupra mediului	La pagina 78, aspectul 1 semnalează nevoia „unei implementări coerente a evaluării impactului asupra mediului pentru proiectele care vor fi implementate în interiorul sau în imediata vecinătate a sistemului european/național de arii naturale protejate”. În fapt, evaluarea impactului asupra mediului în cazul proiectelor publice sau private se întocmește doar pentru proiectele care vizează activități cuprinse în Anexa 1 și, eventual, pentru cele din Anexa 2. Pentru proiectele vizate în Anexa 1, eventual, pentru cele din Anexa 2, care se desfășoară în arii naturale protejate de interes comunitar și care nu au legătură directă cu managementul rețelei Natura 2000, evaluarea impactului asupra mediului va cuprinde concluziile evaluării adecvate.	Aspect reținut însă în conformitate cu procedura de reglementare pentru proiectele de pe Anexa 2 se stabilește necesitatea EIA în urma etapei de încadrare. Cele aflate în interiorul sau vecinătatea Rețelei Natura 2000 se supun EA și da concluziile EA sunt inserate ca și concluzii în studiul EIA prin urmare EA se aplică devreme ce se solicită concluziile din acest studiu. Din acest motiv a fost făcută recomandarea - nevoia „unei implementări coerente a evaluării impactului asupra mediului pentru proiectele care vor fi implementate în interiorul sau în imediata vecinătate a sistemului european/național de arii naturale protejate”, pentru a nu se creeze confuzii.

		Tot la acest aspect se precizează că: „orice proiect care ar putea avea un efect semnificativ asupra siturilor naturale protejate (inclusiv a siturilor Natura 2000) va fi supus unei evaluări corespunzătoare în ceea ce privește impactul asupra mediului”. În fapt, se efectuează doar evaluarea adecvată a efectelor potențiale ale proiectelor asupra ariilor naturale protejate de interes comunitar, care constituie rețeaua ecologica Natura 2000, și nu asupra tuturor tipurilor de arii naturale protejate. Evaluarea impactului asupra mediului în cazul proiectelor publice sau private se întocmește doar pentru proiectele care vizează activități cuprinse în Anexa 1 și, eventual, pentru cele din Anexa 2.	
17.		La pagina 78, la aspectul 5, precizăm următoarele: lucrările de construcție și reconstrucție a amenajărilor piscicole vizează: eleșteie, iazuri, hale etc. Acestea presupun parcurgerea procedurilor legale în vigoare cu privire la emiterea acordului de mediu pentru proiectul respectiv. Avizele de mediu se emit doar pentru planuri și programe, nu și pentru proiecte. Nu există nicio prevedere legală care să impună titularului proiectului să folosească „materiale locale, durabile și reciclate”.	Aspect reținut însă reamintim că este vorba de o recomandare nu de o impunere a unei măsuri. Din acest considerent a fost folosită sintagma ar trebui. Pentru a nu genera confuzii fraza a fost eliminată.
18.		La pagina 79, la recomandarea propusă solicităm în primul rând reformularea acestei pentru a putea fi înțeleasă. În al doilea rând responsabilitatea notificării titularului proiectului îi revine autorității publice județene responsabile cu protecția mediului încă din etapa de încadrare a proiectului.	Tinem să vă reamintim că în conformitate cu legislația în domeniu procedura de reglementare de mediu începe cu notificarea din partea beneficiarului către autoritatea de mediu și nu invers. După notificare urmează evaluarea inițială etc.
19.		La pagina 80, se propun mijloace prin care Autoritatea de Management să monitorizeze „efectele potențial negative” prin „inclusiunea de cerințe în criteriile de selecție”. În fapt, proiectele se supun evaluării impactului asupra mediului și/sau evaluării adecvate (în cazul proiectelor care pot afecta ariile naturale protejate de interes comunitar). Nu trebuie introdus niciun alt criteriu în plus față de legislație și nici nu e rolul AM de a introduce noi forme de birocrație. Două protocoale de colaborare cu Garda Națională de Mediu și cu Agenția Națională pentru Protecția Mediului sunt suficiente.	Formularea face referire la respectarea legislației de mediu, nu a fost introdus un alt criteriu care să crească gradul de birocrație. Cerința principală este respectarea legislației. Protocoalele între instituții pot fi de folos în cadrul sistemului de monitorizare propus prin actualul document a se vedea ultima coloană din tabelul aferent indicatorilor ce vor fi monitorizați - Instituția responsabilă cu raportarea/sursele de informații - MADR/date naționale

20.		<p>La paginile 84-86, „Prezentarea generală a indicatorilor propuși pentru monitorizarea POPAM 2014 - 2020” precizăm următoarele:</p> <ul style="list-style-type: none"> - la obiectivul 1, indicatorii pentru ape interioare sunt nerealiști. În primul rând pescuitul se practică în principal pe fluviul Dunărea. Cum calculezi „suprafața de apă”? În al doilea rând, nu doar acvacultura extensivă este cea care protejează biodiversitatea, ci și cea semi-intensivă, ambele putând fi subsumate denumirii generice de acvacultură multitrofică integrată. Cuantificarea ar trebuie făcută ca procent din total. 	<p>Acolo unde este posibil se va raporta în suprafață căci pescuitul nu se aplică doar pe Dunăre însă trebui reținut că unitatea de măsură poate fi și nr. de proiecte.</p>
21.		<p>La obiectivul 2, indicatorul nu este relevant, deoarece doar o mică parte din acvacultură captează apă. Majoritatea fermelor de piscicultură doar tranzitează apă. Protecția calității apelor de suprafață se poate obține prin utilizarea acvaculturii multitrofice integrate și prin utilizarea unor coduri de bune practici. Cuantificarea ar trebuie făcută ca procent din total</p>	<p>A fost înlocuit termenul de captare cu volumul preluat. Referitor la cuantificare indicatorul stabilit (precum și ceilalți) face referire la proiectele ce se vor finanța prin actualul POPAM prin urmare nimeni nu își va asuma marea responsabilitate de a solicitat date la nivel național pentru a putea realiza cuantificarea ca procent din total. Considerăm că volumul de ape preluate exprimat în mii de m3 este unul rezonabil mai ales ca face referire la proiectele ce se vor finanța prin POPAM nu din alte finanțări inclusiv buget public sau privat.</p>
22.		<p>La obiectivul 3, indicatorul nu este complet, fiind necesară completarea acestuia și cu suprafața direct productivă sau activă, știut fiind că într-o amenajare piscicolă unele eleșteie sunt utilizate pentru cultivarea cerealelor care sunt apoi utilizate în hrănirea efectivelor piscicole. Cuantificarea ar trebuie făcută ca procent din total.</p>	<p>Revenim la răspunsul anterior indicatorul a fost stabilit doar pentru proiectele finanțate prin POPAM. Completarea acestuia cu informații referitoare la suprafața productivă nu este neaparat necesară la acest moment, beneficiarul își dorește să raporteze date cu privire la suprafețele pe care se vor edifica noi investiții, suprafețe considerate degradate. Tendința necesară este de creștere a suprafețelor degradate ocupate de noi investiții în acvacultură.</p>
23.		<p>La obiectivul 6, indicatorul nu corespunde realității, acvacultura nu este dependentă de medicamente veterinare, cel puțin nu în cazul fermelor de care practică acvacultura multitrofică integrată. În acvacultura ecologică/organică este permisă utilizarea medicamentelor de uz veterinar. Aici ar fi trebuit să se consemneze producția de pește cu etichetă ecologică, iar cuantificarea să fie făcută ca procent din total producție și procent din total suprafață.</p>	<p>Indicatorul a fost modificat în: Creșterea calitativă a produselor de acvacultură prin utilizarea hranei naturale și/sau ecologice. Prin finanțarea directă MADR își dorește să raporteze ca indicator de monitorizare numărul de ferme în care prin finanțare se practică acvacultura ecologică. Din acest motiv nu se poate raporta ca procent din total producție sau % din suprafață la nivel național.</p>

24.		<p>La obiectivul 7, nu este clar cum ajută creșterea cantității de deșeuri din producție (fie ea producție de pește, prelucrare primară sau procesare) la realizarea obiectivului de reutilizare. Credem că este necesară reformularea și clarificarea indicatorului.</p>	<p>Este vorba de cantitatea de deșeuri reprocesate, din eroare termenul de reprocesare a fost omis, se dorește o creștere a cantității reprocesate.</p>
25.		<p>La obiectivul 8, obiectivul relevant pentru mediu se afirmă că este „maximizarea eficientizării utilizării resurselor”. Exprimarea este stângace și trebuie înlocuit cu „utilizarea eficientă a resurselor”. În ceea ce privește indicatorul SEA „suprafața pe care este practică acvacultura ecologică” menționăm că nu doar acvacultura ecologică utilizează eficient resursele, ci și acvacultura multitrofică integrată. Indicatorul SEA „volume de apă folosite în acvacultură etc” în afara faptului că este exprimat nefericit, nici nu este relevant, din diverse motive, cum ar fi: sistemele tradiționale de acvacultură multitrofică integrată utilizează apele de suprafață în tranzit, apa din amenajările piscicole tradiționale este utilizată doar în mică proporție în scopuri productive, ci mai ales în scopul creării ecosistemelor acvatice, a habitatelor specifice și a zonelor umede. Dacă luăm în considerare cuantificarea unor indicatori care urmăresc utilizarea eficientă a resurselor se poate aplica următoarea variantă: kW/tona de pește produs/pescuit. Numărul de sisteme de producție cu recirculare nu poate exprima utilizarea eficientă a resurselor fără a face compromisuri legate de buna stare a efectivelor, de utilizarea de antibiotice, de utilizarea furajelor pe bază de făină de pește obținută din pește capturat din mediu natural etc.</p>	<p>Obiectivul relevant a fost înlocuit cu „utilizarea eficientă a resurselor” indicatorul „volume de apă folosite în acvacultură a fost eliminat. Referitor la suprafața pe care este practică acvacultura ecologică prin POPAM se dorește finanțarea acestor tipuri de proiecte din acest motiv indicatorul este relevant, desigur acest fapt nu exclude faptul că în acvacultura multitrofică integrată nu se produce ecologic.</p>
26.		<p>Lipsește obiectivul principal 10 - Peisajul care are ca obiectiv relevant de mediu gestionarea peisajelor și a caracteristicilor tradiționale ale zonelor de acvacultura. Indicatorul SEA trebuie să fie suprafața fermelor în care se practică acvacultură multitrofică integrată (extensivă și semi-intensivă) care conservă elementele de peisaj și caracteristicile ecosistemului acvatic. Cuantificarea indicatorului se poate face prin procent suprafață amenajări piscicole care aplică art. 54, lit. c, din Reg. 508/2014.</p>	<p>Indicatorul propus nu a fost inserat în tabel întrucât acesta nu poate fi cuantificat și nu este finanțat printr-o măsură selectată la nivelul POPAM 2014-2020.</p>

27.	11. Rezumat non-tehnic	La pagina 94, se afirmă din nou că proiectele cu efect semnificativ asupra „siturilor naturale protejate (inclusiv a siturilor Natura 2000) vor fi supuse unei evaluări corespunzătoare”, însă evaluarea se face doar în cazul ariilor naturale de protecție de interes comunitar, în celelalte (rezervații, parcuri etc) nu se permit activități și investiții.	Textul face referire la capitolul 11. Rezumat non-tehnic, care are rolul de a prezenta pentru publicul larg raportul de mediu, explicații cu privire la procedura EA au fost formulate mai sus.
28.		La pagina 95, trebuie revizuită recomandarea privitoare la Ghiduri, deoarece este neinteligibilă.	Revizuit.
29.	Anexa A - Planuri, programe, politici și strategii legate de POPAM 2014 - 2020	La pagina 98, cu privire la Strategia privind Biodiversitatea (2011) și la modul în care POPAM va sprijini aceste obiective, explicația este următoarea: prin sprijinirea acvaculturii care furnizează servicii de mediu, POPAM va contribui la îndeplinirea obiectivelor Strategiei	Revizuit conform solicitării.
		La pagina 100, cu privire la Strategia Națională de Management al Riscului de Inundații, POPAM contribuie la realizarea obiectivelor acesteia în mod direct prin investițiile realizate în modernizarea amenajărilor piscicole, în decolmatarea eleșteiilor și iazurilor, în reprofilarea și întărirea digurilor, în activitățile de punere în siguranță a barajelor (în cazul iazurilor).	Revizuit astfel: Contribuția POPAM la aceste obiective este indirectă, prin îmbunătățirea calității vieții și prin promovarea măsurilor de protecție a mediului și directă prin ce se vor realiza în modernizarea fermelor de acvacultură, în decolmatarea iazurilor și heleșteelor, în reprofilarea și consolidarea digurilor și punerea în siguranță a barajelor.
		La pagina 101, cu privire la Programul Național de Reformă 2011 - 2013, cele cinci obiective naționale ale acestuia sunt: ocuparea forței de muncă, cercetare-dezvoltare-inovare, schimbări climatice și energie, educația, incluziunea socială/reducerea sărăciei. În consecință POPAM contribuie direct la obiectivele 1, 2, 3 și 5 și indirect la 4. Activitățile de acvacultură și pescuit se practică în mediul rural, de multe ori fiind printre pușinii angajatori privați.	Revizuit în - POPAM contribuie direct la obiectivele 1, 2, 3 și 5 și indirect la 4.
		La pagina 103, cu privire la Strategia Națională de Sănătate Publică 2014 -2020, trebuie menționat la rubrică “Modul în care va sprijini POPAM” faptul că aceasta prin campaniile de promovare a consumului de pește și prin susținerea metodelor de acvacultură care protejează mediul contribuie la îndeplinirea unor obiective din Aria Strategică 1 și Aria Strategică 3.	Revizuit în - Contribuția POPAM la aceste obiective este atât indirectă, prin îmbunătățirea calității vieții și prin promovarea măsurilor de protecție a mediului cât și directă prin sprijinirea unei producții de pește și a unor campanii de promovare a consumului de pește cu consecințe îmbunătățirii sănătății populației.