

MINUTA

Dezbaterii Publice din 06.09.2017 referitoare la promovarea de act normativ *privind aprobarea Metodologiei de atribuire în administrare și custodie a ariilor naturale protejate*

Discuțiile au fost moderate de dna. Ramona Zotta-Cherăscu.

În deschiderea întâlnirii, directorul Direcției Biodiversitate, dna. Adi Croitoru, a avut rugămintea ca participanții să contribuie la îmbunătățirea Ordinului și a afirmat că, prin intermediul dialogului, va fi găsită cea mai bună soluție, respectiv o formă de act normativ legal ce va fi pus la dispoziția custodelui, administratorului, Agenției Naționale pentru Aarii Protejate și Ministerului Mediului.

Dna. Ramona Zotta-Cherăscu informează participanții că textul selectat subliniat cu culoarea verde, al Proiectului de Ordin vizează propunerile Regiei Naționale a Pădurilor, iar cel subliniat cu culoarea galbenă propunerile Coaliției Natura 2000 care au fost acceptate de către direcția tehnică, primite în cele 10 zile de transmitere a observațiilor. Dna. Cherăscu menționează că respectivele propuneri au fost mai mult de formă, decât de fond. Art. 4 alin. 2) a fost modificat datorită propunerii de inserare a acestei expresii, iar făcând referire la propunerea de introducere a interviului, ce aparține Coaliției, dna. Cherăscu afirmă că a fost introdusă susținerea acestuia, fapt ce a fost dezvoltat la art. 10. De asemenea, precizează că sunt mai multe observații referitoare la art. 33 din proiectul de act normativ, articol ce reprezintă preluarea prevederilor articolului II din OM 1078/2017 privind modificarea Procedurii de emitere a autorizației de mediu, aprobată prin OM 1798/2007, precum și pentru completarea OM 1052/2014, care vizează proiectul de OM pentru se face prezenta dezbateri publică.

Dl. Mihai Dragoș adresează întrebarea cum se punctează interviurile, iar dna. Cristina Irimia susține că această chestiune trebuie clarificată întrucât poate fi lăsat loc unor interpretări.

Dna. Adi Croitoru declară că bibliografia cerută la susținerea interviului va fi din domeniul biodiversității, a ariilor naturale protejate (OUG 57, prezentul Ordin ș.a.m.d.).

Dl. Dan Trifoi solicită informații referitoare la modalitatea în care se evaluează proiectele și afirmă că nu se pot cunoaște problemele dacă nu se merge în aria protejată.

Dna. Ramona Zotta-Cherăscu intervine, declarând că atunci când se depune dosarul pentru candidatură, ești informat și ai un plan de acțiune.

Dna. Cristina Irimie aprobă această intervenție și afirmă că majoritatea ariilor protejate au deja un plan de management, candidatul fiind familiarizat cu procedura, iar problema o constituie presiunile și amenințările din interiorul ariei naturale protejate.

Dl. Mihai Dragoș cere lămuriri în ceea ce privește punctajul ce trebuie obținut de candidați, respectiv dacă aceștia vor fi eliminați în cazul în care vor primi punctajul minim, și dacă punctajul este acordat de fiecare membru al comisiei, urmând a fi făcută o medie.

Dna. Adi Croitoru îi comunică acestuia că este necesar punctajul minim de 30 de puncte pentru a fi admis, și că se va face o medie între punctajele comisiei.

Dna. vice-președinte a ANANP și dna. Florina Andrei solicită edificare în ceea ce privește tabelul de punctaj, sugerând fracționarea, în detrimentul însumării, afirmând că există posibilitatea să existe solicitări de clarificare ulterioare, iar dna. vice-președinte întreabă dacă punctajul acordat în cadrul interviului are însemnătate în situația în care un candidat va obține punctajul maxim la proba scrisă.

Dna. Adi Croitoru intervine și afirmă că întotdeauna punctajul s-a privit per total, nu s-a fracționat niciodată, interviul, precum proba scrisă, reprezentând o probă eliminatorie.

Referitor la propunerea Regiei Naționale de Păduri, dna. Ramona Zotta-Cherăscu precizează că aceasta a fost aprobată, art. 8 fiind modificat, și, cu scopul clarificării acestuia, și art. 12, alin. 3).

Dna. Cristina Irimia întreabă dacă există o corelație între formatul electronic și dosar, iar dna. Ramona Zotta-Cherăscu clarifică această chestiune, precizând că nu trebuie să existe vreo neconcordanță între cele două formate.

Dna. Adi Croitoru precizează necesitatea utilizării atât a formatului scris, cât și a celui electronic, pentru a evita orice fel de problemă ce poate surveni.

Dna. Florina Andrei menționează că, din punct de vedere juridic, formatul poate suporta o modificare, fiind introdusă obligativitatea unui tip de format și precizarea că al doilea este opțional.

Dna. Adi Croitoru afirmă că în situația în care este specificată obligativitatea, nerespectarea respectivului format va conduce la respingerea candidatului.

Dna. Ramona Zotta-Cherăscu a trecut la art. 12 alin. 3), precizând că acesta a fost modificat, solicitantul nemaiavând dreptul de a candida la următoarea sesiune de atribuire.

Dna. Cristina Irimia a sugerat o clarificare, indicarea unui termen care să arate dacă neprezentarea a fost din culpă proprie, iar dl. Dan Popescu a sugerat termenul de 15 zile.

Dna. Ramona Zotta-Cherăscu specifică art. 26 alin. 2) a fost modificat, la fel ca art. 28 alin. 2), iar notificarea privind art. 32 alin 3) a fost acceptată și a fost introdusă sintagma „autoritatea responsabilă” în alineatele din care lipsea.

Dl. Dan Popescu afirmă că se dorea un act normativ în care măsurile să fie trecute în autorizații de exploatare, ce pot fi acordate de către custozi sau de către ANANP, și să existe niște soluții optime pentru ca acestea să fie respectate.

Dna. Adi Croitoru remarcă faptul că actul emis de către custode sau de administrator va avea o importanță sporită și menționează Codul Silvic, în care este indicat că autorizarea activității în interiorul ariei naturale protejate se face doar cu avizul custodelui sau administratorului.

Dna. Cristina Șut intervine, spunând că se aștepta să fie implicată Garda de Mediu.

Dl. Dan Popescu face lămurirea că Garda de Mediu verifică aspectele de mediu, iar Garda Forestieră verifică partea de silvicultură.

Reprezentant Forest One sugerează găsirea unei soluții pentru o bună funcționare a lucrurilor și propune că intervenția administratorilor/custozilor să se facă din momentul marcării, și nu a autorizării, în mod contrar pot exista blocaje la nivelul exploatării din cauză că există o serie de pași ce trebuie anulați dacă la nivelul exploatării nu sunt atinse niște obiective de mediu.

Dl. Mihai Zotta propune APV în stadiul cules, la momentul tăierii progresive constatându-se că nu există regenerare, iar habitatul de interes comunitar este afectat.

Dl. Dan Popescu sugerează ca partea de exploatare să fie separată de cea de mediu, iar dl. reprezentant Forest One sugerează custodele să fie împuternicit datorită condițiilor specifice din document, el urmărind obiective de mediu, iar legislația silvică fiind tratată de către Garda Forestieră.

Dl. Mihai Dragoș aduce argumente, specificând că perioada dintre marcarea și exploatare poate fi chiar și de 2 ani, iar custodele poate să atragă atenția asupra unor probleme specifice sau nu.

Dl. Adi Crețu afirmă că problema este reprezentată de existența/inexistența unui plan de management și declară că este necesară o conlucrare activă între administrator și Ocol.

Dl. Remus Codreanu declară că în aria protejată trebuie respectate condițiile specifice de mediu, este importantă existența unei colaborări și lansează întrebarea când este propice pentru ambii (custode+administrator) să intervină și ce reguli trebuie respectate în aria protejată.

Dl. Adi Crețu intervine, declarând că administratorul sitului nu are timp să fie prezent la toate tăierile, Garda Forestieră ocupându-se de acest aspect.

Reprezentantul Forest One declară că proprietarul are obligația de a emite autorizația în 15 zile, sugerând că și custodele trebuie să aibă un termen.

Dna. Adi Croitoru spune că un custode trebuie să fie obligat să emită autorizația în respectivul termen și să fie justificat, fie că este favorabil sau nefavorabil.

Dl. Adi Crețu întreabă de ce se cere punctul de vedere al administratorului, deoarece Ocolul este însărcinat în această privință.

Dna. Adi Croitoru îi răspunde că, în situația în care aria protejată are plan de management, există obligativitatea ca administratorul sau custodele să vină cu măsuri, din cauza faptului că măsurile planurilor de management au un grad ridicat de generalitate.

Dna. Ramona Zotta-Cherăscu precizează că există unele probleme în privința art. 33 alin 1) și 2) și acestea necesită o soluționare, existând propuneri venite din partea Forest One, RNP, ANANP și a Coaliției Natura 2000.

Dna. Carmelia Bălănică sugerează modificarea modalității de atribuire a ariilor naturale protejate prin introducerea în ordin a unor criterii de evaluare a activității, cărora le corespund un anumit punctaj.

Dl. Adi Crețu sugerează că este necesară intervenția custodelui la un moment incipient, oportun fiind momentul marcării.

Dna. Ramona Zotta-Cherăscu sugerează introducerea unui alineat suplimentar, ca o completare (art. 33 alin. 3).

Dna. Adi Croitoru le menționează participanților la întâlnire că proiectul de act normativ va fi transmis și Direcției Evaluare Impact și Controlul Poluării, cu propunerile privind art. 33.

Dl. Dan Popescu face referire la art. 33 alin. b) și d), afirmă că există multe proprietăți mici, ce nu beneficiază de amenajament silvic.

Ca urmare a acestei observații, se propune precizarea „pentru proprietăți mai mari de 10 ha”.

Dna. Cristina Șut menționează că impactul asupra proprietăților mici exploatate este același cu cel asupra celor mari și sugerează că, până ce legislația referitoare la SUMAL nu va fi reglementată, cea care vizează ocoalele silvice să nu sufere modificări.

Dl. avocat al Forest One propune următoarea completare la art. 33: „în situația în care activitatea de exploatare forestieră nu începe în termen de 2 ani de zile de la transmiterea punctului de vedere prevăzut la alin. (3), ocoalele silvice solicită un nou punct de vedere administratorilor sau custozilor ariilor protejate, care vor fi obligați să îl transmită în termenul prevăzut la alin. (4)”.

În ceea ce privește legitimațiile de custode/administrator prevăzute la art. 26 și art. 28, dna. Carmelia Bălănică sugerează ca acestea să fie eliberate doar persoanelor ce își desfășoară activitatea în teren și ca acestea să fie vizate bianual.

Dl. Ionel Petre afirmă că ANANP-ul intenționează să aibă o structură regională ce va avea, printre altele, atribuția emiterii unor legitimații, emise pe perioada contractului de muncă sau voluntariat, cu sarcini trasate în fișa postului. De asemenea dl. Petre face referire la anexa nr. 8, art. 4, lit. g), ce vizează obligațiile și drepturile părților la custodie, întrebând dacă necesitatea avizului ANPM este o eroare.

Dna. Ramona Zotta-Cherăscu afirmă că aceasta reprezintă o prevedere în Ordonanța 57/2007 și că nu poate fi modificată.

Dl. Ionel Petre face precizări asupra **Anexei** ce vizează încetarea contractului de administrator („prin reziliere de drept (...)), afirmând că este necesară existența unei distincții între motivele pentru care a avut loc condamnarea. Condamnarea trebuie să aibă legătură cu protecția mediului.

Dna. Cristina Irimia, invocând principiul integrității, declară că, în cazier, nu trebuie să existe nicio infracțiune.

Dna. Cristina Irimie face referire la Anexa nr. 3 a contractului de administrare, art. 4, lit. ș), întrebând dacă a survenit vreo modificare, iar dna. Ramona Zotta-Cherăscu declară că acesta a rămas neschimbat.

În privința art. 4 a aceleași Anexa, lit. cc), dna. Florina Andrei sugerează următoarea completare: „cu excepția structurii de administrare”. Dna. Cristina Irimia propune modificarea verbului „contravin” cu „afectează” la art. 8, lit. f).

Dna. Antoanela Costea sugerează o completare la art. 10, alin. 10), iar dl. Iovu Biriș propune introducerea sintagmei „o persoana nominalizată propusă pentru structura de administrare”, alături de director, în scopul susținerii interviurilor.

Referitor la Ord. nr. 410/2008 ce vizează emiterea avizelor pentru plante, fosile și faună, dna. Carmelia Bălănică sugerează modificarea termenului de 5 zile pentru emiterea autorizației cu cel de 15 zile, pentru că emiterea acestora le amână pe cele ce vizează exploatarea forestieră, dar se precizează că acest termen nu poate fi modificat în proiectul de OM , ci prin modificarea OM 410/2008.

În încheiere, dna Ramona Zotta Cherăscu mulțumește participanților pentru implicarea în procesul de elaborare a proiectului de act normativ și îi asigură că minuta ședinței și proiectul de act normativ modificat ca urmare a dezbaterii publice, vor fi postate pe site-ul autorității publice centrale pentru protecția mediului.

Minuta încheiată astăzi, 06.09.2017, la sediul Ministerului Mediului în conformitate cu art. 7 din Legea 52/2003 privind transparența decizională în administrația publică, cu modificările și completările ulterioare.