

CERTIFIED TRANSLATION FROM SERBIAN INTO ENGLISH

Republic of Serbia

MINISTRY OF ENVIRONMENTAL PROTECTION

No-: 353-02-00543/2017-02

Date: 14/12/2018

Nemanjina 22-26

Belgrade

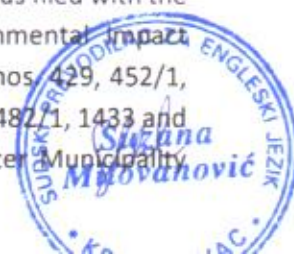
Pursuant to Article 5 a. of the Law on Ministries (Official Gazette of the Republic of Serbia, nos. 44/14, 14/15, 54/15 and 96/15 – another law, 62/2017), Articles 18, 24 and 28, paragraph 1 of the Law on Environmental Impact Assessment (Official Gazette of the Republic of Serbia, nos. 135/04, 36/09), Articles 3, 5, and 6 of the Law on Ratification of the Convention on Environmental Impact Assessment in a Transboundary Context (Official Gazette of the Republic of Serbia, no. 102/07), Article 136, paragraph 1 of the Law on General Administrative Procedure (Official Gazette of the Republic of Serbia, no. 18/16) and Article 23, paragraph 2 of the Law on State Administration (Official Gazette of the Republic of Serbia, nos. 79/05, 101/07 and 95/10), acting in accordance with the submitted request of the Project Holder, the PE ELEKTROPRIVREDA SRBIJE d.o.o. from Belgrade, Balkanska 13, registered under number 353-02-00543/2018-03 from 11/09/2017, the Ministry of Environmental Protection has issued a

DECISION

1. **TO GRANT ITS APPROVAL** to the Environmental Impact Assessment Study for the wind farm construction project in Kostolac, cadaster plot nos. 429, 452/1, 468, 475, 322, 547 and 612 Cadaster Municipality Bradarac, cadaster plot nos. 2896, 2482/1, 1433 and 1417 K.O. Cadaster Municipality Klenovnik, cadaster plot nos. 1550 h 1551 Cadaster Municipality Ćirikovac, and cadaster plot nos. 2604 h 1640/1 Cadaster Municipality Kostolac - village, territory of the town of Požarevac, of total installed power of 66 MW.
2. The Project Holder shall implement environment protection measured foreseen in the Environmental Impact Assessment Study from item 1 of this Decision (Chapter 8 of the Study).
3. The Project Holder **shall also comply with other conditions and approvals of other competent bodies and organizations** in accordance with a special law.
4. The Project Holder shall carry out a program of monitoring the environmental impact – a monitoring system (Chapter 9 of the Study).
5. The Project Holder shall start with the execution of the project within a period of 2 years from the date of this Decision. This Decision and the Environmental Impact Assessment Study are an integral part of the Technical Document required for acquiring the permit or approval for the commencement of works on the Project.
6. There will be a separate decision on the costs of the procedure.

EXPOSITION

The Project Holder, PE ELEKTROPRIVREDA SRBIJE d.o.o. from Belgrade, Balkanska 13, has filed with the Ministry of Environmental Protection a request for an approval to the Environmental Impact Assessment Study for the wind farm construction project in Kostolac, cadaster plot nos. 429, 452/1, 468, 475, 322, 547 and 612 Cadaster Municipality Bradarac, cadaster plot nos. 2896, 2482/1, 1433 and 1417 K.O. Cadaster Municipality Klenovnik, cadaster plot nos. 1550 h 1551 Cadaster Municipality



Ćirikovac, and cadaster plot nos. 2604 h 1640/1 Cadaster Municipality Kostolac - village, territory of the town of Požarevac, of total installed power of 66 MW by the company **EKO PLAN** from Belgrade, Sergeja Jesenjina 16.

Compliant to Article 30 of the Law on Environmental Impact Assessment, a public insight was ensured, a presentation was organized and a public debate was hosted on the above Study – an announcement was published in Blic Daily on 06/09/2018, as well on the website of the Ministry <http://www.eko.minpoli.gov.rs/obavestenia/procena-uticaia-na-zivotnu-sredinu/>.

The public presentation and the public debate were organized in Požarevac.

An opinion of BirdLife Serbia from 24/09/2018 was attached to the request for an approval to the Environmental Impact Assessment Study and it was taken into consideration in the decision making process.

Compliant to Article 22 and Articles 23 and 24 of the Law on Environmental Impact Assessment, a Technical Commission was established upon the Decision no.: 353-02-00543/2017-02 from 04/09/2018, which has reviewed the Environmental Impact Assessment Study. The first meeting of the Technical Commission for the review of the Environmental Impact Assessment Study for the wind farm construction project in Kostolac, cadaster plot nos. 429, 452/1, 468, 475, 322, 547 and 612 Cadaster Municipality Bradarac, cadaster plot nos. 2896, 2482/1, 1433 and 1417 K.O. Cadaster Municipality Klenovnik, cadaster plot nos. 1550 h 1551 Cadaster Municipality Ćirikovac, and cadaster plot nos. 2604 h 1640/1 Cadaster Municipality Kostolac - village, territory of the town of Požarevac, of total installed power of 66 MW was on 11/10/2018. The conclusion of the Technical Commission was that the content and the concept of the EIS is compliant with the Rulebook on the Content of Environmental Impact Assessment Study (Official Gazette of the Republic of Serbia, no. 69/05) and that it was written in a very professional way; however, some corrections need to be made, or the Study requires amendments.

Comments:

1. P. 78: the air quality data, or the planned FGD plant is outdated and needs to be innovated, because an FDG plant was built in TPP Kostolac B1 and B2 in the meantime, and the construction of TPP Kostolac B3 has started; in addition to this, the data on water and soil data need to be updated.
2. P. 92: „...According to the expert team that has participated in the developing of the Environmental Impact Assessment Study for the Kostolac wind farm project and after consultations with relevant institutions and experts, the wind farm complex needs to be treated as Zone VI – Industrial Zone, while the nearest residential facilities should be treated as Zone II – small and rural settlements”. According to the Regulation on Noise Indicators, Limit Values, and Assessment Methods for Indicators of Noise, Disturbance and Harmful Effects of Noise in the Environment (Official Gazette of the Republic of Serbia, no. 75/2010) and Rulebook on Methodology for Determination of Acoustic Areas (Official Gazette of the Republic of Serbia, no. 72/2010), Zone 2 refers to tourist areas, camps and school zones. In this case it is my opinion that Zone 3 (residential areas) would be more appropriate for the nearby residential facilities. However, both zones have identical requirements regarding noise levels at night (45 dB(A)), when the effect of noise on human population is more pronounced, therefore the choice of the zone does not make a difference in that context. However, for the needs of noise level monitoring in the wind farm surrounding, for the needs of assessing the effect of noise during daytime and

during nighttime, the nearby residential facilities need to be categorized as Zone 3 (maximum permitted noise level of 55 dB(A)).

3. P. 92: Picture 6.1. Expected spatial noise dispersion as the consequence of the wind farm operation – the noise dispersion presented in Picture 6.1 does not respond the distribution of wind generators at the location. The presented model would be appropriate for the operation of 2 wind generators, whereas the wind farm has 20 wind generators, generally grouped on 3 locations (Drawing 2 in the attachments). The distribution of wind generators as given in the Study cannot generate such a symmetric dispersion.

This needs to be corrected (in that sense, the authors may find the following website useful:

<http://xn--drmstrre-64ad.dk/wp-content/wind/miller/windpower%20web/en/tour/env/db/dbcalc.htm>,

Sound Map Calculator for Wind Turbines)

4. In sub-chapter 2.3.1., the result of one-year avifauna monitoring claims that 17 bird species have been set in the target species category. These species were specially marked (highlighted and in bold) in Table 2.4. Our Comment is that 2 more species need to be included in the so-called target species category: *Alauda arvensis* and *Merops apiaster*, strictly protected species according to the Code on declaration and protection of strictly protected and protected wild species of plants, animals and fungi (Official Gazette of the Republic of Serbia, nos. 5/2010, 47/2011 and 987/16). These two species are registered in significant numbers in the area of the planned wind farm and they are considered to suffer the impact of wind parks because of their life habits, primarily because of the altitude and the mode of their flying. However, the above comment does not oblige to data processing as for the other target species, i.e. the findings on these species need not be presented on maps. Namely, the textual part of the Study describes sufficiently well the matrices of their presence at the given location. In accordance with this comment, the relevant parts of the sub-chapter: 2.3.2. the conclusions of one-year avifauna monitoring and the 6.3.1. Summary of potential impacts need to be changed, in the sense that for these two species should be listed as target species as well and that the anticipated potential impacts need to be listed for them as well.

Sources: results of one-year avifauna and chiroptera fauna monitoring in the area of potential wind farm Alibunar in Banat -Biotope&WindVision 2011-2012; results of one-year avifauna and chiroptera fauna monitoring in the area of potential wind farms Košava and La Piccolina in South Banat - Fauna/MK Fintel Wind 2010; Report on monitoring of the wind farm impact on birds in the vicinity of Gniezdzewo (gmina Puck, woj.pomorskie) Spring 2011.

5. In Table 2.4., p. 43 of the Study, technical mistakes need to be corrected in the columns referring to the population of the *Turdus pilaris* species and of the genus *Corvidae*.
6. For the needs of a positive assessment of the Study, i.e. for the purpose of granting the approval for the Study, the Project Holder needs to ensure the Location Conditions from the competent authority, the Ministry of Construction, Transport and Infrastructure.

Based on the above, the Technical Commission has concluded, taking into account the importance and the sensitivity of the broader area of the location of the planned project and taking into account the multidimensional value of the given area, not only at the town level, but at the national level, that the

above Study could not be granted the approval before the amendments have been made to it that are in accordance with all the above comments.

The amended Study was delivered by the company EKO PLAN that has developed the Study, in both electronic and printed format, on 15/11/2018. The second meeting of the Technical Commission followed, which resulted with Report no.: 353-02-00543/2018-03 from 03/12/2018, with the assessment of the Study and the proposal for the Study to be granted the approval. The conclusion was that the Environmental Impact Assessment Study, after having been amended, has all the necessary information and documentation required for assessing the adequacy of the proposed measures for preventing, reducing and eliminating possible harmful impacts on the environment status at the location and in its proximity during the execution of the project, in case of an accident and after the completion of the project.

Also, compliant to the ESPOO Convention, the Ministry of Environmental Protection has forwarded the Study in electronic and printed format to the potentially endangered party – Romania, inviting it to take part in the public debate in Požarevac, and a possible public debate to be organized in Romania. Also, Romania was given a timeframe for sending possible comments/suggestions/critiques until 15/10/2018. (Letter of the Minister of Environmental Protection Goran Trivan, to Romanian Deputy Prime Minister, Minister of Environmental Protection Mrs. Gratiela Leocadia Gavrilescu from 05/09/2018).

After reviewing the Study, the Romanian side has informed us that the given project has no potential negative transboundary impact on the environment and identified protected natural areas in Romania and that therefore there are no comments regarding the execution of this project (Letter of the Romanian Deputy Prime Minister, Minister of Environmental Protection Mrs. Gratiela Leocadia Gavrilescu to the Minister of Environmental Protection Goran Trivan from 16/10/2018).

Based on all of the above, the Project Holder, PE ELEKTROPRIVREDA SRBIJE d.o.o. from Belgrade, Balkanska 13 shall translate the Decision on Granting the Approval to the Study to English and submit it to this body, so that it can be sent to the Romanian side, which would finalize the procedure in compliance with the ESPOO Convention.

Based on the procedure and the proposal of the Technical Commission, the decision is as given in the Exposition.

Compliant to Article 28, paragraph 1 of the Law on Environmental Impact Assessment, the Project Holder shall start with the execution of the project from item 1 of this Decision within a period of 2 years from the date of this Decision.

This Decision and the Environmental Impact Assessment Study are an integral part of the Technical Document, in accordance with Article 18 of the Law on Environmental Impact Assessment. Based on Article 33 of the Law on Environmental Impact Assessment and Article 87. paragraph 2 of the Law on General Administrative Procedure, the Decision on the Costs of the Procedure has been made. This decision is final in the administrative procedure.

Legal remedy: No complaint may be lodged against this Decision. The Project Holder and the interested public may initiate an administrative procedure by lodging a claim with the competent court within 30 days from the date of this Decision, or from the date of its publishing in the media.

MINISTER

Goran Trivan

signature illegible

Distribution:

- Records
- Project Holder
- BirdLife Serbia
- Sector for Environmental Monitoring and Prevention

Seal: Republic of Serbia, Ministry of Environmental Protection, Belgrade

END OF TRANSLATION

I, Suzana Milovanovic, being duly sworn, hereby certify that this is a true and accurate translation of the original document written in Serbian language

IN WITNESS WHEREOF, I have hereunto set my hand and seal on December 27, 2018

No: XII/18/27

Suzana Milovanovic, Certified Court Interpreter for English language appointed by the Ministry of Justice, Belgrade, Decree no 740-06-325-2005-03 of 20/05/2005





Република Србија
МИНИСТАРСТВО
ЗАШТИТЕ ЖИВОТНЕ СРЕДИНЕ

Број: 353-02-00543/2017-02

Датум: 14.12.2018.

Немањина 22-26

Београд

На основу члана 5 а. Закона о министарствима („Сл. гласник Р.Србије“, број 44/14, 14/15, 54/15 и 96/15 – др. закон, 62/2017), чланова 18., 24. и 28. став 1. Закона о процени утицаја на животну средину („Сл. гласник Р.Србије“, број 135/04, 36/09), чл. 3. 5. и 6. Закона о потврђивању конвенције о процени утицаја на животну средину у прекограничном контексту („Сл. гласник РС“ 102/07), члана 136. став 1. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“, број 18/16) и члана 23. став 2. Закона о државној управи („Службени гласник РС“, бр. 79/05, 101/07 и 95/10), поступајући по поднетом захтеву носиоца пројекта, ЈП „ЕЛЕКТРОПРИВРЕДА СРБИЈЕ“ д.о.о, из Београда, Балканска 13, заведен под бројем 353-02-00543/2018-03 од 11.09.2017.године Министарство заштите животне средине доноси

РЕШЕЊЕ

1. **ДАЈЕ СЕ САГЛАСНОСТ** на Студију о процени утицаја на животну средину пројекта изградње парка ветроелектрана на локалитету Костолац на к.п. 429, 452/1, 468, 475, 322, 547 и 612 К.О. Брадарац, к.п. 2896, 2482/1, 1433 и 1417 К.О. Кленовник, к.п. 1550 и 1551 К.О. Тириковац и к.п. 2604 и 1640/1 К.О. Костолац – село, територија града Пожаревца, укупне инсталисане снаге 66 MW.
2. Носилац пројекта је дужан да спроведе мере заштите животне средине предвиђене Студијом о процени утицаја из тачке 1. овог решења (поглавље 8. предметне Студије).
3. Носилац пројекта је у **обавези да испоштује и друге услове и сагласности надлежних органа и организација** у складу са посебним законом.
4. Носилац пројекта је у **обавези да спроведе програм праћења утицаја на животну средину-мониторинг систем** (поглавље 9. предметне Студије).
5. Носилац пројекта је дужан да у року од две године од дана пријема одлуке о давању сагласности отпочне са извођењем пројекта. Решење и предметна Студија о процени утицаја саставни су део техничке документације потребне за прибављање дозволе или одобрења за почетак извођења пројекта.
6. О трошковима поступка биће решено посебним решењем.

ОБРАЗЛОЖЕЊЕ

Носилац пројекта, ЈП "ЕЛЕКТРПРИВРЕДА СРБИЈЕ" д.о.о, из Београда, Балканска 13, поднео је Министарству заштите животне средине захтев за давање сагласности на Студију о процени утицаја на животну средину пројекта изградње парка ветроелектрана на локалитету Костолац на животну средину на к.п. 429, 452/1, 468, 475, 322, 547 и 612 К.О. Брадарац, к.п. 2896, 2482/1, 1433 и 1417 К.О. Кленовник, к.п. 1550 и 1551 К.О. Ћириковац и к.п. 2604 и 1640/1 К.О. Костолац – село, територија града Пожаревца, укупне инсталисане снаге 66 MW коју је израдио „ЕКО ПЛАН“ из Београда, Сергеја Јесењина 16. .

У складу са чланом 20. Закона о процени утицаја на животну средину, обезбеђен је јавни увид, организована презентација и спроведена јавна расправа о предметној Студији – оглас у дневном листу «БЛИЦ» од 06. септембра 2018.године, као и на веб сајт-у министарства <http://www.eko.minpolj.gov.rs/obavestjenja/proцена-uticaja-na-zivotnu-sredinu/>.

Јавна презентација и јавна расправа предметне Студије је одржана 07.10.2018. године у ГО Пожаревца.

На поднети захтев за издавање сагласности на Студију о процени утицаја достављено је Мишљење Друштва за заштиту и очување птица Србије – BirdLife Serbia од 24.09.2018.године и оно је узето у обзир приликом одлучивања.

У складу са чланом 22. и члановима 23. и 24. Закона о процени утицаја на животну средину, образована је Техничка комисија Решењем број: 353-02-00543/2017-02 од 04.09.2018. године која је разматрала предметну Студију о процени утицаја на животну средину. Дана 11.10.2018. године одржан је први састанак Техничке комисије за оцену Студије о процени утицаја пројекта изградње парка ветроелектрана на локалитету Костолац на животну средину на к.п. 429, 452/1, 468, 475, 322, 547 и 612 К.О. Брадарац, к.п. 2896, 2482/1, 1433 и 1417 К.О. Кленовник, к.п. 1550 и 1551 К.О. Ћириковац и к.п. 2604 и 1640/1 К.О. Костолац – село, територија града Пожаревца, укупне инсталисане снаге 66 MW на коме је констатовано да је предметна Студија у садржајном и концептуалном смислу усклађена са Правилником о садржини студије о процени утицаја на животну средину („Службени гласник РС“, број 69/05) и урађена на веома професионалном нивоу, али је ипак потребно извршити неке корекције на исту, односно, неопходно је извршити дораду/допуну Студије.

Примедбе:

1. Стр. 78, подаци о квалитету ваздуха, тј планираном постројењу за ОДГ су застарели, па их је потребно иновирати јер је у међувремену изграђено постројење за ОДГ на постројењима ТЕ Костолац Б1 и Б2, а започета је и изградња ТЕ Костолац Б3; осим тога, проверити и ажурирати податке о стању вода и земљишта

2. Стр. 92.: „...Према мишљењу експертског тима који је учествовао у изради предметне студије о процени утицаја пројекта ветроелектране Костолац и обављених консултација са релевантним институцијама и експертима, комплексе планиране ветроелектране треба третирати као зону VI – индустријска зона, док би најближе стамбене објекте требало третирати као зону II – мала и сеоска насеља.“... – Према Уредби о индикаторима буке, граничним вредностима, методама за оцењивање индикатора буке, узнемиравања и штетних ефеката буке у животној средини („Сл. Гласник РС“, бр. 75/2010)

и Правилнику о методологији за одређивање акустичких зона („Сл. Гласник РС“, бр. 72/2010), зона 2 се односи на Туристичка подручја, кампове и школске зоне. У овом случају мишљења сам да би зона 3 (Чисто стамбена подручја) више одговарала најближим стамбеним објектима. Међутим и једна и друга зона имају идентичне захтеве у погледу нивоа буке у ноћном периоду (45 dB(A)), када бука има израженији утицај на људску популацију, те у том смислу нема разлике приликом избора одговарајуће зоне. Међутим за евентуални мониторинг нивоа буке у окружењу парка ветроелектрана, за потребе оценоутицаја буке у дневном и вечерњем периоду, најближе стамбене објекте треба сврстати у зону 3 (дозвољени ниво буке за дан и вече 55 dB(A)).

3. Стр. 92.: Слика 6.1. Очекивана просторна дисперзија буке као последица рада ветроелектране – Дисперзија буке приказана на слици 6.1 не одговара просторном распореду ветрогенератора (ветроагрегата) на предметној локацији. Приказани модел више одговара раду два ветрогенератора, а на локацији ће их бити 20, генерално груписаних на три локалитета (цртеж 2 у прилозима). Немогуће је са распоредом ветрогенератора какав је приказан у Студији добити тако симетричну дисперзију.

Кориговати (у том смислу ауторима може бити од помоћи сајт: <http://xn--drnstrre-64ad.dk/wp-content/wind/miller/windpower%20web/en/tour/env/db/dbcalc.htm>, Sound Map Calculator for Wind Turbines)

4. У подпоглављу 2.3.1. Резултати једногодишњег мониторинга орнитофауне, наведено је да је 17 врста птица сврстано у категорију циљних врста, на основу више критеријума. Наведене врсте су посебно означене (осенчене и болдоване) у Табели 2.4. Примедба је да би још две врсте требало ставити у ову категорију тзв циљних врста. У питању су пољска шева (*Alauda arvensis*) и пчеларица (*Merops apiaster*), строго заштићене врсте према Правилнику о проглашењу и заштити строго заштићених и заштићених дивљих врста биљака, животиња и гљива („Сл. гл. РС“, бр. 5/2010, 47/2011 и 987/16). Ове две врсте се са због свог начина живота, пре свега висине и начина летења, сматрају врстама подложне утицајима ветропаркова, а на предметном подручју забележене су у значајном броју. Ипак, наведена примедба не обавезује и обраду података о наведеним врстама као за друге циљне врсте, односно, није нужно наизглед ових врста у додацима приказати на мапама. Наиме, текстуални део Студије довољно добро описује обрасце њиховог присуства на предметној локацији. У складу са овом примедбом, потребно је изменити и одговарајући део поглавља 2.3.2. Закључци једногодишњег мониторинга орнитофауне и 6.3.1. Резиме могућих утицаја, у смислу да ове две врсте треба навести као циљне а не као остале изабране врсте, те навести евентуалне претпостављене утицаје на њих.

Извори: Једногодишњи мониторинг стања орнитофауне и хироптерофауне на подручју потенцијалног ветропоља „Алибунар“ у Банату – Biotope & WindVision 2011-2012; Једногодишњи мониторинг стања орнитофауне и хироптерофауне на подручју потенцијалних ветропоља „Кошава“ и „La Piccolina“ у Јужном Банату – Fauna/MK Fintel Wind 2010; Report on monitoring of the wind farm impact on birds in the vicinity of Gniezdzewo (gmina Puck, woj.pomorskie) Spring 2011.

5. У табели 2.4. на страни 43 Студије, исправити техничке грешке у ступцима који се односе на бројност врсте *Turdus pilaris* и фамилије *Corvidae*.

6. За потребе позитивне оценоу Студије, односно, издавања сагласности на исту, неопходно је да носилац пројекта обезбеди Локацијске услове од надлежног органа, Министарства грађевинарства, саобраћаја и инфраструктуре.

На основу наведеног, Техничка комисија је констатовала, с обзиром на значај и осетљивост ширег подручја у коме се налази локација на којој се планира реализација пројекта, а имајући у виду вишедимензионалну вредност подручја не само на градском, већ на националном нивоу, да се на предметну Студију не може дати сагласност док се не изврши дорада исте у складу са свим претходно изнетим ставовима.

Допуна предметне Студије достављена је од стране обрађивача Студије „ЕКО ПЛАН“, у електронској и штампаној форми дана 15.11.2018.године, након чега је уследио други састанак Техничке комисије када је сачињен Извештај број: 353-02-00543/2018-03 од 03.12.2018.године са оценом предметне Студије и предлогом да се на исту да сагласност. Закључак је да предметна Студија о процени утицаја на животну средину након извршене дораде/допуне, садржи све неопходне податке и документацију на основу којих се може проценити подобност предвиђених мера за спречавање, смањење и отклањање могућих штетних утицаја на стање животне средине на локацији и ближој околини у току извођења пројекта, у случају удеса и по престанку рада пројекта.

Такође, у складу са ЕСПОО Конвенцијом, Министарство заштите животне средине је доставило потенцијално погођеној страни овим пројектом-Румунији, предметну Студију у електронској и писаној форми са позивом за учешће румунске стране на горе поменутој јавној расправи у Пожаревцу,односно са могућношћу организовања и јавне расправе у Румунији.Такође, остављен је рок румунској страни за достављање евентуалних коментара/сугестија/примедби до 15.10. 2018. године. (Писмо Министра заштите животне средине, господина Горана Тривана Потпреседници Владе, министарки животне средине Румуније, госпођи Gratiela Leocadia Gavrilescu од 05.09.2018. године).

Румунска страна нас је обавестила, да након увида у предметну Студију не постоји могућност негативног прекограничног утицаја предметног пројекта на животну средину и природна заштићена подручја у Румунији која су идентификована, те стога нема приговора у вези имплементације овог пројекта (Писмо Потпреседнице Владе, Министарке животне средине Румуније, госпође Gratiela Leocadia Gavrilescu Министру заштите животне средине, господину ГорануТриван од 16.10.2018. године).

На основу наведеног, носилац пројекта ЈП "ЕЛЕКТРПРИВРЕДА СРБИЈЕ" д.о.о, из Београда, Балканска 13 је дужан да, Решење о сагласности на предметну Студију преведе на енглески језик и достави овом органу, како би исто било прослеђено румунској страни на увид, чиме би поступак у складу са ЕСПОО Конвенцијом био окончан.

На основу спроведеног поступка и предлога Техничке комисије, одлучено је као у диспозитиву.

Носилац пројекта је дужан да, у складу са чланом 28. став 1. Закона о процени утицаја на животну средину, у року од две године од дана добијања овог решења започне извођење пројекта из тачке 1. овог решења.

Решење и предметна Студија о процени утицаја на животну средину су саставни део техничке документације, у складу са чланом 18. Закона о процени утицаја на животну средину.

На основу члана 33. Закона о процени утицаја на животну средину и члана 87. став 2. Закона о општем управном поступку, донето је Решење о трошковима поступка.

Ово решење је коначно у управном поступку.

Поука о правном средству: Против овог Решења није допуштена жалба. Носилац пројекта и заинтересована јавност могу покренути управни спор подношењем тужбе надлежном суду у року од 30 дана од дана пријема овог решења, односно од дана објављивања у средствима информисања.

МИНИСТАР

Горан Триван

Доставити:

- Архиви
- Носиоцу пројекта
- Друштву за заштиту и очување птица Србије – BirdLife Serbia
- Сектору за надзор и предострожност у животној средини

