

110300 24 08 2006
Minister Sulfina BARBU
Ministry for the Environment and Water Management
Bd. Libertatii Nr. 12
Bucharest, Sector 5
Romania.

1356
Bucharest, 23 August 2006
MINISTERUL MEDIULUI
Direcția Generală Evaluare Impact, Controlul Poluării
INTRARE NR. 45684
IEȘIRE
ZIUA 31 LUNA 08 ANUL 2006

Re: Environmental Impact Assessment (EIA) Report and Public Consultation Procedure for the Rosia Montana open cast cyanide leach gold mine proposed by Gabriel Resources

ATTN: Minister Sulfina Barbu

I, the undersigned Francoise HEIDEBROEK of Belgian nationality and residing 28 STRADA MATASARI, BUCURESTI, SECTOR 2, ROMANIA, hereby contest the Rosia Montana Gold Corporation EIA report, and call on Romanian government to reject the environmental permit request.

The Rosia Montana project creates a dangerous precedent for the whole region, and will lead to the destruction of the whole golden quadrilateral: Bucium, Certej, Blaj, Sacarimb and many other places are already endangered by similar gold mine projects. Ultimately this project will affect the whole Tara Motilor, one of Romania's most precious historical cradle and an area with exceptional natural beauty. The cost for Romania is extremely high and disproportionate compared to the possible benefits.

All over the world, gold mine projects have led to serious environmental degradation, poverty and rebellions. We should learn from others and prevent a long term and irreversible disaster. Romania has a unique chance to rehabilitate and develop the whole zone with the European funds. Structural funds devoted to sustainable agro and eco-tourism between 2007-2013 will amount 3 billion EURO. Farmers have the possibility to obtain agricultural subventions and grants for sustainable development projects, and to prepare the future of our children. Rosia Montana has unique archeological and cultural treasure which should be preserved and valued as a future income from cultural tourism.

Below, I have made comments and raised some key questions which have not been appraised in the EIA. Many of those questions pertaining to social and economic impacts were already in the scoping list prepared by Romanian authorities, but have not been answered by RMGC in the EIA report.

1. Difficulties to access EIA report and Public Consultation in Bucharest

As a general comment, I want to stress that the documents are sizeable (in terms of number of pages) but that the content is poor on those aspects that are of interest to the population such as alternative economic opportunities, site remediation after closure, financial guarantees in case of emergency, and expropriations. The document is clearly biased towards the project, and cannot be considered an independent report. Essential questions have remained unanswered, while the documents make many unnecessary repetitions.

I want to inform you about the difficulties I and many others experienced to consult the document. At the start, the document could not be found at Biblioteca National or Biblioteca Academiei Romane. After many difficulties, we finally found a copy at the Primaria, but the limited working hours at the Primaria are far insufficient to consult the document, the room is tiny, and has no chairs to sit. We asked that the Primaria makes available a large open space equipped with chairs, desks, and copying facilities so that we can pursue our review in suitable conditions, but this was refused.

It took me 4 hours to download the internet version of the document with a very powerful computer. Considering the poor and repetitive content of the EIA report, this could have been avoided with a concise report. The presentation is not professional, making the reading



367

difficult. It is impossible to identify the authors of the chapters, thus to undrestant who is responsible for that was written.

On 21 August I assisted to the public consultation in Bucharest. Having participated to several public consultations in my country (Belgium) I have some experience on the way such debates are organized within the EU. The event that took place on 21 August at ROMEXPO was NOT a Public Debate/ Consultation but a PROPAGANDA show organized by Gabriel Resources. I have seen and took pictures of the buses of hundreds of miners who came to this event, led by a local mine trade union representative, Mr. HUTULEAC. I have strong doubts that these miners had read the EIA and came to participate to a constructive and democratic debate on the content of the EIA . Later in the room, none of these miners raised questions on the EIA , but only claimed that they want the project to go ahead because they want a job with Rosia Montana Gold Corporation. None of them asked whether they could get a job with an alternative economic activities. These people have been brainwashed to the point that they consider that the mining project is the sole possible employer in the area.

The other people who came with pertinent questions have hardly been able to talk. Just behind the microphone a group of miners was constantly making noise so that the speaker could not talk. It has happened to me, and sincerely in such conditions, it is impossible to express oneself on questions and issues of major interest to the public. Furthermore , the representative of the mining company avoided to answer most of the questions and monopolized time and microphone to make his propaganda.

2. No Alternative Economic Scenario without the Project:

The "No Project Option" has not been studied. Under Chapter 5, Alternative Analysis, the "No project" option is presented in a totally incomplete, unprofessional and biased way. RMGC assumes that, in case the project does not take place, Rosia Montana will continue to experience economic decline¹. In fact, RMGC is directly responsible for the economic decline in the last 7 years. By suppressing and /or limiting access to basic public services such as health, education, water distribution, and transport, and by prohibiting development of any economic activities others than mining, though a modified Urban General Plan that transformed the Rosia Montana village into an industrial mining zone, RMGC has already destroyed the economics of the village. In the mean time, neighboring areas not included in the mining concession have developed and promoted viable agricultural activities and clean industries (see Cimpeni, Mogos).

RMGC states that the gold mine is the single possible investment solution to achieve sustainable development, and considers that the gold mine will be a significant drive to other activities such as tourism and agriculture. By making these false and unsubstantiated assumptions RMGC avoids to respond to specific questions from the Terms of Reference in the EIA concerning the possible negative socio-economic impacts on sectors such as agriculture and tourism.

A comparison with the No Project alternative is the most essential criteria to assess the project for the local communities and national standpoint. Such alternative must be supported by a thorough "with/without project" cost benefit analysis. We thus require more detailed comparative information on the financial, fiscal, social and economic impacts for the local population, and for Romania. This assessment should be made on the long term (50 years) to comply with the principle of sustainable development, and to determine what will be the costs for the future generations that will have to live in a damaged environment, and that will have to support the costs towards environmental rehabilitation.

- What will be the economic loss resulting from the fact that the land use will be modified in an irreversible way?
- What will be the cost of loosing water resources?

¹ See Management Plans Chapter 2 Community Development Plan



348

- What will be the cost of losing tourism resources and access to EU structural funds for tourism activities?
- What will be the cost of losing agricultural and land and forests areas?
- What will be the costs of losing unique archeological vestiges?

Any alternative economic scenario should consider the opportunity given to Romania to obtain significant funds from the European Union for projects aimed at developing local infrastructure, environmental rehabilitation, promotion of sustainable activities, cultural values, mountain biological agricultural and biodiversity. This RMGC project will block all these opportunities at a unique moment for Romania.

- How much agriculture subsidies will receive local farmers for their contaminated land?

How many tourists will come to visit a site contaminated with cyanide?

3. No site remediation plan:

Site remediation means complete reclamation, and restoring the landscape –if not to its initial condition, at least to beneficial use. Instead, RMGC will completely denature the area, and turn it into a no man's land for centuries. RMGC mine closure and rehabilitation plan merely entails:

- Partial back filling of Orlea and Cirnic pits (still leaving a 300 meters deep open craters filled with contaminated materials, totally unusable land).
- Inadequate soil cover of the Jig Pit and waste stock piles (thin layer soil cover of 30 cm, insufficient to plant any vegetation with roots over 30 cm).
- Creating a lake in Cetate pit : RMGC pretends the lake will become a tourist attraction, but does not give any insurance that the waters will be decontaminated, and does not give a time line for the lake to be filled². Since Cetate lake will receive all the contaminated waters pumped from Corna TMF, it is clear that the lake will be a major source of ARD and will contain cyanide residues. In this context the assumption that Cetate lake will be a tourist attraction is simply cynical.
- Stabilizing slopes in the craters, and covering waste stock pile with a thin layer of soil and vegetation

From a legal standpoint, RMGC does not comply with EU Mining waste directive which, among others, requires that the site should be restored to beneficial land use. Restoring the site to beneficial land use entails the clean up of all mining waste, complete backfilling of all pits , and recovering all waste dumps with protective layers, fertile soil and vegetation. These alternatives are rejected by RMGC which considers that they are too costly. In other words, the costs towards complying with EU mining waste directive will have to be paid by the Romanian population.

What kind of trees will grow on the wastes? How much time will it take for nature to recover ?

Cyanide has killed thousands of tons of fishes after the Baia Mare accident , what kind of fishes will live in the Cetate lake? Are there species that resist to cyanide?

4 . Non-application of the “polluter pays” principle:

According to RMGC EIA Study, the total budget for mine rehabilitation USD 70,9 Million spread over the mine life, and including 44,3 Million to be spent during the closure years (year 16-21).

² See Uncertainties – Table 13-1, page 127



This figure is 35 times less the lowest possible cost estimate of USD 2 600 Million, based on data available from United States Environment Protection Agency. This figure confirms that RMGC does not intend to incur expenditures for the remediation of the site. By externalizing the site remediation costs, RMGC dumps these costs on the local collectivities and Romanian taxpayers.

The costs of remediation Acid Rock Drainage (ARD) for waste rock piles, has been estimated by United States Environment Protection Agency³ between 13,38 and 119,81 USD/ cubic meter of materials moved. In Rosia Montana, taking into account a volume of 250 million tons of rock piles waste, and a ratio of 2 tons/cubic meters, the total cost of the engineering solution for ARD at rock piles varies from 1,6 to 14,9 billion USD dollars.

The cost of engineering solution at Tailing Management Facility ranges from 2,40 to 6.89 million USD per hectare of the tailing footprint. The total cost for remediation of ARD at RMGC Tailing (to be located in the Corna Valley and covering 400 hectare) will thus range from 780 million to 2,23 billion USD.

In total, the cost for mine closure and remediation of the Rosia Montana site will range from 2,63 to 17,73 billion USD.

Why should Romanian and EU Tax payers support these huge costs?

Besides the costs towards site remediation, it is necessary to obtain from RMGC a detailed breakdown of the costs for each management plan and protection/mitigation measures to assess RMGC financial capability to comply with the requirement and the proposed actions. The information provided in the Management Plans presented by RMGC has no intrinsic value if we do not know how much financial resources have been committed /budgeted by RMGC to carry-out these plans. RMGC could well propose to take us to the moon, if we do not know whether they have the financial means to built the rocket, we should not take this information for granted.

5. Non-compliance with EU Groundwater Directive:

RMGC does not conform with the EU groundwater directive which requires preventing contaminated water infiltrations in the soil, and zero discharge of toxic substances such as cyanide. A minimum precaution entails the laying of a liner in the Tailing Management Facility.

We recall that one of the worst gold mining disaster (Summitville, Colorado, USA) was due to a failure in the liner system. In 1992, cyanide to process the ore and the acid generated from the tailings were accidentally discharged in the environment. A few years earlier, the Sibnite gold mine Mine in Idaho leaked cyanide in water streams and later spreading into groundwater.

Without a highly secure liner in the Corna TMF, cyanide and ARD pollution will be unavoidable and the consequence for human health will be catastrophic.

What will happen to Bucium valley (Abruzel) next to the Corna valley were RMGC has planned to install the Tailing Management facility ?
Bucium valley is at lower altitude and full of springs that will be automatically contaminated.

How does RMGC explain that there is no groundwater in Corna valley when the Corna residents get drinking water from wells in their garden ?

³ Cost of Remediation at mine Sites, US Environment Protection Agency, Office of Solid Waste, 401 M Street ,SW Washington DC,. January 1997



3570

6. Insufficient Environment Financial Guarantee

RMGC does not provide clear indications on the constitution of the financial security to assess whether it will be sufficient. If the Environment Financial Guarantee will be based strictly on its proposed mine closure rehabilitation report (Plan J of the EIA, and corresponding budget of 70 Million USD), and applying the formula set out in NAMR Ordinance 58 /19 from February 2005, then it will be far insufficient to ensure the financial resources needed to rehabilitate the site.

The EFG should be proportional to the actual level of environmental damages created, and not to the minimum rehabilitation measures proposed by RMGC in its management plan. This entails taxing RMGC for every ton of toxic chemical used, for every ton of waste generated, for every liter of water polluted, for every ha of land unusable ,etc.

We do not accept that the EFG be in the form of a Bank Guarantee. Taking into consideration the administrative delays and difficulties for executing a Bank Guarantee, funds may not be available timely. The deposit should be in cash to ensure sufficient liquidity at any time to respond to clean-up necessities. We do not accept that the deposit will be on an NAMR account. NAMR is not a reliable and ethical Agency, the moneys could be diverted to other uses. We thus request that the deposit be on a special account for the project, funds strictly reserved for the purpose of the Rosia Montana rehabilitation, and that access and management of the deposit be handed over to the local communities and elected representatives.

- What will be the minimum amount at start?

What revision formulas will be applied?

7. What Financial security for Emergency Disaster?

In case of emergency, no funding resources are available for the protection of the population and the clean up of the environment. If an unexpected toxic spill occur, RMGC will have to respond in front of a court of justice. The decision of the court will take time (see the Baia Mare case, Hungary still waiting to receive financial damages for the accident in year 2000). Meanwhile, human health and the environment will be jeopardized for lack of financial resources.

In addition to the financial security for site rehabilitation, we require that the government sets up an Emergency Disaster Fund commensurate with a possible worst-case scenario fund.

To ensure that the polluter pays – and not the Romanian tax payers- we demand that this Emergency Disaster Fund be financed by RMGC. The fund should be front-loaded / capitalized from the first year of operation in case an accident occur early in the mine development process.

8. What is the Social / Employment Impact?

The EIA report assumes that without the project, employment will raise to 90%. This figure is based on a biased presentation the active population .It accounts as 'unemployed" a large proportion of retired people in Rosia Montana. Similarly, all people engaged in informal activities-subsistence farmers- are considered by RMGC as unemployed.

The RMGC media campaign is based on the fact that the mine will generate job opportunities. RMGC EIA report mentions 500 jobs. However, the Gabriel Resources documents published for the Canadian investors (IMC Study) which include a detail breakdown of manpower resources shows that there will be at most - peak production time - 248 local jobs. In fact, there can be no guarantee that RMGC will provide 500 jobs, and there is no law that obliges an investor to employ 500 local people.



Modern gold mining techniques based on cyanide require very few jobs. This is a well known fact in the industry, and the likely employment level will not exceed 250 jobs.⁴

The employment issue is critical in the area. This year, the programmed closure of the existing state mines in Rosia Montana and copper mine in Rosia Poieni will affect 1 200 workers.

The burden of laying off and compensating these 1 200 workers falls on the government state budget. The hiring of 200 employees by RMGC will not make a difference and will not solve the employment problem, because there will still be another 1 000 workers without job and income.

The destruction of farmland and forest which currently provide a source of subsistence income to the locals, will create even more poverty. In the period 1997 -1999 , a first restructuring of the mines work force took place following a government decree. Those who took the financial package offered by the government are now reconverted as farmers. Their living standard is relatively low, but they do have sufficient land, animal, and forest resources to feed their families and heat their houses during the winter. If they had been relocated and lost their farm, they would be starving.

What will happen to the large majority of unemployed workers who will be deprived from farming resources, and forbidden to start alternative economic activities ?

The Romanian government currently offers financial packages of 200 million lei (6 000 USD) + 20 months salaries to miners leaving the Rosia Poieni and RosiaMin exploitation. However, these financial compensations cannot be invested in productive activities in Rosia Montana . Since year 2000, the area has been declared industrial mining zone, and it is not permitted to start any kind economic activity but mining. After these monies will be spent on consumption goods and in a couple of years, the burden of providing social welfare will again fall on the Romanian state budget, not on RMGC.

RMGC will not solve the employment issue. On the contrary, it will generate chronic unemployment, and considerable poverty The social cost will have to be supported by Romanian state budget. When the mine closes, the problem of ensuring subsistence of the population will worsen, and there will not be any alternative employment opportunity.

Indirect Employment:

RMGC assumes that the existence of the mine will create indirect jobs in activities such as equipment maintenance and local services (restaurants, banking, insurance) . In the Project description, RMGC assumes a multiplier coefficient of 5 to 7 indirect jobs for 1 miner job. This assumption is a total nonsense and cannot be substantiated. The coefficient for indirect employment depends on the amount of revenues spent locally. In the most optimistic scenario, one RMGC job will create 0,5 indirect job, as we can demonstrate mathematically below.

Taking into account miners' net wages of 500 Euro/month, and assuming that one half of their revenues is spent on local products and services, the 200 RMGC employees will spend 50 000 Euro per month locally. This means the creation of 100 indirect jobs with the same net salary of 500 Euro (gross salary of 1 000 Euro).

In the past seven years, RMGC has maintained a staff from 300 to 500 employees, but has not generated indirect jobs. On the contrary, the local rate of unemployment has increased.

What is the basis on which RMGC claims such a high employment multiplier? Provide examples and concrete data that can be verified.

⁴ Gabriel Resources/ IMC Study estimates 248 jobs at peak time –year 8 of exploitation.



The creation of indirect employment can only be ensured by a sustained activity with upstream and downstream economic links, not by a short life mining exploitation that does not generate revenues for the local economy besides a few miners jobs.

Social and Health Costs

Meanwhile , the state budget will have to support the social costs of the unemployed majority.

The long term social costs for Romania will be substantial. An estimate of income losses has been computed which shows that the loss of salary income for the population directly affected by the project will be about 10 million USD per year, thus equivalent to the amounts of benefits generated by the project during the mine life.

The creation of new jobs by RMGC during mine construction , archaeological excavations and mine operation will generate an estimated 16,7 million salary revenues between years 2004 and 2020. During the same period, the income losses for those currently employed in agriculture, forestry, animal raising , wood processing industries, and services which are not compatible with large scale mining , will total 94,7 million USD .

After the mine closes, and as long as the productive resources will have vanished, the loss of potential incomes from traditional and sustainable activities - that will no longer be possible in the area- must be accounted as continuing social cost for Romania. Over a 50 years time period, the net total loss is estimated 300 million USD.

The presence of a heavy polluting mine industry will generate increase in health expenditures for both residents and workers.

Indirect social costs such as the loss of traditional community values are difficult to appraise, but should be highly valued in a country which respects traditional value.

9. What will be the Cultural Costs?

The loss of patrimony, including unique archaeological heritage, which can never be replaced, must be accounted for as a cost for Romania, and eventually for humanity. The economic cost of this patrimony depends on public interest in keeping and valorising its cultural values.

At governmental level, including Ministry of Culture, there appears to be little interest in keeping the archaeological vestiges. Indeed, the Ministry of culture has given discharges (way leave for mining exploitation) on zones hosting unique networks of roman underground mining works. The Ministry of Culture has declassified patrimony houses, although there is a Law ⁵ that protects the village of Rosia Montana as cultural patrimony. Yet, even if Romanian government considers that these cultural vestiges and monuments have no value, the true cost of losing cultural heritage must be estimated taking into account specialists appreciation, local community and wider public interest.

The proposed destruction of Rosia Montana patrimony has caused an international outcry and vehement opposition from more than a thousand of archaeologists and historians. ICOMOS has voted three resolutions against the RMGC project. Local villagers have brought to court the Ministry of Culture to save archaeological vestiges that had been discharged.

The Romanian Tourism Agency statistics show that cultural attractions and mountain areas (including the Apuseni Mountains) are the preferred destinations of tourists, much before the seaside or the Danube delta. Rosia Montana is the oldest documented settlement in Romania. The unique roman archaeological works and historical value of Rosia Montana is beyond question. The loss of potentially significant revenues from tourism at Rosia Montana must be accounted as a cultural cost for the project. Currently, Rosia Montana attracts about

⁵ Law 5/2000



15 000 visitors per year, but does not generate revenues due to the absence of any tourism accommodation and other structures (restaurants, shops).⁶

If the proper tourism circuits and structures would be put in place, Rosia Montana can potentially attract 150 000 visitors per year, and generate local revenues estimated 4,5 million USD/year.

10. What will be the Fiscal Impact for Romania?

The EIA report pretends that the mine project will bring significant benefits for Romania, but does not give a breakdown of the fiscal impact. RMGC has submitted to the Ministry of Environment a Project Presentation Report. The RMGC report estimates that the total direct and indirect benefits for Romania add up to USD 1,6 billion. This misleading figure is totally false, based on erroneous calculation, unrealistic assumptions, and unverified data. On the contrary, the RMGC project will induce a huge cost for the local community, Romania and ultimately the European

Fiscal Revenues:

Benefits in terms of fiscal revenues for the state budget consist of:

- Taxes on RMGC profit (16%) ,
- Royalty on the total revenues (2%).

Romania Fiscal Revenues (in US Dollars)

Gold Price (USD/oz)	450	500	550
Revenues (000. USD)	3 884	4 356	4 800
2% Royalty (000.USD)	76	86	96
16% Tax on Profit	164	211	258
Fiscal Revenues	240	297	354

Assuming that a gold price remains of USD 550/oz over the period , RMGC will start making profit in its fourth year of activity (pay back period is a little over 3 years). Using the current 16% tax rate, the total taxes on profit for the whole of the mine life is US \$ 258 Million.

Using the same optimistic assumptions, royalties will bring an additional USD 96 million to the state budget.

In total, and at current high price, the RMGC fiscal impact on the state budget is USD 350 million.

In its Presentation Report⁷, RMGC accounts as direct benefits for Romania, "Net dividends to MINVEST" in the amount of USD 167 million. However, the analysis shows that MINVEST will not receive dividends until year 2018 (Year 12 of the mine operation). In the optimistic

⁶ Such activities are not permitted by Urban General Plan (PUG) whereby Rosia Montan is exclusively an industrial mining zone.

⁷ RMGC Project Report December 2004, page 21



scenario –gold price remains at average USD500/oz over the whole mine life) , MINVEST cumulated profit will amount USD 88 Million. In case the gold price decreases to \$450, the result for MINVEST will be negative (- USD 13 million), meaning that the Romanian state would directly subsidize the RMGC project.

To conclude, and besides any other decision factor, it is MINVEST financial interest to exit the project. Romanian government has made commitments towards the EU to stop subsidizing money loosing mines, and it is expected that MINVEST will withdraw from RMGC joint venture before EU accession in 2007.

Taking into account the nil to negative financial results for the MINVEST minority holder, there is hardly any chance that MINVEST will be able to sell its participation to another investor. Gabriel Resources has a preemptive right to buy MINVEST shares but it has no funds to buy those shares.

The RMGC Project Presentation Report also accounts as Benefits for Romania "Taxes on Dividends" amounting US\$ 46 Million. As explained above, MINVEST results will be nil to negative, and therefore will not generate taxes on dividends.

The dividends for the other and majority share holder (80 % , Gabriel Resources Jersey- see paragraph on Company Structure) will be distributed off shore, free of taxes. Even if the shareholder was not located off shore, the Romanian law authorizes foreign companies to repatriate the profit after taxes without any other charges on dividends.

Subsidies:

RMGC accounts as a benefit or saving the suppression of those subsidies when the state mine closes.

The Romanian government currently subsidizes the existing Rosia Montana gold mine. However, the exploitation licence holder is RMGC (80% owned by Gabriel)⁸. This means that the Romanian taxpayers financially contribute to an exploitation that legally belongs to RMGC, and where state ownership is limited to 20%. In 1998, the Rosia Montana state owned gold mine was scheduled for closure and included in the IBRD program "mine closures and rehabilitation program". Gabriel has obtained that the Rosia Montana gold mine be eliminated from IBRD closure list, and since then the Romanian government has injected some 3 million USD yearly to keep this mine going until Gabriel takes over. So far, the subsidies has thus amounted 18 million USD.

The questions are " who is subsidizing what and how much ? " and " who gets the subsidies"
A thorough analysis of tax benefits and subsidies over the long term clearly shows that the Romanian government ends up subsidising RMGC with amounts which could have been injected in local economy to support the development of infrastructure and sustainable economic activities (which in turn would generate taxes for the state budget).

In the RMGC joint venture agreement between Gabriel and Minvest „the Romanian government is to pay back 20% of all investment costs incurred by the project plus an interest (LIBOR based) plus a management fee for Gabriel Resources. RMGC expenses so far incurred have reached more than 150 million USD. This means that the Romanian government already is indebted towards Gabriel more than 30 million.

Adding up past subsidies, current debt and interests, some 50 million USD of Romanian tax payers money have already been committed to support RMGC hypothetical project.

How and to what extent will the costs of the project be recovered from its beneficiaries?

⁸ Exploitation licence transferred from MINVEST to RMGC in 1999.



Will the project contribute sufficiently to government budget to cover costs that might be incurred by the budget (tax payers) , for instance in case there is accidental spill?

The fiscal impact is estimated 350 million USD, or 20 million per year of mine life, and seven times less than the minimum environmental remediation costs.

11. Is the project worthwhile?

To determine whether the project is worthwhile, the questions that the economic analysis should answer are⁹:

What is the objective of the project? Does the project objective aim at improving the welfare of the community? Or is there another objective?

The investors promoting the project have one single and clear objective; to make a profit. At current high gold prices, the project financial rate of return only 21%, a financial result that is relatively low for a gold mine and a project with inherent financial risks.

The only way to make the project profitable is to avoid the costs of the mine closure and rehabilitation costs at the end of the mine life. These costs will have to be supported by the local community out of public funds. The costs for clean up of the site amount more than double the benefits expected by the investors. In these conditions the project is not worthwhile for the investors unless those environmental costs are supported by the tax payers.

The project does not aim at improving the welfare of the community. On the contrary, the presence of the local community is considered an impediment to the project progresses, and generates extra costs (i.e. resettlement costs).

What will happen if the project is undertaken? What if it is not? This a fundamental question, what will the area look like without the project , and what would it look like with the project? What will be the impact of the project on the different parts of the community? on the resources?

If undertaken, the project will generate a long- term environmental hazard, economic poverty, social instability, health and safety problems, irreversible losses of valuable natural, and cultural resources. The next generations will have to pay a huge bill for the cleanup of the environment.

If the project is not undertaken, the local communities will be able to develop low cost alternative sustainable activities such as combined agro-tourism , wood processing and livestock raising. The local community will be allowed to benefit from EU funded programs to rehabilitate public infrastructure and develop tourism activities. Small and medium size investors will be allowed to create a new business environment.

Is the Project the best alternative?

Are there any plausible alternatives to the project to achieve the project objective ?

If the project objective (from the national standpoint) is to improve the welfare of the population, the RMGC project is not only the worst possible alternative, it will achieve exactly the opposite objective (impoverishment and decrease in life standard).

The existing mine should be closed, and remediation measures should be implemented to clean up historical pollution. The exceptional cultural and natural landscapes of Rosia Montana should be promoted. This will generate sufficient revenues not only to the Rosia Montana population but also to the wider neighboring areas.

⁹ These questions are those prepared by the World Bank guidelines fir economic appraisal of investment projects.



The demand for cultural and mountain tourism in Romania and in the EU is unsatisfied. According to official statistics, cultural tourism is the top preference for tourism in Romania, far before the seaside and the Danube Delta.

Who are the winners? the losers?

A good project contributes to the country's economic output, hence it has the potential to make everyone better off. Nevertheless, normally not everyone benefits, and someone may lose. Moreover, groups that benefit from the project are not necessarily those who incur the costs. It is especially important to identify benefits accruing to and the costs borne by "the poor" or "very poor", as defined by Romanian standards.

The winners are:

1. The Gabriel Resources shareholders who will increase their shares value and earn dividends.
2. 250 local miners unable to reconvert in other jobs, and for a limited period of 15 years

The losers are:

1. The Rosia Montana residents whose community will be uprooted and destroyed,
2. The neighboring villages and communities who will have to live in a contaminated environment, devastated landscape and exposed to high risks of toxic spills,
3. The Romanian and European taxpayers from the next generations who will have to pay for environmental remediation after the closure of the mines.
4. The Humanity that loses a unique heritage

Is the project financially sustainable?

The financing of a project is often critical for its sustainability. Even a project with high benefits undergoes a lean period when it must be sustained by external funds. Who will provide the funds and on what terms?

RMGC has no active money generating activity, but only 2 projects: Rosia Montana Gold mine, and a possible extension in Bucium, The only source of funds for this junior mining company is the stock exchange, and its survival depends on the management capability to sell good news to its investors.

It seems that ANRM has never checked the financial credentials of Gabriel Resources, and its founder, Frank TIMIS¹⁰. The granting – by direct agreement- of mining rights over the largest gold deposit in Romania to a junior company that has no previous mining experience, no financial back-up, and a convicted chairman, raises serious questions over a possible corruption.

At present, the low value of the shares (around CD\$ 3.50) makes it difficult to secure sufficient financing. To survive, the company has been constantly obliged to equity selling, with the result that the amount of outstanding shares is limited. Again in August, Gabriel Resources has been obliged to go the market to raise 85 million Canadian dollars in order to survive the next months.

In short, Gabriel Resources has no cash-flow, has sold out 80 % of its equity, is obliged to call on commercial loans for moving ahead the project. The financing of the project cannot be assured by Gabriel Resources.

¹⁰ A former heroin trafficker convicted in Australia, and crook of international renown, Frank TIMIS is presently pursued by UK and Greek authorities for frauds on a similar illegal affair in the oil sector



The financial sustainability depends on 3 factors:

- Taking over of the project by a major mining company
- Continued high gold price during mine life
- No environmental remediation costs and no accidental spill

Is the project worthwhile?

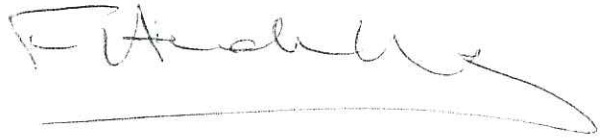
Taking into account all the costs and benefits, the project is not acceptable on an economic standpoint. It has a negative net present value, and its present value is less than the net present value of the project alternatives.

Signed by

FRANCOISE HEIDEBROEK
28 Strada Matasari, Sector 2, Bucuresti
Romania

Tel : 0723 230 790

Email: f.heidebroek@tuc.ro



Sulfina Barbu
Ministerul Mediului și Gospodăririi Apelor
Bd. Libertății nr. 12
București, sector 5
România

Re: Raportul la studiul de evaluare a impactului asupra mediului (EIM) și procedura de consultare publică privind exploatarea auriferă cu cianură, în carieră deschisă de la Roșia Montană, propusă de Gabriel Resources

În atenția d-nei Sulfina Barbu, ministru al Mediului și Gospodăririi Apelor

Subsemnata, Francoise HEIDEBROEK, de naționalitate belgiană, domiciliată în Str Mătășari, nr. 28, sector 2, București, contest prin prezenta Raportul la studiul de evaluare a impactului asupra mediului (EIM) al companiei Roșia Montană Gold Corporation și solicit guvernului României să respingă cererea de acordare a autorizației de mediu.

Proiectul Roșia Montană creează un precedent periculos pentru întreaga regiune, care va duce la distrugerea întregului patruleter aurifer: Bucium, Certej, Blaj, Sacaramb și multe alte regiuni sunt deja amenințate de proiecte miniere similare. Proiectul va afecta în final întreaga Țară a Moșilor, unul din leagănele istorice cele mai importante din România și o zonă de o frumusețe naturală deosebită. Costurile pentru România sunt foarte ridicate și disproporționate în raport cu beneficiile care ar putea rezulta.

Peste tot în lume, proiectele aurifere au provocat importante degradări ale mediului, sărăcie și revolte. Ar trebui învățăm din experiența altora și să prevenim un dezastru ireversibil, de durată. România are șansa unică de a reabilita și dezvolta întreaga zonă cu fonduri europene. Pentru perioada 2007-2013 fondurile structurale destinate dezvoltării durabile a agroturismului și a turismului ecologic vor atinge 3 miliarde de euro. Agricultorii au posibilitatea de a obține subvenții și granturi destinate dezvoltării unor proiecte agricole durabile și de a asigura, astfel, un viitor copiilor noștri. Roșia Montană deține un patrimoniu arheologic și cultural unic, care ar trebui păstrat și prețuit ca o sursă viitoare de venituri generate de turismul cultural.

În continuare voi face unele comentarii și voi adresa o serie de întrebări esențiale care nu au primit răspuns în Raportul EIM. Multe dintre întrebările privind impactele sociale și economice, existau deja în îndrumarul de stabilire a domeniilor de evaluare, pregătit de autoritățile române, dar nu au primit răspunsuri din partea RMGC în cadrul raportului EIM.

1. Dificultățile întâlnite în procesul de consultare a raportului EIM și în cadrul consultării publice din București

Ca un comentariu de ordin general, vreau să insist asupra faptului că documentele sunt voluminoase (ca și număr de pagini), dar conțin puține informații cu privire la subiectele de interes pentru populație, precum oportunitățile economice alternative, reabilitarea sitului după închiderea minei, garanții financiare în cazul unei situații de urgență, și exproprierile. Documentul este părtinitor, fiind, în mod evident în favoarea proiectului, și nu poate fi considerat a fi independent. Întrebări esențiale au rămas fără răspuns iar, pe de altă parte, documentele conțin numeroase repetiții inutile.

Vreau să vă informez cu privire la dificultățile cu care m-am confruntat, eu și mulți alții, în procesul de consultare a proiectului. La început, documentul nu a putut fi găsit la Biblioteca Națională sau la Biblioteca Academiei Române. În final, după multe greutăți, am găsit o copie la Primărie, dar programul de lucru limitat al Primăriei nu a permis consultarea documentului, iar camera pusă la dispoziție pentru consultare era mică și nu existau scaune. Am cerut Primăriei să ne ofere un spațiu larg, deschis, echipat cu scaune, birouri și xeroxuri, pentru a putea consulta documentul în condiții adecvate, dar cererea noastră a fost refuzată. Am avut nevoie de patru ore pentru a descărca versiunea on line a documentului, cu un calculator performant. Având în vedere conținutul repetitiv și lipsit de informații al raportului

EIM, acest lucru ar fi fost evitat dacă s-ar fi realizat un raport concis. Prezentarea nu este făcută profesional, îngreunând lectura. Este imposibilă identificarea autorilor capitolelor, pentru a înțelege în acest mod cine este responsabil pentru ceea ce s-a scris.

În data de 21 august am asistat la consultarea publică din București. Deoarece am participat la mai multe consultări publice în țara mea (Belgia), am o oarecare experiență cu privire la modul de organizare al unor astfel de dezbateri în Uniunea Europeană. Evenimentul care a avut loc în data de 21 august la ROMEXPO NU a fost o dezbatere/consultare publică, ci un spectacol de PROPAGANDĂ organizat de Gabriel Resources. Am văzut și am fotografiat autobuzele pline cu sute de mineri, veniți la eveniment sub conducerea unui reprezentant al sindicatului minier local, d-l HUȚULEAC. Mă îndoiesc că acești mineri au citit raportul EIM și că au venit să participe la o dezbatere constructivă și democratică privind conținutul EIM. În cursul dezbaterii, nici unul dintre acești mineri nu a adresat întrebări cu privire la conținutul EIM, afirmând doar că doresc ca proiectul să fie aprobat pentru a putea obține un loc de muncă în cadrul RMGC. Nici unul dintre ei nu întrebă dacă ar putea obține o slujbă prin intermediul unei activități economice alternative. Acești oameni au fost îndoctrinați într-o asemenea măsură, încât consideră că proiectul minier reprezintă singura sursă de locuri de muncă din zonă.

Persoanele care au adresat întrebări pertinente nu au putut să vorbească aproape deloc. Chiar în spatele microfonului, un grup de mineri făceau zgomot în continuu, astfel încât persoana care lua cuvântul să nu poată să vorbească. Acesta a fost cazul meu, și vă spun sincer că în asemenea condiții este imposibil să îți exprimi punctul de vedere în chestiuni și probleme de interes major pentru public. Mai mult, reprezentantul companiei a evitat să răspundă la majoritatea întrebărilor și a monopolizat microfonul și timpul participanților pentru a face propagandă.

2. Lipsa unui scenariu economic alternativ în absența proiectului

„Alternativa fără proiect” nu a fost studiată. În capitolul 5, Analiza alternativelor, alternativa în lipsa proiectului este prezentată într-un mod total neprofesional, incomplet și părtinitor. RMGC consideră că, în cazul în care proiectul minier nu va fi pus în practică, Roșia Montană va continua să înregistreze un declin economic¹. De fapt, RMGC este direct responsabil de declinul economic suferit în ultimii șapte ani. Suprimând și/sau limitând accesul la servicii publice de bază precum sănătatea, educația, alimentarea cu apă și transportul, și făcând imposibilă dezvoltarea unor alte activități economice decât mineritul, prin intermediul unui Plan Urbanistic General modificat care a transformat satul Roșia Montană într-o zonă minieră industrială, RMGC a distrus deja economia satului. Între timp, zonele învecinate care nu au fost incluse în perimetrul concesiunii miniere au dezvoltat și au promovat activități agricole viabile și industrii nepoluante (de exemplu Câmpeni, Mogoș).

RMGC afirmă că exploatarea minieră este singura investiție posibilă pentru obținerea unei dezvoltări durabile, și consideră că exploatarea auriferă va stimula apariția unor alte activități în domeniul turismului și al agriculturii. Prin aceste afirmații false și nefondate, RMGC evită să răspundă unor chestiuni punctuale din Termenii de Referință ai EIM cu privire la posibilele impacte socio-economice negative asupra agriculturii și turismului.

Comparația cu Alternativa fără proiect reprezintă cel mai relevant criteriu pentru evaluarea proiectului, din punctul de vedere al comunității locale și naționale. O asemenea alternativă trebuie să se bazeze pe o analiză aprofundată a costurilor beneficiilor obținute în prezența și în absența proiectului. Prin urmare, cerem să ni se ofere informații comparative mai detaliate cu privire la impactele financiare, fiscale, sociale și economice asupra populației locale și asupra României. Evaluarea trebuie să fie făcută pe termen lung (50 de ani), pentru a respecta principiul dezvoltării durabile și pentru a stabili care vor fi costurile pentru generațiile viitoare, obligate să trăiască într-un mediu deteriorat, și care vor trebui să suporte costurile privind ecologizarea mediului.

Care vor fi pierderile economice cauzate de modificarea ireversibilă a folosinței pământului?

¹ Vezi Planurile de management, capitolul 2 Planul de Dezvoltare a Comunității

Care vor fi costurile cauzate de pierderea resurselor de apă?

Care vor fi costurile cauzate de pierderea resurselor turistice și a accesului la fondurile structurale europene destinate activităților turistice?

Care vor fi costurile cauzate de distrugerea zonelor agricole și a zonelor împădurite?

Care vor fi costurile pierderii unor vestigii arhitecturale unice?

Orice scenariu economic alternativ ar trebui să ia în considerare oportunitatea oferită României de a obține fonduri semnificative din partea Uniunii Europene pentru proiecte menite să dezvolte infrastructura locală, să contribuie la ecologizarea mediului, la promovarea unor activități durabile, a valorilor culturale, a agriculturii ecologice alpine și a biodiversității. Proiectul RMGC va bloca toate aceste oportunități într-un moment unic pentru România.

În ce măsură vor primi agricultorii subvenții agricole pentru pământul contaminat?

Câți turiști vor veni să viziteze un loc contaminat cu cianură?

3. Lipsa unui plan de reabilitare a amplasamentului

Reabilitarea amplasamentului se referă la refacerea și ecologizarea completă a peisajului-dacă nu readucerea în starea inițială, cel puțin aducerea într-un stadiu de folosință. În schimb, RMGC va modifica complet caracterul zonei și o va transforma într-un pământ al nimănui, timp de secole de acum înainte. Planul de închidere a minei și de reabilitare presupune doar:

- Rambleierea parțială a carierelor Orlea și Cârnic (ceea ce va da naștere unor cratere neacoperite, cu o adâncime de 300 metri, umplute cu material contaminat, reprezentând zone complet inutilizabile).
- Acoperirea inadecvată a carierei Jig și a haldelor de steril (cu un strat de pământ de mică grosime-30 cm, insuficient pentru plantarea oricăror specii cu rădăcini de peste 30 cm).
- Crearea unui lac pe amplasamentul carierei Cetate: RMGC pretinde că lacul va deveni o atracție turistică, dar nu oferă asigurări că apa va fi decontaminată, și nu menționează un termen limită pentru umplerea cu apă a lacului². Dat fiind că lacul Cetate va colecta întreaga cantitate de apă contaminată, pompată din iazul de decantare Corna, este clar că va fi o sursă majoră de scurgeri acide și că va conține reziduuri de cianură. În acest context, afirmația că lacul Cetate va constitui o atracție turistică este de-a dreptul cinică.
- Consolidarea pantelor craterelor și acoperirea haldelor de steril cu un strat subțire de sol și vegetație.

Din punct de vedere legal, RMGC nu respectă directiva UE privind deșeurile miniere, directivă care solicită, printre altele, ca situl să fie readus în stare de utilizare. Acest fapt implică curățarea deșeurilor miniere, rambleierea completă a tuturor carierelor, și acoperirea tuturor haldelor de steril cu straturi protectoare, sol fertil și vegetație. Aceste alternative sunt respinse de RMGC, considerându-se că sunt prea costisitoare. Cu alte cuvinte, costurile pe care le implică respectarea directivei UE privind deșeurile miniere vor fi suportate de populația României.

Ce fel de copaci vor crește în zonele acoperite de deșeuri? Cât timp va dura refacerea mediului natural?

Cianura a provocat moartea a tone de pești în urma accidentului de la Baia Mare, ce fel de pești vor trăi în lacul Cetate? Există specii rezistente la cianură?

4. Neaplicarea principiului „poluatorul plătește”:

Conform raportului EIM al RMGC, bugetul total pentru reabilitarea minei este de 70,9 milioane USD, de-a lungul duratei proiectului, incluzând 44, 3 milioane USD care vor fi cheltuiți de-a lungul perioadei de închidere (anii 16-21). Aceste cifre sunt de 35 de ori mai mici decât costurile minime estimate de 2600 milioane USD, conform datelor oferite de

² Vezi Incertitudini-Tabelul 13-1, pagina 127

Agenția de Protecție a Mediului din Statelor Unite. Aceste cifre confirmă faptul că RMGC nu intenționează să-și asume costurile privind reabilitarea sitului. Prin externalizarea costurilor de reabilitare, RMGC lasă costurile în seama colectivităților locale și a contribuabililor români.

Costurile privind înlăturarea apelor acide de mină de pe haldele de steril au fost estimate de către Agenția de Protecție a Mediului din Statelor Unite³ ca fiind cuprinse între 13, 38-119,81 USD/metru cubic de material dislocat. În cazul proiectului Roșia Montană, având în vedere un volum de 250 milioane de tone de rocă sterilă, și o proporție de 2 tone/metri cubi, costul total al soluției tehnice privind apa acidă de pe haldele de steril variază între 1,6 și 14,9 miliarde USD.

Costul unei soluții tehnice pentru iazul de decantare este cuprins între 2,40 și 6,89 milioane USD pe hectar din perimetrul iazului. Costul total pentru eliminarea scurgerilor acide și reabilitarea iazului de decantare (care va fi situat în Valea Corna și se va întinde pe o suprafață de 400 hectare) va fi cuprins, prin urmare, între 780 milioane și 2,23 miliarde USD.

În total, costurile pentru închiderea minei și reabilitarea sitului Roșia Montană vor fi cuprinse între 2,63 și 17,73 miliarde USD.

De ce ar suporta aceste costuri uriașe contribuabilii români și cei din Uniunea Europeană?

În afară de costurile privind reabilitarea sitului, este necesar ca RMGC să ofere o defalcare a costurilor pentru fiecare plan de management și pentru fiecare măsură de protecție/atenuare, în vederea evaluării capacității financiare a RMGC de a se conforma cerințelor referitoare la acțiunile propuse. Informațiile oferite în Planurile de management de către RMGC nu au valoare reală dacă nu se cunoaște valoarea resurselor financiare angajate/stabilite prin buget de către RMGC pentru a realiza aceste planuri. RMGC ne poate foarte bine propune o călătorie pe Lună, dar atâta timp cât nu știm dacă are sau nu mijloacele financiare necesare pentru a construi racheta, nu ar trebui să considerăm propunerea ca un lucru sigur.

5. Nerespectarea Directivei UE privind apa freatică:

RMGC nu respectă prevederile Directivei UE privind apa freatică, care stipulează prevenirea infiltrației apei contaminate în sol și evitarea eliberării de substanțe toxice precum cianura, în mediu. O măsură minimă de precauție implică ca iazul de decantare să fie prevăzut cu un strat de protecție.

Ne aducem aminte că una dintre cele mai serioase catastrofe înregistrate la o mină auriferă (Summitville, Colorado, USA), s-a datorat cedării stratului de protecție a iazului de decantare. În 1992, cianura de procesare a minereului și acidul generat de sterile au fost eliberate accidental în mediu. Cu câțiva ani mai înainte, la exploatarea minieră Sibnite din Idaho s-au înregistrat scurgeri de cianură în cursurile de apă, cianură care s-a răspândit apoi în pânza de apă freatică.

În lipsa unui strat de protecție perfect securizat pentru iazul de decantare de la Corna, poluarea cu cianură și ape acide nu va putea fi evitată, iar consecințele asupra sănătății umane vor fi catastrofale.

Ce se va întâmpla cu Valea Bucium (Abruzel), situată lângă Valea Corna unde RMGC intenționează să amplaseze sistemul iazului de decantare?

Valea Bucium este situată la o altitudine inferioară și prezintă numeroase cursuri de apă care vor fi automat contaminate.

Cum explică RMGC faptul că nu există apă freatică în Valea Cornei, dat fiind că locuitorii din zonă iau apă potabilă din fântânile aflate în grădina proprie?

6. Lipsa unor garanții financiare de mediu suficiente

RMGC nu oferă indicații clare cu privire la constituirea garanției financiare, pentru a se putea evalua dacă aceasta este suficientă. Dacă Garanția Financiară de Mediu se va baza doar pe

³ Costul activităților de reabilitare pentru siturile miniere, Agenția de Protecție a Mediului a Statelor Unite, Departamentul pentru deșeuri solide, 401 M Street, SW Washington DC, ianuarie 1997

raportul privind închiderea exploatării miniere și reabilitarea mediului (Planul J din EIM, cu un buget de 70 milioane USD), și dacă se aplică formula stabilită prin Ordinul 58/19 din februarie 2005 al Agenției Naționale pentru Resursele Minerale, aceasta va fi insuficientă pentru a asigura resursele financiare necesare pentru reabilitarea sitului.

Garanția Financiară de Mediu (GFM) ar trebui să fie proporțională cu nivelul pagubelor de mediu provocate, și nu cu măsurile minime de reabilitare propuse de RMGC în planul de management. Acest lucru necesită ca RMGC să răspundă pentru fiecare tonă de substanțe chimice folosită, pentru fiecare tonă de steril generată, pentru fiecare litru de apă poluată, pentru fiecare hectar de pământ inutilizabil etc.

Nu acceptăm ca GFM să fie oferită sub forma unei garanții bancare. Având în vedere întârzierile administrative și dificultățile de executare a unei garanții bancare, este posibil ca fondurile să nu fie disponibile la timp. Depozitul trebuie să fie constituit din lichidități pentru a răspunde în orice moment unor necesități de ecologizare. Nu acceptăm ca sumele să fie depuse într-un cont al ANRM. ANMR nu este o agenție etică și de încredere, banii ar putea fi folosiți în alte scopuri. Prin urmare, cerem ca fondurile să fie depuse într-un cont special pentru proiect, rezervat doar fondurilor necesare pentru reabilitarea sitului Roșia Montană, iar accesul și gestionarea contului să fie transferat comunităților locale și reprezentanților aleși.

Care va fi suma minimă pentru început?

Ce formule de rectificare vor fi aplicate?

7. Ce garanții financiare vor fi oferite în cazul unui dezastru?

În cazul unui dezastru, nu există resurse financiare disponibile pentru protejarea populației și ecologizarea mediului. În eventualitatea unei scurgeri toxice neprevăzute, RMGC va trebui să răspundă în fața justiției. Decizia tribunalului va necesita o perioadă îndelungată de timp (vezi cazul Baia Mare, unde Ungaria așteaptă încă să primească despăgubirile necesare pentru pagubele produse în urma accidentului din 2000). Între timp, sănătatea oamenilor și mediul vor fi puse în pericol datorită lipsei resurselor necesare.

În afară de garanția financiară destinată reabilitării sitului, cerem guvernului să creeze un Fond pentru dezastre proporțional cu sumele necesare în cazul celui mai grav scenariu posibil.

Pentru a ne asigura că poluatorul este cel care plătește, și nu contribuabilii români, cerem ca aceste Fond pentru Dezastre să fie finanțat de către RMGC. Fondul ar trebui capitalizat/ar trebui să se impună comisioane de cumpărare din primul an de operare, în eventualitatea unui accident la începutul procesului de dezvoltare a exploatării.

8. Care este impactul social/ asupra pieței forței de muncă?

Raportul EIM afirmă că, în lipsa proiectului, rata șomajului va crește la 90%. Această cifră se bazează pe o prezentare părtinitoare a populației active. Sunt considerați ca fiind „șomeri” un număr considerabil de persoane pensionate din Roșia Montană. De asemenea, toate persoanele implicate în activități economice neoficiale-agricultura de subzistență-sunt considerate de RMGC ca fiind șomeri.

Campania de presă a RMGC se bazează pe faptul că exploatarea minieră va genera locuri de muncă. Raportul EIM al RMGC menționează 500 de locuri de muncă. Cu toate acestea, documentele publicate de Gabriel Resources pentru investitorii canadieni (Studiul IMC), care include o defalcare detaliată a necesarului de personal arată că vor fi create cel mult 248 de locuri de muncă la nivel local, în perioada de producție maximă. În realitate, nu există garanții că RMGC va oferi 500 locuri de muncă, și nu există lege care să oblige un investitor să angajeze 500 de muncitori din zonă.

Tehnicile miniere moderne bazate pe folosirea cianurii necesită foarte puțini angajați. Acest fapt este bine cunoscut în domeniu, iar nivelul de angajare nu va depăși 250 de locuri de muncă.⁴

Problema locurilor de muncă este extrem de importantă în regiune. În acest an, planurile de închidere a minelor proprietate de stat, din Roșia Montană, precum și a minei de cupru din Roșia Poieni vor afecta 1200 de muncitori.

Povara disponibilizării și oferirii de despăgubiri celor 1200 de muncitori va fi suportată de la bugetul de stat. Angajarea de către RMGC a 200 de muncitori nu va schimba situația și nu va rezolva problema lipsei locurilor de muncă, deoarece vor continua să existe 1000 de muncitori fără slujbe și salarii.

Distrugerea terenurilor agricole și a pădurilor care reprezintă în momentul de față o sursă de venituri de subzistență pentru localnici va genera și mai multă sărăcie. În perioada 1997-1999, ca urmare a unui decret guvernamental, a fost realizată o primă restructurare a personalului din domeniul minier. Cei care au acceptat pachetul financiar oferit de guvern se ocupă acum cu agricultura. Nivelul lor de trai este relativ scăzut, dar au totuși suficient pământ, animale și resurse provenite din păduri pentru a-și hrăni familiile și pentru a-și încălzi casele în timpul iernii. Dacă ar fi strămutați și dacă și-ar pierde gospodăriile, ar muri de foame.

Ce se va întâmpla cu cea mai mare parte a minerilor neangajați care vor fi lipsiți de resurse pentru agricultură și cărora li se va interzice să demareze activități economice alternative?

Guvernul român oferă în prezent un pachet financiar în valoare de 200 milioane de lei (600 USD) +20 de salarii lunare minerilor care renunță la locul de muncă din cadrul exploatărilor Roșia Poieni și RoșiaMin. Cu toate acestea, aceste compensații financiare nu pot fi investite în activități productive la Roșia Montană. Începând cu anul 2000, zona a fost declarată zonă industrială minieră, și nu se permite demararea altor tipuri de activități economice, în afară de minerit. Peste câțiva ani, după ce acești bani vor fi cheltuiți pentru cumpărarea de bunuri de consum, povara asigurării protecției sociale va cădea, din nou, în seama bugetului statului român, și nu în seama RMGC.

RMGC nu va rezolva problema lipsei locurilor de muncă. Din contră, va genera șomaj cronic și sărăcie considerabilă. Costurile sociale vor trebui să fie suportate din bugetul de stat. După închiderea exploatării, problema asigurării unui nivel de subzistență pentru populație se va înrăutăți, și nu vor exista alternative privind locurile de muncă.

Locuri de muncă indirecte:

RMGC consideră că exploatarea minieră va genera locuri de muncă indirecte în activități precum serviciile de întreținere a echipamentelor și servicii locale (restaurante, bănci, asigurări). În descrierea proiectului, RMGC afirmă că vor fi create 5 până la 7 locuri de muncă indirecte pentru fiecare loc de muncă în minerit. Această afirmație este ridicolă și complet nefondată. Indicele locurilor de muncă indirecte depinde de volumul veniturilor cheltuite pe plan local. În cel mai optimist scenariu, un loc de muncă în cadrul RMGC va genera 0,5 locuri de muncă indirecte, după cum se demonstrează matematic mai jos.

Luând în considerare salariul net de 500 euro/lună al unui miner, și presupunând că jumătate din veniturile sale sunt cheltuite pentru produse și servicii pe plan local, cei 200 de angajați RMGC vor cheltui 50 000 euro pe lună, pe plan local. Aceasta înseamnă crearea a 100 de locuri de muncă indirecte cu același salariu net de 500 euro (salariu brut de 1000 euro).

În ultimii șapte ani, RMGC a menținut un colectiv de 300-500 angajați, dar nu a creat locuri de muncă indirecte. Din contră, rata șomajului la nivel local a crescut.

Pe ce se bazează RMGC atunci când afirmă că se va înregistra o creștere atât de semnificativă a locurilor de muncă? Cerem să ni se ofere exemple și date concrete care să poată fi verificate.

⁴ Studiul IMC al Gabriel Resources estimează crearea a 248 de locuri de muncă în perioada de maximă activitate-anul 8 al exploatării.

Locurile de muncă indirecte pot fi asigurate doar prin activități susținute, într-un context economic lărgit, și nu prin intermediul unei exploatare miniere de scurtă durată care nu generează alte venituri pentru economia locală, în afara celor câteva locuri de muncă pentru mineri.

Costuri sociale și de sănătate

În tot acest timp, statul va trebui să suporte costurile sociale pentru majoritatea populației, constituită din șomeri.

Costurile sociale pe termen lung pentru România vor fi considerabile. S-a realizat o estimare a pierderilor de venit care arată că pierderile salariale pentru populația afectată de proiect vor fi de aproximativ 10 milioane USD pe an, adică echivalentul beneficiilor generate de proiect de-a lungul perioadei de existență a minei.

Crearea de noi locuri de muncă de către RMGC în timpul perioadei de construcție, în timpul săpăturilor arheologice și a perioadei operaționale se va solda cu venituri din salarii de aproximativ 16,7 milioane de USD în perioada 2004-2020. În aceeași perioadă, pierderile suferite de persoanele care lucrează în prezent în agricultură, industria forestieră, industria de prelucrare a lemnului, care se ocupă cu creșterea animalelor sau care sunt implicate în servicii care nu sunt compatibile cu mineritul pe scară largă, vor totaliza 94,7 milioane USD. După închiderea minei, și ținând cont de faptul că resursele productive vor dispărea, pierderile veniturilor potențiale provenind din activități tradiționale și durabile-care nu vor mai fi posibile în regiune-trebuie să fie considerate ca reprezentând permanente costuri sociale pentru România. De-a lungul unei perioade de 50 de ani, se estimează că totalul pierderilor nete va atinge 300 milioane USD.

Prezența unor activități miniere puternic poluante va genera o creștere a cheltuielilor privind sănătatea, atât pentru localnici cât și pentru mineri.

Costurile sociale indirecte legate de pierderea valorilor caracteristice unei comunități tradiționale sunt dificil de evaluat, dar vor fi considerabile într-o țară care respectă valorile tradiționale.

9. Care vor fi costurile culturale?

Pierderile de patrimoniu, inclusiv a unui patrimoniu arheologic unic, care nu va putea fi niciodată înlocuit, trebuie să fie considerate ca reprezentând costuri pentru România și, în final, pentru umanitate. Costurile economice ale acestui patrimoniu depind de interesul public pentru păstrarea și prețuirea valorilor culturale.

Se pare că la nivel guvernamental, inclusiv în ceea ce privește Ministerul Culturii, nu există interes pentru conservarea vestigiilor arheologice. Într-adevăr, Ministerul Culturii a acordat descărcări de sarcină arheologică pentru zone care prezintă rețele unice de lucrări miniere subterane din perioada romană. Ministerul Culturii a scos case de pe lista bunurilor de patrimoniu, în ciuda faptului că există o lege care protejează satul Roșia Montană ca aparținând patrimoniului cultural⁵. Totuși, chiar dacă guvernul României consideră că aceste vestigii și monumente istorice sunt lipsite de valoare, trebuie să se evalueze adevăratul cost al pierderii patrimoniului cultural ținând cont de aprecierile specialiștilor, de comunitatea locală și de interesul publicului larg.

Planurile de distrugere a patrimoniului de la Roșia Montană au provocat proteste internaționale și reacții de opoziție vehementă din partea a mai mult de o mie de arheologi și istorici. ICOMOS a votat trei rezoluții împotriva proiectului RMGC. Locuitorii din zonă au dat în judecată Ministerul Mediului pentru a salva vestigiile arheologice care au fost descărcate de sarcină arheologică.

Statisticile Agenției Române de Turism arată că obiectivele de interes cultural și zonele de munte (inclusiv Munții Apuseni) reprezintă destinațiile favorite pentru turiști, cu mult înaintea litoralului sau a Deltei Dunării. Roșia Montană este cea mai veche localitate atestată istoric

⁵ Legea 5/2000

din România. Lucrările arheologice unice din perioada romană, precum și valoarea istorică a Roșiei Montane sunt de necontestat. Pierderea unor considerabile venituri potențiale din turism la Roșia Montană trebuie să fie considerată ca fiind un cost cultural pentru proiect. În prezent, Roșia Montană atrage aproximativ 15 000 de vizitatori în fiecare an, dar nu realizează venituri datorită lipsei totale de locuri de cazare și alte structuri (restaurante, magazine)⁶.

Dacă s-ar crea circuitele și structurile turistice adecvate, Roșia Montană ar putea atrage 15 000 de vizitatori în fiecare an, generând venituri locale estimate la 4,5 milioane de USD pe an.

10. Care va fi impactul fiscal asupra României?

Raportul EIM pretinde că proiectul minier va aduce beneficii importante României, dar nu prezintă o defalcare a impactului fiscal. RMGC a supus atenției Ministerului Mediului un Memoriu de prezentare a proiectului Roșia Montană. Raportul RMGC estimează că beneficiile totale directe și indirecte pentru România ating cifra de 1,6 miliarde USD. Această cifră înșelătoare este complet falsă, bazându-se pe calcule eronate, prezumpții irealiste și date neverificate. Din contră, proiectul RMGC va genera costuri imense pentru comunitatea locală, pentru România și chiar și pentru Uniunea Europeană.

Venituri fiscale

Beneficiile pentru bugetul de stat în ceea ce privește veniturile fiscale consistă în:

Impozite pe profitul obținut de RMGC (16%)

Redevență asupra veniturilor totale (2%)

Veniturile fiscale pentru România (în USD)

Prețul aurului (USD/oz)	450	500	550
Venituri (000. USD)	3884	4356	4800
2% redevență (000 USD)	76	86	96
16% impozit pe profit	164	211	258
Venituri fiscale	240	297	354

Presupunând că prețul aurului se menține la 550 USD/oz pe întreaga durată a proiectului, RMGC va începe să înregistreze profit începând cu al patrulea an de activitate. Bazându-ne pe rata curentă a impozitului de 16%, totalul impozitelor pe profit pe toată durata de viață a proiectului minier este de 258 milioane USD.

Conform aceluiași presupuneri optimiste, redevența va aduce alte 96 milioane USD la bugetul de stat.

În total, ținând cont de prețul considerabil al aurului, înregistrat în prezent, impactul fiscal al RMGC asupra bugetului de stat este de 350 milioane USD.

În Memoriu de prezentare⁷, RMGC menționează ca și beneficii directe pentru România „dividende nete ale companiei MINVEST” în valoare de 167 milioane USD. Cu toate acestea, analiza arată că MINVEST nu va primi dividende până în 2018 (anul 12 al exploatării). În cel mai optimist scenariu, și anume dacă prețul aurului rămâne în medie în jur de 500/USD/uncie pe toată durata de viață a exploatării, profitul cumulat al companiei MINVEST va ajunge la 88 milioane USD. În cazul în care prețul aurului scade la 450 USD, rezultatul financiar înregistrat de compania Minvest, va fi negativ (-13 milioane USD), însemnând că statul român va subvenționa în mod direct proiectul RMGC.

În concluzie, dincolo de orice alt factor de decizie, este în interesul financiar al companiei MINVEST să se retragă din cadrul Proiectului. Guvernul român s-a angajat în fața Uniunii

⁶ Acest tip de activități nu este permis datorită Planului Urbanistic General (PUG), prin care Roșia Montană a fost declarată zonă industrială minieră exclusivă.

⁷ Raportul de prezentare al RMGC, decembrie 2004, pagina 21

Europene să nu mai acorde subvenții exploatărilor miniere care înregistrează pierderi, și se așteaptă ca MINVEST să părăsească societatea mixtă RMGC înainte de aderarea României la UE în 2007.

Având în vedere rezultatele financiare zero sau negative obținute de investitorul minoritar MINVEST, sunt puține șanse ca MINVEST să poată să-și vândă acțiunile unui alt investitor. Gabriel Resources are dreptul de preempțiune în achiziționarea acțiunilor MINVEST dar nu deține fondurile necesare pentru a le achiziționa.

Memoriul de prezentare al Proiectului Roșia Montană menționează, de asemenea, ca și beneficii pentru România „impozite pe dividende” atingând 46 milioane USD. După cum am explicat mai sus, rezultatele obținute de MINVEST vor fi zero sau negative, prin urmare nu vor genera impozite pe dividende.

Dividendele obținute de acționarul majoritar (80% Gabriel Resources Jersey- a se vedea paragraful privind structura companiei) vor fi distribuite extrateritorial, fără să se plătească impozite. Chiar dacă acționarul nu ar avea sediul în afara granițelor țării, legislația românească permite companiilor străine să repatrieze profitul obținut după plata impozitului fără să se mai plătească alte impozite pe dividende.

Subvenții:

RMGC consideră că suprimarea subvențiilor care va avea loc la închiderea minei reprezintă un beneficiu sau sursa unor economii.

În momentul de față, guvernul României subvenționează exploatarea minieră existentă la Roșia Montană. Cu toate acestea, titularul licenței de exploatare este RMGC (deținut în proporție de 80% de către Gabriel)⁸. Aceasta înseamnă că plătitorii de impozite români contribuie financiar la o exploatare care aparține legal companiei RMGC și în care statul deține doar 20%. În 1998, exploatarea de aur Roșia Montană deținută de stat a fost programată pentru închidere și inclusă în programul BIRD numit „programul pentru închiderea și reabilitarea minelor”. Gabriel a obținut scoaterea de pe lista BIRD a exploatării aurifere Roșia Montană iar de atunci statul român a furnizat circa 3 milioane USD anual pentru ca mina să continue să funcționeze până când va fi preluată de Gabriel. Până în prezent, subvențiile se ridică la 18 milioane USD.

Se pune întrebarea “cine oferă subvențiile și care este valoarea acestora?” și “cine primește aceste subvenții?”. Analiza aprofundată, pe termen lung, a facilităților fiscale și a subvențiilor arată în mod clar că statul român a ajuns să subvenționeze RMGC cu sume care ar fi putut fi injectate în economia locală pentru a sprijini dezvoltarea infrastructurii și a activităților economice durabile (care, la rândul lor, ar fi generat impozite la bugetul local). Conform înțelegerii încheiate între Gabriel și MINVEST privind crearea societății mixte RMGC, guvernul român se angajează să restituie 20% din totalitatea costurilor generate de proiect plus o rată a dobânzii LIBOR plus o taxă de gestionare pentru Gabriel Resources. Cheltuielile efectuate de RMGC până în prezent au atins suma de 150 milioane USD. Aceasta înseamnă că guvernul României are deja o datorie față de Gabriel de peste 30 milioane.

Luând în considerare subvențiile deja acordate, datoriile și dobânzile curente, aproximativ 50 milioane USD din banii contribuabililor români au fost deja angajați în vederea sprijinirii proiectului ipotetic al RMGC.

Cum și în ce măsură vor fi recuperate de la beneficiari costurile proiectului?

Va contribui proiectul într-o măsură suficientă la bugetul de stat pentru a acoperi costurile care ar putea surveni în cazul în care are loc o scurgere accidentală?

⁸ Licența de exploatare a fost transferată de la MINVEST la RMGC în 1999.

Impactul fiscal este estimat la 350 milioane USD, sau 20 milioane pe an de-a lungul duratei de viață a proiectului, de șapte ori mai puțin decât costurile minime pentru reabilitarea mediului.

11. Merită să fie realizat proiectul?

Pentru a determina dacă proiectul merită sau nu să fie realizat, trebuie să se răspundă la următoarele întrebări, în cadrul unei analize economice:⁹

Care este obiectivul proiectului? Proiectul vizează să contribuie la bunăstarea comunității? Sau există un alt obiectiv?

Investitorii care promovează proiectul au un singur obiectiv: să obțină profit. Ținând cont de prețul curent al aurului, rata rentabilității proiectului este de doar 21%, un rezultat financiar relativ scăzut pentru o exploatare auriferă și un proiect cu riscuri financiare inerente.

Singura modalitate de a rentabiliza proiectul este evitarea costurilor privind închiderea minei și a costurilor de reabilitare la sfârșitul duratei de viață a minei. Va trebui ca aceste costuri să fie suportate de către comunitatea locală din fonduri publice. Costurile ecologizării amplasamentului depășesc de peste două ori beneficiile la care se așteaptă investitorii. În aceste condiții, proiectul nu prezintă interes pentru investitori decât dacă costurile de mediu sunt suportate de contribuabili.

Proiectul nu urmărește îmbunătățirea bunăstării comunității. Dimpotrivă, prezența comunității locale este considerată a fi un impediment în calea proiectului, care generează costuri suplimentare (de exemplu costuri legate de relocare).

Ce se va întâmpla dacă proiectul va fi pus în practică? Ce se va întâmpla dacă acest lucru nu va avea loc? Aceasta este o întrebare fundamentală. Cum va arăta zona fără proiect și cum va arăta dacă proiectul va fi realizat? Cum va afecta proiectul diferitele segmente ale comunității? Care va fi impactul asupra resurselor?

Dacă va fi pus în practică, proiectul va genera riscuri de mediu pe termen lung, sărăcie, instabilitate socială, probleme privind sănătatea și siguranța, pierderea ireversibilă a unor prețioase resurse naturale și culturale. Generațiile care vor urma vor avea de plătit o notă de plată imensă pentru ecologizarea mediului.

Dacă proiectul nu este pus în practică, comunitățile locale vor putea să dezvolte activități durabile cu costuri scăzute, precum activități mixte legate de agroturism, prelucrarea lemnului și creșterea animalelor. Comunitatea locală va putea beneficia de programele de finanțare oferite de Uniunea Europeană pentru reabilitarea infrastructurii publice și dezvoltarea de activități turistice. Investitorii mici și mijlocii vor putea crea un nou mediu de afaceri.

Este oare Proiectul cea mai bună alternativă?

Există alternative plauzibile pentru proiect în vederea realizării obiectivului proiectului?

Dacă, dintr-o perspectivă națională, obiectivul proiectului este de a contribui la bunăstarea comunității, atunci proiectul propus de RMGC nu numai că reprezintă cea mai proastă alternativă, dar va avea rezultate contrarii (sărăcirea populației și scăderea nivelului de trai).

Exploatarea minieră existentă ar trebui închisă și ar trebui implementate măsuri pentru înlăturarea efectelor poluării istorice. Este necesară promovarea peisajelor culturale și naturale excepționale de la Roșia Montană. Toate acestea vor genera venituri suficiente, nu numai pentru locuitorii din Roșia Montană, dar și pentru zonele învecinate.

Cererea pentru turismul cultural și montan în România și în Uniunea Europeană nu este satisfăcută. Conform unor statistici oficiale, turismul cultural se află în topul preferințelor turistice în România, cu mult deasupra litoralului sau a Deltei Dunării.

Cine va câștiga? Cine va pierde?

⁹ Aceste întrebări sunt cele prevăzute de liniile directoare ale Băncii Mondiale pentru evaluarea din punct de vedere economic a proiectelor de investiții.

Un proiect bun contribuie la producția economică a unei țări și, ca urmare, poate să contribuie la bunăstarea tuturor. Cu toate acestea, în mod normal nu toată lumea beneficiază de pe urma proiectului, iar unii pot să piardă. În plus, grupurile care obțin beneficii nu sunt în mod necesar aceleași cu cele care suportă costurile. Este foarte important să se identifice beneficiile care rezultă și costurile suportate de “populația săracă” și “foarte săracă”, după cum este definită de standardele românești.

Câștigătorii sunt:

1. Acționarii Gabriel Resources ale căror acțiuni vor crește și care vor câștiga dividende.
2. pentru o perioadă limitată de 15 ani, 250 de mineri din zonă incapabili să se reorienteze profesional.

Perdanții sunt:

1. Locuitorii din Roșia Montană a căror comunitate va fi deștrădată și distrusă.
2. Satele și comunitățile învecinate care vor trebui să trăiască într-un mediu contaminat, în mijlocul unui peisaj devastat și expus unui risc crescut de scurgeri toxice.
3. Generațiile viitoare de contribuabili români și europeni care vor trebui să plătească pentru reabilitarea mediului după închiderea minelor.
4. Umanitatea, care pierde un patrimoniu unic.

Este proiectul viabil din punct de vedere financiar?

Finanțarea proiectului joacă un rol important în ceea ce privește viabilitatea unui proiect. Chiar și un proiect care generează beneficii considerabile poate trece printr-o perioadă neproductivă, caz în care trebuie să primească ajutor financiar din afară. Cine va oferi fondurile necesare și în ce condiții?

RMGC nu deține activități generatoare de profituri, ci doar două proiecte: exploatarea auriferă Roșia Montană și o posibilă prelungire la Bucium. Singura sursă de fonduri pentru această companie minieră începătoare este bursa de valori, iar supraviețuirea ei depinde de capacitatea conducerii de a vinde vești bune investitorilor din cadrul proiectului.

Se pare că ANMR nu a verificat scrisorile de acreditare financiară ale companiei Gabriel Resources și ale fondatorului ei, Franck Timiș¹⁰. Acordarea-prin înțelegere directă-a drepturilor de exploatare asupra celui mai mare depozit aurifer din România unei companii aflată la început, fără experiență în domeniul mineritului, fără sprijin financiar și cu un președinte condamnat penal, ridică întrebări serioase cu privire la un eventual caz de corupție.

În prezent, valoarea scăzută a acțiunilor (în jur de 3,50 dolari canadieni) nu permite obținerea unei finanțări suficiente. Pentru a supraviețui, compania a fost obligată în mod constant să scoată la vânzare capitalul propriu și, prin urmare, volumul acțiunilor în circulație este limitat. În luna august, compania Gabriel Resources a fost din nou obligată să recurgă la vânzare pentru a obține 85 de milioane de dolari canadieni, necesari supraviețuirii în următoarele luni.

Pe scurt, Gabriel Resources nu are flux de lichidități, și-a vândut 80% din capitalul propriu și este obligată să contracteze credite comerciale pentru ca proiectul să poată avansa. Finanțarea proiectului nu poate fi asigurată de către Gabriel Resources.

Viabilitatea financiară a proiectului depinde de trei factori:

- Preluarea proiectului de către o companie minieră de renume
- Un preț ridicat al aurului pe toată durata de viață a proiectului
- Lipsa costurilor de reabilitare ecologică și a scurgerilor accidentale.

¹⁰ Fost traficant de heroină condamnat în Australia, escroc cunoscut la nivel internațional, Franck Timiș este în prezent urmărit de autoritățile britanice și grecești pentru fraude într-o afacere ilegală asemănătoare, din sectorul petrolier.

Merită să fie realizat proiectul?

Luând în considerare toate costurile și beneficiile, proiectul nu este acceptabil din punct de vedere economic. În prezent valoarea sa netă este negativă, aceasta fiind mai scăzută decât valoarea netă a alternativelor la proiect.

Semnat de

FRANCOISE HEIDEBROEK

Str. Mătășari, nr. 28, sector 2, București

România

Tel: 0723 230 790

Email: f.heidebroek@tuc.ro

Contestația 1356

Toate aceste probleme ridicate au fost luate în calcul de RMGC în cadrul procesului de întocmire a documentației vaste și detaliate a Raportului la Studiul de Impact asupra Mediului (EIM) întocmit pentru Proiectul Roșia Montană. Răspunsurile noastre cu directă referire la contestația nr. 1356 sunt după cum urmează:

Raportul EIM și consultarea publică

Petenta reclamă că a avut dificultăți în a accesa Raportul la Studiul de Evaluare a Impactului de Mediu și că dumneaei nu îl consideră un raport independent. Evaluarea impactului de mediu pe care a prezentat-o RMGC a răspuns complet Termenilor de Referință propuși de Ministerul Mediului și Gospodăririi Apelor. Acest Raport a fost elaborat de mai mult de 100 de experți și specialiști independenți, autorizați de Guvernul României și recunoscuți la nivel național, european și internațional. Suntem încrezători că EIM furnizează informații și motivații suficiente de detaliate pentru concluziile sale pentru a permite Ministerului să ia o decizie privind Proiectul Roșia Montană. Ulterior prezentării EIM, aceasta a fost analizată de două echipe de experți. Experții tehnici reprezentând mai multe bănci internaționale private și agenții de export de credite au concluzionat că EIM se conformează Principiilor Ecuator desemnate pentru a promova împrumuturile responsabile din partea instituțiilor financiare proiectelor care ridică probleme sociale și de mediu, iar un comitet ad hoc din experți europeni a declarat public că EIM a fost bine întocmit.

În plus, RMGC s-a angajat într-un proces larg de consultare publică în conformitate cu legislația română și UE, ca parte a procesului EIM. Compania a ținut 14 întâlniri publice în România și 2 în Ungaria. RMGC a înființat 45 de centre de informare unde au fost puse la dispoziție copii ale EIM, iar 5000 de copii ale EIM au fost tipărite. Înainte de a prezenta EIM, RMGC a schimbat diferite părți din propunere, în special o reducere a dimensiunii mai multor cariere propuse precum și îmbunătățirea activităților de dezvoltare durabilă și o mai puternică angajare la conservarea patrimoniului cultural inclusiv un impact redus asupra bisericilor locale în răspuns la consultările părților interesate. Din reacțiile față de propunere rezultate în urma eforturilor noastre susținute la consultațiile publice, suntem încrezători că marea majoritate a oamenilor din Roșia Montană sprijină proiectul.

RMGC consideră că este important să prezinte publicului vederile sale asupra acestui proiect deoarece proiectul este atât de important pentru dezvoltarea economică a României. Aceasta nu este o simplă campanie de relații publice ci mai degrabă o parte importantă a unui proces serios de consultare publică înainte ca proiectul să fie aprobat RMGC sprijină acest proces și consideră că este o parte importantă într-o societate democratică.

Nu există un scenariu de alternativă economică fără proiect

Capitolul 5 al raportului EIM (Analiza alternativelor) prezintă o analiză a tuturor alternativelor, inclusiv alternativa "Fără Proiect". Raportul EIM a luat în considerare activități alternative de dezvoltare, inclusiv agricultură, pășunat, procesarea cărnii, turism, silvicultură și produse forestiere, industria artizanală, colectarea de elemente de floră/faună pentru uz farmaceutic, și a ajuns la concluzia că nici unul dintre aceste domenii industriale nu poate constitui catalizatorul economic care să asigure bunăstarea durabilă a comunităților locale, după cum se prevede în Proiect. Cu toate acestea, se menționează că Proiectul nu ar împiedica dezvoltarea în paralel a unor industrii alternative și ar îndepărta unele dintre obstacolele actuale din calea dezvoltării durabile, cum este poluarea și abandonarea terenurilor. Prin urmare, Proiectul ar sprijini inițiativele comunității de dezvoltare a altor industrii decât cea minieră, fapt care stă la baza Planului de dezvoltare durabilă a comunității anexat la Raportul EIM (Planul L).

Este adevărat că turismul poate fi o posibilă sursă de venituri și dezvoltare durabilă pentru Roșia Montană și regiune. Există, totuși, o mare diferență între a propune turismul ca alternativă sau substitut pentru un proiect industrial major – și dezvoltarea turismului de-a lungul timpului, susținută de investiții în infrastructură, generate de un proiect industrial complex.

Prima opțiune – pentru Roșia Montană, „turismul fără dezvoltarea minei” – nu este viabilă în sine și, cu siguranță, nu în comparație cu un plan de dezvoltare de-a lungul timpului, cu ajutorul investiției în infrastructură.

În acest punct, Contestația 1356 face de asemenea unele afirmații specifice și pune unele întrebări, la care am dori să răspundem.

RMGC nu este în nici un fel responsabilă de declinul economic al Roșiei Montane.

Lipsurile economice de neîndurat au torturat România rurală deceniile trecute. În fapt, Proiectul de mină al RMGC, dacă este implementat, va duce la atenuarea sărăciei în regiune – creând 600 de slujbe directe și 6000 indirecte. Compania este deja cel mai mare plătitor de taxe în Județul Alba.

Întrebările de mai jos sunt din Contestație, urmate de răspunsuri.

Care va fi pierderea economică rezultată din faptul că folosința terenului va fi modificată într-un mod ireversibil?

După închiderea minei, agricultura va fi posibilă din nou în anumite zone din cauză că Planul de închidere și refacere a minei (Planul J din studiul EIM) stabilește o serie de măsuri care să asigure faptul că activitatea minieră va afecta cât mai puțin posibil peisajului din zona Roșia Montană. Aceste măsuri cuprind:

- Acoperirea cu covor vegetal a haldelor de steril, în măsura în care acestea nu sunt folosite ca rambleu în cariere;
- Rambleierea carierelor, cu excepția carierei Cetate care va fi inundată și transformată într-un lac;
- Acoperirea cu covor vegetal a iazului de sterile și a suprafețelor barajelor;
- Demontarea instalațiilor de producție scoase din uz și re-vegetarea suprafețelor dezafectate;
- Epurarea apelor prin sisteme semi-pasive (cu sisteme de epurare clasice ca sisteme de rezervă) până când nivelul indicatorilor tuturor efluenților se încadrează în limitele admise și nu mai necesită continuarea procesului de epurare;
- Întreținerea vegetației, combaterea fenomenului de eroziune și monitorizarea întregului amplasament până când RMGC demonstrează că toate obiectivele de refacere au fost realizate în mod durabil.

Nivelul de refacere ecologică a obiectivului minier va îndeplini sau depăși cerințele stabilite de Directiva UE privind deșeurile miniere care impune firmei RMGC să "refacă terenul la o stare satisfăcătoare, cu acordarea unei atenții speciale calității solului, speciilor sălbatice, habitatelor naturale, rețelelor hidrografice, peisajului și folosințelor avantajoase corespunzătoare".

Bilanțul apei din Proiect se bazează pe strategia de gospodărire a apelor, ilustrată în Planșa 4.1.18 - capitolul 4 secțiunea 4. 1 apa din raportul EIM. Mai multe detalii privind elementele de curgere și stocare din sistem sunt prezentate în Planșele 4.1.8, 4.1.10, 4.1.11 și 4.1.12. din secțiunea menționată mai sus. Pentru modelul bilanțului apei, sistemele Proiectului au fost organizate în 9 grupe:

- Instalații de procesare;
- Depozitul de roci sterile Cârnic;
- Depozitul de roci sterile Cetate, stiva de minereu sărac și carierele (inclusiv scurgerile de mină din galeria 714 și iazul de captare a apelor Cetate);
- Stația de epurare ape acide;
- Iazul de decantare a sterilului;
- Alimentarea cu apă brută;
- Rezerva de apă;
- Apă potabilă;
- Ape uzate menajere.

Conceptul, funcționarea și rezultatele modelului de bilanț al apei sunt descrise în Raportul privind bilanțul apelor în Proiect, actualizat prin Memoriul tehnic din 7 martie 2006 - documentație elaborată de către Montgomery Watson Harza. Aceste revizuri privesc și setul de date de intrare privind precipitațiile (descriș mai jos) și strategia de gospodărire a apelor descrisă în Secțiunea 6.2. Anii 18-20 au fost acum incluși pentru a evalua: modificările din iazul de decantare în primii ani ai închiderii și modificările legate de umplerea lacului de cariera. Pentru modelul de bilanț al apei s-a utilizat un set de date combinat, în care datele obținute în ultimii 5 ani de stația meteorologică a Proiectului RMGC au fost introduse în seriile de date mai lungi (din 1938) de la stația INMH Rotunda.

Acest set de date este anexat ca Anexa 4.1D- capitolul 4 secțiunea 4.1 apă a raportului EIM. Din acest șir de date au fost selectați anii medii, ploioși și secetoși pentru calcularea bilanțului apei. Un an mediu pentru model este o combinație de valori medii lunare și totalizează 722,8 mm. Pentru un an ploios s-a folosit anul record de la stația INMH Rotunda (2001, 1056,9 mm), dar marit cu datele RMGC pentru lunile iulie și august 2005 pentru a lua în calcul vara foarte ploioasă a anului respectiv (iulie 2005 a reprezentat un record lunar). Anul ploios modelat totalizează 1190,7 mm. Pentru anul secetos (1992, 563,7 mm) s-a întâmplat ca acesta să includă cea mai ploioasă luna octombrie din înregistrările disponibile, așa că în model aceasta a fost înlocuită cu valoarea medie pentru octombrie, ceea ce a dat un total de 496,1 mm. Suma precipitațiilor anuale calculate în model este prezentată în Figura 4.1.13 capitolul 4 secțiunea 4.1 apă a raportului EIM. Tot aici este reprezentat și recordul de precipitații de la Rotunda (care conține extreme maxime și minime mai mari decât stațiile Abrud și RMGC – v. Figura 4.1.7 capitolul 4 secțiunea 4.1 apă a raportului EIM.) Extremele modelate se situează semnificativ în afara domeniului înregistrărilor.

Pentru EIM, majoritatea valorilor din bilanțul apei au prea puțină relevanță directă, deoarece descriu debite practic interne procesului de exploatare. Valorile cele mai relevante pentru EIM sunt cele legate de evacuările din instalație în mediu – acestea sunt subliniate cu albastru în Planșa 4.1.24- capitolul 4 secțiunea 4.1 apă a raportului EIM. Acestea constau din evacuările în mediu de apă epurată provenită din iazul de captare a scurgerilor din steril de la Cârnic în Valea Cornei (atunci când calitatea o permite) și din debitele de compensare în văile Roșiei și Cornei provenite de la stația de epurare a apelor acide.

Modelul de bilanț al apei este o entitate dinamică și este supus unei analize și actualizări continue odată cu evoluția gospodăririi apelor, planului de exploatare și seturilor de date de intrare.

Prevederile pentru managementul unui astfel de impact sunt descrise în EIM (vezi Planul J, Planul de Management de Închidere).

RMGC ia în mod foarte serios apa acidă în considerare. Construirea unei instalații de tratare a apei uzate acide este descrisă în detaliu în EIM (de exemplu Capitolul 2). Aceasta va prelua și apa acidă care este produsă în momentul de față, și care va continua să fie generată pe termen lung fără măsurile de atenuare și gospodărire aduse de proiect. RMGC s-a angajat de asemenea să nu evacueze apă din proiect dacă nu se conformează cu normele NPTA 001/2005.

Care va fi costul pierderii resurselor de turism și accesării fondurilor structurale UE pentru activitățile de turism?

Accesul la fondurile structurale pentru activitățile turistice nu este deloc condiționat de proiectul Roșia Montană. Fiecare proiect, cererea de finanțare sau entitatea care dorește acces la fondurile structurale trebuie să îndeplinească criteriile de eligibilitate și apoi să convingă finanțatorul (UE) despre fezabilitatea propunerii. Prin implementare proiectului Roșia Montană, respectiv a Planurilor de Management al Patrimoniului, în jur de 25 milioane USD vor fi investiți în comunitatea de la Roșia Montană. Aceasta va acționa ca un puternic catalizator pentru dezvoltarea activităților și serviciilor turistice.

Care va fi costul pierderii de teren agricol și a zonelor forestiere?

Termenul de pierdere este folosit în mod inadecvat de petent. Scoaterea din fondul forestier și schimbarea categoriei de folosință a terenului (agricultură) este precedată de taxe obligatorii conform cerințelor legale actuale. Aceste taxe trebuie plătite de beneficiarul investiției care în plus trebuie să asigure revegetarea unor zone cel puțin egale cu cele impactate, în conformitate cu aceleași prevederi legale. Aceasta înseamnă de fapt o dublă creștere în costurile investitorului.

După închiderea minei, agricultura ar putea fi din nou posibilă în anumite zone. Pe parcursul operațiunilor miniere, conținutul de cianură din TMF se va supune standardelor europene (Directiva UE 2006/21/EC cu privire la Deșeurile Miniere). Nu va fi evacuată în mediu sau nu va fi pompată din iazul de decantare în cariere apă cu concentrația de cianură care să depășească concentrația foarte strictă de 0,1 mg/l impusă de NTPA 001/2002. Toate infiltrațiile vor fi capturate în aval de iazul de decantare a sterilului într-un baraj secundar de reținere. Dacă vreun efluent nu se conformează limitei de CN_{tot} , acesta va fi tratat pentru a se asigura că cianura rămâne închisă în iazul de decantare. În mod similar când se va inunda cariera Cetate la vremea închiderii va fi folosită doar apă care este conformă cu standardele NPTA.

Pe durata funcționării minei, agricultura nu va fi permisă în cadrul celor 1257 de hectare industriale PUZ ale RMGC care vor fi utilizate pentru activități miniere. În această zonă care deja conține cariere și amenajări de eliminare a deșeurilor din activitățile miniere anterioare conduse inadecvat, nu va avea loc nici un alt fel de dezvoltare până la finalizarea operațiunilor și până când consecințele impactului nu sunt îndepărtate. Selectarea unor porțiuni de teren pentru utilizarea în scopuri economice sau rezidențiale nu este ieșită din comun. În cazul Roșia Montană, stabilirea unei zone industriale și a unei zone tampon înconjurătoare este necesară pentru a se asigura că impactul (ex. zgomot, aer sau accidente fizice) operațiunii nu afectează pe nimeni sau nimic din afara zonei mono-industriale stabilite.

Zonele care nu conțin deșeuri extractive sau de altă natură provenite din proiectul minier (sau din activitățile miniere anterioare din zonă) și care, astfel, nu conțin metale grele și alte substanțe dăunătoare, pot fi utilizate în scopuri agricole. Acestea sunt zonele în care este posibilă agricultura organică

După închiderea minei RMGC, cca 517 hectare din fostul PUZ vor fi pretabile din punct de vedere a mediului pentru folosință agricolă. Pentru a vedea zonele specifice pretabile agriculturii rugăm consultați Capitolul 4.4 (Impacturile asupra solului) din raportul nostru EIM.

Care va fi costul pierderii vestigiilor arheologice unice?

Proiectul nu implică distrugerea în totalitate a lucrărilor miniere subterane de la Roșia Montană. Într-adevăr, cele patru cariere propuse se suprapun peste o mare parte din rețeaua de peste 140 km de galerii miniere și lucrări de exploatare subterane existente. Toate galeriile accesibile au fost sau vor fi cercetate și inventariate pentru identificarea zonelor cu lucrări antice, precum și pentru descărcarea de sarcină arheologică. Au fost identificate, cumulativ cca. 7 km de galerii în care au fost puse în evidență urme ale exploatărilor antice, o parte din acestea fiind, însă, afectate de lucrări medievale, moderne și contemporane. Planul de management al patrimoniului cultural prevede modul în care o parte din aceste lucrări de exploatare antice sau medievale vor fi conservate (ex. Galeria Cătălina Monulești, Galeria Păru Carpeni și zona Piatra Corbului).

În afara acestor galerii cu valoare istorică, în exteriorul carierelor propuse, vor mai rămâne și alte galerii, atât moderne cât și mai vechi. Din punct de vedere al protecției mediului, îndepărtarea celei mai mari părți din rețeaua de lucrări subterane de la Roșia Montană va avea un efect benefic deoarece acestea constituie sursa majoră de generare a apelor acide.

În cazul în care acest proiect nu se va desfășura conform procedurilor de închidere a minelor, rețeaua de galerii de la Roșia Montană va fi închisă definitiv, condiții în care, datorită acumulărilor de ape, o mare parte din aceste galerii se vor surpa timp.

Departa de a distruge patrimoniul Roșiei Montane, Raportul Special al Adunării Parlamentare a Consiliului Europei a denumit compania care a sponsorizat un program de salvare arheologică – o investiție de 10 milioane USD până în prezent condusă de un arheolog minier de renume internațional – „un proiect exemplar de dezvoltare responsabilă”.

Orice scenariu de alternativă economică trebuie să ia în considerare oportunitatea dată României de a obține fonduri importante de la Uniunea Europeană pentru proiecte de dezvoltare a infrastructurii locale, de reabilitare de mediu , de promovare a activităților durabile a valorilor culturale a agriculturii biologice montane și a biodiversității. Acest proiect al RMGC va bloca toate aceste oportunități într-un moment unic pentru România

Așa cum s-a subliniat mai sus, accesul la fondurile structurale pentru activitățile turistice nu este deloc condiționat de proiectul Roșia Montană. Fiecare proiect, cererea de finanțare sau entitatea care dorește acces la fondurile structurale trebuie să îndeplinească criteriile de eligibilitate și apoi să convingă finanțatorul (UE) despre fezabilitatea propunerii.

Cât de mulți turiști vin să viziteze un loc contaminat cu cianură?

Roșia Montană ar putea să-și dezvolte, în continuare, potențialul turistic în paralel cu activitățile miniere. Capitolul 5 din Raportul la Studiul de Evaluare a Impactului asupra Mediului (EIM) identifică și evaluează alternativele proiectului, inclusiv turismul. Important este că raportul la studiul EIM concluzionează că proiectul nu exclude dezvoltarea altor ramuri industriale. Dimpotrivă, proiectul minier ar elimina unele dintre impedimentele semnificative deja existente în calea creării altor ramuri industriale, cum ar fi poluarea, căile necorespunzătoare de acces și alte probleme care au apărut din lipsa unor investiții din interior.

Locuitorii din Roșia Montană pot fi foarte bucuroși cu privire la remedierea pagubelor de mediu din trecut și de crearea unor oportunități economice dureros de necesare.

În ce privește folosirea cianurii în industria de extracție a aurului, aceasta se folosește în peste 460 de mine de aur și de argint din întreaga lume. Pentru industria minieră se folosește un procent de 18% din producția mondială de cianură. Aceasta se folosește și în alte industrii, inclusiv pentru metalizare și durizare, vopsire și sintetizarea nailonului și a altor substanțe chimice

La Roșia Montană, iazul de decantare a sterilelor va fi construit la cele mai înalte standarde internaționale. Această construcție va fi sigură din punct de vedere al mediului în ce privește depozitarea permanentă a sterilelor ce rezultă din prelucrarea minereurilor. În vederea monitorizării geotehnice și a nivelului apei se vor folosi echipamente complexe. Deoarece detoxificarea va avea loc înainte de depozitarea sterilelor în iazul respectivă, acestea vor conține o concentrație foarte mică de cianură (5-7 părți per milion, sau ppm, sau mg/l), care este sub limita normală de 10 ppm adoptată recent de UE în Directiva privind deșeurile miniere (2006/21/EC).

Gabriel Resources Ltd se află printre semnatarii Codului Internațional de Management al Cianurii (ICMC) pentru RMGC, ca și companie în activitate. Pentru informații suplimentare legate de cianură, de Codul Internațional de Management al Cianurii (ICMC), societățile semnatare, auditori și audituri, accesați adresa www.cyanide.code.org.

Nu există un plan de remediere a amplasamentului

Roșia Montană Gold Corporation (“RMGC”) recunoaște că mineritul, întrucât schimbă definitiv unele suprafețe topografice, reprezintă o folosință temporară a terenului. Astfel din timpul când este construită mina și continuând pe durata de viață de 16 ani , activitățile legate de închidere -

cum ar fi reabilitarea terenului și a apei și de asigurare a securității și stabilității zonei înconjurătoare – vor fi încorporate în planurile noastre operative și de închidere.

Așa cum s-a detaliat în studiul EIM și s-a menționat mai sus, RMGC va elabora un plan de reabilitare a mediului în amplasament nu numai pentru a atenua efectele de mediu ale proiectului în discuție dar și pentru a curăța efectele practicilor inadecvate din trecut. Va fi mai puțină poluare în amplasament după ce procesul de închidere a minei este terminat decât este acum.

Raportul EIM arată că, în prezent, condițiile de bază existente sunt caracterizate de poluarea amplă a apei și de prezența zonelor mari de teren minier în paragină și de grămezile de deșeuri. Acest fapt prezintă un impediment serios pentru altfel de dezvoltare decât cea propusă prin prezentul proiect. Remedierea acestor zone ar fi foarte scumpă și cu siguranță peste posibilitățile comunității locale.

În ceea ce privește tipurile de copaci care vor crește peste sterile, presupunând că zonele în chestiune sunt amenajările iazului de decantare, în conformitate cu Planurile de Management al Biodiversității, și anume închiderea (post-operatorie), aceste zone urmează să fie rambleiate cu un strat impermeabil (argilă), respectiv un strat de sol vegetal. Revegetarea se va face folosind specii ierboase sau de arbuști având un sistem radicular comparabil cu dimensiunea stratului de sol vegetal, dar fără să pătrundă stratul impermeabil și permițând de asemenea apei să intre în iazul de decantare.

Planul H de Management al Biodiversității (p. 28-29) listează toate speciile de arbori din habitatul forestier care vor fi reabilite ecologic.

Perioada necesară de timp cerută pentru reabilitarea ecologică variază în funcție de sarcina de habitat. Luând în considerare perioada mare de timp necesară pentru reabilitarea habitatelor forestiere, compania a inițiat ample măsuri de împădurire în imediata vecinătate a perimetrului începând cu anul 2005. Aceste zone nu vor fi impactate direct.

Curățirea minei nu va fi responsabilitatea Guvernului României.

Ca răspuns la referirea Contestației la accidentul de la Baia Mare, nimeni nu vrea să vadă „o altă Baia Mare”.

De fapt, eforturile făcute în comunitatea internațională a mineritului și măsurile Codului Internațional de Management al Cianurii – implementat după accidentul de la Baia Mare – face imposibil pentru orice proiect minier nou să adopte un proiect și proceduri de operare care au permis să apară accidentul de la Baia Mare.

Trebuie să vedem clar diferențele între proiecte, întrucât ruptura care a apărut ar penaliza proiecte care sunt pe departe superioare celui de la Baia Mare – și probabil mai important, nu permite industriei miniere aurifere să progreseze de la practici foarte bune chiar și mai bune și să ridice stacheta privind așteptările de la viitoarele exploatare.

Proiectul Roșia Montană nu poate fi comparat în nici un fel cu Baia Mare.

Cu privire la problema critică a cianurii la Roșia Montană iazul de decantare va fi construit la cele mai înalte standarde internaționale. Va fi o construcție sigură pentru mediu pentru depozitarea permanentă a sterilului detoxificat rezultat din procesarea minereului. Vor fi folosite echipamente sofisticate pentru monitorizarea geotehnică și a nivelului apei. Deoarece detoxificarea are loc înainte de depozitarea sterilului în iaz, acesta va conține concentrații foarte scăzute de cianură (5-7 ppm) care este sub limita reglementată de 10 ppm recent adoptată de Directiva UE a Sterilelor Miniere.

Prin comparație, concentrația de cianură la Baia Mare a fost de 120-400 mg/l.

În ceea ce privește construcția iazului de decantare, barajul de la Baia Mare a fost construit din material steril grob. Barajul din Proiectul Roșia Montană va fi construit prin metoda de înălțare în ax folosind anrocamente din împrumut și rocă sterilă – metodă BAT pentru industrie.

În ceea ce privește infiltrația, Baia Mare nu a avut un control al exfiltrațiilor după depunerea sterilului.

Proiectul Roșia Montană are o structură de drenaj liber deasupra barajului de amorsare și un sistem de subdrenare, zone de filtre granulare și pompe – Conform BAT – pentru a colecta, controla și monitoriza orice scurgere.

În ceea ce privește managementul, iazul de la Baia Mare a fost încadrat în Categoria C – și nu a necesitat supraveghere și monitorizare specială. Proiectul Roșia Montană este de Categoria A.

La Baia Mare a lipsit un Plan de Management al Cianurii. Proiectul Roșia Montană are un Plan de Management al Cianurii, în conformitate cu ICMC – Cele mai bune tehnici disponibile (BAT) pentru proiectele din ziua de azi.

Cât privește peștele care a fost omorât în evenimentul de la Baia Mare, acest accident ridică numeroase dubii în ceea ce privește impactul cianurii deversate asupra speciilor de pești. Dubiile noastre se bazează pe diluția mare care a atenuat atât de mult efectul letal al cianurii evacuate, caracterul letal al acesteia putând fi de asemenea atenuat și de lipsa de oxigen produsă de cantitatea mare de hipoclorit de sodiu pe care autoritățile române și maghiare le-au turnat pentru a neutraliza efectele toxice.

În ceea ce privește speciile care pot trăi în Lacul Cetate, înainte de evacuare, apele tehnologice din Lacul Cetate vor fi tratate într-o instalație de tratare secundară; această instalație este destinată pentru tratarea apelor care au un conținut scăzut de cianură și care rezultă din instalația principală de tratare industrială a apei. Aceste ape vor avea o concentrație de cianură extrem de scăzută (sub limita stipulată în mod explicit de standardele române și internaționale), permițând populației de specii acvatice, inclusiv peștilor să se dezvolte.

Există multe specii de plante și animale care pot metaboliza doze sub-letale de cianură, inclusiv specia umană (care poate metaboliza până la 3 mg/kg de cianură inhalată/ingerată – de exemplu prin fumat). Datorită faptului că cianura este o toxină letală, aceasta nu se acumulează în organism. Prin urmare, nimeni nu poate vorbi despre specii rezistente la cianură. Pot fi doar menționate speciile care sunt capabile să metabolizeze această toxină.

Speciile de pește care vor fi recolonizate sunt în principal din familiile Cyprianidae și Esocidae. Aceste specii au fost identificate în lacurile care vor fi impactate. Spectrul specific poate fi lărgit luând în considerare viitoarele studii asupra peștilor locali și asupra consistenței apelor de suprafață.

Neaplicarea principiului că „poluatorul plătește”

RMGC va trebui în mod sigur să suporte costul total al impactului minei asupra mediului.

Proiectul Roșia Montană (RMP) se va desfășura în totală conformitate cu întreaga legislație românească și europeană, inclusiv legislația de mediu, ca și în conformitate cu cele mai bune practici internaționale. Roșia Montană Gold Corporation (RMGC) a luat și va lua în continuare toate măsurile posibile pentru a reduce la minimum posibilitatea oricăror daune asupra mediului, care ar putea rezulta în urma exploatării minei. În cazul improbabil că ar interveni totuși daune asupra mediului, RMGC va purta răspunderea pentru aceste daune, dacă statul român va stabili că daunele au intervenit din vina RMGC.

Nu numai că RMGC va plăti pentru impacturile de mediu ale operațiunilor sale, dar de fapt, RMP va îmbunătăți situația mediului din Roșia Montană pe baza folosirii celor mai bune tehnici

disponibile. O parte a RMP constă într-un plan agresiv de reabilitare a mediului, inclusiv un plan de închidere a minei, astfel că RMGC va îndepărta și poluarea care există în prezent în zonă ca urmare a vechilor metode necorespunzătoare de minerit. În orice caz, RMGC își asumă responsabilitatea care, în cadrul unei definiții stricte a principiului “cine poluează plătește”, ar trebui să revină fostului operator care a desfășurat activități de exploatare în minieră. RMGC își asumă această responsabilitate cu bună credință și datorită puternicului său angajament față de protecția mediului.

În conformitate cu studiile de condiții inițiale incluse în EIM, este foarte clar că Roșia Montană este o zonă deja puternic impactată de poluarea de la practicile miniere inadecvate din trecut.

Un exemplu este râul Arieș poluat de la confluența cu râul Abrud și mai jos de evacuarea proiectului Roșia Poieni. La proiectul Roșia Montană, RMGC s-a angajat să trateze și să curețe apa deversată în râu din perimetrul proiectului din bazinele de drenare Corna și Roșia Montană care curg în râul Abrud. Angajamentul companiei de a capta și trata apa din aceste două mari surse istorice de poluare pe durata Proiectului va ajuta semnificativ la curățirea și reabilitarea calității apei râului Arieș. Proiectul nu va elibera cantități suplimentare de noroi și nisip și nu va contribui la poluare.

În ceea ce privește cifrele din EIM citate în Contestație, documentul EPA care este dat ca sursă de referință este o estimare foarte generală a costului de închidere care nu ia în considerare caracteristicile specifice ale rocii sterile.

Costurile de închidere a proiectului calculate până acum sunt de 76 milioane USD, care se bazează pe operarea minei pe întreaga durată de viață de 16 ani. Actualizarea anuală va fi făcută de experți independenți, prin consultare cu ANRM care este autoritatea guvernamentală competentă în domeniul minier. Aceste actualizări vor asigura că în cazul improbabil de închidere timpurie a proiectului în orice moment, garanția financiară de refacere a mediului (EFG) va reflecta întotdeauna costurile legate de refacere. (Aceste actualizări anuale vor da o estimare care depășește cele 76 milioane USD costuri de închidere, din cauză că unele activități de refacere sunt încorporate în operațiunile de rutină ale minei).

Directiva UE privind Apa Subterană nu este respectată

Chiar înainte de admiterea României în Uniunea Europeană, RMGC s-a angajat să opereze proiectul Roșia Montană în deplină concordanță cu legislația română și europeană și în conformitate cu cele mai bune practici internaționale. RMGC crede că România merită aceleași standarde de protecție socială și de mediu care se aplică peste tot în UE și în alte țări dezvoltate precum Canada și SUA.

De fapt, pentru prima dată, proiectul va aduce cele mai bune tehnici disponibile (BAT) în România.

În ceea ce privește apa subterană, iazul de decantare este proiectat ca un obiectiv industrial fără nicio scurgere și nu va avea un efect negativ asupra pânzei freatice sau a apei de suprafață din Valea Cornei. Capitolul 2, Secțiunea 2.4.2 din EIM discută numai despre construcția fizică a barajului. Pânza freatică din iazul de decantare este discutată în alt loc în cadrul EIM. Discuții detaliate referitoare la aceasta sunt incluse în Studiul de condiții inițiale hidrogeologice, Volumul 2, și în Capitolul 3 – Deșeuri, Volumul 10. Capitolul 3, Secțiunea 2.8.1.9 conține o discuție pertinentă în acest sens.

Barajul iazului de decantare, care este prevăzut cu un strat protector de tencuială subțire, va fi construit dintr-un material cu o permeabilitate redusă. Suprafața de sub strat va fi pregătită prin îndepărtarea aluviului și a rocii de bază alterată, iar apoi prin adăugarea unui strat de coluviu compactat. Atât noua roca de fundament, cât și coluviul compactat vor avea o un coeficient de filtrație foarte redus pentru a reduce la minim exfiltrațiile din baraj. Ca urmare a permeabilității foarte reduse a rocii de fundament nealterate, care va forma baza iazului de decantare, și a faptului că pânza freatică și apa de suprafață curg către axa Văii Cornei (vezi Studiul de condiții

inițiale hidrogeologice), toate exfiltrațiile vor fi direcționate către iazul de colectare a apelor acide al SCD. Iazul de colectare a apelor acide al SCD va funcționa ca o cuvă hidraulică astfel încât apele exfiltrate în SCD să fie captate și reținute în iazul de colectare a apelor acide. Apa din iazul de colectare a apelor acide al SCD va fi apoi pompată înapoi până la iazul de recuperare din cadrul iazului de decantare. În consecință, iazul de decantare este proiectat ca un obiectiv industrial fără nicio scurgere și, prin urmare, nu vor exista scurgeri de cianură în mediu. Ca o măsură suplimentară de precauție, în aval de iazul de decantare va fi instalată o rețea de puțuri de monitorizare. Aceste puțuri, împreună cu monitorizarea apei de suprafață de-a lungul Pârâului Corna, vor fi folosite pentru monitorizarea calității pânzei freatice și a apei de suprafață în aval de iazul de decantare, demonstrându-se că nu va exista niciun impact.

Garanția financiară de mediu este insuficientă

RMGC a început deja procesul de conformare la reglementările Guvernului României și la directivele Uniunii Europene care cer o Garanție Financiară de Mediu, iar odată ce instrumentele de implementare ale acestora vor fi legisferate în Guvernul Român, vom fi în deplină conformare.

Constituirea unei garanții financiare pentru refacerea mediului este obligatorie în România pentru a se asigura că operatorul minier dispune de fonduri adecvate pentru refacerea mediului. GFRM este reglementată de Legea Minelor (nr. 85/2003) și de Instrucțiunile și Normele de aplicare a Legii Minelor emise de Agenția Națională pentru Resurse Minerale (nr. 1208/2003). Există, de asemenea, două directive ale Uniunii Europene care au efect asupra GFRM: Directiva privind deșeurile miniere („DSM”) și Directiva privind răspunderea de mediu („DRM”).

Directiva privind deșeurile miniere are scopul de a asigura că există acoperire pentru 1) toate obligațiile ce derivă din autorizația acordată pentru eliminarea deșeurilor rezultate ca urmare a activităților miniere și 2) toate costurile aferente reabilitării terenurilor afectate de depozitul de deșeuri. Directiva privind răspunderea de mediu reglementează activitățile de remediere și măsurile care urmează a fi luate de autoritățile de mediu în cazul în care activitățile miniere produc daune mediului, în scopul asigurării că operatorul minier dispune de suficiente resurse financiare pentru acțiunile de refacere ecologică. Deși aceste directive nu au fost încă transpuse în legislația românească, termenele pentru implementarea mecanismelor de aplicare sunt 30 aprilie 2007 (DRM) și 1 mai 2008 (DSM) - deci, înainte de începerea exploatarei la Roșia Montană.

Conform legislației din România, există două GFRM separate și diferite.

Prima garanție, care se actualizează anual, se axează pe acoperirea costurilor preconizate pentru refacerea ecologică aferente funcționării obiectivului minier în anul următor. Aceste costuri sunt nu mai puțin de 1,5% pe an din costurile totale, reflectând lucrările anuale angajate.

Cea de-a doua garanție, de asemenea actualizată anual, definește costurile estimative ale închiderii minei de la Roșia Montană. Valoarea din GFRM destinată acoperirii costului de refacere finală a mediului se determină ca o cotă anuală din valoarea lucrărilor de refacere a mediului prevăzute în programul de monitorizare pentru elementele de mediu post-închidere. Acest program face parte din Programul tehnic pentru închiderea minei, un document ce trebuie aprobat de Agenția Națională pentru Resurse Minerale („ANRM”).

Toate GFRM vor respecta regulile detaliate elaborate de Banca Mondială și Consiliul Internațional pentru Minerit și Metale.

Costurile actuale de închidere a proiectului Roșia Montană se ridică la 76 milioane USD, calculate pe baza funcționării minei timp de 16 ani. Actualizările anuale vor fi stabilite de experți independenți, în colaborare cu ANRM, în calitate de autoritate guvernamentală competentă în domeniul activităților miniere. Actualizările asigură că în cazul puțin probabil de închidere prematură a proiectului, în orice moment, GFRM reflectă întotdeauna costurile aferente refacerii ecologice. (Aceste actualizări anuale vor avea ca rezultat o valoare estimativă care depășește

costul actual de închidere de 76 milioane USD, din cauză că în activitatea obișnuită a minei sunt incluse anumite activități de refacere ecologică).

Actualizările anuale cuprind următoarele patru elemente variabile:

- Modificări aduse proiectului care afectează obiectivele de refacere ecologică;
- Modificări ale cadrului legislativ din România inclusiv punerea în aplicare a directivelor UE;
- Tehnologii noi care îmbunătățesc metodele și practicile de refacere ecologică;
- Modificări ale prețului unor produse și servicii esențiale pentru refacerea ecologică.

Odată finalizate aceste actualizări, noile costuri estimate pentru lucrările de închidere vor fi incluse în situațiile financiare ale companiei RMGC și vor fi făcute publice.

Sunt disponibile mai multe instrumente financiare care să asigure că RMGC este capabilă să acopere toate costurile de închidere. Aceste instrumente, păstrate în conturi protejate la dispoziția statului român cuprind:

- Depozite în numerar;
- Fonduri fiduciare;
- Scrisori de credit;
- Garanții ;
- Polițe de asigurare.

În condițiile acestei garanții, autoritățile române nu vor avea nici o răspundere financiară cu privire la reabilitarea proiectului Roșia Montană.

Care este securitatea financiară pentru dezastrul de urgență?

Discuția privind Garanția Financiară de Urgență este prezentată imediat mai sus. Discuția privind diferențele dintre proiectul Roșia Montană și Baia Mare poate fi găsită la răspunsul la întrebarea 3 de mai sus.

Impactul social / impactul asupra angajării forței de muncă

Proiectul Roșia Montana (RMP) va fi un catalizator pentru dezvoltarea economică locală și regională. Efectele vor fi atât pozitive, cât și negative, așa cum există pentru orice tip de dezvoltare industrială majoră. În cazul Roșia Montană, impactul benefic va fi maximizat prin implicarea autorităților locale și regionale precum și a altor părți relevante din comunitate, în inițiativele de dezvoltare bazată pe participare. Efectele negative vor fi atenuate prin măsurile care au fost descrise în raportul studiului de Evaluare a Impactului asupra Mediului (EIM).

Roșia Montană Gold Corporation (RMGC) recunoaște faptul că dezvoltarea durabilă este un concept multi-dimensional care cuprinde cinci arii cheie interdependente, de capital:

Capitalul financiar

Impactul asupra dezvoltării economice, administrării fiscale, taxelor și impozitelor:

- O medie de 1200 de locuri de muncă pe perioada construcției pentru mai mult de 2 ani, dintre care 1140 (95%) vor fi ocupate cu forță de muncă locală;
- 634 de locuri de muncă pe perioada exploatării (angajare directă, inclusiv contracte pentru servicii de curățenie, securitate, transport și altele, timp de 17 ani, dintre care 602 (95%) vor fi ocupate cu forță de muncă locală. Referirea la 248 de locuri de muncă la care se face aluzie în Contestație provine dintr-un studiu de fezabilitate vechi din 2003. Acesta făcea referire la 248 locuri de muncă legate exclusiv de exploatare (activitatea din cariere) și activitățile de întreținere a utilajului minier .
- Aproximativ 6000 locuri de muncă indirecte pentru 20 de ani, la nivel local și regional;
- 1 miliard USD din rata profitului, impozitele pe profit, redevențe și alte taxe și impozite către autoritățile locale, regionale și naționale din România;

- 1,772 miliarde USD din procurarea de bunuri și servicii. 450 milioane USD pe perioada construcției (2 ani) și 1,17 miliarde USD pe perioada activității de producție, din România (17 ani);
- Înființarea unei facilități de micro-creditare în zonă, care să permită accesul la finanțare în condiții avantajoase;
- Promovarea dezvoltării locale și regionale a afacerilor, stabilirea unui centru de afaceri și incubatoare de afaceri pentru a oferi sprijin, instruire (antreprenorială, planuri de afaceri, management administrativ și fiscal, etc.), consultanță juridică, financiară și administrativă.

Capitalul material

Infrastructura – inclusiv clădiri, facilități de alimentare cu energie, de transport, de alimentare cu apă și management al deșeurilor:

- Creșterile de venit pentru agențiile guvernamentale, de ordinul a 1 miliard USD pentru mai mult de 23 de ani (construcție - activitate de producție - închidere) vor însemna fonduri suplimentare pe care autoritățile le pot aloca pentru îmbunătățirea infrastructurii din comunitate;
- De asemenea, RMGC va construi localitățile Piatra Albă și Dealul Furcilor din Alba Iulia pentru strămutarea populației. Piatra Albă va include un nou centru civic, zone comerciale și rezidențiale. La finalizare, acestea vor fi transferate autorităților. Planul de Acțiune pentru Strămutare și Relocare (RRAP) conține toate detaliile acestor inițiative.

Capitalul uman

Sănătate și educație:

- Un dispensar și o clinică privată în Piatra Albă (a se vedea RRAP), accesibile întregii comunități prin asigurări de sănătate;
- Modernizarea unei aripi a spitalului din Abrud, accesibil întregii comunități prin sistemul național de asigurări de sănătate;
- Implementarea sistemului medical SMURD (Serviciul Mobil de Urgență, Reanimare și Descarcerare) în regiune;
- Construirea unei noi școli, centru civic și rezidențial în Piatra Albă. Acest program este descris în detaliu în RRAP;
- Campanii de sănătate pentru conștientizare (în parteneriat cu autoritățile locale și ONG-uri) cu referire la: sănătatea reproducției, nutriție și stil de viață printre altele;
- Parteneriate cu organizații de învățământ și ONG-uri referitoare la accesul și îmbunătățirea unităților de învățământ din regiune, cum ar fi Ovidiu Rom și autoritățile locale.

Capitalul social

Pregătire profesională, relații cu comunitatea și rețele sociale și capacitatea instituțiilor de a le sprijini, conservarea patrimoniului cultural:

- Eforturi pentru dezvoltarea și promovarea moștenirii culturale din Roșia Montană atât pentru localnici, cât și în scopuri turistice;
- Oportunități de educație pentru adulți și îmbunătățirea abilităților prin programe de instruire, fonduri și burse școlare, pentru mărirea șanselor de angajare atât direct prin RMGC, cât și indirect;
- Programe de asistență pentru persoane și grupuri vulnerabile, și consolidarea rețelei sociale, în special în Roșia Montană (Programul un Vecin Bun, Programul Social);
- Parteneriate cu ONG-uri care lucrează cu tinerii din zonă pentru îmbunătățirea și creșterea potențialului comunității.

Capitalul natural

Peisaj, biodiversitate, calitatea apei, ecosisteme:

- Măsurile incluse în planurile de management ale RMP și SOP (Proceduri Standard de Operare pentru prevenirea accidentelor și managementul urgențelor) vor avea ca rezultat atenuarea impacturilor asupra mediului și îmbunătățirea condițiilor de mediu, așa cum este prevăzut în EIM;

- Îmbunătățirea condițiilor de mediu va crește calitatea vieții în Roșia Montană;
- Instruire și asistență pentru integrarea aspectelor legate de calitatea mediului în planurile de afaceri;
- Campanii de conștientizare cu privire la asigurarea măsurilor de protecție a mediului în cadrul activităților economice;
- Standarde de mediu asociate cu împrumuturi acordate prin micro-finanțare, incluzând monitorizarea măsurilor de protecție a mediului;
- Codul de Conduită în Afaceri prin care se solicită furnizorilor RMP să respecte standardele RMGC cu privire la asigurarea măsurilor de protecție a mediului.

Aceste cinci sfere importante susțin, la rândul lor, trei elemente de bază ale dezvoltării viabile – elementul social, de mediu și economic.

Viziunea RMGC asupra beneficiilor sociale și economice ale RMP este prezentată în Planul de Dezvoltare Durabilă a Comunității și în EIM Capitolul 4.8 – Mediul Social și Economic.

În chestiunile de dezvoltare comunitară, RMGC va colabora cu părțile interesate din cadrul comunității. Angajamentul de colaborare va cuprinde autoritățile locale, regionale și naționale. Această abordare permite comunității să dețină, să orienteze și să controleze toate chestiunile de dezvoltare relevante, în mod integrat și printr-un acționariat multiplu.

În spiritul acestui angajament, RMGC a efectuat deja consultații extinse, constând în 1262 întâlniri individuale și interviuri, și în distribuirea de chestionare prin care s-au obținut peste 500 răspunsuri, în 18 întâlniri cu grupuri centrale și 65 de dezbateri publice, pe lângă discuțiile cu autoritățile guvernamentale, cu organizațiile neguvernamentale și potențialii acționari implicați. Feedback-ul a fost folosit pentru pregătirea Planurilor de Management ale EIM precum și la elaborarea unor parteneriate și programe de dezvoltare.

În prezent, RMGC, dezvoltă un program complex de monitorizare pentru evaluarea măsurilor de atenuare a impactului socio-economic și îmbunătățirea a sa, și va include propunerile și observațiile factorilor interesați, afectați sau potențial afectați. Pentru instituționalizarea acestor propuneri, RMGC – în asociere cu un număr de grupuri locale de factori interesați – se află în proces de înființare a unor parteneriate locale și regionale care să ajute compania și comunitatea în monitorizarea progresului RMP.

Programul de monitorizare al RMGC se va desfășura într-o manieră transparentă, permițând părților să evalueze progresul eficienței sale și să sugereze îmbunătățiri privind implementarea RMP. Acest proces va continua pe toată durata de viață a proiectului, în scopul maximizării beneficiilor și minimizării efectelor negative.

A fost stabilit un cadru preliminar care va asista ghidarea dezvoltării planului de monitorizare (a se vedea Volumul 14, Secțiunea 4.8, Mediul Social și Economic, Tabel 7-1, din EIM pentru Proiectul Roșia Montană).

Parteneriatele includ inițiative referitoare la educație, dezvoltarea tinerilor și instruire, după cum urmează:

- Parteneriatul ONG Roșia Montană;
- Parteneriatul pentru Tineret din Roșia Montană;
- Centrul de Resurse pentru Tineri Apuseni;
- Parteneriatul pentru Educație Roșia Montană.

Alte parteneriate privesc monitorizarea și managementul aspectelor de mediu, inclusiv Centrul de Cercetare pentru Mediu și Sănătate Roșia Montană. Aspectele bio-fizice vor fi monitorizate și co-administrate de Parteneriatul pentru Biodiversitate Roșia Montană și Parteneriatul Forestier Roșia Montană.

De asemenea, pentru promovarea și dezvoltarea oportunităților economice în viitor, oferite prin Proiectul Roșia Montană, RMGC va colabora cu factorii interesați, la nivel local, în ceea ce privește deschiderea unui centru de afaceri.

Se așteaptă ca programele de instruire oferite prin RMGC și partenerii săi, precum și experiența profesională câștigată pe perioada RMP să aibă ca rezultat o forță de muncă bine pregătită și calificată în mai multe domenii. Acest lucru ar pune oamenii într-o poziție competitivă pentru a lucra în cadrul altor companii miniere. Calificările obținute sunt de asemenea transferabile și în sectorul ne-minier.

Dincolo de formarea profesională directă, prezența RMP ca investiție majoră, va îmbunătăți climatul economic al zonei, încurajând și promovând dezvoltarea activităților ne-miniere. Se așteaptă ca această creștere calitativă a climatului investițional și economic să conducă la oportunități de afaceri care să se dezvolte în paralel cu RMP, chiar dacă se depășește cu mult sfera activităților direct legate de exploatarea minieră. Diversificarea dezvoltării economice este un beneficiu important al investițiilor generate pentru realizarea RMP.

Planul de Urbanism Zonal (PUZ), care prezintă în detaliu terenul necesar RMP, afectează doar 25% din comuna Roșia Montană, lăsând deschise multe oportunități de dezvoltare a afacerilor în comunitate. Chiar și acum, s-au deschis deja, câteva afaceri în restul de 75% din Comună; PUZ, odată finalizat, va încuraja mai mult înființarea afacerilor.¹

Costurile culturale

Dată fiind investiția la care s-a angajat RMGC, bunurile culturale Din Roșia Montană și din regiunea înconjurătoare nu numai că vor fi păstrate, dar vor exista oportunități de a le dezvolta.

Cu privire la moștenirea culturală a satului, este important de reamintit că proiectul nu afectează decât 4 dintre cele 16 sub-comune pe care le cuprinde Roșia Montană. Există o zonă-tampon chiar în sat, iar propunerea include renovarea și restaurarea centrului istoric al localității Roșia Montană, ca și construcția a două noi amplasamente de relocare în zona Pietra Alba (situată la aproximativ 6 km depărtare de centrul istoric). Acest amplasament va deveni noul centru civic al comunei, care va fi cel mai modern din România. În afara caselor individual vor fi construite sedii noi și moderne pentru Primărie, centre culturale și ale comunității, o secție de poliție, un dispensar, o școală, dar și alte clădiri. Această locație nouă și modernă va păstra caracterul și tradiția satelor de munte din Munții Apuseni, dar se vor bucura de toate avantajele și facilitățile construcțiilor secolului XXI. (Numai școala va fi construită într-un stil de arhitectură modernă.) De asemenea, va mai fi construit un cartier nou în Alba Iulia. Toate operațiunile de mutare vor fi realizate în conformitate cu Planul de Acțiune de Repopulare și Relocare, care este în completă concordanță cu standardele Băncii Mondiale pentru mutarea forțată a populației individuale.

În această privință merită reiterat faptul că Proiectul nu implică distrugerea în totalitate a lucrărilor miniere subterane de la Roșia Montană. Într-adevăr, cele patru cariere propuse se suprapun peste o mare parte din rețeaua de peste 140 km de galerii miniere și lucrări de exploatare subterane existente. Toate galeriile accesibile au fost sau vor fi cercetate și inventariate pentru identificarea zonelor cu lucrări antice, precum și pentru descărcarea de sarcină arheologică. Au fost identificate, cumulativ cca. 7 km de galerii în care au fost puse în evidență urme ale exploatărilor antice, o parte din acestea fiind, însă, afectate de lucrări medievale, moderne și contemporane. Planul de management al patrimoniului cultural prevede modul în care o parte din aceste lucrări de exploatare antice sau medievale vor fi conservate (ex. Galeria Cătălina Monulești, Galeria Păru Carpeni și zona Pietra Corbului).

¹ Date asupra industriilor existente, cum ar fi agricultura și turismul, sunt furnizate în Volumul 14, secțiunea 4.8 – Mediul Social și Economic, Plan L – Planul de Dezvoltare Durabilă a Comunității. Aceste date au fost colectate în principal în vederea unei evaluări a efectelor potențiale ale proiectului propus asupra acestor industrii.

În afara acestor galerii cu valoare istorică, în exteriorul carierelor propuse, vor mai rămâne și alte galerii, atât moderne cât și mai vechi. Din punct de vedere al protecției mediului, îndepărtarea celei mai mari părți din rețeaua de lucrări subterane de la Roșia Montană va avea un efect benefic deoarece acestea constituie sursa majoră de generare a apelor acide.

În cazul în care acest proiect nu se va desfășura conform procedurilor de închidere a minelor, rețeaua de galerii de la Roșia Montană va fi închisă definitiv, condiții în care, datorită acumulărilor de ape, o mare parte din aceste galerii se vor surpa timp.

Contestația 1356 se concentrează considerabil asupra oportunității Roșiei Montane de a-și administra moștenirea culturală și de a construi o industrie de turism.

În prezent, resursele turistice din Roșia Montană sunt doar potențiale, deoarece infrastructura necesară pentru susținerea turismului lipsește.

Dezvoltarea potențialului turistic al Roșiei Montane se poate face în paralel cu activitățile miniere. Capitolul 5 din Raportul la Studiul de Evaluare a Impactului asupra Mediului (EIM) identifică și evaluează alternativele proiectului, inclusiv turismul. Important este că raportul la studiul EIM concluzionează că proiectul nu exclude dezvoltarea altor ramuri industriale. Dimpotrivă, proiectul minier ar elimina unele dintre impedimentele semnificative deja existente în calea creării altor ramuri industriale, cum ar fi poluarea, căile necorespunzătoare de acces și alte probleme care au apărut din lipsa unor investiții din interior. Așa cum se descrie în Volumul 14, 4.8 Mediul social și economic, și Volumul 31, Planul de dezvoltare durabilă a comunității, în prezent există unele activități turistice în Roșia Montană. Totuși, industria turistică nu este în prezent un motor economic puternic.

Roșia Montană ar putea să-și dezvolte, în continuare, potențialul turistic. Există inițiative de a face acest lucru, cum ar fi „Modelul de dezvoltare a turismului și contribuția sa la dezvoltarea durabilă din Zlatna, Bucium, Roșia Montană și Baia de Arieș ca alternativă la activitățile miniere mono-industriale”, întocmit de Institutul Național pentru Cercetare și Dezvoltare în Turism (INCDT) și publicat în aprilie 2006, chiar când raportul la studiul EIM era depus la Ministerul Mediului și Gospodăririi Apelor (MMGA).

Totuși, turismul va fi posibil și profitabil numai atunci când va exista ceva de oferit turiștilor sub aspectul unui mediu curat, a unei infrastructuri adecvate (drumuri de calitate, cazare, restaurante, apă curentă, canalizare corespunzătoare, instalații de eliminare a deșeurilor etc.) puncte de atracție (muzee, alte obiective de vizitat, precum monumentele istorice etc.). Un proiect minier precum cel propus de RMGC va oferi, prin impozite și dezvoltarea industriei serviciilor, fondurile necesare pentru îmbunătățirea infrastructurii. Prin proiectul Roșia Montană și planurile sale de gestionare a patrimoniului, vor fi investite de către companie 25 milioane de USD pentru protecția patrimoniului cultural de o manieră propice dezvoltării turismului. Printr-un program de instruire vor fi asigurate deprinderile necesare dezvoltării activităților turistice, iar Roșia Montană Micro Credit va susține financiar persoanele care doresc să deschidă pensiuni, restaurante etc., toate acestea fiind necesare pentru a atrage turiști. La încheierea proiectului, va exista un sat nou, plus centrul vechi, restaurat, al comunei Roșia Montană, cu un muzeu, hoteluri, restaurante și infrastructură modernizată, plus galerii de mină restaurate (ex. cea de la Cătălina Monulești) și monumente conservate precum cel de la Tăul Găuri – care, toate, vor reprezenta atracții turistice. În plus, se înțelege că guvernul va acționa la nivel local pentru a încuraja creșterea economică” (vezi Roșia Montană Propunere Inițială pentru Turism, Raportul Gifford 13658.R01).

Cu siguranță, restricțiile urbanistice se vor aplica zonelor ce ar putea fi afectate de funcționarea proiectului, dar acest lucru va avea loc pe o perioadă determinată de timp, iar prin intermediul Planului său de dezvoltare durabilă a comunității (Volumul 31 din raportul EIM), RMGC se obligă să pună bazele dezvoltării de proiecte pe termen lung, cum ar fi turismul. Planul de Urbanism General (PUG), întocmit în 2000 și aprobat în 2002, este un document vizat de Consiliul Local după ce a fost depus spre consultare de către publicul din comunitatea locală. PUG a fost

prezentat și discutat în 11 adunări de consiliu și dezbateri publice. Zona industrială este evidențiată în acest PUG, dar această regiune nu este adecvată pentru activități turistice. În același timp, a fost evidențiată și o zonă protejată. După ce Planul de Urbanism Zonal (PUZ) este aprobat de Consiliul Local din Roșia Montană, în această zonă pot fi inițiate activități turistice (pensiuni, restaurante, etc.). PUZ care prezintă, în detaliu, suprafața de teren necesară pentru RMP afectează doar aproximativ 25% din comuna Roșia Montană. Deși unele afaceri au luat deja ființă pe restul de 75% din comună, după finalizarea PUZ, dezvoltarea afacerilor va fi încurajată și mai mult.

Există câteva exemple bune în care turismul și mineritul s-au dezvoltat împreună. Au fost menționate exemplele Minei de aur Waihi din Noua Zeelandă și a Minei de aur Rio Narcea din Spania, iar cel din urmă exemplu apare și în documentul „Cea mai bună referință” al UE, privind managementul deșeurilor miniere. Acest lucru se întâmplă deoarece minele sunt exploatare eficiente, în siguranță și protejează mediul. Deoarece aceste mine se află în regiuni cu un istoric îndelungat în minerit, vizitatorilor li se poate prezenta atât vechea tehnologie, cât și cea nouă. Roșia Montană se află într-o bună poziție și poate profita de istoricul său în domeniul mineritului, iar RMGC își propune să-și administreze operațiunile cu respectarea acestei practici. Alte exemple au fost dezbătute în cadrul Roșia Montană Propuneri Inițiale pentru Turism.

Bunurile culturale ale Roșiei Montane – și potențialul economic pe care acestea îl poate genera – vor fi de asemenea puse în valoare de Fundația Roșia Montană. În prezent, făcând parte din raportul studiului de Evaluare a Impactului asupra Mediului (EIM), Fundația Roșia Montană își redefinesc rolul și orientarea. Activitățile Planului de dezvoltare durabilă a comunității, care au fost concepute inițial ca aflându-se sub tutela Fundației au fost promovate independent, prin parteneriate și cu participarea comunității, în privința luării deciziilor – o modalitate de preferat pentru promovarea programelor de dezvoltare socială și economică.

În continuare, Fundația își va îndrepta atenția asupra problemelor de păstrare a moștenirii patrimoniului cultural, forma finală a programelor urmând a fi stabilită împreună cu comunitatea.

În ceea ce privește politica pe baza căreia compania își ghidează eforturile de dezvoltare durabilă, compania nu se consideră principalul furnizor, ci un partener. Implicarea comunității este considerată ca punct de pornire, urmând ca de-a lungul timpului, pe măsură ce comunitatea își creează capacitatea de a derula programele pe cont propriu, compania să transfere controlul asupra programelor înființate în prezent, comunității și instituțiilor ei.

Impactul fiscal pentru România

Nu este clară baza proiecțiilor fiscale cuprinse în Contestația 1356.

Proiecțiile actuale ale beneficiilor financiare ale statului român sunt după cum urmează, presupunând un preț al aurului de 600 USD/uncie și al argintului de 10,50 USD/uncie:

Impozite, taxe și partea din profit a statului român (inclusiv cele plătite până în prezent)	TOTAL (milioane USD)
Impozite salarii	177
Impozit pe profit (16%)	284
Redevență minieră (2%)	101
Impozite pe proprietate (Roșia Montană)	12
Impozite pe terenuri (Roșia Montană)	21
Taxe forestiere	13
Taxe agricole	1
Taxe înregistrare terenuri	3
Taxe vamale și accize	113
Alte taxe și impozite	1
Dividende (Ministerul Economiei și Comerțului)	306
Total	1,032

Aceste cifre sunt supuse la schimbări din cauza prețurilor metalelor prețioase și schimbărilor din reglementările fiscale.

În plus față de beneficiile financiare directe, există beneficii indirecte legate de activitatea economică generată. Pe durata de viață a proiectului vor fi cheltuite în România 2,523 miliarde USD. Aprobarea proiectului va avea ca efect și curățirea poluării de la practicile miniere inadecvate din trecut. În scenariul fără proiect, costul de ecologizare ar cădea în responsabilitatea statului român.

Costurile financiare ale României legate de acest proiect sunt egale cu zero. De fapt Guvernul Român deține o participație de 19,3% în cadrul acestui proiect, această participație completă și de drept concretizându-se într-un profit de 306 milioane USD pentru statul român. Beneficiile directe ale statului român, inclusiv plata impozitelor, a taxelor, a redevențelor și a altor impozite, precum impozitul pe salarii, sunt de 1.032 milioane dolari SUA.

Merită proiectul să fie făcut?

Pe baza EIM și a datelor pe care le-am prezentat ca răspuns la această Contestație și la altele – și a punctelor de vedere exprimate de locuitorii din Roșia Montană pe tot parcursul discuțiilor publice – credem că proiectul este valoros pentru Roșia Montană, pentru regiunea înconjurătoare și pentru oamenii din România. Acesta va aduce beneficii economice, sociale, culturale și de mediu precum și beneficii fiscale pentru administrația națională.

Care este obiectivul proiectului?

În plus față de profitabilitatea proiectului descrisă mai sus, acesta va aduce beneficii considerabile pentru comunitatea locală și pentru România ca un întreg, așa cum s-a prezentat în acest document și în EIM. Proiectul va aduce 2,6 miliarde de dolari în dezvoltarea economică din România și va servi drept catalizator pentru dezvoltarea economică regională și pentru extinderea sectorului minier modern din România, care este important pentru dezvoltarea rurală din România.

Ce se va întâmpla dacă proiectul este implementat? Dar dacă nu?

Impactul proiectului este descris în EIM și în acest document. În particular, răspunsul la întrebarea 8 de mai sus descrie îmbunătățirile pe care Roșia Montană le va vedea în capitalul său financiar, fizic, uman, social și natural. Răspunsul la întrebarea 9 descrie impactul cultural și beneficiile potențiale pentru turism. Răspunsul la întrebarea 10 indică beneficiile din încasările care revin Guvernului Român.

Este proiectul cea mai bună alternativă?

Este important să reiterăm un răspuns dat mai sus din Raportul EIM:

Capitolul 5 (*Analiza alternativelor*) al Raportului la studiul de evaluarea a impactului asupra mediului (EIM) examinează opțiunile alternative la Proiectul Roșia Montană inclusiv varianta "fără proiect" În EIM sunt analizate domeniile industriale alternative – inclusiv agricultură, pășunat, procesarea cărnii, turism, silvicultură și produse forestiere, industria artizanală, colectarea de elemente de floră/faună pentru uz farmaceutic. Concluzia care se conturează este aceea că nici una din aceste industrii nu poate asigura o creștere economică în ritm susținut a comunității locale așa cum ar putea Proiectul. Cu toate acestea Proiectul Roșia Montană nu va opri dezvoltarea în paralel a industriilor alternative și ar îndepărta întradevăr unele din obstacolele actuale din calea dezvoltării durabile, cum ar fi poluarea și terenurile abandonate. Prin urmare Proiectul va sprijini inițiativele comunității de a-și dezvolta alte industrii decât cea minieră iar acest lucru este punctul central al *Planului de Management de Dezvoltare Durabilă a Comunității* anexat la Raportul EIM (Planul L).

Cine sunt câștigătorii? Dar cei care pierd?

Ținând cont că proiectul este o investiție pe termen lung, învingători sunt toți partenerii interesați inclusiv: comunitatea, autoritățile publice locale și regionale, imaginea mineritului în România, România ca țară sigură pentru investiții.

În vederea diminuării oricărui impact negativ ce ar putea afecta rezidenții locali supuși relocării, compania a implementat un Plan de Acțiune pentru relocare și strămutare pe bază de voluntariat, conform cu direcțiile de acțiune ale Băncii Mondiale pentru a obține proprietățile pe bază de voluntariat, prin model de tipul „cumpărător dornic/ vânzător dornic”.

Acest proiect, spre deosebire de mineritul practicat anterior la Roșia Montana, se va derula conform celor mai bune practici în minerit. Pentru prima dată, va aduce în România cele mai bune tehnici disponibile (BAT).

Așa cum se detaliază în studiul EIM, RMGC va susține un plan semnificativ de reabilitare a mediului din amplasament nu numai pentru a atenua efectele asupra mediului ale prezentului proiect ci și pentru a curăța efectele proastelor practici de minerit din trecut, fără niciun cost pentru Guvernul României.

Este proiectul fezabil din punct de vedere financiar?

Costul de capital estimat pentru dezvoltarea proiectului Roșia Montană – inclusiv costurile cu dobânzile, cele financiare și de corporație – este de aproximativ 750 milioane USD. Compania anticipează să finanțeze aceste costuri în proporție de 20% din capital propriu (150 milioane USD), iar 80% din credite care ar include dobânzi preferențiale, medii sau ridicate. Compania a adunat deja cele 150 de milioane USD din capital propriu și este în negociere finală pentru componenta din credite. Ulterior prezentării EIM, aceasta a fost analizat de două echipe de experți. Experții tehnici reprezentând mai multe bănci internaționale private și agenții de export de credite au concluzionat că EIM se conformează Principiilor Ecuator desemnate pentru a promova împrumuturile responsabile din partea instituțiilor financiare proiectelor care ridică probleme sociale și de mediu, ceea ce va face mai ușoară strângerea acestui capital de către RMGC.

Bineînțeles, nu putem vorbi în locul Guvernului Român, dar din partea noastră, RMGC are toate încurajările să rămână să lucreze în Roșia Montană în parteneriat cu Guvernul României până când exploatarea aurului se termină și compania își îndeplinește obligațiile sale de reabilitare a mediului după închidere. RMGC a lucrat pentru acest proiect din 1998 și a investit peste 200 milioane de dolari până în prezent. În momentul când va începe producția compania va fi investit circa 1 miliard de dolari. România va primi 45% din acțiunile proiectului prin participarea sa la profitul RMGC și prin plățile către România constând din impozitul pe profit, redevență și alte taxe cum ar fi impozitele pe salarii. Dar RMGC va obține un profit bun din vânzarea aurului și argintului produs la mină și nu are intenția de a abandona proiectul fără să-și recupereze investițiile făcute.

Proiectul ar fi încă profitabil chiar dacă prețurile de pe piața aurului și argintului ar scădea față de nivelele actuale ridicate. Costul total cash estimat pentru producerea aurului pe durata de viață a proiectului este de 237 USD/uncie. În baza unui preț al aurului de 600 USD/uncie și al argintului de 10, 5 USD/uncie, profitul total pentru toți acționarii proiectului Roșia Mntană („RMP”) este de 1,572 miliarde USD, cu o rată internă de profitabilitate de 26% și o valoare netă a activelor de 1,718 miliarde USD.

În continuare, RMGC va opera mina în deplină conformitate cu legislația română și europeană și cu cele mai bune practici internaționale. RMGC lucrează la Proiect în parteneriat cu Guvernul României, care are de asemenea un interes puternic și direct în a se asigura că RMGC își îndeplinește obligațiile sale care decurg din Proiect.

Merită proiectul să fie făcut ?

Proiectul este valoros pentru oamenii din Roșia Montană – din punct de vedere economic, social, de mediu și cultural. Din toate aceste motive și din punct de vedere fiscal Proiectul este valoros pentru România.

Cu alte cuvinte, Proiectul este valoros pentru oamenii cei mai afectați de către acesta. De aceea mulți oameni din Roșia Montană și-au manifestat sprijinul pentru proiect la sesiunea de informare pe care autoarea acestei Contestații a descris-o la început.

Contestation 1356

RMGC has fully taken these issues into consideration in the development of the comprehensive, detailed EIA for the Roșia Montană project. Our specific responses to the Contestation no. 1356 are as follows:

EIA report and Public Consultation

The submitter of Contestation 1356 claims to have had difficulty accessing the Environmental Impact Assessment, and that she does not consider it an independent report. The EIA that RMGC submitted responded fully to the Terms of Reference proposed by the Ministry of the Environment and Water Management. More than 100 independent experts and specialists, certified by the Romanian Government and renowned at the national, European, and even international levels, prepared the report. We are confident that the EIA provides sufficiently detailed information and reasoning for its conclusions to permit the Ministry to make its decision on the Roșia Montană Project. Subsequent to submission of the EIA, it has been reviewed by two different sets of experts. Technical experts representing several international private sector banks and export credit agencies have concluded that the EIA complies with the Equator Principles designed to promote responsible lending by financial institutions to projects which raise environmental and social concerns, and an ad hoc committee of European experts has publicly stated that the EIA was well-developed.

Moreover, RMGC has engaged in a broad process of public consultation in compliance with Romanian and European law as part of the EIA process. The company has held 14 public meetings in Romania and two in Hungary. RMGC set up 45 information centers where copies of the EIA were available, and 5000 copies of the EIA were printed. Before submission of the EIA, RMGC changed various parts of the proposal, notably a reduction in the size of several proposed pits as well as enhancing sustainable development activities, and a stronger commitment to preservation of cultural patrimony including a reduced impact on local churches, in response to stakeholder consultations. From the reactions to the proposal in our extensive efforts at public consultation, we are confident that the vast majority of the people of Roșia Montană support the project.

RMGC believes that it is important to present its views of the project to the public because this project is so important to the economic development of Romania. This is not simply a public relations campaign but rather an integral part of a serious process of public consultation before the project is approved. RMGC supports this process and believes it is important in a democratic society.

No Alternative Economic Scenario without the Project

Chapter 5 of the EIA Report (*Assessment of the Alternatives*) examines alternative options for the RMP including the “no-project” option. The EIA considered alternative developments that include agriculture, grazing, meat processing, tourism, forestry and forest products, cottage industries, and flora/fauna gathering for pharmaceutical purposes. It concluded that none of these industries could provide the economic stimulus to assure sustainable prosperity for local communities as is forecast for the Project. However, it also noted that the Project would not halt development of alternative industries in parallel and would indeed remove some of the current obstacles for sustainable development, such as pollution and land dereliction. The Project would therefore support the community’s initiatives to develop industries other than mining and this is central to the *Community Sustainable Development Management Plan* attached to the EIA report (Plan L).

It is true that tourism may be a potential source of revenue and sustainable development for Roșia Montană and the region. There is, however, a vast difference between proposing tourism as an alternative or substitute for a major industrial project – and the development of tourism over time supported by the infrastructure investments driven by a large industrial project.

The former – for Roșia Montană, “tourism with no mine” – is not viable on its own, and certainly not in comparison to a plan to develop tourism over time with the help of infrastructure investment.

On this point, Contestation 1356 also makes some specific allegations, and raises some questions, to which we would like to respond.

RMGC is in no way responsible for the decline in Roșia Montană’s economic conditions.

Dire economic hardship has plagued much of rural Romania for the past several decades. In fact, the RMGC mine project, if implemented, will go a long way towards alleviating poverty in the region — by creating 600 direct and 6000 indirect jobs. The Company is already the largest employer and taxpayer in Alba County.

The questions below, are from the Constestation, followed by the responses.

What will be the economic loss resulting from the fact that the land use will be modified in an irreversible way?

After mine closure, agriculture will once again be possible again in certain areas because of RMGC’s Mine Closure and Rehabilitation Management Plan (Plan J in the EIA). The plan sets out a series of measures to ensure that the mine leaves as small an imprint as possible on Roșia Montană’s landscape. These measures are as follows:

- Covering and vegetating the waste dumps as far as they are not backfilled into the open pits;
- Backfilling the open pits, except Cetate pit, which will be flooded to form a lake;
- Covering and vegetating the tailings pond and its dam areas;
- Dismantling of disused production facilities and revegetation of the cleaned-up areas;
- Water treatment by semi-passive systems (with conventional treatment systems as backup) until all effluents have reached the discharge standards and need no further treatment;
- Maintenance of the vegetation, erosion control, and monitoring of the entire site until it has been demonstrated by RMGC that all remediation targets have been sustainably reached.

The mine’s rehabilitation will meet or exceed the standards set by the EU Mine Waste Directive, which dictates that RMGC must “restore the land to a satisfactory state, with particular regard to soil quality, wild life, natural habitats, freshwater systems, landscape, and appropriate beneficial uses.”

Project’s water balance is based on the strategy of water management that is illustrated in Exhibit 4.1.18 - Chapter 4 section 4. 1 Water of EIA Report, but with significantly more details regarding the flow and storage elements of the system, as presented by Exhibits 4.1.8, 4.1.10, 4.1.11 and 4.1.12 of the abovementioned section. For the water balance model, the Project’s systems have been divided in 9 groups:

- Processing installations;
- Cârnic Waste Dump;
- Cetate Waste Dump, low grade ore stockpile and the pits (including the mine drainages resulted from 714 gallery and Cetate Dam);
- Acid Water Treatment Plant;
- Tailings Management Facility;
- Raw Water Supply;
- Water Reserve;
- Drinking water;
- Domestic waste waters.

The concept, operation and the results of the water balance model are described in the report on water balance of the Project, updated by the Technical memorandum from 7th of March 2006 on the most recent reviews of the model – documentation prepared by Montgomery Watson Harza. These reviews also include the input data of precipitation (described below) and the strategy of water management as described in Section 6.2. Years 18-20 have been included to assess the alterations of the Tailings Management Facility during the first years of closure stage and in relation with the flooding of the pit lake. A combined set of data has been used for the water balance model. The last 5 years of data have been secured from the Project's weather station and have been introduced in the longer series of data (dated as back as 1938) obtained from INMH's Rotunda weather station.

This set of data is enclosed as Annex 4.1D-Chapter 4, section 4.1. Water of EIA Report. Average, wet and dry years were selected from this data set for the water balance model. The average year for the model combines the average monthly values and totals 722.8 mm. For the wet year, this was based on the record wet year from the INMH Rotunda station (2001, 1056.9 mm) but augmented with RMGC data for July and August 2005 to take consideration of the very wet summer of that year (July was a monthly record). The model wet year totals 1190.7 mm. For the dry year (1992, 563.7 mm) this happened to include the wettest October in the available record, so this was substituted by the average value for October in the model giving a model total of 496.1 mm. The model annual precipitation totals are shown in Figure 4.1.13 alongside the Rotunda rainfall record (which has higher and lower extremes than either Abrud or the RMGC station – see Figure 4.1.7). The model extremes are significantly outside the record range.

For the EIA, most of the values from the water balance have very little direct relevance, because they really describe internal flow rates of the operations. The most relevant values for the EIA are the ones related to the discharges from the environmental installations – these values are highlighted in blue on the Exhibit 4.1.24- Chapter 4 Section 4.1 Water of EIA Report and consists of the discharges of treated water resulted from Carnic tailings dam in Corna Valley (when quality allows it) together with compensating flow rates from Roşia and Corna Valleys resulted from acid water treatment plant.

The water balance model is a dynamic entity and undergoes a continuous analysis and update consistent with the evolution of water management, operations plan and sets of input data. Presumably the question relates to concerns about post-closure acid rock drainage (ARD).

Provisions for management of such impact are described in the EIA (see Plan J, Closure Management Plan).

RMGC takes ARD very seriously. Construction of an ARD wastewater treatment plant is described in detail in the EIA (e.g., Chapter 2). This will also handle the real ARD that is being generated now, and which would continue to be generated long term without the management and mitigation measures that the project will bring. RMGC are also committed to not releasing waters from the project that do not comply with NTPA 001/2005.

What will be the cost of losing tourism resources and access to EU structural funds for tourism activities?

The access to structural funds for tourism activities isn't conditioned in any way by the Roşia Montană Project. Each project, financing application or entity which wants to access the structural funds must satisfy the eligibility criteria and then convince financier (EU) about the proposal feasibility. Through the implementation of the Roşia Montană project, respectively Patrimony Management Plans, about USD \$25 million will be invested within the Roşia Montană community. This fact will act as a strong catalyst for the development of tourism activities and services

What will be the cost of losing agricultural and land and forests areas?

The term of *economic losses* is inadequately used by the questioner. The removal from the forestry fund and the change of the land-use category (agricultural) are preceded by a payment of mandatory taxes pursuant to current legal requirements. These taxes must be paid by the beneficiary of the investment who will additionally have to ensure revegetation of several areas at least equal to the ones impacted, pursuant to the same legal requirements. This means in fact a double increase of the investor's costs.

After mine closure, agriculture will once again be possible again in certain areas. RMGC has made it clear that throughout the mine's operation, cyanide content in the tailings management facility (TMF) will comply with European standards (EU Mine Waste Directive 2006/21/EC). No water with a cyanide concentration exceeding the very strict NTPA 001/2002 limit of 0.1 mg/l CN_{tot} will be discharged into the environment or pumped from the TMF to the open pits. All seepage will be captured downstream of the TMF in a secondary containment dam. If any effluent does not comply with the CN_{tot} limit, it will be treated to ensure that the cyanide remains confined to the TMF. Similarly, when the Cetate pit is flooded at the time of mine closure, only water that conforms to the NTPA standards will be used.

During mine operation, agriculture will not be permitted within RMGC's 1257 hectare industrial PUZ which we will be using for mining activities. In this area, which notably already contains poorly managed open pits and waste disposal facilities from previous mining activities, no other type of development can take place until the operation is concluded and the impacts have been remediated. Setting aside sections of land for particular economic or residential uses is not uncommon. In the case of Roșia Montană, the establishment of an industrial zone and a surrounding buffer zone is necessary to ensure that impacts (i.e. noise, air, or physical hazards) from the operation do not affect anyone or anything outside the designated monoindustrial area.

Areas that do not contain extractive or other wastes from the mining project (or from previous mining activities in the area) and, therefore, are clear of all heavy metals and other hazardous substances, may be used for agricultural purposes. These are the areas in which organic farming will be possible.

After the closure of RMGC's mine, some of the 517 hectares of the former industrial PUZ will be environmentally suitable for agricultural uses. For the specific areas that will be available for agricultural uses, please see Chapter 4.4. (Impacts on Soil) in our EIA.

What will be the costs of losing unique archaeological vestiges?

The RM project does not imply the complete destruction of the underground mining works from Roșia Montană. Indeed, the four pits planned cover most of the over 140 km long network of existing mine galleries and underground mining works. All the accessible galleries have been investigated and inventoried in order to identify ancient mining works as well as for their archaeological discharge. Approximately 7 km of galleries have been identified where traces of ancient mining works have been found. But parts of these galleries have been deteriorated by medieval, modern and recent reworkings done during the Ceausescu period, done without regard to the archaeological impact. The way some of these ancient and medieval mining works are going to be conserved is presented in the Cultural Heritage Management Plan (e.g. the Catalina Monulesti gallery, the Paru Carpeni gallery and the Piatra Corbului area).

Apart from these historical galleries, other galleries, both modern and older, will remain outside the planned pits. From the environmental protection point of view, the removal of most of the network of underground mining works in Roșia Montană will have a positive effect, as these works are the main generators of acid rock drainage.

Should this project fail to be implemented, according to the mine closure procedures, the galleries network in Roșia Montană would be closed down for good. In this case, most of these galleries will collapse in time because of water accumulating inside them.

Far from destroying Roşia Montană's patrimony, a Special Rapporteur from the Parliamentary Assembly of the Council of Europe has called the company-sponsored rescue archaeology programme – an investment of \$10 million USD to date led by an internationally renowned mining archaeologist – an exemplary project of responsible development.

Any alternative economic scenario should consider the opportunity given to Romania to obtain significant funds from European Union for projects and developing local infrastructure, environmental rehabilitation, promotion of sustainable activities, cultural values, mountain biological agricultural and biodiversity. This RMGC project will block all these opportunities at a unique moment for Romania.

As pointed out above, access to structural funds for tourism activities isn't conditioned in any way by the Roşia Montană Project. Each project, financing application or entity which wants to access the structural funds must satisfy the eligibility criteria and then convince financier (EU) about the proposal feasibility.

How many tourists come to visit a site contaminated with cyanide?

The development of Roşia Montană's tourism potential can be done in parallel with active mining operations. Chapter 5 of the EIA Study Report identifies and assesses project alternatives, including tourism. Importantly, the EIA concludes that the project does not preclude the development of other industries such as tourism. On the contrary, the mining project would remove some of the existing significant impediments to establishment of other industries, such as pollution, poor access and other problems that have arisen through lack of inward investment.

The residents of Roşia Montană can be very hopeful about the remediation of past environmental damage, and the creation of sorely-needed economic opportunities.

With respect to the use of cyanide in the gold mining industry, cyanide is used in over 460 gold and silver mines around the world. Mining accounts for the use of 18% of the world cyanide production. It is also used in other industries, including metal plating and hardening, dyeing, and the synthesis of nylon and other chemicals.

At Roşia Montană, the Tailings Management Facility will be constructed to the highest international standards. It will be an environmentally safe construction for permanent deposition of detoxified tailings resulting from ore processing. Sophisticated equipment will be used for geotechnical and water level monitoring. Because detoxification will take place before the tailings are deposited to the TMF, they will contain very low concentrations of cyanide (5-7 ppm), which is below the regulatory limit of 10 ppm recently adopted by the EU in the Mine Waste Directive.

RMGC is a signatory of the International Cyanide Management Code (ICMC). For more information on cyanide facts, the ICMC, signatory companies, auditors and auditing please visit www.cyanide.code.org.

No site remediation plan

Roşia Montană Gold Corporation ("RMGC") recognizes that mining, while permanently changing some surface topography, represents a temporary use of the land. Thus from the time the mine is constructed, continuing throughout its projected 16-year lifespan, closure-related activities – such as rehabilitating the land and water, and ensuring the safety and stability of the surrounding area – will be incorporated into our operating and closure plans.

As detailed in the EIA study, and mentioned above, RMGC will undertake a significant plan of environmental rehabilitation at the site not only to mitigate the environmental effects of the current Project but to clean up the effects of past poor mining practices as well. There will be less pollution at the site after the mine closure process is complete than there is now.

The EIA report indicates the existing baseline conditions are characterized by widespread water pollution and the presence of large areas of derelict mined land and waste heaps. This presents a serious impediment to development other than that proposed under the Project. Remediation of the area would be very expensive and certainly beyond the means of the local community.

As for the kinds of trees that will grow on the wastes, assuming that the areas in question are the tailings management facilities, according to the Biodiversity Management Plans, namely the closure (post-operation), these areas are going to be backfilled with an impermeable layer (clay), vegetal soil layer respectively. Revegetation is going to be developed by using herbaceous or shrub species, having a radicular system comparable to the size of the vegetal soil layer, but without penetrating the impermeable layer, also allowing water to get to the tailings management facility.

Biodiversity Management Plan H (p. 28-29) lists all tree species from the forestry habitats that are going to be ecologically rehabilitated.

The necessary period of time required for ecological rehabilitation varies according to the target habitats. Taking into account the long period of time necessary to rehabilitate forestry habitats, the company has initiated ample reforestation measures in the close vicinity perimeter starting with 2005. These areas won't be directly impacted.

Mine cleanup will not be the responsibility of the Romanian Government.

In response to the Contestation's reference to the Baia Mare accident, no one wants to see "another Baia Mare."

In fact, efforts made in the international mining community and the strict measures of the International Cyanide Management Code – implemented after Baia Mare – make it impossible for any new mining project to adopt the design and operating procedures that allowed Baia Mare to occur.

We need to see clearly the differences in the projects, as failure to do so would penalize projects that are far superior to Baia Mare – and perhaps more important, disallow the gold mining industry of progressing from Best to even better practices, and raising the bar on expectations for future operations.

RMP is in no way comparable to Baia Mare.

On the critical issue of cyanide, as mentioned above the Tailings Management Facility at Roșia Montană will be constructed to the highest international standards – environmentally safe for permanent deposition of detoxified tailings, with sophisticated equipment used for geotechnical and water level monitoring, and detoxification conducted before the tailings are deposited to the TMF. As mentioned above, the tailings will contain very low concentrations of cyanide (5-7 ppm), below the regulatory limit of 10 ppm recently adopted by the EU in the Mine Waste Directive.

By way of comparison, the cyanide concentration at Baia Mare was 120-400 mg/l.

In terms of construction of the TMF embankment, Baia Mare was built of coarse tailings materials. RMP will be built on the centerline method, using borrowed rockfill and waste rock – which is BAT for the industry.

As for seepage, Baia Mare had no control for exfiltrations after the original deposition of the tailings.

RMP has a free draining structure above the starter dam, and a system of under-drains, granular filter zones and pumps – as per BAT – to collect, control and monitor any seepage.

In terms of management, Baia Mare was rated a Category C facility – requiring no special surveillance and monitoring. Roșia Montană Project is Category A.

Baia Mare lacked a Cyanide Management Plan. RMP has a Cyanide Management Plan, in compliance with the ICMC – Best Available Techniques (BAT) for today's projects.

As for the fish that were killed in Baia Mare event, this accident arises several doubts as far as the impact of the discharged cyanide on fish species is concerned. Our doubts are based on the high dilution which has mitigated so much the lethal effect of the discharged cyanide; its lethal character might also be generated by the lack of oxygen induced by the large quantities of hydro-chlorite that Romanian and Hungarian authorities have discharged in order to neutralize the toxic effects.

As for the fish species that can live in Cetate Lake, prior discharge, the technological waters from Cetate Lake are going to be treated within a second treatment plant; this installation is meant for treating waters having low cyanide concentrations and which are resulted from the main industrial water treatment plant. These waters are going to have an extremely low cyanide concentration (below the limits stipulated by Romanian and international standards implicitly), allowing population of aquatic species, including fish to develop.

There are many plant and animal species which can metabolize sub-lethal cyanide doses, including human (who can metabolize up to 3mg/kg of inhaled/ingested cyanide – for example by smoking). Due to the fact that cyanide is a lethal toxin, it doesn't accumulate in organisms. Therefore, one cannot speak about cyanide resistant species. It can only be referred to species that are able to metabolize this toxin.

Fish species that are going to be recolonized are **mainly** species from the Cyprinidae and Esocidae families. These species have been found in the lakes that are going to be impacted. The specific spectrum may be broader considering future studies on the local fish and on the consistency of surface waters.

Non-application of the “polluter pays” principle

RMGC will most certainly bear the full cost of the mine's impact on the environment.

The Project will be conducted in full compliance with all Romanian and European law, including environmental law, and in accordance with international best practices. The Company has taken and will take every possible step to minimize the possibility of any environmental damage resulting from its operations. In the unlikely event that environmental damage were to occur, the Company would be liable for this damage if the Romanian Government were to determine that the damage resulted from the Company's fault.

Not only will RMGC pay for the environmental impact of its operations, the Project will actually improve the environmental situation in Roșia Montană, based on the use of best available techniques. Part of the Project includes an aggressive plan of environmental rehabilitation, including in the mine closing plan, so that RMGC will also clean up the pollution that currently exists in the area from past poor mining practices. If anything, the Company is assuming liability that under a strict definition of the “polluter pays” principle, should belong to the previous operator of the mine. It is assuming this responsibility in good faith and because of its strong commitment to environmental protection.

As the baseline conditions studies included in the EIA make clear, Roșia Montană is an area already strongly impacted by pollution from past poor mining practices.

An example is the Arieș River, polluted from its confluence with the Abrud River and below the discharge of the Roșia Poieni project. In the Roșia Montană Project, RMGC has committed to treat and clean river discharge water within the project area in the Corna and Roșia Montană drainage basins which flow into the Abrud River. The commitment of the company to capture

and treat the water from these two large historic sources of pollution during the Project will significantly assist in the cleaning and rehabilitation of the water quality of the Arieș River. The project will not release additional amounts of mud and sand and will not add to this pollution.

Regarding the EPA figures cited on the Contestation, the EPA document that is referenced is a very general estimate of closure cost that does not consider the specific characteristics of the waste rock materials.

The current projected closure cost for Roșia Montană is US \$76 million, which is based on the mine operating for its full 16-year lifespan. The annual updates will be completed by independent experts, carried out in consultation with the NAMR, as the Governmental authority competent in mining activities field. These updates will ensure that in the unlikely event of early closure of the project, at any point in time, each EFG will always reflect the costs associated with reclamation. (These annual updates will result in an estimate that exceeds our current US \$76 million costs of closure, because some reclamation activity is incorporated into the routine operations of the mine.)

Non-compliance with EU Groundwater Directive

Even before Romania's admission to the European Union, RMGC had pledged to operate the Roșia Montană project in full compliance with all Romanian and European law and in accordance with international best practices. RMGC believes that Romania deserves the same standard of environmental and social protection that applies throughout the EU and in other developed countries such as Canada and the U.S.

In fact, for the first time, the project will bring best available techniques (BAT) to Romania.

Specifically regarding groundwater, the tailings management facility is designed as a zero discharge facility and will not adversely impact groundwater or surface water within Corna Valley. Chapter 2, Section 2.4.2 of the EIA only discusses the physical construction of the dam. Groundwater in the TMF area is discussed elsewhere in the EIA. Detailed discussions of this are included in the Hydrogeology Baseline Report, Volume 2, and in Chapter 3 – Waste, Volume 10. Chapter 3, Section 2.8.1.9 contains pertinent discussion.

The TMF dam, which includes a grout curtain, will be constructed of low permeability material. The surface beneath the tailings will be prepared by removing the alluvium and weathered bedrock and then adding a layer of compacted colluvium. Both the underlying fresh bedrock and the compacted colluvium will have very low hydraulic conductivities in order to minimize seepage rates through the dam. Due to the very low permeability unweathered bedrock, which will form the base of the TMF, and the fact that groundwater and surface water both flow to the axis of the Corna Valley (see the Hydrogeology Baseline Report), all seepage will report to the SCD sump. The SCD sump will be operated as a hydraulic sink such that seepage waters within the SCD will be captured and contained within the sump. The water within the SCD sump will then be pumped back up to the TMF reclaim pond. Consequently, the TMF is designed as a zero discharge facility and, therefore, no cyanide will discharge to the environment. As a further precaution, a network of monitoring wells will be installed downstream of the TMF. These wells, along with surface water monitoring along Corna Creek, will be used to monitor groundwater and surface water quality downstream of the TMF and demonstrate that impacts are not occurring.

Insufficient Environment Financial Guarantee

RMGC has already begun the process of complying with the Romanian Government and European Union directives requiring Environmental Financial Guarantees, and once their implementation instruments are enacted by the Romanian Government, we will be in full compliance.

In Romania, the creation of an Environmental Financial Guarantee ("EFG") is required to ensure adequate funds are available from the mine operator for environmental cleanup. The EFG is governed by the Mining Law (no. 85/2003) and the National Agency for Mineral Resources

instructions and Mining Law Enforcement Norms (no. 1208/2003). Two directives issued by the European Union also impact the EFG: the Mine Waste Directive (“MWD”) and the Environmental Liability Directive (“ELD”).

The Mine Waste Directive aims to ensure that coverage is available for 1) all the obligations connected to the permit granted for the disposal of waste material resulting from mining activities and 2) all of the costs related to the rehabilitation of the land affected by a waste facility. The Environmental Liability Directive regulates the remedies, and measures to be taken by the environmental authorities, in the event of environmental damage created by mining operations, with the goal of ensuring adequate financial resources are available from the operators for environmental cleanup efforts. While these directives have yet to be transposed by the Romanian Government, the deadlines for implementing their enforcement mechanisms are 30 April 2007 (ELD) and 1 May 2008 (MWD) – thus before operations are scheduled to begin at Roşia Montană.

There are two separate and distinct EFGs under Romanian law.

The first, which is updated annually, focuses on covering the projected reclamation costs associated with the operations of the mine in the following year. These costs are of no less than 1.5 percent per year, of total costs, reflective of annual work commitments.

The second, also updated annually, sets out the projected costs of the eventual closure of the Roşia Montană mine. The amount of the EFG to cover the final environmental rehabilitation is determined as an annual quota of the value of the environmental rehabilitation works provided within the monitoring program for the post-closure environmental elements. Such program is part of the Technical Program for Mine Closure, a document to be approved by the National Agency for Mineral Resources (“NAMR”).

Each EFG will follow detailed guidelines generated by the World Bank and the International Council on Mining and Metals.

The current projected closure cost for Roşia Montană is US \$76 million, which is based on the mine operating for its full 16-year lifespan. The annual updates will be completed by independent experts, carried out in consultation with the NAMR, as the Governmental authority competent in mining activities field. These updates will ensure that in the unlikely event of early closure of the project, at any point in time, each EFG will always reflect the costs associated with reclamation. (These annual updates will result in an estimate that exceeds our current US \$76 million costs of closure, because some reclamation activity is incorporated into the routine operations of the mine.)

The annual updates capture the following four variables:

- Changes in the project that impact reclamation objectives
- Changes in Romania’s legal framework, including the implementation of EU directives
- New technologies that improve the science and practice of reclamation
- Changes in prices for key goods and services associated with reclamation

Once these updates are completed, the new estimated closure costs will be incorporated into RMGC’s financial statements and made available to the public.

A number of different financial instruments are available to ensure that RMGC is capable of covering all of the expected closure costs. These instruments, which will be held in protected accounts at the Romanian state disposal, include:

- Cash deposit
- Trust funds
- Letter of credit
- Surety bonds
- Insurance policy

Under the terms of this guarantee, the Romanian government will have no financial liability in connection with the rehabilitation of the Roşia Montană project.

What Financial security for Emergency Disaster?

Discussion of the Emergency Financial Guarantee is immediately above. Discussion of the differences between the Roşia Montană project and Baia Mare can be found in response to question 3 above.

What is the Social / Employment Impact?

The Roşia Montană Project (RMP) will be a catalyst for local and regional economic development. As with any major industrial development, impacts will be positive and negative. In the case of Roşia Montană, beneficial impacts will be maximised by involving local and regional governments and other relevant parties from the community in development initiatives as part of a participatory approach. Negative impacts will be mitigated through measures as described in the EIA report.

RMGC recognizes that sustainable development is a multi-dimensional concept which combines five key interrelated areas of capital:

Financial Capital

Economic Development Impact, fiscal management, taxes

- Average of 1200 jobs during construction over 2 years, of which 1140 (95%) sourced locally
- 634 jobs during operations (direct employment including contracted employment for cleaning, security, transportation, and other, for 17 years, of which 602 (95%) sourced locally. The reference to 248 jobs alluded to in the Contestation comes from an old study feasibility study from 2003. It was referring to 248 jobs related exclusively to exploitation (work in the open pits) and maintenance activities of the mining equipment.
- Some 6000 indirect jobs for 20 years, locally & regionally
- US\$ 1billion in taxes, royalties & fees to Romanian local, regional & national government.
- US\$ 1.772 billion procuring goods & services. US\$ 450 million during construction (2 years) and US\$ 1170 million during production, from Romania (17 years)
- The set up of a micro-credit finance facility in the area to allow access to affordable financing
- To promote local & regional business development, set up a business centre and incubator units, offering mentoring, training (entrepreneurial, business plans, fiscal & administrative management, etc), legal, financial & administrative advice

Physical Capital

Infrastructure – including buildings, energy, transport, water and waste management facilities

- Increases in revenue to government agencies, on the order of US\$ 1 billion over 23 years (construction + production + closure) will result in additional money the government may allocate to improving community infrastructure
- RMGC will also develop the resettlement sites of Piatra Alba and Dealul Furcilor in Alba Iulia. Piatra Alba will contain a new civic centre, commercial and residential areas These will be transferred to the local authorities once complete. The RRAP contains full details of these initiatives

Human Capital

Health and education

- A private dispensary & health clinic in Piatra Albă (see RRAP), accessible to wider community through health insurance
- Upgrading of a wing of Abrud hospital, accessible to the wider community through the national Romanian health system
- Implementation of the SMURD medi-vac system in the area

- The building of a new school, residential & civic centre in Piatra Alba. This is fully described in the RRAP
- Health awareness campaigns (in partnership with local authorities & NGOs) covering: reproductive health, diet, and lifestyle amongst others
- Partnerships with education providers & NGOs concerning access to & improvement of education facilities in the area, eg: Ovidiu Rom & local authorities

Social Capital

Skills training, community relationships and social networks and the institutional capacity to support them, preservation of cultural patrimony

- Efforts to develop and promote Roşia Montană's cultural heritage for both locals and tourism
- Providing adult education opportunities and skills enhancement including training programs, funds and scholarships, to increase employment chances both direct with RMGC and indirect
- Programs assisting vulnerable people & groups, and to consolidate social networks particularly in Roşia Montană (Good Neighbour Program, Social Program)
- Partnerships with NGOs working with the youth in the area to improve and increase the capacity of the community

Natural Capital

Landscape, biodiversity, water quality, ecosystems

- Measures contained in the RMP management plans and SOPs will result in mitigation of environmental impacts and conditions as identified in the EIA.
- The improved environmental condition will enhance the quality of life in Roşia Montană.
- Training & assistance in integrating environmental considerations into business plans.
- Awareness-building regarding positive environmental performance of business activities.
- Environmental standards associated with loans through the micro-credit finance facility including monitoring of environmental performance.
- Business Code of Conduct requiring suppliers to RMP to comply with RMGC's environmental performance standards.

These five capital spheres in turn support the three pillars of sustainable development -- social, environmental and economic.

RMGC's view of the social and economic benefits of the RMP is described in the Community Sustainable Development Plan and EIA Chapter 4.8 – the Social and Economic Environment.

RMGC will collaborate on community development issues with interested parties from the Community. RMGC's commitment to collaboration will extend to local, regional and national authorities. This approach allows the Community to own, direct and control all relevant development issues in a multi-stakeholder and integrated manner.

In the spirit of that commitment, to date, RMGC has conducted extensive consultations, including 1262 individual meetings and interviews, and the distribution of questionnaires for which over 500 responses have been received, 18 focal group meetings, and 65 public debates, in addition to holding discussions with government authorities, non-governmental organisations and potentially affected stakeholders. Feedback has been used in the preparation of the Management Plans of the independent Environmental Impact Assessment as well as the drafting of Partnerships and development programs.

A comprehensive monitoring programme is currently being developed by RMGC to evaluate our socio-economic mitigation and enhancement measures. This monitoring programme will include the input and considerations of impacted and potentially impacted stakeholders. To institutionalize this input, RMGC -- in association with a number of local stakeholder groups -- is

in the process of setting up local and regional partnerships to aid RMGC and the community in monitoring the progress of the RMP.

RMGC's monitoring programme will be conducted in a transparent manner, allowing parties to evaluate progress of the effectiveness and to suggest implementing improvements. This process will continue throughout the life of the project with the aim of maximising benefits and minimising negative impacts.

A preliminary framework that will assist in guiding the development of the monitoring plan has been set up (see Volume 14, Section 4.8, Social and Economical Environment, Table 7-1, of the Roşia Montană project EIA).

Partnerships include initiatives concerning education and youth development and training, such as:

- Roşia Montană NGO Partnership,
- Roşia Montană Youth Partnership,
- Apuseni Youth Resource Center,
- Roşia Montană Educational Partnership.

Other partnerships concern monitoring and management of environmental aspects, including The Roşia Montană Research Center for Environment and Health. Bio-physical aspects will be monitored and co-managed with the Roşia Montană Biodiversity Partnership and the Roşia Montană Forestry Partnership.

To further promote and develop the economic opportunities presented by the RMP, RMGC is also cooperating with local Stakeholders regarding setting up a business center.

It is expected that training programs offered by RMGC and its partners, as well as employment experience gained during the RMP, will result in a highly trained and skilled workforce across a range of disciplines. This should place people in a competitive position for work with other mining companies. Such skills are also transferable to the non-mining sector.

Beyond direct skill-building, the presence of the RMP as a major investment will improve the area's economic climate, encouraging and promoting the development of non-mining activities. It is expected that the improved investment and economic climate will lead to business opportunities that can develop concurrent with the RMP, even as they extend well beyond economic activities related directly to mining operations. This diversification of economic development is a critical benefit of the investments generated to realize the RMP.

The PUZ detailing the land surface required by the RMP affects only about 25% of Roşia Montană commune, leaving open many opportunities to establish business ventures in the community. Even now, some businesses have already been established on the remaining 75% of the Commune; once the PUZ is finalised, business start-up will be further encouraged.¹

What will be the Cultural Costs?

Given the investment RMGC to which RMGC is committed, the cultural assets of Roşia Montană and the surrounding region will not only be maintained, but will be given the opportunity to thrive.

With respect to the cultural heritage of the village, it is important to remember that the project affects only four of the 16 sub-comuna that comprise Roşia Montană. There is a buffer zone in the village itself, and the proposal includes the renovation and restoration of the historical center of Roşia Montană and the construction of two new relocation sites in the Piatra Albă area

¹ Information on existing industries, such as agriculture and tourism, is provided in Volume 14, 4.8 Social and Economical Environment, and in Volume 31, Plan L - Community Sustainable Development Management Plan. This information was assembled primarily so that an assessment could be completed on the potential effects of the proposed project on these industries.

(situated at approximately 6 km away from the historical center). These sites will be the new civic center of the commune, which will be the most modern in Romania. In addition to individual homes, new and modern quarters for the City Hall, cultural and community centers, a police station, a dispensary, a school, and other buildings will be built. This new and modern location will preserve the character and tradition of the mountain villages of the Apuseni Mountains but will benefit from all the advantages and facilities of 21st century construction. (Only the school will be built in a modern architectural style.) A new neighbourhood will also be built in Alba Iulia. All relocations will be conducted according to the Resettlement and Relocation Action Plan, which fully complies with World Bank standards for involuntary resettlement of individuals.

It is also worth reiterating in this regard that the RM project does not imply the complete destruction of the underground mining works from Roșia Montană. Indeed, the four pits planned cover most of the over 140 km long network of existing mine galleries and underground mining works. All the accessible galleries have been investigated and inventoried in order to identify ancient mining works as well as for their archaeological discharge. Approximately 7 km of galleries have been identified where traces of ancient mining works have been found. But parts of these galleries have been deteriorated by medieval, modern and reworkings done during the Ceausescu period, without regard to the archaeological impact. The way some of these ancient and medieval mining works are going to be conserved is presented in the Cultural Heritage Management Plan (e.g. the Catalina Monulesti gallery, the Păru Carpeni gallery and the Piatra Corbului area).

Apart from these historical galleries, other galleries, both modern and older, will remain outside the planned pits. From the environmental protection point of view, the removal of most of the network of underground mining works in Roșia Montană will have a positive effect, as these works are the main generators of acid rock drainage.

Should this project fail to be implemented, according to the mine closure procedures, the galleries network in Roșia Montană would be closed down for good. In this case, most of these galleries will collapse in time because of water accumulating inside them.

Contestation 1356 focuses considerable attention on Roșia Montană's opportunity to leverage its cultural heritage to build its tourism industry.

At present, Roșia Montană's touristic resources are potential only, as its infrastructure to support tourism is lacking.

The development of Roșia Montană's tourism potential can be done in parallel with active mining operations. Chapter 5 of the EIA Study Report identifies and assesses project alternatives, including tourism. Importantly, the EIA concludes that the project does not preclude the development of other industries such as tourism. On the contrary, the mining project would remove some of the existing significant impediments to establishment of other industries, such as pollution, poor access and other problems that have arisen through lack of inward investment. As described in Volume 14, 4.8 Social and Economical Environment, and in Volume 31, Community Sustainable Development Management Plans, there are currently some tourism activities in Roșia Montană. However the tourism industry is not at present a significant economic driver.

Roșia Montană could continue to develop its tourism potential. There are initiatives to do so, such as "Tourism development model and its contribution to sustainable development in Zlatna, Bucium, Roșia Montană and Baia de Aries as alternative to mono-industrial mining activities" prepared by the National Institute for Research and Development in Tourism (INCDT) published in April 2006, just as the EIA report was being submitted to the Romanian Government.

However, tourism will be possible and profitable only when there is something to offer to tourists in terms of clean environment, proper infrastructure (good roads, running water, proper sewage system, waste disposal facilities, etc.), attractions (museums, other things to see such as

historical monuments, etc). A mining project such as the one proposed by RMGC will provide, through taxes, the necessary funds to improve the infrastructure. Through the RMP and its heritage management plans, US\$25 million will be invested by the company in the protection of cultural heritage in such a way to support tourism. A training program will provide the necessary skills to develop tourist activities and the Roșia Montană Micro Credit will support people in starting pensions, restaurants, etc., all needed for attracting tourists. At the end of the project, there will be a new village, plus the restored old center of Roșia Montană with a museum, hotels, restaurants and modernized infrastructure, plus restored mining galleries (e.g. Catalina Monulesti) and preserved monuments such as Tau Gauri - all of which would serve as tourist attractions. RMGC has commissioned a Tourism Strategy which sets out how the potential tourism markets and how these might best be approached in an integrated project (see Roșia Montană Tourism Strategy Gifford Report 13658.R01).

Clearly, planning restrictions will apply to areas that could be affected by the operation of the project, but this will be for a limited time and through its Community Sustainable Development Plan (Volume 31 of the EIA report), RMGC undertakes to lay the foundations for development of long term projects, such as tourism. The General Urbanism Plan (PUG) prepared in 2000 and approved in 2002 is a document endorsed by the Local Council after being submitted to a public consultation process within the local community. The PUG has been presented and debated within 11 council meetings and public debates. The industrial area is outlined through this PUG, but this area is not suitable for tourist activities. At the same time a protected area has also been outlined. Once the Zonal Urbanism Plan (PUZ) is endorsed by Roșia Montană Local Council, tourist activities (pensions, restaurants, etc.) may be developed within this area. The PUZ detailing the land surface required by the RMP affects only about 25% of Roșia Montană commune. Although some businesses have already been established on the remaining 75% of the Commune, once the PUZ is finalised, business start-up will be further encouraged.

There are good examples where tourism and mining has been carried on side by side. The examples of the Waihi Gold Mine in New Zealand and the Rio Narcea Gold Mine in Spain have been cited and the latter is documented in the EU "Best Reference" document for management of mining wastes. This is because these mines are operated efficiently, safely and with care of the environment. Because these mines are located in districts with a long history of mining, visitors can be shown mining technology old and new. Roșia Montană is in a good position to take similar advantage of its mining history and RMGC proposes to manage its operations in line with this best practice. Other related examples have been discussed in a Tourism Strategy commissioned by RMGC which sets out how the potential tourism markets and how these might best be approached in an integrated project (see Roșia Montană Tourism Strategy Gifford Report 13658.R01).

Roșia Montană's cultural assets – and the economic potential they can generate – will also be enhanced by the Roșia Montană Foundation. Introduced as part of the EIA, the Foundation is shifting in focus. The CSDP activities initially conceived as coming under the Foundation umbrella have been advanced independently, via partnerships and with community participation in decision-making – a preferable way to advance social and economic development programs.

Going forward, the Foundation will take shape around preservation, patrimony and cultural heritage issues, with its final form determined in consultation with the community.

In terms of the philosophy that guides the company's Sustainable Development efforts, the company sees itself not as principal provider, but as a partner. Community involvement is considered the starting point; over time, as the community builds the capacity to maintain programs in its own right, the company will turn over control of currently-established programs to the community and its institutions.

What will be the Fiscal Impact for Romania?

The basis of the fiscal projections contained in Contestation 1356 is not clear.

The current projections for the financial benefits to the Romanian state are as follows, assuming a gold price of \$600/ounce and a silver price of \$10.50/ounce:

Taxes, Fees and Government share of profits (incl. historical taxes paid)	TOTAL (\$USD million)
Payroll taxes	177
Profit tax (16% Corporate tax rate)	284
Royalties (2% net smelter revenue)	101
Property taxes (Roşia Montană)	12
Land taxes (Roşia Montană)	21
Forestry taxes	13
Agriculture taxes	1
Land registration taxes	3
Customs and excise taxes	113
Other taxes & fees	1
Dividends (Ministry of Industry and Commerce)	306
Total	1,032

These figures are subject to change because of precious metal prices and changes in fiscal regulation.

In addition to the direct financial benefits, there are the indirect benefits related to the economic activity generated. USD 2,523 million will be spent in Romania during the life of the project. The approval of the project will also result in the clean-up of pollution from past poor mining practices. In a no-project scenario, the cost of this cleanup would be the responsibility of the Romanian state.

The financial costs of this project to Romania are nil. In fact, the Romanian government's ownership share of 19.3% is fully carried and results in a profit to the Romanian state of USD 306 million. Total direct cash benefits to the Romanian state, including the payment of profit taxes, royalties, and other taxes such as payroll taxes, are USD 1,032 million.

Is the project worthwhile?

Based on the EIA, and the facts we have put forward in this Contestation and others – and the points made by many residents of Roşia Montană throughout the public discussion – we believe the project is worthwhile for Roşia Montană, the surrounding region, and the people of Romania. It will yield economic, social, cultural and environmental benefits, as well as fiscal benefits for the national government.

What is the objective of the project?

Over and above its profitability, the project will yield considerable benefits for the local community and for Romania as a whole, as described in this document and in the EIA. It will bring \$2.6 billion in economic development to Romania and serve as a catalyst for regional economic development and for the expansion of a modern mining sector in Romania, which is important for Romania's rural development.

What will happen if the project is undertaken? What if it is not?

The impact of the project is described in the EIA, and in this document. In particular, the response to question 8 above describes the enhancements Roşia Montană will see in its financial, physical, human, social and natural capital. The response to question 9 describes the cultural impact, and the potential benefits to tourism. The response to question 10 spells out the significant revenue benefits that will accrue to the Government of Romania.

Is the project the best alternative?

It is worth reiterating a point made above, from the EIA Report:

Chapter 5 of the EIA Report (*Assessment of the Alternatives*) examines alternative options for the RMP including the “no-project” option. The EIA considered alternative developments that include agriculture, grazing, meat processing, tourism, forestry and forest products, cottage industries, and flora/fauna gathering for pharmaceutical purposes. It concluded that none of these industries could provide the economic stimulus to assure sustainable prosperity for local communities as is forecast for the Project. However, it also noted that the Project would not halt development of alternative industries in parallel and would indeed remove some of the current obstacles for sustainable development, such as pollution and land dereliction. The Project would therefore support the community’s initiatives to develop industries other than mining and this is central to the *Community Sustainable Development Management Plan* attached to the EIA report (Plan L).

Who are the winners? the losers?

Considering that the project is a long term investment, the winners are all stakeholders: community, local and regional authorities, the image of mining in Romania, Romania as a safe country to invest in.

In theory, the local residents impacted by the relocation might be affected in a negative way – that’s why the company implemented a Resettlement and Relocation Action Program according to World Bank guidelines to acquire properties voluntarily, through a “willing buyer/willing seller” model.

This Project, unlike past mining at Roşia Montană, will be operated in accordance with international best practices for mining. For the first time, it will bring best available techniques (BAT) to Romania.

As detailed in the EIA study, RMGC will undertake a significant plan of environmental rehabilitation at the site not only to mitigate the environmental effects of the current Project but to clean up the effects of past poor mining practices as well, at no costs to the Romanian Government.

Is the project financially sustainable?

The estimated capital cost to complete the development of the Roşia Montană project -- including interest, financing, and corporate costs – is approximately USD 750 million. The Company anticipates financing these costs with approximately 20% equity (USD 150 million), and 80% debt, which could include senior and mezzanine or high yield debt. The Company has already raised the USD 150 million equity component and is in final negotiations for the debt component. Subsequent to submission of the EIA, several international private sector banks and export credit agencies have concluded that it complies with the Equator Principles designed to promote responsible lending by financial institutions to projects which raise environmental and social concerns, which will make it easier for RMGC to raise this capital.

Of course, we cannot speak for the Romanian Government, but for our part, RMGC has every financial incentive to stay working in Roşia Montană in partnership with the Government of Romania until gold mining is completed and the company meets its obligations for post-closure environmental rehabilitation. RMGC has been working on this project since 1998 and has invested over \$200 million to date. By the time production begins, the company will have invested almost \$1 billion. Romania will receive a 45% share of the project through its share of the profits and RMGC’s payment of profit taxes, royalties, and other taxes such as payroll taxes. But RMGC will receive a good profit from the sale of gold and silver produced at the mine and would have no incentive to leave the project without having recovered its investment.

The project would still be profitable even if the market prices for gold and silver decline from their currently high levels. The estimated total cash cost to produce gold over the life of the project is USD 237/ounce. Based on a gold price of USD 600/ounce and a silver price of USD 10.50 /ounce, the total profit for all shareholders of the Roşia Montană Project (“RMP”) is USD 1,572 million, with an internal rate of return of 26% and a net asset value of USD 1,718 million.

Further, RMGC will operate the mine in full compliance with Romanian and European law and in accordance with international best practices. RMGC is working on the Project in partnership with the Government of Romania, which also has a strong and direct interest in assuring that RMGC meets its obligations under the Project.

Is the project worthwhile?

It is worthwhile to the people of Roșia Montană – economically, socially, environmentally and culturally. It is worthwhile to Romania, for all of these reasons and also fiscally.

In other words, it is worthwhile to the people most affected by it. That is why so many people from Roșia Montană showed up to support it at the information session the writer of this contestation described at the outset.



MINISTERUL MEDIULUI ȘI
GOSPODĂRII APELOR

110644 25.08.2006

GUVERNUL ROMÂNIEI

1479

MINISTERUL MEDIULUI ȘI GOSPODĂRII APELOR		
Direcția Generală Evaluare Impact, Controlul Poluării		
INTRARE NR.	35747	
IEȘIRE		
ZIUA	LUNA	ANUL
31	08	2006

Direcția Relații cu Publicul

NR. 16/ 4377/A 28.07.2006

MINISTERULUI MEDIULUI ȘI GOSPODĂRII APELOR

DEPARTAMENTUL RELAȚII CU PUBLICUL

Vă transmitem alăturat, spre competență soluționare, memoriul formulat de către FUNDAȚIA PENTRU O SOCIETATE DESCHISĂ din CĂDEREA BASTILIEI NR. 33, BUCUREȘTI SECTORUL 1, MUNICIPIUL BUCUREȘTI.

Vă rugăm să dispuneți verificarea aspectelor semnalate și luarea măsurilor legale ce se impun, cu informarea, în termenul legal, a Cancelariei Primului-Ministru și a susnumitei.

Cu stimă,

DIRECTOR

Oana Marina ISTRATE





FUNDAȚIA PENTRU O SOCIETATE DESCHISĂ

Scrisoare deschisă adresată Guvernului României

"Proiectul Roșia Montană": o consecință a slăbiciunii statului de drept din România

Căderea Bastiliei, nr.33
București, 010613,
România
Tel.: +40 21 212 1101
+40 21 212 1102
Fax: +40 21 212 1032
E-mail: info@osf.ro
www.osf.ro

Fundația pentru o Societate Deschisă consideră că uriașele conflicte de interese ale oficialilor și lipsa de transparență sunt elemente care ar putea face posibilă exploatarea minieră de la Roșia Montană, un proiect care înscrie România pe o hartă a țărilor subdezvoltate și corupte unde domnește "legea celui mai tare", în disprețul interesului public, al dreptului de proprietate, având totodată efecte devastatoare asupra mediului, patrimoniului arhitectural și arheologic prin distrugerea uneia dintre cele mai vechi comunități din România - Albumus Maior - atestată documentar în urmă cu peste 2000 de ani.

Lipsa de preocupare reală a administrației privind soluțiile de dezvoltare locală durabilă, într-o zonă mai puțin dezvoltată, susține implicit poziția investitorilor care, sub pretextul creării câtorva sute de locuri de muncă pe perioada exploatării (maximum 14 ani), nu urmăresc nimic altceva decât derularea unui business extrem de avantajos pentru acționariatul majoritar al unui "off-shore" cu sediul într-o casuță poștală din Insulele Barbados.

Succint, proiectul își propune dinamitarea a patru munți care înconjoară localitatea Roșia Montană și crearea unui iaz de peste 600 de hectare (comparabil cu mărimea lacului Vidraru) pentru decantarea sterilului tratat cu cianuri. Un baraj de 185 m înălțime ar despărți localitatea Abrud, aflată la 1 km distanță, de cele 214 de milioane tone de steril ce ar rezulta în urma extragerii minereului din ceea ce ar deveni cea mai mare exploatare de suprafață din Europa.

Acest proiect mamut amintește mai degrabă de epoca în care, în România, atât mediul înconjurător, cât și comunități întregi erau sacrificate pentru "construirea socialismului multilateral dezvoltat". Doar obiectivul s-a schimbat: promovarea capitalismului de tip sălbatic, care nu are nimic în comun cu tipul de dezvoltare ce trebuie să caracterizeze o țară care va deveni în cel mai scurt timp membră a Uniunii Europene.

În opinia noastră, un exemplu de răspuns adecvat prezentului este cel al Cehiei, membră a UE, care, aflată în fața unui proiect similar cu cel de la Roșia Montană, a interzis prin lege acest tip de exploatare minieră. Este, de asemenea, de menționat că Ungaria, membră a UE, se opune acestui proiect, considerându-se în mod direct afectată de efectele pe care le-ar putea produce. Trecutul recent este mai mult decât grăitor: în urma declarării falimentului companiei "Aurul" Baia Mare, statul român a fost obligat să plătească Ungariei despăgubiri în valoare de 144 milioane EURO, ca urmare a poluării râului Tisa cu cianuri provenite din iazul de decantare al exploatării baimărene.

Fundația pentru o Societate Deschisă solicită Guvernului să investigheze:

- existența unor conflicte de interese la nivelul consiliului local Roșia Montană, unde cei mai mulți dintre consilieri sunt pe statul de plată al Gold Corporation, fie direct, fie prin intermediul soțiilor/soților/copiilor, așadar neavând dreptul legal de a lua decizii în legătură cu acest proiect,
- legalitatea certificatelor de urbanism emise pentru Roșia Montană Gold Corporation



Consiliul Național

Renate Weber
Președintă
weber@osf.ro

evenimente
Andrei Olteanu
Sabina Fați
Lorașu Pepine
Ikkos Bakk
Ozideriu Gergely

Director Executiv
Abriel Petrescu
petrescu@osf.ro



FUNDAȚIA
PENTRU O
SOCIETATE
DESCHISĂ

- activitatea Consiliului Județean,
- activitatea Prefecturii Alba, cu privire la acest proiect.

Solicităm, de asemenea, declasificarea actelor prin care Minvest Deva a intrat în posesia licenței de concesiune pentru exploatare și transferul acesteia împreună cu dreptul de explorare către Roșia Montană Gold Corporation SA.

FSD consideră că trebuie investigată și lămurită ușurința cu care s-au acordat descărcările de sarcină arheologică de către oficiali ai Ministerului Culturii, având în vedere că galeriile minelor romane și pre-romane din Cornwall - Marea Britanie, având o vechime comparabilă cu cele de la Roșia Montană, au fost declarate, de curând, monument -în categoria celor din patrimoniul universal.

La fel, trebuie investigată lipsa de reacție a autorităților răspunzătoare de patrimoniul arhitectural al Roșiei Montane, unde câteva zeci de case declarate "monument istoric" și inscripționate ca atare sunt într-o avansată stare de deteriorare.

Susținem în continuare că trebuie analizată lipsa de fermitate a Ministerului Mediului care nu pare să țină cont de opoziția Ungariei și nici să ia exemplu de la alte state vecine, precum Cehia, Bulgaria, Grecia, care s-au manifestat neechivoc și cu maximă fermitate împotriva unor asemenea proiecte care ar fi putut să ia ființă pe teritoriile lor. Reacția de moment a ministrului Mediului din România, cu ocazia prezenței comisarului European pentru mediu la București, s-a dovedit un *bluff*, Roșia Montană Gold Corporation continuând nestingherită acțiunea sa de păcălire a opiniei publice românești cu sprijinul direct sau indirect al autorităților statului român.

Renate Weber
Președintă
Fundatia pentru o Societate Deschisă



Government of Romania

Public Relations Directorate

No. 16/4377/A 28.082006

To: Ministry of Environment and Water Management
Attn: Public Relations Department

Please find enclosed the memorandum that needs competent resolution and that was issued by Open Society Foundation headquartered in Bucharest, 33rd Caderea Bastiliei Street, 1st District.

Please make all necessary arrangements for investigating the issues included in the memorandum and take all necessary legal measures related to this matter, and also please inform the Prime Minister's Chancellery and the abovementioned organization, within legal term.

Open Society Foundation

**Open Letter to the Romanian Government
„The Roșia Montană Mining Project”:
a consequence of the weakness of the Romanian state**

The Open Society Foundation believes that the conflict of interests of officials and the lack of transparency are the main elements that could make the Rosia Montana mine possible - a project that would set Romania on a map of underdeveloped and corrupt states, where “the law of the strongest” is governing, in contempt of both public interest and individual right to property, and having disastrous effects on the environment and also on the architectural and archaeological heritage by destroying one of the oldest human settlements in Romania - Alburnus Maior – documentary attested over 2000 years ago.

There’s no interest at public administration’s level to provide solutions for sustainable local development in an underdeveloped area, and this would consequently support the investors’ position. Their primary concern is to develop a business under the promise of providing a few hundred jobs during the operational period (i.e. for a maximum of 14 years), a business that would be highly economic only for the main shareholders of an offshore headquartered in a PO Box from Barbados Islands.

Briefly, the project is proposing to blast away four mountains that surround Roșia Montană and to create a 600 hectare tailings pond (almost the size of Vidraru Lake) in order to decant the cyanides-processed tailings. A 185 meter dam would separate the town of Abrud, located only 1Km away, from the 214 million tones of tailings that would result from ore processing resulting from what would be the largest open pit from Europe.

This mammoth project is rather reminiscent from a time when, in Romania, both the environment and entire communities were sacrificed for “building the multilaterally developed socialism”. Only the objective has been changed: promoting a savage type of capitalism, and this has nothing to do with the type of development that must be relevant for a country that will soon become an EU member.

In our opinion, an example of adequate answer to the issue was provided by Czech Republic, an EU member, which, when facing a similar project, prohibited by law the development of this type of mining. It must be mentioned the fact that Hungary, an EU member as well, strongly opposes this project, stating that it could be directly affected by project’s potential impacts. Our recent past is more than illustrating: following the bankruptcy of “Aurul”, a company based in Baia Mare, the Romanian state was bound to pay Euro 144 million to Hungary as damages for polluting Tisa River with cyanides resulted from the tailings pond of the respective company from Baia Mare.

The Open Society Foundation asks the Government to investigate:

- the existence of conflict of interests at the level of Roșia Montană Local Council, where most of the council members are on Rosia Montana Gold Corporation’s payroll, either directly or through husband/spouse/children, thus they have no legal right to make decisions related to this project
- the legal status of urbanism certificates that have been issued for Roșia Montană Gold Corporation,

- Alba County Council's activity
- Alba County Prefecture's activity with respect to this project

We hereby also ask for the declassification of the documentation related to the concession license granted to Minvest Deva to perform mining, together with its subsequent transfer jointly with the accompanying mining rights to Roșia Montană Gold Corporation SA.

The Open Society Foundation considers that the authorities must also investigate and settle the easiness with which the Ministry of Culture issued the archaeological discharge certificates, taking into account that the Roman and pre-Roman mining galleries in Cornwall (Great Britain) – dating approx. as back as the ones from Roșia Montană – have been recently declared as monuments from World Heritage category.

Similarly an investigation should be conducted to assess the lack of response of authorities relevant for preserving Roșia Montană's architectural heritage, where tens of houses formally declared as being "historical monuments", and tagged accordingly, and which have been acquired by Rosia Montana Gold Corporation, are currently in an advanced state of deterioration.

We still support the fact that there must be assessed the lack of determination from Ministry of Environment's part who appears that is not considering the position of Hungary on this and to study the lessons learnt by neighboring countries like Check Republic, Bulgaria, and Greece that have strongly stated their position against the development of such projects that could have been developed within their territories. The response of Romania's Minister of Environment occasioned by the presence of European commissioner for environment in Bucharest has proved to be a bluff, because Rosia Montana Gold Corporation is still continuing its actions of deceiving the Romanian public opinion with the direct or indirect support of Romanian authorities.

Renate Weber
President of Open Society Foundation

RĂSPUNS REFERITOR LA CONTESTAȚIA
„Proiectul Roșia Montană”: o consecință a slăbiciunii statului de drept din
România
Scrisoare deschisă adresată Guvernului României
De Fundația pentru o Societate Deschisă

S.C. Roșia Montană Gold Corporation S.A. (RMGC) a luat în calcul aceste probleme ridicate în cadrul procesului de întocmire a documentației vaste și detaliate a Raportului de Evaluare a Impactului asupra Mediului (EIM) întocmit pentru Proiectul Roșia Montană. Răspunsurile noastre cu directă referire la contestația nr. 1479 sunt după cum urmează:

Din coroborarea prevederilor art. 47 din Legea nr. 215/2001 a administrației publice locale și ale art. 70 din Legea nr. 161/2003 privind unele măsuri pentru asigurarea transparenței în exercitarea demnităților publice, a funcțiilor publice și în mediul de afaceri, prevenirea și sancționarea corupției, pentru a exista un conflict de interese în exercitarea unei funcții publice trebuie să ne aflăm în prezența unui interes personal direct de natură patrimonială în problema supusă dezbaterilor consiliului local.

În ceea ce privește situația consilierilor locali în legătură cu care există suspiciunea că s-ar afla în conflict de interese în raport cu problemele supuse dezbaterilor consiliului, având în vedere faptul ca sunt angajați ai RMGC (sau au rude/afini angajați ai RMGC), cu titlu general, se cuvin menționate următoarele:

- (i) Având în vedere ca RMGC deține o licență de exploatare pentru perimetrul Roșia Montană, Consiliul Local are obligația legală (conform Legii Minelor) să modifice planurile generale de urbanism pentru a permite realizarea tuturor operațiunilor necesare desfășurării activităților miniere concesionate. În acest sens, Consiliul Local a aprobat Planul de Urbanism General, Planul de Urbanism Zonal pentru Zona Industrială și Planul de Urbanism Zonal Noua Roșia Montană în zona Piatra Albă, iar celelalte hotărâri subsecvente nu au făcut altceva decât să concretizeze și să pună în aplicare o obligație legală a Consiliului Local. Această obligație este așadar impusă de lege, nefiind o concretizare a interesului personal al vreunui dintre consilieri și neexistând implicații de natură patrimonială în adoptarea unei astfel de hotărâri;
- (ii) Chestiunile supuse dezbaterii Consiliului Local și hotărârile adoptate nu sunt de natură a implica un interes personal direct de natura patrimonială în legătură cu consilierii vizați, acestea privind întreaga comunitate;
- (iii) Raportul de munca existent între unul dintre consilieri sau vreuna dintre rudele acestuia și RMGC nu este de natură să conducă în mod direct la existența unui conflict de interese, întrucât nu există identitate de interese între interesul patrimonial al angajatorului și interesul patrimonial al angajatului. Prevederile legale relevante în această materie sunt de strictă interpretare și aplicare, astfel că extinderea prin analogie a noțiunii de interes patrimonial („folos material personal”), prin esența personal și direct, la interesul companiei pentru care lucrează respectivii consilieri, este lipsită de fundament juridic;
- (iv) Proiectul Minier Roșia Montană este un proiect de amploare, a cărui implementare implică întreaga comunitate, așa încât invocarea unui interes patrimonial al unui angajat RMGC echivalează cu invocarea unui atare interes în legătură cu oricare membru al comunității, susținere care este lipsită de logică și de fundament legal.

Dezaprobam în totalitate afirmația conform căreia lipsește transparența. RMGC a înființat 45 centre de informare unde au fost puse la dispoziție copii ale EIM și au fost imprimate 6.000 de copii pe DVD/CD. Mai mult decât atât, Compania s-a angrenat într-un lung proces de consultări publice. Înainte de prezentarea EIM, RMGC a modificat unele părți din propunerea de proiect, în special în ceea ce privește dimensiunea și forma unor cariere propuse precum și intensificarea activităților de dezvoltare durabilă și un angajament ferm în activitățile de conservare a patrimoniului cultural inclusiv diminuarea impactului produs de proiect asupra bisericilor locale,

în replică la consultările publice.

Din reacțiile față de propunerea noastră și prin eforturile depuse de noi în cadrul consultărilor publice, suntem încrezători că proiectul Roșia Montană se bucură de sprijinul majorității localnicilor din Roșia Montană.

Dezaprobam ideea conform căreia Proiectul va avea ca urmări distrugerea mediului în zona Roșia Montană și în zonele învecinate. Există o legislație clară pentru protecția mediului în vigoare în întreaga lume inclusiv în România, care nu permite distrugerea mediului înconjurător indiferent de circumstanțe. Proiectul Roșia Montană va fi realizat cu respectarea legilor și altor reglementări legislative europene și românești și în conformitate cu cele mai bune practici internaționale. Proiectul va aduce Cele Mai Bune Tehnologii Disponibile în România, multe dintre ele fiind proiectate astfel încât să se reducă la minimum impactul produs de activitățile miniere asupra mediului. Urmare a depunerii EIM, mai multe bănci internaționale din sectorul privat și instituții financiare de creditare au concluzionat că proiectul este elaborat conform Principiilor Equator pentru promovarea acordării responsabile de împrumuturi de către instituțiile financiare pentru proiecte care implică probleme de mediu și sociale.

Așa cum este prezentat în detaliu în studiul EIM, RMGC va elabora și un Plan de reabilitare a mediului pe amplasamentul minier, nu numai pentru a diminua impactul asupra mediului generat de Proiect, dar și pentru a înlătura impactul produs de practicile miniere precare utilizate în trecut. Va exista mai puțină poluare pe amplasament după ce se va închide exploatarea decât în prezent.

În ceea ce privește patrimoniul arhitectonic și arheologic de la Roșia Montană, și departe de a distruge acest patrimoniu, Raportorul Special al Adunării Europei / Consiliul Europei a numit programul de arheologie preventivă finanțat de companie – o investiție de 10 milioane USD până în prezent, condus de un arheolog de renume mondial – un proiect exemplar de dezvoltare responsabilă.”

Proiectul Roșia Montană (RMP) va acționa ca un catalizator pentru dezvoltarea economică locală și regională. La fel ca și în cazul altor proiecte mari, va fi un impact pozitiv, dar și negativ. În cazul Roșiei Montane, impactul benefic va fi intensificat la maximum prin implicarea autorităților locale și regionale și a altor părți interesate din cadrul comunității în inițiativele de dezvoltare ca parte a abordării participative. Impactul negativ va fi diminuat prin adoptarea unor măsuri asemenea celor prezentate în raportul SIM.

RMGC recunoaște că dezvoltarea durabilă este un concept multi-dimensional care combină cinci arii cheie interdependente, de capital:

Capitalul financiar

Impactul asupra dezvoltării economice, administrării fiscale, taxelor și impozitelor:

- O medie de 1200 de locuri de muncă pe perioada construcției pentru mai mult de 2 ani, dintre care majoritatea vor fi ocupate cu forță de muncă locală 1140 (95%),
- 634 locuri de muncă pe durata desfășurării operațiunilor (locuri de munca directe inclusiv contracte pentru servicii de curățenie, securitate, transport și altele, timp de 16 ani din care 602 (95%) ocupate de localnici;
- Aproximativ 6000 locuri de munca indirecte pe o perioadă de 20 de ani , pentru forța de muncă locală și regională;
- 1 miliard de US\$ venituri din impozite, redevențe și taxe plătite către bugetul local, regional și de stat;
- 1,772 miliarde US\$ contracte de achiziții de servicii și bunuri din România. 450 US\$ milioane în etapa de construcție (2 ani) și 1170 milioane US\$ pe perioada de producție(17ani);
- Inițierea unei instituții pentru micro-credite în zonă permițându-se astfel accesul la finanțare,

- Promovarea afacerilor locale și regionale, înființarea unor centre și incubatoare de afaceri care oferă consiliere, consultanță (antreprenorială, planuri de afaceri, management fiscal și administrativ etc), consultanța juridică, financiară și administrativă.

Capitalul material

Infrastructura – inclusiv clădiri, energie, transport, apă și managementul deșeurilor

- Creșterile de venit pentru agențiile guvernamentale, de ordinul a 1 miliard USD pentru mai mult de 23 de ani (construcție - activitate de producție - închidere) vor însemna fonduri suplimentare pe care autoritățile le pot aloca pentru îmbunătățirea infrastructurii din comunitate;
- De asemenea, RMGC va construi localitățile Piatra Albă și Dealul Furcilor din Alba Iulia pentru strămutarea populației. Piatra Albă va include un nou centru civic, zone comerciale și rezidențiale. La finalizare, acestea vor fi transferate autorităților. Planul de Acțiune pentru Strămutare și Relocare (RRAP) conține toate detaliile acestor inițiative.

Capitalul uman

Sănătate și educație

- Un dispensar și o clinică privată în Piatra Albă (a se vedea RRAP), accesibile întregii comunități prin asigurări de sănătate;
- Modernizarea unei aripi a spitalului din Abrud, accesibil întregii comunități prin sistemul național de asigurări de sănătate;
- Implementarea sistemului medical SMURD (Serviciul Mobil de Urgență, Reanimare și Descarcerare) în regiune;
- Construirea unei noi școli, centru civic și rezidențial în Piatra Albă. Acest program este descris în detaliu în RRAP;
- Campanii de sănătate pentru conștientizare (în parteneriat cu autoritățile locale și ONG-uri) cu referire la: sănătatea reproducției, nutriție și stil de viață printre altele;

Parteneriate cu organizații de învățământ și ONG-uri referitoare la accesul și îmbunătățirea unităților de învățământ din regiune, cum ar fi Ovidiu Rom și autoritățile locale

Capital social

Pregătire profesională, relații cu comunitatea și rețele sociale și capacitatea instituțiilor de a le sprijini, conservarea patrimoniului cultural:

- Eforturi pentru dezvoltarea și promovarea moștenirii culturale din Roșia Montană atât pentru localnici, cât și în scopuri turistice;
- Oportunități de educație pentru adulți și îmbunătățirea abilităților prin programe de instruire, fonduri și burse școlare, pentru mărirea șanselor de angajare atât direct prin RMGC, cât și indirect;
- Programe de asistență pentru persoane și grupuri vulnerabile, și consolidarea rețelei sociale, în special în Roșia Montană (Programul de Bună Vecinătate, Programul Social);
- Parteneriate cu ONG-uri care lucrează cu tinerii din zonă pentru îmbunătățirea și creșterea potențialului comunității.

Capitalul natural

Peisaj, biodiversitate, calitatea apei, ecosisteme:

- Măsurile incluse în planurile de management ale RMP și SOP (Proceduri Standard de Operare pentru prevenirea accidentelor și managementul urgențelor) vor avea ca rezultat atenuarea impacturilor asupra mediului și îmbunătățirea condițiilor de mediu, așa cum este prevăzut în EIM;
- Îmbunătățirea condițiilor de mediu va crește calitatea vieții în Roșia Montană;
- Instruire și asistență pentru integrarea aspectelor legate de calitatea mediului în planurile de afaceri;
- Campanii de conștientizare cu privire la asigurarea măsurilor de protecție a mediului în cadrul activităților economice;

- Standarde de mediu asociate cu împrumuturi acordate prin micro-finanțare, incluzând monitorizarea măsurilor de protecție a mediului;
- Codul de Conduită în Afaceri prin care se solicită furnizorilor RMP să respecte standardele RMGC cu privire la asigurarea măsurilor de protecție a mediului.

Aceste cinci sfere importante susțin, la rândul lor, trei elemente de bază ale dezvoltării viabile – elementul social, de mediu și economic.

Viziunea RMGC asupra beneficiilor sociale și economice ale RMP este prezentată în Planul de Dezvoltare Durabilă a Comunității și în EIM Capitolul 4.8 – Mediul Social și Economic.

În chestiunile de dezvoltare comunitară, RMGC va colabora cu părțile interesate din cadrul comunității. Agajamentul de colaborare va cuprinde autoritățile locale, regionale și naționale. Această abordare permite comunității să dețină, să orienteze și să controleze toate chestiunile de dezvoltare relevante, în mod integrat și printr-un acționariat multiplu.

În spiritul acestui angajament, RMGC a efectuat deja consultații extinse, constând în 1.262 întâlniri individuale și interviuri, și în distribuirea de chestionare prin care s-au obținut peste 500 răspunsuri, în 18 întâlniri cu grupuri centrale și 65 de dezbateri publice, pe lângă discuțiile cu autoritățile guvernamentale, cu organizațiile neguvernamentale și potențialii acționari implicați. Feedback-ul a fost folosit pentru pregătirea Planurilor de Management ale EIM precum și la elaborarea unor parteneriate și programe de dezvoltare.

În prezent, RMGC, dezvoltă un program complex de monitorizare pentru evaluarea măsurilor de atenuare a impactului socio-economic și îmbunătățirea a sa, și va include propunerile și observațiile factorilor interesați, afectați sau potențial afectați. Pentru instituționalizarea acestor propuneri, RMGC – în asociere cu un număr de grupuri locale de factori interesați – se află în proces de înființare a unor parteneriate locale și regionale care să ajute compania și comunitatea în monitorizarea progresului RMP.

Programul de monitorizare al RMGC se va desfășura într-o manieră transparentă, permițând părților să evalueze progresul eficienței sale și să sugereze îmbunătățiri privind implementarea RMP. Acest proces va continua pe toată durata de viață a proiectului, în scopul maximizării beneficiilor și minimizării efectelor negative

A fost stabilit un cadru preliminar care va asista ghidarea dezvoltării planului de monitorizare (a se vedea Volumul 14, Secțiunea 4.8, Mediul Social și Economic, Tabel 7-1, din EIM pentru Proiectul Roșia Montană).

Compania s-a angajat în promovarea unor oportunități de dezvoltare pe termen lung ca parte a planului de dezvoltare responsabilă. Sub auspiciile UNDP se vor înființa câteva grupuri de lucru, unul dintre acestea fiind desemnat să cerceteze oportunitățile de dezvoltare. Aceste grupuri de lucru vor include reprezentanți ai statului, ai comunității și ai RMGC. Grupurile de lucru vor saluta orice sugestie sau contribuție din partea părților interesate.

Statul român prin Ministerul Industriei și Comerțului ("MEC") deține o cotă parte de 19,3 % în proiect. Această participare este deplină și de drept fără obligația de a finanța participația la investiția de capital. Beneficiile directe ale Statului român, la nivel local, județean și național sunt estimate la cca. 1.032 milioane US \$. Aceasta sumă include dividendele ce îi revin statului funcție de cota sa de participare, impozitele pe profit, redevențele și alte taxe cum ar fi impozitul pe salarii. Statul român va obține și beneficii indirecte în urma acestei investiții.

România va primi 68% din activitatea economică generată de proiect. Cheltuielile totale legate de proiect se ridică la 3.703 milioane US\$ în care sunt incluse investițiile RMGC în capitalul inițial, capitalul de dezvoltare și cheltuielile de operare precum și dividendele, impozitele pe profit, redevențe și alte taxe, ca de exemplu impozitul pe salarii. Din această sumă de 3.703

milioane US\$, 2.523 \$ milioane vor fi cheltuiți în România, astfel încât 68% din cheltuieli vor fi făcute atât pentru plăți către statul român sau către furnizorii români de servicii și bunuri.

Gabriel Resources Ltd. este o companie canadiană listată la Bursa din Toronto. Echipa de conducere a companiei are peste 60 ani de experiență în domeniul autorizării și operării a șapte exploatare miniere situate pe patru continente. Gabriel Resources a adoptat o structură corporatistă similară celorlalte companii canadiene pentru resurse care acționează în toată lumea. Proiectul Roșia Montană va fi operat prin S.C. Roșia Montană Gold Corporation SA., care este responsabilă pentru plata tuturor impozitelor și taxelor. Toate aceste taxe și impozite vor fi plătite în România.

Aceasta reprezintă o fundamentare puternică a activității în cadrul Proiectului Roșia Montană. Proiectul va funcționa respectând pe deplin legislația română și europeană și în conformitate cu cele mai bune practici internaționale. Proiectul va aduce pentru prima oară, cele mai bune tehnologii disponibile (BAT) și practicile moderne în România.

References

[1] Efectul multiplicator în cazul Proiectului Roșia Montană este pentru 1 loc de muncă direct sunt create 30 de locuri de muncă indirecte pentru o perioadă de peste 20 de ani. Se folosește o metodologie complexă pentru a obține acest efect multiplicator, iar aceasta poate fi obținută prin intermediul RMGC. Cu toate acestea, raportul de 1 : 10 locuri de muncă directe : indirecte este utilizat pentru a fi în conformitate cu efectele de multiplicare unanim acceptate la nivel internațional în cazul proiectelor miniere de mari dimensiuni implementate în regiuni sărace, așa cum se prezintă în UNCTAD (2006) Politicile privind dezvoltarea: un nou cadru pentru lupta împotriva sărăciei. TD/B/COM.1/75, Geneva, Elveția.

[2] INTERRES 2006.

[3] Ref: INTERRES (2006): Investment: Creating Jobs & Opportunities. Case study: The Roșia Montană Project. Bucharest, Romania, October 2006. Available upon request through RMGC.

[4] 1064

S.C. Roșia Montană Gold Corporation S.A. va continua activitatea de exploatare a zăcămintului auro-argentifer din Roșia Montană, prin re tehnologizarea capacităților de producție, creșterea cantității de minereu exploatat și procesat, în așa fel încât mina să fie rentabilă din punct de vedere economic și cu respectarea strictă a legislației din România și UE. Realizarea acestei investiții va crea locuri de muncă pentru comunitatea locală și din zona înconjurătoare creând premisele pentru o dezvoltare economică durabilă a acestei zone, în prezent monoindustrială. Proiectul minier va avea o durată totală de 35 ani, din care 10 ani au fost necesari pentru derularea activităților de cercetare, dezvoltare și autorizare, 2 ani sunt necesari pentru construcția obiectivelor miniere, 16 ani va dura exploatarea propriu-zisă și apoi cca. 7 ani sunt necesari pentru activități de închidere și re-ecologizare. În perioada de exploatare se estimează o capacitate de producție anuală de 13 milioane de minereu din cele patru cariere propuse: Cetate, Cârnic, Jig și Orlea, carierele Cetate și Cârnic fiind primele exploatate, în primii 9 ani de viață a minei, iar începând cu anul 10, Cârnicul va fi oprit și exploatarea continuată în carierele Orlea și Jig. Minereul va fi procesat în uzina de procesare, sterilul de procesare va fi depozitat în iazul de decantare amplasat în Valea Cornei (cu o suprafață totală de 363 Ha și nu 600 de Ha indicate de petent) , iar sterilul de exploatare va fi depozitat în două halde de steril localizate lângă carierele Cetate și Cârnic. Transportul de la cariere la uzina de procesare se va realiza cu camioane de mare capacitate de cca. 150 tone. Alte obiective miniere constau din: iazul de colectare a apelor acide Cetate, stivele de sol vegetal, carierele de anrocamente Sulei și Pârâul Porcului, drumuri de exploatare, canale de colectare / deviere a apei, depozitul de material explozibil, organizarea de șantier, conducta de alimentare cu apă industrială din Râul Arieș, alimentarea cu energie, etc.

Extragerea aurului se va realiza printr-un flux tehnologic ce cuprinde concasare, măcinare, cianurare, absorbția aurului pe cărbune activ, recuperarea acestuia prin electroliza și denocvizarea sterilelor de procesare la concentrații ale cianurii sub 10 ppm, urmată de

descărcarea lor în iazul de decantare, nivel prevăzut de legislația în vigoare. Tehnologia folosită este identică cu cea folosită la alte mine de aur din Europa, precum Spania, Suedia și Italia.

Activitățile de rehabilitare a mediului vor începe încă din perioada de operare a minei, respectiv începând cu anul 9, odată cu închiderea carierei Cârnic, prin haldarea interioară a acesteia și vor continua atât în perioada de operare cât și după închidere și post închidere. Carierele Orlea și Jig vor fi și acestea reumplute în conformitate cu prevederile BREF, cele mai bune practici disponibile.

Conform Convenției Espo, a cărei semnatară este și România, proiectele de mare anvergură având potențialul de a produce impact transfrontalier trebuie să permită țărilor învecinate să pună întrebări și să facă comentarii pe parcursul procesului de avizare.

În conformitate cu art. 9 (1) din Ordinul nr. 864/2002 pentru aprobarea procedurii de evaluare a impactului asupra mediului în context transfrontier și de participare a publicului la luarea deciziei în cazul proiectelor cu impact transfrontier, pentru activitățile care pot genera un impact transfrontalier major și în scopul asigurării unei consultări adecvate și eficiente, partea unde își are originea impactul transfrontalier potențial va notifica orice altă parte, pe care o consideră ca fiind o parte afectată, cât mai curând posibil și nu mai târziu de momentul în care își va informa propriul public interesat în privința activității propuse

În cazul Proiectului Roșia Montană, numai Ungaria a fost implicată în procesul de consultare și a pus întrebări la care i s-a răspuns în cadrul Raportului la studiul de evaluare a impactului asupra mediului (EIM). Nicio altă țară învecinată nu a pus întrebări referitoare la Proiect. În plus, compania Roșia Montană Gold Corporation (RMGC), ca parte a procesului de consultări publice, a organizat două consultări publice în Ungaria și alte 14 în România pentru a permite publicului să pună întrebări.

Înțelegem și respectăm preocupările pe care le au unele persoane de naționalitate maghiară datorită tragicului accident de la Baia Mare din anul 2000. Acesta este și unul dintre motivele pentru care am organizat consultări publice atât în România, cât și în Ungaria. Accidentul de la Baia Mare a fost un dezastru care nu se va mai repeta. Pentru a evita acest tip de accident, la Roșia Montană, sistemul iazului de decantare va fi construit în conformitate cu cele mai înalte standarde internaționale. Aceasta va fi o construcție sigură din punct de vedere ecologic pentru depozitarea permanentă a sterilelor de procesare denocivizate rezultate din procesarea minereului. Vor fi utilizate echipamente sofisticate pentru monitorizarea geotehnică precum și pentru monitorizarea nivelului apei. Deoarece denocivizarea (epurarea) va avea loc înainte ca sterilele de procesare să fie depozitate în iazul de decantare, acestea vor conține concentrații foarte scăzute de cianură (5 -7 părți per milion sau mg/l); adică o concentrație sub limita legală de 10 ppm, adoptată recent de UE în Directiva privind deșeurile miniere.

Întrucât Roșia Montană Gold Corporation (RMGC) nu are nicio responsabilitate în privința accidentului de la Baia Mare, întrebările referitoare la costurile ce au legătură cu accidentul de la Baia Mare ar trebui puse Guvernului României.

În privința acuzațiilor generale cum că Roșia Montană ar fi “o altă Baia Mare”, proiectul nostru din Roșia Montană nu suferă nici o comparație. De la proiectare până la managementul proiectului în sine, asigurarea finanțării, raportarea publică, implicarea întreprinzătorilor, procedurile de verificare și conformitate – toate fiind conforme cu cele mai înalte standarde în cadrul proiectului nostru – cele două proiecte sunt mult diferite.

Guvernul României, în îndrumarul de elaborare a studiului de Evaluare a Impactului asupra Mediului (EIM), a impus ca noi să ne conformăm noii Directive europene asupra Administrării Deșeurilor, chiar înainte ca aceasta să devină lege în Europa sau în România.

Accidentul de la Baia Mare a schimbat fundamental legile și reglementările europene privind producția, transportul și utilizarea cianurii. Noile standarde, mai stricte, (cele mai severe din

lume) au făcut imposibilă acceptare, în Europa, a unui proiect minier similar, ca operare și construcție, cu cel de la Baia Mare.

EIM pe care l-am prezentat anul trecut este primul studiu realizat în România conform reglementărilor Uniunii Europene (UE) și a fost realizat astfel încât să nu fie necesară nici măcar o excepție de la vreo lege existentă sau în stadiu de proiect. Pentru a demonstra conștiinciozitatea cu care aplicăm mereu cele mai înalte standarde, în fiecare caz în care reglementările românești sunt diferite de cele ale UE, RMGC a ales să le urmeze pe cele mai stricte dintre cele două. În plus, în timp ce minele de aur deja existente vor avea la dispoziție 10 ani pentru a se conforma noilor reglementări, bazate pe standarde mai stricte, proiectul nostru pentru Roșia Montană se va conforma acestor standarde din prima zi de operare.

O schimbare importantă survenită după accidentul de la Baia Mare constă în introducerea Codului Internațional de Management al Cianurilor, la care Gabriel Resources/RMGC este semnatar, și care stipulează un cadru strict pentru producerea, transportul și utilizarea cianurilor. Codul conține, de asemenea, cerințe privitoare la asigurările financiare, prevenirea accidentelor, măsurile în caz de accident, pregătire, raportare publică, implicarea persoanelor afectate de proiect și procedurile de verificare. Codul Internațional de Management al Cianurilor poate fi consultat la www.cyanidecode.org.

Dacă facem o comparație specifică, Proiectul Roșia Montană ("RMP") este diferit de cel de la Baia Mare în ceea ce privește fiecare indicator-cheie – cum ar fi neutralizarea cianurilor în uzina de prelucrare, proiectarea și construcția iazului de decantare a sterilului (TMF) și depozitarea acestuia, managementul proiectului în sine, asigurările financiare, raportarea publică, implicarea persoanelor afectate de proiect și procedurile de verificare.

Pe scurt, Proiectul Roșia Montană nu se compară, din nici un punct de vedere, cu cel de la Baia Mare.

Cianurile utilizate la RMP vor fi supuse procesului de distrugere a cianurilor iar reziduurile vor fi depozitate, împreună cu sterilul, în iazul de decantare a sterilului ("TMF") unde se vor degrada rapid până la niveluri mult sub cele maxime permise. Datorită faptului că neutralizarea va avea loc înainte de depozitarea sterilului în iazul de decantare, acesta va conține concentrații foarte scăzute de cianuri (aprox. 5-7 părți pe million, sau ppm, sau mg/l) valori aflate sub limita legală de 10 ppm adoptată recent prin Directiva UE privind Deșeurile Miniere (2006/21/EC). Acest sistem de utilizare și gestionare a cianurilor este clasificat ca cea mai buna tehnică disponibilă (BAT) de către UE.

Aceasta reprezintă o diferență fundamentală față de Baia Mare: Baia Mare nu avea un mecanism de distrugere a cianurilor (proces de neutralizare) în cadrul uzinei de prelucrare, mecanism care la RMP există. Ca rezultat, concentrația de cianuri în sterilul depozitat în iazul de decantare la Baia Mare era între 120-400 ppm. Conținutul apropiat de valoarea zero, oferit de soluția propusă pentru RMP înseamnă, de aceea, că în cazul puțin probabil al unor scurgeri, cantitatea de cianuri din apă va fi doar un procent foarte mic din ceea ce s-a întâmplat la Baia Mare.

Barajul propus pentru iazul de decantare a sterilului (TMF) de la Roșia Montană și al doilea baraj din bazinul de captare sunt proiectate cu rigurozitate, pentru a se conforma directivelor românești și europene, pentru a permite acumularea de precipitații torențiale și pentru a preveni scurgerea peste baraj asociată cu o scurgere de cianuri sau poluarea apelor de suprafață sau a pânzei freactice. Baia Mare nu a beneficiat de un proiect realizat la aceleași standarde înalte și nu avea calitățile necesare pentru a face față furtunii din anul 2000.

Pentru a beneficia de o capacitate suficientă pentru a evita depășirea barajului, înălțimea iazului de decantare în fiecare etapă a proiectului este determinată prin calcularea sumei volumelor planificate necesare pentru: (1) a depozita apa industrială și sterilul și nivelul mediu al bazinului de decantare; (2) a depozita scurgerile rezultate de pe urma PMP – precipitațiile Maxime

Posibile – furtunilor și (3) a oferi o plajă de steril și o rezistență suplimentară pentru protejarea împotriva valurilor pentru volumul de sedimente existent în fiecare etapă a operațiunilor; un criteriu pentru construcția rezistenței se bazează pe adăugarea unui metru înălțime la nivelul existent al PMF.

Iazul a fost proiectat pentru a se conforma celui mai critic eveniment PMP. Mai mult, pentru a fi siguri că iazul de decantare (TMF) poate stoca integral volumul PMF, în orice situație, aceasta este proiectată pentru a putea face față precipitațiilor din două evenimente PMP consecutive. Iazul de decantare de la Roșia Montană este, astfel, proiectat pentru a face față unui volum total al inundațiilor de 4 ori mai mare decât cel impus de Guvernul României și de zece ori mai mare decât nivelul de precipitații înregistrat la Baia Mare în momentul cedării barajului. O scurgere de urgență a barajului va fi construită, pentru cazul puțin probabil în care pompele vor ceda, datorită unor stricăciuni sau unei pene de curent survenite în același timp cu al doilea eveniment PMP. Planul iazului depășește, astfel, în mod semnificativ standardele legale privind siguranța. Acest lucru a fost făcut astfel încât să fim siguri că riscurile presupuse de folosirea văii Corna pentru depozitarea sterilului sunt mult sub ceea ce este considerat sigur în viața de zi cu zi.

Iazul de decantare a RMP va fi construit pe baza unei metode principale, folosind umplutură și piatră procesuală – adică ceea ce reprezintă BAT în industrie. EIM descrie modul în care barajul va fi construit cu materiale solide, proiectat și ridicat de către MWH, unul dintre cei mai buni designeri de baraje din lume, controlat și aprobat de către experții români în materie de siguranță a barajelor, (membri ai comitetului ICOLD).

Înainte de începerea operațiunilor, barajul va trebui aprobat de către Comisia Națională pentru Siguranța Barajelor (CONSIB) și trebuie supus unui audit independent la fiecare doi ani. RMGC a apelat la cei mai buni experți mondiali în aceste domenii pentru a garanta siguranța muncitorilor implicați în proiect și pe cea a comunităților locale. Barajul de la Baia Mare a fost construit cu materiale ușoare din steril – nu rocă dură – și nu a putut face față, de aceea, greutății suplimentare generate de furtuna din anul 2000.

RMP va avea o structură de scurgere liberă deasupra barajului inițial, și un sistem de scurgeri subterane, zone de filtrare granulară și pompe – conform BAT – pentru a colecta, controla și monitoriza orice fel de scurgere. În mod special, bazinul de steril și barajul au fost proiectate la cele mai înalte standarde pentru a preveni poluarea pânzei freatice, și pentru a monitoriza în permanență apele freatice și a extrage orice exfiltrații detectate – un sistem verificat prin studii hidro-geologice. Mai mult, proiectul include un sistem de trasee din sol slab permeabil încadrat în bazinul iazului de decantare , proiectat pentru a avea o permeabilitate de 10^{-8} m/s, un perete suplimentar în fundația barajului inițial pentru a controla scurgerile și un baraj de colectare a scurgerilor și un bazin plasate la piciorul barajului de steril pentru a colecta și stoca orice scurgere care depășește linia barajului principal.

În ceea ce privește managementul, iazul de decantare de la Baia Mare a fost încadrat în Categoria C – care nu necesită supraveghere și monitorizare specială. Proiectul Roșia Montană, însă, este încadrat în Categoria A, ceea ce înseamnă că este necesară un EIM care să detalieze condițiile de bază, impactul proiectului și măsurile de control înainte de a primi aprobarea, la fel cum este necesară și monitorizarea și raportarea ulterioară.

În sfârșit, Baia Mare nu beneficia de existența unui Plan de Gestionare a Cianurilor. Prin comparație, Proiectul Roșia Montană are un Plan de Gestionare a Cianurilor care este în conformitate cu Codul Internațional de Management al Cianurilor (ICMC) – considerat BAT pentru proiectele contemporane.

În concluzie, sperăm că am furnizat o explicație detaliată a motivelor pentru care proiectul nostru în Roșia Montană nu numai că este foarte diferit de mina din Baia Mare, dar a și fost proiectat pentru a fi un model în privința mineritului responsabil, încorporând cele mai Bune Tehnici Disponibile și implementând cele mai ridicate standarde de mediu.

Conform articolul 6 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată, „Certificatul de Urbanism este actul de informare prin care autoritățile locale (n.n.), în conformitate cu prevederile planurilor urbanistice și ale regulamentelor aferente acestora ori ale planurilor de amenajare a teritoriului, după caz, avizate și aprobate potrivit legii, fac cunoscute solicitantului elementele privind regimul juridic, economic și tehnic al terenurilor și construcțiilor existente la data solicitării și stabilesc cerințele urbanistice care urmează să fie îndeplinite în funcție de specificul amplasamentului, precum și lista cuprinzând avizele și acordurile legale, necesare în vederea autorizării.” iar prin eliberarea Certificatului de Urbanism se asigură „aplicarea documentațiilor de amenajare a teritoriului și de urbanism aprobate”, conform articolului 29 din Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul.

Avizele și acordurile necesare pentru realizarea unui proiect sunt prevăzute de legislația care guvernează fiecare domeniu supus autorizării (acordul de mediu este prevăzut de legislația privind protecția mediului, cerințele urbanistice sunt reglementate de legislația privind urbanismul și amenajarea teritoriului), aceste autorizații fiind doar menționate și sumarizate în cuprinsul certificatului de urbanism.

Modificările aduse Proiectului Roșia Montană reprezintă tocmai rezultatul firesc și așteptat al evaluării impactului asupra mediului și reflectă măsurile luate de titularul proiectului pentru a evita sau minimiza potențialele impacturi negative asupra mediului relevante în urma parcurgerii acestei proceduri.

Pentru o mai clară înțelegere a prevederilor legale aplicabile și a evenimentelor derulate în cadrul proiectului minier din zona Roșia Montană, dorim să facem următoarele precizări:

- Procedura de emitere a acordului de mediu în cazul proiectului Roșia Montană a demarat la data de 14 decembrie 2004 prin depunerea memoriului tehnic și a certificatului de urbanism nr. 68 din 26 august 2004 (certificat valabil la data respectivă). S.C. Roșia Montană Gold Corporation S.A. (RMGC) a solicitat și obținut de la Consiliul Județean Alba un nou Certificat de Urbanism - nr. 78 din 26.04.2006 - pentru întregul proiect minier Roșia Montană, valabil la data depunerii EIM (15 mai 2006) și anterior începerii consultării publicului (iunie 2006);
- Emiterea Certificatului de Urbanism nr. 78/2006 a fost solicitată și în raport de modificările aduse proiectului și rezultate din realizarea Raportului la studiul de evaluare a impactului asupra mediului (EIM), modificări care au avut drept scop implementarea rezultatelor evaluării de mediu în vederea evitării sau minimizării potențialelor impacturi negative evidențiate.
- Certificatul de Urbanism este un document emis în scop informativ și este destinat numai a aduce la cunoștința solicitantului regimul juridic, economic și tehnic al terenurilor și clădirilor existente și de a stabili cerințele de urbanism și avizele necesare pentru obținerea autorizației de construire (inclusiv acordul de mediu), conform art. 6 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată și a art. 27 alin. 2 din Normele de aplicare a legii 50/1991- M.Of. 825 bis/13.09.2005.

Fiind un act de informare legea nu limitează numărul de certificate de urbanism care pot fi obținute de un solicitant pentru aceeași parcelă (art. 30 din Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul).

În ceea ce privește activitatea Consiliului Județean Alba și a Prefecturii Alba în ceea ce privește Proiectul Roșia Montană, societatea noastră nu are competența de a analiza sau comenta în vreun fel acest subiect.

Declasarea unui document se realizează doar de emitentul aceluși document, respectiv Agenția Națională pentru Resurse Minerale și cu respectarea legislației în vigoare, respectiv Legea nr. 182 / 2002 privind protecția informațiilor clasificate. Licența de concesiune pentru exploatare nr. 47/1999 și documentele legate de aceasta este clasificată ca document “Secret de Serviciu” și informațiile conținute în aceasta sunt reglementate de Legea nr. 182 / 2002, Aceste documente pot fi consultate doar de persoane care au atestare specială, eliberată în conformitate cu HG

585 privind normele de aplicare a Legii nr. 182/2002. Informațiile conținute în aceste documente nu sunt accesibile publicului și nici un minister nu le poate pune la dispoziția publicului deoarece aceasta ar însemna încălcarea legislației în vigoare.

RMGC a asigurat – conform prevederilor legale în vigoare în România – resursele financiare necesare pentru evaluarea și studierea acestor tipuri de vestigii arheologice. Respectând opiniile și concluziile cercetătorilor care au efectuat aceste studii și deciziile autorităților competente – Ministerul Culturii și Cultelor, Comisia Națională de Arheologie, respectiv Comisia Națională a Monumentelor Istorice – compania nu a făcut decât să asigure o serie de cheltuieli materiale – dotări, echipamente de lucru și de protecția muncii, cheltuieli cu forța de muncă, conform prevederilor legale.

Noțiunea de cercetare arheologică nu presupune numai efectuarea de săpături arheologice propriu-zise. Acest tip de cercetare se realizează prin mijloace specifice și metodologii adaptate realităților unui anumit sit. În cazul nostru, la Roșia Montană, acestea au constatat în:

- studii de arhivă;
- perieghetă și evaluare de teren; sondaje arheologice;
- survol aerian și interpretare aerofoto; imagine satelitară de mare rezoluție;
- studii de arheologie minieră, topografie subterană și modelare 3D;
- studii de geofizică;
- cercetări arheologice ample în zonele cu potențial arheologic identificat – efectuarea de săpături arheologice propriu-zise;
- studii interdisciplinare – sedimentologie, arheozoologie, palinologie comparată, arheometalurgie, geologie, mineralogie;
- datare radiocarbon și dendrocronologică;
- înregistrarea cercetărilor și a rezultatelor acestora într-o bază de date integrată;
- topografie arheologică în format clasic și digital și elaborarea proiectului GIS; realizarea arhivei foto – clasică și digitală;
- restaurarea artefactelor;
- inventarierea și catalogarea digitală a artefactelor;
- studii de specialitate pentru valorificarea rezultatelor cercetărilor – publicarea de volume științifice, expoziții, sit Web etc.

Toate cercetările arheologice cu caracter preventiv desfășurate la Roșia Montană începând cu anul 2000 și până în prezent au fost realizate în cadrul unui program complex de cercetare, fiind emise, în conformitate cu prevederile legale, autorizații de săpătură arheologică preventivă. Cercetările arheologice au fost coordonate, din punct de vedere științific de către Muzeul Național de Istorie a României, la derularea acestora participând un număr de 21 de instituții de specialitate românești și 3 din străinătate.

Toate cercetările au fost efectuate conform prevederilor legale în vigoare. Cercetările derulate în fiecare campanie arheologică sunt autorizate de către MCC în baza planului anual de cercetare arheologică aprobat de către Comisia Națională de Arheologie.

Cercetarea arheologică preventivă din perimetrul de dezvoltare a proiectului minier Roșia Montană s-a desfășurat prin tehnicile specifice, respectiv sondarea tuturor zonelor accesibile și, în același timp, propice locuirii umane, ținându-se cont de informații bibliografice și de observațiile făcute în cursul campaniilor perieghetice, de studiile geofizice și analizele zborurilor fotogrametrice. Dezvoltarea în suprafață a cercetărilor s-a produs acolo unde realitățile arheologice au impus-o. La Roșia Montană cercetările arheologice au fost efectuate pe zone ample, având un caracter exhaustiv în zonele cu potențial arheologic. ASTFEL, TOATE PERIMETRELE PENTRU CARE S-A APLICAT PROCEDURA DE DESCĂRCARE DE SARCINĂ ARHEOLOGICĂ AU FOST CERCETATE. Toate cercetările au fost realizate conform prevederilor legale în vigoare respectiv OMCC nr. 2392 din 06.09.2004 privind instituirea de către MCC a Standardelor și Procedurilor Arheologice.

Conform aceleiași legislații române în vigoare aplicabile în domeniul protejării patrimoniului arheologic, autorii cercetării nu sunt cei abilitați să acorde descărcarea de sarcină arheologică, procedura fiind următoarea: în urma procesului complex de cercetare se întocmește de către arheologi o documentație cuprinzătoare, redactată în format standard, cu privire la zona investigată, după consultarea căreia Comisia Națională de Arheologie recomandă sau nu, după caz, eliberarea certificatului de descărcare de sarcină arheologică, care a fost emis, în cazul cercetărilor din perioada 2001 – 2006, direct de către Ministerul Culturii și Cultelor sau de structurile sale deconcentrate, respectiv în cazul de față de către Direcția pentru Cultură, Culte și Patrimoniu Cultural Național a județului Alba.

Până în anul 1999 galeriile romane de la Roșia Montană nu au fost studiate de către specialiști în domeniul arheologiei miniere, deși existența lor era cunoscută de mai bine de 150 de ani. Practic acest tip de vestigii arheologice erau înainte de anul 2000 o necunoscută din perspectiva unei abordări științifice, referirile legate de acestea fiind de cele mai multe ori empirice. Astăzi, după cercetări ample desfășurate în ultimii 7 ani, sunt bine cunoscute natura, caracteristicile și distribuția acestei categorii aparte de patrimoniu – galeriile miniere istorice din zona Roșia Montană. Cercetările arheologice în subteran și studiile complexe de specialitate efectuate în perioada 2000-2006 au permis conturarea unei imagini cuprinzătoare asupra acestor vestigii, precum și adoptarea unor măsuri specifice în ceea ce privește protejarea acestora. Enumerăm pe scurt câteva concluzii:

- vestigiile miniere din masivele situate în jumătatea de sud a văii Roșiei au fost cercetate în detaliu și s-au propus măsuri de conservare specifice pentru zonele Cătălina Monulești și Piatra Corbului;
- vestigiile miniere din zona de nord-est ale văii Roșiei au fost cercetate în detaliu și s-au propus măsuri de conservare specifice pentru zona Văidoaia;
- vestigiile miniere din masivele situate în jumătatea de nord a văii Roșiei au fost cercetate preliminar și în cazul unor descoperiri importante precum cele din sectorul minier Păru Carpeni s-au propus măsuri de conservare specifice; zona Orlea – Țarina va fi cercetată în detaliu în intervalul 2007-2012.

Cu referire la ansamblul de valori de patrimoniu din această zonă reamintim că prin cercetările arheologice preventive din anii 2001-2006 au fost conturate și cercetate 13 situri arheologice, pentru unele dintre acestea - după finalizarea cercetărilor exhaustive - s-a luat decizia aplicării procedurii de descărcare de sarcină arheologică, iar în alte cazuri s-a luat decizia conservării *in situ* – incinta funerară de la Tăul Găuri sau vestigiile romane de pe Dealul Carpeni. În ceea ce privește cele 41 de clădiri monument istoric din Roșia Montană, acestea nu vor fi afectate de dezvoltarea proiectului minier, ci vor fi luate ample măsuri de reastaurare și conservare a acestor structuri. Pentru 11 dintre acestea sunt deja în lucru documentațiile de specialitate necesare pentru demararea procesului de restaurare și conservare.

În mod particular, referitor la amenajarea muzeală a galeriilor romane de la Roșia Montană, dr. Beatrice Cauuet afirma încă din anul 2003: „în perspectiva organizării unui muzeu de sit, cu conservarea și păstrarea unor vestigii miniere *in situ*, este mult mai indicat să se selecționeze zone remarcabile în care să existe diferite tipuri de lucrări miniere specifice minelor antice de la Roșia Montană. În perspectiva punerii în valoare a lucrărilor miniere antice, se poate lua în considerare o concentrare a mijloacelor tehnice și financiare existente pentru restaurarea unui sector mai restrâns, mai ferit de reluări moderne recente (prin urmare cu un grad mai mare de autenticitate) și situat într-o zonă a sitului care se găsește mai aproape de celelalte monumente istorice care urmează să fie puse în valoare, cum este cazul centrului istoric al comunei Roșia Montană. În sfârșit, există și alte zone mai restrânse din cadrul sitului, situate în exteriorul perimetrului de impact al proiectului minier, cum este versantul estic al Cărnicului - sectorul Piatra Corbului și sectorul Păru Carpeni, care s-ar preta în egală măsură la un program de amenajare în vederea accesului publicului. În particular, în sectorul Piatra Corbului se găsesc șantiere romane de exploatare săpate cu focul, vestigii extraordinare, impresionante prin dimensiunile lor mari, dar a căror poziție în imediata vecinătate a viitoarei cariere trebuie luată în considerare în vederea luării unor măsuri de protecție adecvate, necesare pentru evitarea degradării lor din cauza pușcărilor din carieră.”

Referitor strict la ceea ce afirmați dumneavoastră, legislația română (Legea nr.422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, modificată, Ordonanța nr. 43/2000 privind protecția patrimoniului arheologic și declararea unor situri arheologice ca zone de interes național, modificată) prevede două aspecte clare:

- posibilitatea efectuării cercetării arheologice în cazul monumentelor istorice și în baza concluziilor acesteia, aplicarea procedurii de descărcare de sarcină arheologică – demers care determină declasarea din oficiu a respectivului monument;
- strămutarea monumentelor istorice - situație care se referă cu precădere la elemente de patrimoniu construit, respectiv imobilele (case) monument istoric, ceea ce în cazul de față nu va fi necesar deoarece toate casele monument istoric vor fi conservate și restaurate pe loc.

Cercetările de arheologie minieră efectuate – începând din anul 1999 și până în prezent – de către o echipă specializată pluridisciplinară de la Universitatea Toulouse Le Mirail (Franța) coordonată de către dr. Beatrice Cauuet au avut în vedere realizarea – în premieră în România – a unui studiu de detaliu asupra acestui tip de vestigii arheologice, respectiv galeriile miniere vechi, de epocă antică și nu numai.

În ceea ce privește galeriile miniere datând din epoca romană descoperite în sectoarele miniere Cătălina Monulești și Păru Carpeni, sunt prevăzute ample lucrări de redeschidere, consolidare și amenajare care să permită conservarea lor *in situ* și amenajarea lor pentru un circuit public de vizitare. Această decizie a luat în considerare valoarea și semnificația vestigiilor arheologice păstrate în aceste galerii, respectiv instalații romane din lemn pentru evacuarea apelor de mină (așa numite „roți romane”). În același timp, galeria Cătălina Monulești are faima de a fi cea în care – la mijlocul secolului al XIX-lea – a fost descoperit cel mai semnificativ lot de tăblițe cerate (conform surselor de arhivă istorică fiind vorba de peste 11 piese, dintr-un total cunoscut până astăzi de 32 de astfel de artefacte).

În condițiile în care în masivul Cârnic, accesul în subteran al specialiștilor este extrem de dificil, iar cel al publicului larg este practic imposibil, s-a ajuns la concluzia că realizarea unor replici fidele ale tipurilor principale de lucrări miniere antice reprezintă singura modalitate de punere în valoare a acestor lucrări. Printre alte lucrări de specialitate ale echipei de arheologi minieri francezi de la Universitatea Toulouse Le Mirail (Franța), putem enumera ridicarea topografică de detaliu a lucrărilor miniere antice și realizarea unei inventarieri fotografice integrale a vestigiilor miniere subterane de epocă romană.

Mai mult, modelul 3D realizat de specialiștii francezi a permis reconstituirea morfologiei inițiale a minei antice, eliminându-se distrugerile provocate de trecerea timpului și de lucrările miniere ulterioare. Aceste rezultate științifice vor sta la baza realizării reconstituirilor lucrărilor miniere antice.

Astfel, situația actuală arată clar că în cea mai mare parte lucrările miniere antice din masivul Cârnic, dar și din celelalte sectoare miniere, sunt accesibile, în condiții dificile, doar specialiștilor, fiind practic aproape inaccesibile publicului larg. Mai mult, normele de securitate ce reglementează desfășurarea unor activităților publice de vizitare în muzeele din Uniunea Europeană și care vor fi adoptate și în România, nu sunt compatibile cu transformarea integrală a galeriilor romane, expuse în permanență unor factori de risc ridicat, într-un spațiu public destinat turiștilor. Subliniem însă faptul că vor exista porțiuni consistente de galerii romane care vor fi păstrate *in situ*. Ca o măsură de minimizare a acestui impact, pe lângă cercetarea deplină și publicarea rezultatelor acestei cercetări, specialiștii au considerat că este necesară realizarea unui model grafic tridimensional al acestor structuri, cât și realizarea unor replici la scara de 1:1 a acestora în cadrul viitorului muzeu al mineritului care va fi construit în curând la Roșia Montană.

Spre deosebire de țara noastră în care noțiunea de copie duce cu gândul la un lucru de calitate îndoielnică, un surogat, în țări precum Franța (replicile peșterilor pictate Lascaux și Cosquer)

sau Marea Britanie (mina de plumb Killhope, Scoția), astfel de replici sunt practic imposibil de distins de original. Este recreată cu fidelitate nu numai morfologia spațiului subteran și textura pereților, dar și ambianța generală, respectiv umiditatea, temperatura, iluminarea redusă, curenții de aer etc. Mai mult, aceste construcții realizate la suprafață sau în subteran, permit un control riguros al factorilor de risc potențial, spre exemplu inundații, surpare, aeraj, care nu pot fi controlați într-un labirint subteran ce depășește 75 km lungime și se etajează pe o diferență de nivel de peste 400 m, cum este cazul minei de la Roșia Montană.

În ceea ce privește realizarea de replici ale unor structuri miniere, există astfel de cazuri în diverse țări europene. Pentru a cita un exemplu relevant, poate fi menționată reconstruirea minei romane de la Rio Tinto (în cadrul muzeului minier de la Rio Tinto, Huelva, Spania, care înfățișează o istorie de 5.000 de ani a mineritului în Peninsula Iberică; acest sit constituie poate una dintre cele mai apropiate analogii pentru patrimoniul arheologic minier de la Roșia Montană, inclusiv prin descoperirea aici la sfârșitul secolului al XIX-lea a unui sistem de drenare a apelor de mină datând din epoca romană similar celor două cunoscute deja la Roșia Montană în sectoarele miniere Păru Carpeni și Cătălina Monulești).

De asemenea, referitor la posibilitatea de acces a turiștilor în acest sistem de galerii, vă punem la dispoziție fragmentul referitor la această problemă din raportul oficial întocmit în urma vizitei la Roșia Montană efectuată de către dl. Eddie O'Hara (MP) (Raportor General pentru Patrimoniu Cultural) și dl. Christopher Grayson (Secretar Șef pentru Cultură, Știință și Învățământ), ambii reprezentanți oficiali ai Adunării Parlamentare a Consiliului Europei.

- [...] "Criticii și-au manifestat îngrijorarea privind procedura (descărcarea de sarcini arheologice a suprafeței) și etica conservării fapt care implică distrugerea programată a galeriilor romane. Această îngrijorare nu pare a fi pe deplin justificată. Galeria reexploatare din zonele aferente carierelor principale Cârnic și Cetate nu par să conțină niciun fel de vestigii arheologice interesante. Accesul turiștilor în cea mai mare parte a galeriilor ar fi imposibil. Cu toate acestea, trebuie impuse condiții clare pentru continuarea săpăturilor arheologice și monitorizarea a ceea ce se descoperă." [...];
- [...] "Cercetările nu implică în mod obligatoriu necesitatea ca orice descoperire să fie și conservată, iar ideea academicienilor privind o conservare *in situ* totală nu este probabil adecvată întotdeauna ținând cont de realitățile arheologiei de salvare și ale lumii comerciale. Cel puțin astfel stau lucrurile în cazul conservării *in situ* a galeriilor romane de la Roșia Montană. Există peste 5 km de astfel de lucrări miniere, aparent cu o varietate limitată și cu puține vestigii care au supraviețuit. Majoritatea sunt inaccesibile, de fapt chiar periculoase pentru turism. Propunerile alternative cum ar fi desemnarea unei întregi zone ca peisaj cultural ce trebuie dezvoltat pentru scopuri turistice nu are suport viabil." [...].

Pentru informații de sinteză asupra istoricului cercetărilor și al principalelor descoperiri legate de galeriile istorice de la Roșia Montană, precum și pentru a cunoaște concluziile specialiștilor în această chestiune vă rugăm să consultați broșura anexată. Informații de detaliu asupra problematicei complexe a studiului lucrărilor miniere vechi de la Roșia Montană și a rezultatelor acestor cercetări sunt disponibile în Studiul de impact asupra mediului pentru proiectul Roșia Montană, vol. 6 – *Studiu de condiții inițiale*, p. 26, 32-53, 79-105.

Ca o alternativă s-a avut în vedere și elaborarea unui studiu de specialitate prin care s-au făcut estimări financiare legate de conservarea integrală și punerea în circuit turistic a galeriilor situate în Masivul Cârnic. Astfel trebuie precizat că investițiile necesare pentru amenajarea și întreținerea unui circuit public de vizitare în acest masiv se ridică la un nivel nejustificabil economic (vezi în anexă broșura informativă intitulată *Evaluarea costurilor lucrărilor de amenajare a rețelelor miniere istorice din masivul Cârnic* elaborată în colaborare de către firmele britanice Gifford, Geo-Design și Forkers Ltd.).

În concluzie, referitor la întrebarea formulată de dumneavoastră vă putem răspunde că nu este în nici un caz vorba de distrugerea necondiționată a galeriilor romane de la Roșia Montană sau de replicarea acestora fără o alternativă clară. Au fost efectuate pe parcursul a 8 ani studii

complexe de specialitate și în baza concluziilor acestora s-au luat decizii privind adoptarea unui set de măsuri adecvate care presupun lucrări complexe privind conservarea unor tronsoane originale de galerii și amenajarea lor pentru accesul publicului, păstrarea altora pentru cercetări viitoare (rezerve arheologice) sau replicarea altor tronsoane. Trebuie reamintit însă că ne aflăm însă în fața unui relativ paradox, anume că în lipsa cercetării, datorită stării lor de conservare și a naturii acestui tip de vestigii, existența fizică a galeriilor romane ar fi amenințată. Pe de altă parte, orice cercetare arheologică presupune, mai mult sau mai puțin distrugerea iremediabilă a unui context arheologic pentru salvarea informației. Cercetarea de acest tip – cunoscută sub denumirea de cercetare arheologică preventivă/de salvare – se face însă, peste tot în lume, în conexiune cu interesul economic pentru anumite zone, iar costurile acesteia ca și costurile de punere în valoare și întreținere a zonelor păstrate sunt asigurate de cei care fac investiția, realizându-se un parteneriat public–privat în sensul protejării patrimoniului cultural, conform prevederilor Convenției Europene de la Malta (1992) cu privire la protejarea patrimoniului arheologic.

Așa cum s-a evidențiat în *Planul de management referitor la Zona Protejată Centru Istoric (zonă denumită generic și „Piață”) și monumente istorice*, toate imobilele monument istoric vor fi restaurate. Dealtfel, chiar în momentul de față sunt în curs de desfășurare lucrările pentru definitivarea proiectelor pentru restaurarea a 11 case monument istoric din zona Piață.

În conformitate cu Lista Monumentelor Istorice publicată de Ministerul Culturii și Cultelor în Monitorul Oficial Nr. 646 bis, din data de 16.07.2004, în prezent, sunt clasate ca monument istoric 41 de imobile de pe cuprinsul localității Roșia Montană, respectiv două biserici și 39 de case (cod L.M.I. 2004: AB-II-s-B-00269, și apoi de la de la AB-II-m-B-00271 la AB-II-m-B-00311).

În momentul de față compania RMGC deține 14 clădiri cu statut de monument istoric. Acestea au fost achiziționate urmând procedurile legale prevăzute de către Legea 422/2001, la momentul achiziției imobilele aflându-se în diferite stări de conservare, acest lucru fiind consemnat atât în contractele de vânzare-cumpărare, cât și în diferite imagini realizate de la achiziționarea acestora și până astăzi.

Conform Legii 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, art. 38 - completată prin Legea 259/2006 – RMGC își îndeplinește obligațiile de proprietar de imobile monument istoric (vezi anexa intitulată „Informații cu privire la patrimoniul cultural al Roșiei Montane și gestionarea acestuia”). În acest sens, datorită faptului că îndatoririle imediate ale proprietarilor de imobile monument istoric constau în întreținerea acestora, odată începută achiziționarea acestor imobile a fost constituită – din anul 2003 – o echipă din 10 persoane cu meserii conexe construcțiilor, care se ocupă permanent de întreținerea și mentenanța zilnică a acestor imobile. Ca o primă măsură luată în cazul tuturor caselor monument istoric proprietate a RMGC, a fost efectuată repararea tuturor acoperișurilor (pentru a evita deteriorarea clădirilor de intemperii sau infiltrări de apă pluvială), montarea de burlane și jgheaburi (pentru a stopa infiltrarea apei pluviale în pereții și la fundația clădirii), reparații curente ale imobilelor, repararea gardurilor împrejmuitoare și a *maurilor* (zid din piatră seacă), debarasarea materialelor menajere acumulate de-a lungul timpului.

Pe de altă parte, trebuie amintit că zona protejată a Roșiei Montane va avea o suprafață de peste 130 ha și va cuprinde 35 de monumente istorice și alte valori de arhitectură din cadrul acestei localități (restaurate și puse în valoare), aici urmând a fi organizat un modern muzeu al mineritului cu expoziții de geologie, arheologie, etnografie (cu o secție în aer liber), patrimoniu industrial și o importantă componentă subterană localizată în jurul galeriei Cătălina Monulești. În această parte a localității compania va urmări să promoveze dezvoltarea turismului tradițional (pensiuni, mici localuri). În zona estică și sud-estică a centrului vechi se află tăurile istorice: Tăul Mare, Tăul Brazi și Tăul Anghel. Aici se poate dezvolta un turism modern, de agrement. Toate propunerile făcute de companie în acest sens trebuie însă să primească girul și sprijinul comunității locale, precum și al autorităților competente.

Toate aceste realități compania dorește să le protejeze și să le promoveze, iar pentru asta vor fi luate măsuri speciale atât în cuprinsul zonei protejate Centru Istoric Roșia Montană (restaurare-consolidare-conservare), cât și în perimetrul industrial (utilizarea de tehnici speciale de pușcare, crearea de zone tampon între cele 2 perimetre, monitorizarea continuă a vibrațiilor și adaptarea pușcărilor în funcție de viteza de propagare a undelor, etc.)

Fondurile pe care compania urmează să le pună la dispoziție în anii următori – în contextul implementării proiectului său – pentru lucrări de conservare, restaurare și întreținere în Zona Protejată Centru Istoric Roșia Montană, cât și pentru clădirile monument istoric situate în afara acesteia se ridică la 3.385.000 \$.

RMGC s-a angajat să realizeze proiectul Roșia Montană în deplină conformitate cu legislația română și europeană și cu cele mai bune practici internaționale. Acest angajament include și respectarea cu strictețe a Directivei 2006/21/EEC privind depozitarea deșeurilor generate de industria extractivă (Directiva privind Deșeurile Miniere). Sperăm să înțelegeți că nici noi, RMGC, nici Gabriel, nu putem comenta cu privire la presupusele practici ale unei alte companii miniere independente sau modul de implementare a unor proiecte miniere în alte state.

ANSWER TO CONTESTATION No. 1479
Open Letter to the Romanian Government
„The Roșia Montană Mining Project”:
a Consequence of the Weakness of the Romanian State
Submitted by
Open Society Foundation – Fundația pentru o Societate Deschisă

Further to the corroboration of the provisions of art.47 of the Law 215/2001 referring to the public local administration and of art.70 of the Law 161/2003 referring to some measures for ensuring the transparency of the public office exercise, functions and business environment, the prevention and sanctioning of corruption, there can be a conflict of interest related to the public office exercise if there exist any **direct personal patrimony interest submitted to the local council debates**.

As for the local councilors suspected to be in conflict of interest in relation with the issues submitted to the council debates, taking into account that they are RMGC employees (or have relatives who are RMGC employees),the following general c omments are to be made:

- (i) Taking into account that RMGC holds a mining license for Roșia Montană perimeter, the Local Council has the legally obliged (according to the Mining Law) to modify the general urbanism plans to allow the completion of all the operations required to carry out leased mining activities. So the Local Council approved the General Urban Plan , the Zonal Urban Plan for the Industrial Zone and the Zonal Urban Plan – New Roșia Montană in Piatra Albă, and the **other subsequent decisions** did nothing but applied and implemented the Local Council legal obligation. This obligation is a law requirement and not the concrete interest of the personal interst of any of the councillors and there are no patrimony interests when adopting such decision;
- (ii) The issues under the local council’s debate and the adopted decisions do not imply a direct personal interest of patrimonial nature in relation with any of the suspected councillors as the said issues concern the entire community;
- (iii) The employment relation type existing between the councillors or any of their relatives and RMGC does not lead directly to the existence of a conflict of interest as there is no identity between the the employer patrimonial interest and the employee’s one. The relevant law provisions in the field refer strictly to the interpretation and application so that the extension by analogy of the patrimonial interest phrase („personal physical use”), by essence, **personal and direct**, to the company interest for each the respective councillors work, is not reasoned from legal point of view;
- (iv) Roșia Montană Project is a vast project which implementation involves the entire community so that the pleading of one RMGC employee patrimonial interest is equivalent to pleading of such interest in relation with any member of the community, which is neither logical nor legally reasoned.

We strongly disagree with the assertion that there has been a lack of transparency. RMGC set up 45 information centers where copies of the EIA were available, and 6.000 copies of the EIA were made available on DVD/CD. Beyond this, the Company has engaged in a long process of public consultation. Before submission of the EIA, RMGC changed various parts of the proposal, notably a reduction in the size of several proposed pits as well as enhancing sustainable development activities, and a stronger commitment to preservation of cultural patrimony including a reduced impact on local churches, in response to stakeholder consultations. From the reactions to the proposal in our extensive efforts at public consultation, we are confident that the vast majority of the people of Rosia Montana support the project.

We strongly disagree with the view that the Project will lead to environmental destruction in the Roșia Montană area and the surrounding region. The environmental protection laws that are in effect all over the world, including in Romania, do not allow the destruction of the environment

under any circumstances. The Roşia Montană Project will be conducted in full compliance with Romanian and European environmental and other laws and in accordance with international best practices. The Project will bring best available techniques (BAT) to Romania, many of which are designed to minimize the impact of mining operations on the environment. Subsequent to submission of the EIA, several international private sector banks and export credit agencies have concluded that it complies with the Equator Principles designed to promote responsible lending by financial institutions to projects which raise environmental and social concerns.

As detailed in the EIA study, RMGC will also undertake a significant plan of environmental rehabilitation at the site not only to mitigate the environmental effects of the current Project but to clean up the effects of past poor mining practices as well. There will be less pollution at the site after the mine closure process is complete than there is now.

Regarding Roşia Montană's architectural and archaeological heritage, far from destroying Roşia Montană's patrimony, the Special Rapporteur from the Parliamentary Assembly/Council of Europe has called the company-sponsored rescue archaeology programme – an investment of \$10 million USD to date led by an internationally renowned mining archaeologist -- “an exemplary project of responsible development.”

We strongly disagree with the contestor's assertion. The Roşia Montană Project (RMP) will be a catalyst for local and regional economic development. As with any major industrial development, impacts will be positive and negative. In the case of Roşia Montană, beneficial impacts will be maximized by involving local and regional governments and other relevant parties from the community in development initiatives as part of a participatory approach. Negative impacts will be mitigated through measures as described in the EIA report.

RMGC recognizes that sustainable development is a multi-dimensional concept which combines five key interrelated areas of capital:

Financial Capital

Economic Development Impact, fiscal management, taxes:

- Average of 1,200 jobs during construction over 2 years, of which 1,140 (95%) sourced locally;
- 634 jobs during operations (direct employment including contracted employment for cleaning, security, transportation, and other, for 16 years, of which 602 (95%) sourced locally);
- Some 6,000 indirect jobs for 20 years, locally & regionally;[1]
- US\$ 1billion in taxes, royalties & fees to Romanian local, regional & national government.;[2]
- US\$ 1.772 billion procuring goods & services. [3]US\$ 450 million during construction (2 years) and US\$ 1.170 million during production, from Romania (17 years);
- The set up of a micro-credit finance facility in the area to allow access to affordable financing;
- To promote local & regional business development, set up a business centre and incubator units, offering mentoring, training (entrepreneurial, business plans, fiscal & administrative management, etc), legal, financial & administrative advice.

Physical Capital

Infrastructure – including buildings, energy, transport, water and waste management facilities

- Increases in revenue to government agencies, on the order of US\$ 1 billion over 23 years (construction + production + closure) will result in additional money the government may allocate to improving community infrastructure;

- RMGC will also develop the resettlement sites of Piatra Albă and Dealul Furcilor in Alba Iulia. Piatra Albă will contain a new civic centre, commercial and residential areas These will be transferred to the local authorities once complete. The RRAP contains full details of these initiatives.

Human Capital

Health and education

- A private dispensary & health clinic in Piatra Albă (see RRAP), accessible to wider community through health insurance;
- Upgrading of a wing of Abrud hospital, accessible to the wider community through the national Romanian health system;
- Implementation of the SMURD medi-vac system in the area;
- The building of a new school, residential & civic centre in Piatra Albă. This is fully described in the RRAP,
- Health awareness campaigns (in partnership with local authorities & NGOs) covering: reproductive health, diet, and lifestyle amongst others;
- Partnerships with education providers & NGOs concerning access to & improvement of education facilities in the area, eg: Ovidiu Rom & local authorities.

Social Capital

Skills training, community relationships and social networks and the institutional capacity to support them, preservation of cultural patrimony

- Efforts to develop and promote Roşia Montană's cultural heritage for both locals and tourism;
- Providing adult education opportunities and skills enhancement including training programs, funds and scholarships, to increase employment chances both direct with RMGC and indirect;
- Programs assisting vulnerable people & groups, and to consolidate social networks particularly in Roşia Montană (Good Neighbour Program, Social Program;);
- Partnerships with NGOs working with the youth in the area to improve and increase the capacity of the community.

Natural Capital

Landscape, biodiversity, water quality, ecosystems

- Measures contained in the RMP management plans and SOPs will result in mitigation of environmental impacts and conditions as identified in the EIA;
- The improved environmental condition will enhance the quality of life in Roşia Montană;
- Training & assistance in integrating environmental considerations into business plans;
- Awareness-building regarding positive environmental performance of business activities;
- Environmental standards associated with loans through the micro-credit finance facility including monitoring of environmental performance;
- Business Code of Conduct requiring suppliers to RMP to comply with RMGC's environmental performance standards.

These five capital spheres in turn support the three pillars of sustainable development -- social, environmental and economic.

RMGC's view of the social and economic benefits of the RMP is described in the Community Sustainable Development Plan and EIA Chapter 4.8 – the Social and Economic Environment.

RMGC will collaborate on community development issues with interested parties from the Community. RMGC's commitment to collaboration will extend to local, regional and national authorities. This approach allows the Community to own, direct and control all relevant development issues in a multi-stakeholder and integrated manner.

In the spirit of that commitment, to date, RMGC has conducted extensive consultations, including 1262 individual meetings and interviews, and the distribution of questionnaires for which over 500 responses have been received, 18 focal group meetings, and 65 public debates, in addition to holding discussions with government authorities, non-governmental organisations and potentially affected stakeholders. Feedback has been used in the preparation of the Management Plans of the independent Environmental Impact Assessment as well as the drafting of Partnerships and development programs.

A comprehensive monitoring programme is currently being developed by RMGC to evaluate our socio-economic mitigation and enhancement measures. This monitoring programme will include the input and considerations of impacted and potentially impacted stakeholders. To institutionalize this input, RMGC - in association with a number of local stakeholder groups -- is in the process of setting up local and regional partnerships to aid RMGC and the community in monitoring the progress of the RMP.

RMGC's monitoring programme will be conducted in a transparent manner, allowing parties to evaluate progress of the effectiveness and to suggest implementing improvements. This process will continue throughout the life of the project with the aim of maximising benefits and minimising negative impacts.

A preliminary framework that will assist in guiding the development of the monitoring plan has been set up (see Volume 14, Section 4.8, Social and Economical Environment, Table 7-1, of the Roşia Montană project EIA).

The company is committed to promoting long term development opportunities as part of the sustainable development plan. Under the auspices of the UNDP, a number of working groups will be established one of which will be assigned the task of exploring development opportunities. These working groups will be made up of Government, community representatives and RMGC. The working groups will welcome suggestions and contributions from all interested parties. [4]

The Romanian State through the Ministry of Industry and Commerce ("MEC") has a 19.3% ownership interest in the project. This interest is a fully carried interest with no obligation to fund its share of the capital investment. The direct financial benefits to the Romanian State, at the local, county, and national level is projected to be USD1,032 million. This includes the government's share of profits, profit taxes, royalties and other taxes such as payroll taxes. Also, 49% of the total revenues will stay in Romania. The Romanian State will also receive many indirect benefits related to this investment.

Romania will receive 68% of the economic activity generated by the project. Total expenditures related to the project will be \$3,703 million. This includes RMGC's investments in initial capital, sustaining capital, and operating expenses as well as the government's share of profits, profit taxes, royalties, and other taxes such as payroll taxes. Of this \$3,703 million, \$2,523 million will be spent in Romania; thus 68% of expenditures will be made either to the Romanian government or to Romanian suppliers of goods and services.

Gabriel Resources Ltd. is a Canadian company listed on the Toronto Stock Exchange. Its management team has 60 years of experience permitting and operating seven mines on four continents. Gabriel Resources has adopted a corporate structure similar to all other Canadian-based resource companies operating worldwide. The Roşia Montană Project will be operated by S.C. Roşia Montană Gold Corporation SA., which is liable for payment of all taxes. All taxes will be paid in Romania.

This is an extremely strong foundation for the work on the Roşia Montană Project. The Project will be operated in full compliance with Romanian and European law and in accordance with international best practices. The Project will bring best available techniques (BAT) and modern mining practices to Romania for the first time.

References:

[1] The multiplier effect for the RMP is in the order of 1 Direct job to 30 Indirect Full Time Job Equivalents over twenty years. A complex methodology used to derive this multiplier effect is available via RMGC. However, the more conservative 1 : 10 Direct : Indirect figure is used to maintain consistency with internationally accepted multiplier effects for large mining projects in impoverished regions, such as mentioned in UNCTAD (2006) Commodity policies for development: a new framework for the fight against poverty. TD/B/COM.1/75, Geneva, Switzerland.

[2] INTERRES 2006.

[3] Ref: INTERRES (2006): Investment: Creating Jobs & Opportunities. Case study: The Roşia Montană Project. Bucharest, Romania, October 2006. Available upon request through RMGC.

[4] 1064

S.C. Roşia Montană Gold Corporation S.A. will continue Roşia Montană gold-silver deposit mining by the re-technologisation of the production capacities , increase of the tonnage of ore mined out and processed so that the mine become profitable from the economic point of view and by strictly complying with the Romanian and EU laws. The completion of this investment will create new jobs for the local community and from the neighboring areas and thus there will be established the premises for the sustainable development of an area which has been mono-industrial so far. The mining project life is 35 years, of which 10 years were necessary for the completion of exploration, development and permitting operations, 2 years are required to build the mine , 16 years for the mining operations themselves and then about 7 years for the closure and re-habilitation works. During the mining period it is estimated an annual production capacity of 13 million tons from the four proposed open pits: Cetate, Cârnic, Jig and Orlea; Cetate and Cârnic open pits being the first to be mined out, in the first 9 years of the mine life, and since the year 10 Cârnic open pit operations stop and the mining works continue in Orlea and Jig open pits. The ore will be processed in the processing plant while the tailings will be stored in the tailing management facility of Valea Corna (a total surface area of 363 Ha and not 600 Ha as indicated by the questioner) , and the waste will be piled on two waste dumps located near Cetate and Cârnic open pits. The transport from the open pit to the processing plant will be carried out using 150 t trucks Other mining projects include the Cetate acid water dam, vegetal soil piles, the Şulei and Pârâul Procului rockfill quarries , roads, collecting channels/ water diversion, explosive warehouse, site organization, industrial water supply from Aries river, power supply, etc.

The gold recovery is carried out in a technological flow-sheet including crushing, grinding, cyanidation, active carbon adsorption, its recovery by electrolysis and processing tailings detoxification to obtain cyanide concentrations of less than 10 ppm, followed by the tailings discharge in the tailings management facility, the value being provided by the law in force. The technology used is identical to the one used at other gold mines of Europe, namely Spain, Sweden and Italy.

The environmental rehabilitation will start since the mine operation period, that is since the year 9 once Cârnic open pit is closed, by backfilling and will continue both during the operating and closure and post –closure periods. Orlea and Jig open pits will be refilled as per the provisions of BREF and the best available practices.

Resource development activities such as the Roşia Montană project are fully in line with EU policy and directives. The EU which was founded as the “European Coal and Steel Community” in 1951 based on the “Treaty of Paris” which followed the “Schumann Declaration” is founded on resource development and resource trade. The EU requires Romania to possess a fully

functional market economy and the development of resources falls within this category especially in a region such as Roșia Montană which possesses no other major employment opportunities. The EU has developed directives to encourage and cover such activities (e.g. Mine Waste Directive, 2006/21/EC). This is also reflected in Romania's development strategies (e.g. 2004-2010 Mining Area development strategy), which specifically stipulates that private investment should be sought in the resource sector and over historical mining areas. Socio-Economic studies (e.g. EIA, Community Sustainable Development Management Plan and supporting base-line studies, Plan L) support the conclusion found in this strategy at Roșia Montană for the sustainable development of the area. The UN under the UNDP also supports such activities as highlighted in the recent UN Development of Romania press release to cover the UN Millenium Development Goals (MDG's) designed to eliminate poverty which specifically mentions Roșia Montană as an agent of poverty reduction.

Under the Espoo Convention, to which Romania is a signatory, large-scale projects with potential transboundary impact must allow for neighboring nations to raise comments and questions during the permitting process.

According to art. 9(1) of the Order no. 864/2002 for approval of transboundary environmental impact assessment and public participation in the decision-making procedures for projects with transboundary impact, for the activities that are likely to cause a significant adverse transboundary impact, the party of origin shall, for the purpose of ensuring adequate and effective consultation, notify any party which it considers may be an affected party as early as possible and no later than when informing its own public about the proposed activity.

In the case of the Roșia Montană Project, only Hungary took part in the process and raised questions, which were answered in the EIA study. No other neighboring country has raised a question about the Project. Further, RMGC, as part of its public consultation process, held two public consultation meetings in Hungary as well as 14 in Romania to permit the public to ask questions about the process.

We understand and respect the concerns that some Hungarians and Romanians of Hungarian descent have raised because of the tragic accident at Baia Mare in 2000. Baia Mare was a disaster that must not happen again. To avoid this type of accident, at Roșia Montană, the Tailings Management Facility will be constructed to the highest international standards. It will be an environmentally safe construction for permanent deposition of detoxified tailings resulting from ore processing. Sophisticated equipment will be used for geotechnical and water level monitoring. Because detoxification will take place before the tailings are deposited to the TMF, they will contain very low concentrations of cyanide (5-7 parts per million or ppm or mg/l), which is below the regulatory limit of 10 ppm recently adopted by the EU Mining Waste Directive (2006/21/EC).

As RMGC has no responsibility for Baia Mare, questions on costs related to the Baia Mare accident should be directed to the Romanian Government.

As for general charges that Roșia Montană is "another Baia Mare", our project in Roșia Montană bears no comparison. From design to management of the facility itself, financial assurance, public reporting, stakeholder involvement, verification procedures and compliance – all of which are followed to the highest standards in our project – the two projects are vastly different.

Also, to our knowledge, no one died as a result of the Baia Mare accident.

The Romanian Government, in our Terms of Reference, requested that we follow the new European Directive on Waste Management even before it became law in Europe or Romania.

The Baia Mare accident has fundamentally changed the rules and regulations in Europe for the production, transportation and use of cyanide. The new stricter standards (toughest in world)

make it impossible for any new mining project with a design and operating procedures similar to the Baia Mare mine to ever be permitted in Europe.

The Environmental Impact Assessment (EIA) study we submitted last year is the first in Romania to be EU compliant and is designed so that not a single exemption from existing or planned laws is necessary. To illustrate our commitment to high standards, wherever Romanian and EU requirements differ, RMGC has chosen to abide by the stricter of the two. In addition, while existing gold mines will have as long as 10 years to come into compliance with stricter regulatory standards, our Roşia Montană Project will meet these standards from the first day of operation.

A large part of the changes since the Baia Mare accident is the introduction of the International Cyanide Management Code, to which Gabriel Resources/RMGC is a signatory, and which stipulate strict guidelines for the production, transportation and use of cyanide. The Code also includes requirements related to financial assurance, accident prevention, emergency response, training, public reporting, stakeholder involvement and verification procedures. The International Cyanide Management Code can be referenced at www.cyanidecode.org.

As for a specific comparison, the Roşia Montană Project (“RMP”) differs from Baia Mare on every key indicator – such as cyanide detoxification in the process plant, design and construction of the Tailings Management Facility (TMF) and embankments, management of the facility itself, financial assurance, public reporting, stakeholder involvement and verification procedures.

In short, the Roşia Montană Project is in no way comparable to Baia Mare.

The cyanide used in the RMP will be subject to a cyanide destruction process and residual cyanide deposited with the process tailings in the Tailings Management Facility (“TMF”) will degrade rapidly to levels well below maximum regulatory levels. Because detoxification will take place before the tailings are deposited to the TMF, they will contain very low concentrations of cyanide (approx. 5-7 parts per million or ppm or mg/l) which is well below the regulatory limit of 10 ppm recently adopted in the EU Mining Waste Directive (2006/21/EC). This system of use and disposal of cyanide in gold mining is classified as Best Available Techniques by the EU.

This is a key difference with Baia Mare: Baia Mare did not have a cyanide destruction mechanism (detoxification process) in the process plant, as the RMP has. As a result, the concentration of cyanide in the tailings disposed in the TMF at Baia Mare was between 120-400 ppm of cyanide. The near-zero content of the RMP solution would therefore, in the unlikely event of a spillage, mean that the quantity of cyanide in the water would be a small fraction of what was experienced at Baia Mare.

The proposed dam at the Roşia Montană Tailings Management Facility (TMF) and the secondary dam at the catchment basin are rigorously designed to exceed Romanian and international guidelines, to allow for significant rainfall events and prevent dam failure due to overtopping and any associated cyanide discharge, surface or groundwater pollution. Baia Mare was not designed to the same high standards and did not have the requisite capacity to withstand the storm event in 2000.

In order to ensure sufficient capacity to avoid overtopping, the elevation of each stage of the TMF through the life of the project is determined as the sum of the design volume required to: (1) store process water and tailings for the maximum normal operation volume of tailings and the average decant pond volume; (2) store run-off resulting from two PMP – Possible Maximum Precipitation – storms and, (3) Provide a tailings beach and additional freeboard for wave protection to the tailings volume at each stage during operations; a conservative freeboard criterion is based on the PMF storage plus 1 metre of wave run-up.

The TMF has been designed to meet the more stringent PMP event. Furthermore, in order to ensure that the TMF can store a full PMF volume at all times, it is actually designed to safely

hold the flood waters from two consecutive PMP events. The Roşia Montană TMF is therefore designed to hold a total flood volume over four times greater than the Romanian government guidelines and 10 times more than the rainfall that was recorded during the Baia Mare dam failure. An emergency spillway for the dam will be constructed in the unlikely event that pumps fail due to malfunction or power interruption at the same time as the second PMP event. The TMF design therefore very significantly exceeds required standards for safety. This has been done to ensure that the risks involved in using Corna valley for tailings storage are well below what is considered safe in every day life.

The TMF for RMP will be built along the centerline method, by using borrowed rockfill and waste rock – which is BAT for the industry. The EIA describes how the dam will be built with solid rock materials, designed and engineered by MWH, one of the leading dam designers in the world and reviewed and approved by certified Romanian dam safety experts, (members of ICOLD committee). Prior to operation, the dam must be certified for operations by the National Commission for Dams Safety (CONSIB) and perform an independent audit every two years. RMGC has utilized the world's foremost experts in these areas to ensure the safety of the project's workers and the surrounding communities. Baia Mare was built of coarse tailings materials – not rockfill – and therefore was not able to handle the additional weight of the storm event in 2000.

RMP will have a free draining structure above the starter dam, and a system of under-drains, granular filter zones and pumps – as per BAT – to collect, control and monitor any seepage. Specifically, the tailings ponds and tailings dam have been designed to the highest standards to prevent pollution of groundwater and to continuously monitor the groundwater and extract any pollution detected – a system verified by hydro-geologic studies. Specifically, the design features include an engineered clay liner system within the TMF basin to meet a permeability specification 10^{-8} m/s, a cut-off wall within the foundation of the starter dam to control seepage, a low permeability core for the starter dam to control seepage and a seepage collection dam and pond below the toe of the tailings dam to collect and contain any seepage that does extend beyond the dam centerline.

In terms of management, Baia Mare was rated a Category C facility – requiring no special surveillance and monitoring. Roşia Montană Project, however, is Category A, meaning that a full EIA detailing baseline conditions, project impacts and mitigation measures, is required before receipt of permits, as well as future monitoring and reporting requirements.

Finally, Baia Mare lacked a Cyanide Management Plan. By comparison, the Roşia Montană Project has a Cyanide Management Plan, in compliance with the International Cyanide Management Code (ICMC) – BAT for today's projects.

In conclusion, we hope we have provided a detailed account of why our project in Roşia Montană isn't only vastly different from the mine in Baia Mare but that it is also designed to be a model of responsible mining, incorporating Best Available Techniques and implementing the highest environmental standards.

As per art. 6. of Law 50/1991, referring to the construction work permitting, republished, “The urbanism certificate is an information document through which the local authorities (a.n.) in accordance with the provisions of the urban plans and their related regulations or of the territorial planning plans, approved and permitted as per the law , inform the applicant the legal, economic and technical regime of the lands and buildings existing by the time of the application submission and establish the urbanism requirements which are to be met depending on the site characteristics as well as the list including the legal approvals and permits required for permitting purpose”, and the issuing of the urbanism certificate ensures “ the application of the approved territorial planning and urbanism documents” per article 29 of Law 350/2001 referring to the territorial planning and urbanism.

The approvals and permits necessary to carry out a project are provided by the laws governing each permitting domain (the environmental permitting is provided by the environmental protection laws, the urbanism requirements by the laws governing the territorial planning and urbanism), **these authorizations being only mentioned and summarized in the urbanism certificate contents.**

Roșia Montană Project modifications represent exactly the natural and expected result of the environmental impact assessment and reflect the measures taken by the project holder to avoid or mitigate the potential negative environmental impacts revealed further to the procedure undertaking.

For better understanding the applicable legal provisions and the facts developed within the mining project of Roșia Montană zone we would like to make several comments:

- The procedure for issuing the environmental permit for Roșia Montană project started up on the 14th December 2004 by submitting the technical memorandum and the urbanism certificate no.68/26.August 2004 (certificate applicable by that time). S.C. Roșia Montană Gold Corporation S.A. (RMGC) applied for and obtained a new urbanism certificate no.78/26.04.2006 issued by Alba County Council for the entire Roșia Montană Project applicable on the date of the EIA Report submission (15th May 2006) and prior to the public debate strat up (June 2006);
- The issuing of the urbanism certificate no. 78/26.04.2006 was also applied for based on the project modifications resulted at the EIA Report completion and these modifications were meant to implement the results of the environmental impact assessment in order to avoid or mitigate the potential negative impacts revealed.
- The Urbanism Certificate is an informative document and its goal is only to inform the applicant about the legal, economic and technical regime of the existing lands and buildings and to establish the urbanism requirements and the approvals necessary to obtain the construction permit (including the environmental permit) as per art.6 of Law 50/1991 referring to the completion of construction works, republished and art 27 paragraph 2 of the Norms for the application of Law 50/1991 – Official Journal 825 bis/13.09.2005).

As it is an informative document, it does not limit the number of certificates an applicant may obtain for the same land plot (art. 30 of Law no. 350/2001 regarding the territorial planning and urbanism).

Referring to the activity of Alba County Council and Alba Prefecture in relation with Roșia Montană Project, our company is not entitled to make comments or review in any way this issue.

The declassification of a document is carried out only by the said document issuer respectively, the National Agency for Mineral Resources and in strict compliance with the laws in force, that is Law 182/2002 regarding the classified information protection. The mining license no. 47/1999 and the related documents are classified as “Professional Secret “ and the information contained in such documents are regulated by the Law 182 / 2002, These documents can be consulted only by the persons who hold a special certificate issued in accordance with the GD 585 regarding the application rules of Law 182/2002. The information contained in these documents are not for public disclosure and no ministry is allowed to make them available for public because it would mean the breach of the legislation in force.

In compliance with the existing legislation, RMGC has provided the necessary funds for the investigation and assessment of these types of archaeological remains. Considering the opinions and conclusions of the researchers who conducted these surveys and the decisions of competent authorities (i.e. the Romanian Ministry of Culture and Religious Affairs, the National Commission of Archaeology and the National Commission for the Historical Monuments), the company has also provided funds to cover a series of material expenses, such as facilities, work

and work safety equipment, costs related to the labor force, in accordance with the existing legislation.

The notion of archaeological research does not refer only to the proper archaeological excavations. Specific investigative tools and methodologies are used for this type of research, which are adjusted to meet the realities of every site researched. The archaeological research of the Roşia Montană site consisted in the following steps:

- studies of the archive;
- archaeological surveys, trial trenches (test trenches);
- aerial reconnaissance/survey and aerial photo interpretation ; high resolution satellite images;
- mining archaeology studies; underground topography and 3D modeling;
- geophysical surveys;
- thorough archaeological investigations in the areas with an identified archaeological potential - this implied carrying out archaeological excavations;
- interdisciplinary studies - sedimentology, archaeo-zoology, comparative palynology, archaeo-metallurgy, geology, mineralogy;
- radiocarbon dating and dendrochronology;
- this research and its outcomes were included in an integrated database;
- traditional and digital archaeological topography and development of the GIS project; generate a photo archive - both traditional and digital;
- restoration of artifacts;
- an inventory and a digital catalogue of the artifacts;
- studies conducted by specialists in order to enhance the outcomes of this research - publication of monographs and scientific volumes, exhibitions, websites, etc.

All the preventive archaeological researches conducted at Roşia Montană since 2001 have been carried out within a complex research program; permits for preventive archaeological excavations being issued in compliance with the legislation in force. These archaeological investigations have been carried out by representatives of 21 specialized institutions from Romania and 3 others from abroad, under the scientific coordination of the Romanian National Museum of History. All archaeological researches have been conducted in line with the legislation in force. The investigations conducted during each archaeological research campaign are authorized by the Ministry of Culture and Religious Affairs based on the Annual Archaeological Research Plan approved by the National Commission of Archaeology. The specific techniques employed during the preventive archaeological investigations conducted on the RMP perimeter consisted in a survey of all the areas, which are accessible and, at the same time, suitable for human dwellings, and took into account bibliographical data and observations made during field surveys, geophysical surveys, as well as data resulting from the analysis of photogrammetric flights. Archaeological research has been developed where required by the archaeological realities. The archaeological investigations conducted at Roşia Montană have covered large areas, and the areas with an archaeological potential have been thoroughly investigated. THUS, ALL THE AREAS THAT WERE ARCHAEOLOGICALLY DISCHARGED HAD BEEN PREVIOUSLY INVESTIGATED. All the investigations have been conducted in accordance with the legislation in force, specifically the Order of the Minister of Culture and Religious Affairs no. 2393/06.09.2004 on the implementation of Archaeological Standards and Procedures.

Under the same legislation in force in Romania on the protection of the archaeological heritage, the archaeologists who have conducted the research are not authorized to grant the archaeological discharge. The archaeological discharge procedure comprises the following steps: once the thorough research is completed, the archaeologists prepare a comprehensive standard documentation regarding the researched area. After consideration of this documentation, the National Commission of Archaeology recommends or not the granting of the archaeological discharge certificate. In the case of the research conducted in the period 2001-2006, the archaeological discharge certificate was issued directly by the Ministry of Culture and

Religious Affairs. At present, this certificate is granted by the Directorate for Culture, Religious Affairs and National Cultural Heritage of Alba County.

Although their presence was known for more than 150 years, the Roșia Montană Roman galleries had never been archaeologically investigated prior to 1999. Basically, prior to 2000, this type of archaeological remains have never been subject to a specialized research, but only mentioned empirically. At present, following the extensive archaeological research conducted in the last 7 years, the nature, features and distribution of this special category of heritage i.e. the historic mining galleries from Roșia Montană are well understood.

The comprehensive research conducted in the underground and the complex specialized studies undertaken in the area in the period 2000-2006 have helped creating a comprehensive picture of these remains and have led to the adoption of specific measures for their protection. Here is a brief list of these conclusions:

- the mining remains from the massifs located in the southern part of the Roșia valley have been thoroughly researched and specific preservation measures have been taken for the Cătălina Monulești and Piatra Corbului areas;
- the mining remains from the northeastern part of the Rosia valley have been thoroughly researched and conservation measures have been proposed, which are specific for the Văidoaia area;
- the mining remains from the massifs located in the northern part of the Roșia valley have been subject to preliminary investigations and for specific preservation measures have been taken for the significant finds such as those from the Păru Carpeni mining sector; the Orlea – Țarina area is going to be thoroughly researched in the period 2007-2012.

As regards the complex of heritage assets from this area, note that 13 archaeological sites have been identified and researched during the preventive archaeological investigations undertaken in the period 2001-2006; once this comprehensive research were completed, a decision was made for the archaeological discharge of some on these sites, while other structures will be preserved *in situ* (e.g. the funerary precinct of Tăul Găuri or the Roman remains from the Carpeni hill). The development of the mining project would not affect the 41 historic buildings from Roșia Montană. Measures will be taken for the restoration and conservation of these structures. Specialized documentation necessary for the initiation of the restoration and conservation process is currently being prepared for 11 of these structures.

With regard to the organization of a mining museum in the Roman galleries from Roșia Montană, Dr. Beatrice Cauuet said in 2003: „in the perspective of establishing a site museum for the conservation and preservation *in situ* of mining remains it is much more advisable to choose outstanding areas comprising different types of mining works, which are characteristic for the ancient mines from Roșia Montană. In the perspective of the enhancement of the ancient mining works, the existing technical and financial means may be used to restore a smaller sector, which has been less impacted by modern and recent mining works (and therefore it has a higher degree of authenticity) and which is located in the proximity of the other historical monuments to be enhanced, such as the historical centre of the Roșia Montană commune. Finally, there are other smaller areas within the site, which are located outside the project's impact perimeter (e.g. the eastern slope of the Cârnic massif-the Piatra Corbului and Păru Carpeni sectors), which are equally suitable to be arranged for public access. The Piatra Corbului sector, in particular, comprises Roman mining sectors dug by the fire setting technique, outstanding remains, impressive by their large size; but their position in the proximity of the future pit must be considered in order to take the appropriate protection measures which are necessary in order to avoid it from being deteriorated by the blasting”.

Referring strictly to your statement, the Romanian legislation (Law 422/2001 on the protection of historical monuments, modified, the Government Ordinance no.43/2000 on the protection of the archaeological heritage and the designation of certain archaeological sites as areas of national interest, modified) stipulates two distinct aspects:

- the possibility of conducting the archaeological research of the historical monuments and the application of the archaeological discharge measure based on its conclusions – this means that the monument at issue is automatically declassified;
- the relocation of historical monuments- this aspect refers mostly to elements of the built heritage (houses), which is not the case here as all the historic houses in Roșia Montană are going to be restored and preserved *in situ*.

The mining archaeological research conducted since 1999 by a multidisciplinary team of specialists from the University Toulouse Le Mirail (France) led by Dr. Beatrice Cauuet have been focused –for the first time in Romania- on a detailed study of this type of archaeological remains- the old mining galleries dating from the Roman and later periods.

The Roman mining galleries found in the Cătălina Monulești and Păru Carpeni sectors will be subject to extensive works for their re-opening, consolidation and development, which would allow them to be preserved *in situ* and to be included in a public tourism circuit. This decision was based on the value and significance of the archaeological remains preserved in these galleries, namely wood-made Roman devices for mine water drainage (the so-called “Roman wheels”). The Cătălina Monulești is also famous as the place where the largest number of wax tablets were uncovered mid 19th century (more than 11 tablets out of the 32 tablets known to date, according to sources of historical archive).

Given that the specialists’ access to the underground remains found in the Cărnic massif is extremely difficult and that tourist access is practically impossible, it was concluded that the only way to enhance the main types of mining works is to create replicas of them. Among the specialized studies conducted by the team of French mining archaeologists from the University Le Mirail of Toulouse (France) the detailed topographical survey of the ancient mining works and the making of a complete inventory of photos of the underground Roman mining works are noteworthy. Moreover, the 3D modeling made by the French specialists allowed the reconstruction of the original morphology of the ancient mine, removing the deteriorations caused by the flow of time and by the subsequent mining works. These scientific results will represent the starting point in the creation of replicas of the ancient mining works.

Thus, the current situation clearly points out that most of the ancient mining works from the Cărnic massif and from the other mining sectors are hardly accessible to specialists and almost inaccessible to the public. Moreover, the safety standards for public visits in museums all across the European Union, which will be adopted in Romania as well, do not allow these galleries constantly exposed to high risk factors to be developed for public access. However, note that significant segments of Roman galleries will be preserved *in situ*. As an impact mitigation measure, in addition to the thorough investigation of the area and publication of its results, specialists have deemed it appropriate to make a 3-D representation of these structures as well as 1:1 scale replicas of these structures. These will be then included in the mining museum, which will be developed at Roșia Montană.

In Romania, the concept of a copy or replica is perceived as a low quality product, a substitute, whereas in other countries such as France (for example the replicas of the painted caves of Lascaux and Cosquer) or the Great Britain (the Killhope lead mine, Scotland), one cannot distinguish the replica from the original. The creation of replicas implies the accurate reproduction of the entire underground environment: the morphology of the underground space and of the walls texture as well as of the general environment including the temperature, humidity, limited light, air streams, etc. Moreover, these structures-whether created above or under the ground -allow a thorough control of the potential risk factors such as floods, caves-in, ventilation, which cannot be monitored in an underground labyrinth more than 75 km long with a difference in level of 400 m as is the case of the Roșia Montană mine.

As for the creation of replicas of certain mining structures, there are such cases in several European countries. A relevant example would be **reconstruction of the Rio Tinto mine** (in the

mining museum of Rio Tinto Huelva, Spain, a museum which presents the 5000 year history of mining in the Iberian Peninsula; this site represents perhaps one of the most similar analogies with the mining archaeological heritage from Roşia Montană, moreover, a Roman mine water drainage system was uncovered here at the end of the 19th century, which is similar to the two mine dewatering systems found at Roşia Montană, in the Păru Carpeni and Cătălina Monuleşti sectors).

Moreover, with regard to the possibility of tourist access to this system of galleries, we provide you with an excerpt which addresses this issue from the official report drafted by Mr. Eddie O'Hara MP (General Rapporteur on Cultural Heritage) and Mr. Christopher Grayson (Chief Secretary for Culture, Science and Education) from the Parliamentary Assembly of the Council of Europe after they visited Roşia Montană.

- “[...] Concern has been expressed by critics over the procedure (allegedly superficial archaeological discharges) and conservation ethics, involving the programmed destruction of Roman galleries. **This concern does not appear to be entirely justified.** The reworked galleries in the areas of the main pits Cărnic and Cetate appear empty of any archaeologically interesting remains. **Tourist access to most galleries would be impossible.** However, the condition must clearly be imposed of continued archaeological excavation and monitoring of what is found [...]”.
- “[...] Research does not necessarily imply the need for everything found to be preserved and the academic ideal of total in situ preservation is perhaps not always and altogether appropriate in a situation of rescue archaeology and a commercial world. This is certainly so in the case of in situ preservation of the Roman galleries at Roşia Montană. There are over 5 km of them, apparently with a limited variety of distinctiveness between them and few surviving remains in them. Most of them are inaccessible, indeed dangerous of access to tourists. Alternative proposals such as designation of the whole area as a cultural landscape to be developed for tourism lack viability [...]”.

For condensed information on the history of the archaeological research and of the main finds made in the historic galleries of Roşia Montană as well as for the experts' conclusions on this issue. Detailed information on the complex issue of the research of ancient mining works from Roşia Montană and on the results thereof are available for consultation in the Environmental Impact Assessment for the Roşia Montană project, volume 6 – *Cultural Heritage Baseline Report*, pages 32, 36-55, 83-109.

As an alternative, the company also considered the preparation of a specialized study comprising financial estimates for the conservation in their entirety of the galleries from the Cărnic massif and for opening them to tourists. Moreover, note that the costs for the development and maintenance of a public circuit in this massif amount to a value that is not justified from an economic point of view (see Annex “Costs Estimate for the Development of Ancient Mining Networks from Cărnic Massif”, prepared by the UK-based companies Gifford, Geo-Design and Forkers Ltd.)

In conclusion, in response to your question, note that the company does not plan to destroy the Roman galleries from Roşia Montană or to create replicas thereof, without having a clear alternative in this respect. Complex specialized studies have been conducted during eight years and their conclusions served as a basis for the adoption of a series of specific measures which imply complex works for the conservation of certain original sectors of galleries and their development for public access, while others will be preserved for future research (the archaeological reserves), and replicas will be made for other segments of galleries. Note that we are now facing some sort of a paradox, specifically given the state of preservation and the nature of these remains, their physical existence would be threatened in the absence of archaeological research. On the other hand, any archaeological research implies, to a certain extent, the irretrievable loss of an archaeological context in order to save the information. However, this type of research – known as rescue/preventive archaeological research – is conducted everywhere in the world in relation to the economic interest for certain areas. And the

costs for this research as well as the costs for the enhancement and maintenance of the areas preserved are covered by the investors through a public-private partnership for the protection of the cultural heritage, in compliance with the provisions of the European Convention of Malta (1992) on the protection of the archaeological heritage.[1]

All the historical monument buildings in Roşia Montană are going to be restored as specified in the *Management Plan for the Protected Area-Historical Centre of Roşia Montană – an area generically named Piaţa (Square) – and for the historical monuments from Roşia Montană*. Moreover, projects are currently almost completed for the restoration of 11 historical monument buildings located in the Square (Piaţa) area.

At present, 41 buildings from Roşia Montană are classified as historical monuments under the List of Historical Monuments published by the Ministry of Culture and Religious Affairs in the Official Gazette of Romania no. 646 bis/16.07.2004. These 41 buildings (39 houses and 2 churches) are classified under the codes L.M.I. 2004: AB-II-s-B-00269, and then from AB-II-m-B-00271 to AB-II-m-B-00311.

RMGC currently owns 14 of the historical monument buildings. These have been acquired in accordance with the legal procedures stipulated by Law 422/2001 and were in different states of preservation when acquired as shown both in the sale-purchase contracts and in various pictures taken since their acquisition to the present day.

Under Law 422/2001 on the protection of historical monuments, article 38 as amended by Law 259/2006-RMGC fulfills its obligations as owner of historical monument buildings (see Annex "Information on the Cultural Heritage of Roşia Montană and Related Management Aspects"). The owner's immediate obligation is to maintain these historic buildings. Therefore, a team was set up in 2003, as soon as the company began buying these buildings, made up of 10 people with constructions-related qualifications. This team is in charge of the permanent maintenance of these houses. First of all, the historic houses acquired by RMGC were subject to repair works: roof repair works (measure meant to avoid the deterioration of the building because of weather conditions or rainwater infiltration), installation of gutters and downpipes (in order to prevent the rainwater from infiltrating through the building foundation or walls), usual repair works for the houses, repair works to the surrounding fences and *moors* (ancient walls traditional in Roşia Montană) and disposal of the domestic waste piled up over the years.

On the other hand, we have to mention that the Protected Area from Roşia Montană is going to cover over 130 ha and it will include 35 historical monuments and other local architectural resources (restored and enhanced). A modern mining museum is planned to be established at Roşia Montană. This museum will include exhibits of geology, archaeology, ethnography (including an open-air section), industrial heritage as well as a significant underground part organized around the Cătălina Monuleşti gallery. In this part of Roşia Montană, the company plans to promote the development of traditional tourism activities (e.g. guesthouses; small pubs). The historic lakes of Tăul Mare, Tăul Brazi and Tăul Anghel are located in the eastern and southeastern parts of the old centre of the village. This area is suitable for modern, recreational tourism. However, all the proposals submitted by the company in this respect have to be endorsed by the local community and approved by the competent authorities.

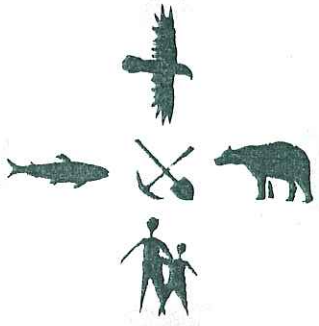
The company wants to protect and promote all these heritage assets. Therefore, special measures will be taken both inside the protected area Historical Centre of Roşia Montană (restoration-consolidation-conservation) and in the industrial area (special blasting techniques, buffer areas between the 2 perimeters, permanent monitoring of vibrations and the blasting adjusted to the waves' propagation speed, etc.).

In the coming years, the company plans to provide **US\$ 3,385,000**- if the Roşia Montană Project is implemented-for conservation, restoration and maintenance works to be undertaken in the Protected Area Historical Centre of Roşia Montană as well as for the historical monument buildings located outside this perimeter.

RMGC has committed to operate the Roşia Montană project in full compliance with Romanian and European law and in accordance with international best practices. This commitment includes full compliance with Directive 2006/21/EEC regarding the storage of the waste generated by extractive industries (the Mining Waste Directive). We hope you understand that neither RMGC nor Gabriel can comment on the alleged practices of another independent mining company.

References:

The text of the Convention is available at the following address: <http://conventions.coe.int/Treaty/Commun/QueVoulezVous.asp?NT=143&CM=8&DF=7/6/2006&CL=ENG>



MiningWatch Canada

Mines Alerte

August 15, 2006

Minister Sulfina Barbu
Ministry for the Environment and Water Management
Blvd. Libertatii Nr. 12
Sector 5
Bucharest Romania

Dear Madam Minister:

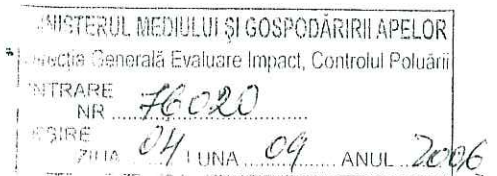
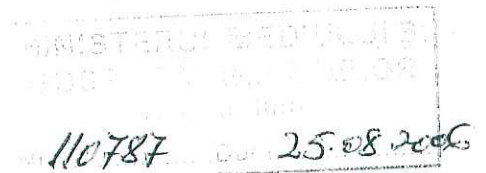
I am writing on behalf of MiningWatch Canada, a twenty member Pan-Canadian coalition of environmental, social justice, labour and church groups to register our concern about the proposed Rosia Montana Gold Mine.

We have reviewed most of the voluminous EIA submitted by Rosia Montana Gold Corporation.

In Canada, we regularly review and comment on Environmental Assessment documents on behalf of communities that will be affected. Almost always, the EIA spends an enormous amount of energy and time on baseline studies, mine plans and description of impacts. And almost always, the EIA finds that the mine will not have any significant environmental effects, taking into account mitigation measures. It is an extraordinary finding.

Like many of the EIAs we have looked at in Canada, this EIA describes a mine with an enormous ecological, economic and social footprint, and with great trust in the effectiveness of engineered solutions.

The mine will have four huge open pits, a tailings management facility of over 698 ha which will have to be managed and monitored in perpetuity, and roads, mills, ore processing facilities, power lines. It will displace the community of Rosia Montana and destroy the homes and livelihoods of over 2000 people. It will destroy the Corna Valley and Rosia Valley; draw down 10% of the flow from the Aries River; and leave the rivers and streams flowing from the area forever at risk of an accident from a 180 meter high tailings dam. There are no guarantees that the company will ever carry out the reclamation described in the EIA. The mine will only last for 16 years, and then the ore will be gone, the jobs will be gone and the land will be forever altered.



It will have serious environmental, social and economic effects. It is opposed by organizations and individuals from Rosia Montana, Romania, Hungary and around the world. It should never have reached the stage of an EIA approval.

With the EIA, there should have been a map that showed the area as it is now, with its small farms, houses, water resources (as in Exhibit 4.1.3) overlain by Exhibit 1. Such a map would make it clear that the loss and risks that will be caused by this mine are too great to let it go ahead.

We ask you to hear the appeal from the people of Rosia Montana and from around the world and refuse to permit this mine.

Yours truly,



Joan Kuyek, National Co-ordinator



Mining Watch Canada
Mine Alerts

15 august, 2006

Ministrului Sulfina Barbu
Ministerul Mediului si Gospodarii Apelor
Bd. Libertatii Nr.12
Sector 5
Bucuresti, România

Stimata Doamnă Ministru

Vă scriu din partea Mining Watch Canada, al douăzecilea membru al coalitiei grupurilor de mediu, justiție socială, muncă si biserică Pan-Canadian pentru a ne inregistra îngrijorarea privind mina de aur propusă la Rosia Montana.

Am analizat mare parte din voluminosul EIA inaintat de Rosia Montana Gold Corporation.

In Canada, noi analizam si comentăm in mod regulat asupra documentatiilor de Evaluare de Mediu din partea comunitatilor ce vor fi afectate. Aproape intotdeauna EIA cheltuiește un volum urias de energie si timp cu studiile de conditii initiale, cu planurile minei si cu descrierea impacturilor. Și aproape intotdeauna EIA stabileste ca mina nu va avea efecte semnificative de mediu, luand in considerare masurile de atenuare. Aceasta este o constatare extraordinara.

La fel ca multe documentatii EIA pe care le-am analizat in Canada, acest EIA descrie o mina cu o amprenta enorma ecologica, economica si sociala, si cu o mare incredere in eficienta solutiilor tehnice.

Mina va avea patru cariere enorme, un iaz de decantare intins pe 698 ha care vor trebui administrate si monitorizate in mod continuu, drumuri, instalatii, uzine de preparare a minereului, linii de curent electric. Aceasta va reloca comunitatea Rosiei Montane si va distruge casele si mijloacele de trai a peste 2000 de oameni. Aceasta va distruge Valea Corna și Valea Rosia ; va diminua cu 10% debitul râului Aries ; si va lăsa pentru totdeauna râurile si pârâurile care curg din zona supuse unui risc de accident din partea barajului de steril inalt de 180m. Nu exista garantii că compania va executa vreodată reabilitarea descrisa in EIA. Mina va dura doar 16 ani, si apoi minereul se va termina, slujbele se vor termina iar pământul va fi pentru totdeauna alterat.

Acest lucru va avea efecte serioase de mediu, sociale si economice. Acesteia i se opun organizatii si persoane din Rosia Montana, România, Ungaria si de peste tot din lume. Aceasta nu trebuia să ajungă niciodată la stadiul de aprobare EIA

Împreună cu EIA trebuia să fi fost prezentata si o hartă care să arate zona asa cum este acum, cu fermele si casele sale mici si cu resursele de apă (precum in Expunerea 4.1.3) suprapusa de Plansa 1. O astfel de hartă ar face clar faptul că pierderea si riscurile care vor fi cauzate de această mină sunt prea mari pentru a o lăsa să promoveze.

Vă rugăm să ascultați apelul oamenilor din Rosia Montană si de pe tot cuprinsul lumii si să refuzati să vă acordați acordul pentru această mină.

Al dvs. sincer,
Joan Kuyek, Coordonator National

Răspuns la contestația depusă de Joan Kuyek (Mining Watch Canada) la data de 4 septembrie 2006 și înregistrată cu numărul 1686

În cadrul procesului de elaborare a Studiului de evaluare a impactului asupra mediului pentru Proiectul Roșia Montană, RMGC a luat în considerare toate aceste aspecte. Răspunsurile noastre specifice la contestația nr.1686 sunt după cum urmează:

Proiectul colectează apele contaminate din bazinele de recepție Roșia și Corna și, în același timp, apa de suprafață curată va fi returnată în cursurile de apă. Cu toate acestea, o parte din apele tratate în instalația de tratare a apelor reziduale ARD este deversată înapoi în cursurile de apă, ca debit de compensare. Aparenta reducere a debitului în cele două râuri (71,9 m³/hr, 20 L/s) este explicată aproape exact de debitele de apă interceptată din mină, care împreună totalizează 67,3 m³/hr (18.7 L/s) – astfel încât cele 23% (maxima) ale reducerii de debit este compensată de eliminarea celei mai contaminate componente. Impactul pe care îl are asupra Râului Abrud reducerea de 71,9 m³/hr (20 l/s) este neglijabil – cca. 1,4% din debitul său mediu total.

În afară de aceasta, Proiectul se obligă să mențină niște debite minime în râurile Roșia și Corna de 72 m³/hr (20 L/s) și respectiv 25,2 m³/hr (7 L/s). Acestea sunt debite de bază de compensare biologică estimate, care vor duce la capacitatea de susținere ecologică atunci când râurile se vor reface suficient din punct de vedere al calității pentru a putea întreține fauna și flora acvatică. În cazul cursului râului Roșia, au fost deja înregistrate debite mai mici decât acest debit minim în datele de bază dintre anii 2000 și 2005.

Pentru a confirma disponibilitatea sursei de apă, necesarul de apă tratată a fost comparat cu debitele râului Arieș înregistrate în timpul perioadelor uscate, în combinație cu captările de apă autorizate existente de la Câmpeni și Roșia Poieni. Trebuie subliniat faptul că extragerea maximă actuală din zona de la Câmpeni la Gârda între anii 1995 și 2000 a fost doar de 1.340 m³/hr (372 L/s), echivalentă cu numai 16% din volumul de captare aprobat.

Dacă utilizatorii existenți ar fi să extragă apă până la cantitatea maximă pentru care au autorizare, râul Arieș tot ar satisface întregul necesar în 96% din timp. Restul de 4% din timp reprezintă perioade de debit extrem de scăzut. Având în vedere că extragerea actuală este de numai 16% din cantitatea de captare autorizată, pare improbabil să nu fie disponibil un debit suficient de mare. În orice caz, dacă toți utilizatorii care au autorizație ar folosi întreaga cantitate care le este alocată, s-ar putea să existe câteva zile în care captările din râul Arieș vor trebui eventual reduse, alimentarea cu apă pentru Proiect fiind compensată cu adaosuri din rezervă și realocări temporare în bilanțul de apă. La momentul de față, extracția minereului de cupru de la Roșia Poieni a fost oprită; debitul de apă interceptat din râul Arieș este mult mai mic, reprezentând numai apa necesară pentru instalația pentru var.

Ameliorarea calității apei obținute va depăși durata de existență a Proiectului. Proiectul s-a angajat să reabiliteze zona amplasamentului, astfel încât să diminueze sau chiar să elimine sursele de poluare a apei și să trateze toate debitele poluate reziduale. La închiderea proiectului, apa care este evacuată de pe amplasament corespunde și va continua să corespundă cu valorile NTPA 001. Sursele actuale, din perioada dinainte de funcționarea Proiectului, cum ar fi debitele din steril și din galeriile minei, sunt incluse din principiu în programul de închidere și reabilitare. În timpul funcționării exploatării miniere, vor fi eliminate cele mai multe dintre actualele halde de steril și abatajele care contribuie la evacuările supuse influențelor. Ameliorarea calității apei corelată cu aceste acțiuni va fi permanentă. Celelalte surse potențiale vor fi corelate în cea mai mare măsură cu Proiectul. Aceste surse vor fi închise prin utilizarea unor metode de control a surselor, pentru a reduce evacuările în mediu cu orice debite reziduale tratate pentru a satisface standardele de calitate pentru apă. Închiderea va fi realizată astfel încât necesarul de tratare a apei va scădea în anii ce vor urma după acest proiect. Procesul de închidere este descris în detaliu în Planul de Reabilitare și de Închidere a Minei (Planurile ESMS, Plan J).

Iazul de decantare a sterilelor este situat la o distanță de aproximativ 2 km deasupra orașului Abrud, prin urmare criteriile de proiectare ale iazului au fost stabilite având în vedere

consecințele unei cedări a barajului. Barajul propus pentru iazul de decantare a sterilelor și barajul secundar de la iazul de captare sunt proiectate în mod riguros cu depășirea condițiilor impuse de reglementările românești și internaționale, cu capacități de înmagazinare a volumelor de apă rezultate ca urmare a unor precipitații abundente și cu prevenirea fenomenului de cedare a barajului datorită deversării peste baraj și a scurgerilor de cianură, precum și a poluării apelor de suprafață sau subterane aferente.

În mod concret, iazul a fost proiectat pentru două fenomene de precipitații maxime probabile și a viiturilor maxime probabile aferente. Criteriile de proiectare pentru iazul de decantare sterilelor prevăd o capacitate de înmagazinare a două precipitații maxime probabile (PMP), ceea ce reprezintă mai multe precipitații decât au fost vreodată înregistrate în această zonă. Graficul de construcție în etape a îndiguirii și cuvetei iazului va fi realizat astfel încât să se asigure că iazul are capacitatea de a reține scurgeri dintr-un eveniment meteorologic de tipul precipitației maxime probabile pe toată durata de viață a proiectului. Iazul de decantare a sterilelor de la Roșia Montană este prin urmare proiectat să înmagazineze un volum total de precipitații de peste patru ori mai mare decât volumul impus de prevederile legale în vigoare în România. Pentru cazul puțin probabil de apariție a încă unui fenomen după cea de-a doua precipitație maximă probabilă se va construi un descărcător de siguranță. Descărcătorul de siguranță este construit din motive de securitate pentru a se asigura evacuarea corespunzătoare a apei în cazul unui fenomen meteorologic puțin probabil, evitându-se astfel revărsarea peste baraj care ar putea provoca cedarea acestuia. În consecință, proiectul iazului de decantare a sterilelor depășește semnificativ standardele impuse pentru siguranță. Acest lucru s-a făcut pentru a se asigura că riscurile pe care le implică folosirea văii Corna ca depozit pentru sterile sunt mult sub ceea ce se consideră în mod normal sigur.

De asemenea, s-a realizat un studiu suplimentar privind condițiile seismice, iar astfel cum se precizează în studiul de evaluare a impactului asupra mediului, iazul de decantare a sterilelor este proiectat să reziste la cutremurul maxim credibil (CMC). CMC reprezintă cel mai puternic cutremur care poate să se manifeste în zona amplasamentului iazului, conform datelor înregistrate de-a lungul timpului.

În plus, capitolul 7 din raportul de evaluare a impactului asupra mediului (EIM) cuprinde o evaluare a cazurilor de risc analizate și prezintă mai multe scenarii de cedare a barajului. În mod concret, scenariile de cedare a barajului au fost analizate pentru situația de cedare a barajului de amorsare și pentru configurația finală a barajului. Rezultatele modelării cazurilor de cedare a barajului arată mărimea suprafeței acoperită de scurgerea de steril. Pe baza celor două cazuri analizate, sterilul nu va ajunge dincolo de confluența pârâului Corna cu râul Abrud.

Cu toate acestea, proiectul recunoaște necesitatea implementării unui Plan de intervenție în caz de avarie/accident pentru cazul foarte improbabil de cedare a barajului. Acest plan a fost deșpus împreună cu documentația EIM, ca Planul I, volumul 28.

Pentru o analiză tehnică mai detaliată, vă rugăm să vedeți capitolul 7, secțiunea 6.4.3.1 din cadrul EIM intitulată "Scenarii de cedare potențială a iazului de decantare a sterilelor".

Roșia Montană Gold Corporation ("RMGC") a investit mult timp, energie și resurse în evaluarea viabilității proiectului minier din valea Roșia Montană. În urma acestei evaluări, RMGC a ajuns la concluzia că Roșia Montană reprezintă o oportunitate de dezvoltare pe termen lung – opinie confirmată de o serie de instituții de creditare, care au analizat în detaliu documentația tehnică a proiectului și rentabilitatea acestuia. Suntem absolut convinși că proiectul se va derula până la finalul celor 16 ani de funcționare preconizați, indiferent de fluctuațiile prețului de piață al aurului.

Informațiile cu privire la planul de închidere, costul programului și garanția financiară pentru refacerea mediului („GFRM”) sunt detaliate în Evaluarea Impactului asupra Mediului. Capitolul cu privire la închidere se regăsește în Planul J din volumul 29 și în Planul L din volumul 31 din cadrul EIM. Garanția financiară pentru refacerea mediului (GFRM) este prezentată în capitolul din Evaluarea Impactului asupra Mediului intitulat "Planuri ale sistemului de management de mediu și social" (Anexa 1 din subcapitolul "Planul de închidere și reabilitare a minei").

Cu privire la HG 349/2005, aceasta transpune Directiva 1999/35/CE referitoare la depozitele de deșeuri în legislația românească. Nu este aplicabilă deșeurilor extractive generate

de proiectul Roșia Montană, care sunt avute în vedere în noua Directivă 2006/21/CE privind deșeurile miniere.

Roșia Montană Gold Corporation („RMGC”) ține seama de faptul că activitatea minieră, deși modifică permanent o parte din topografia de suprafață, implică doar o folosință temporară a terenului. Astfel, după realizarea obiectivului minier, pe tot parcursul funcționării acestuia, activitățile de închidere – cum ar fi refacerea ecologică a terenurilor și a apelor și asigurarea siguranței și a stabilității zonei învecinate – vor fi integrate în planurile de funcționare și închidere ale RMGC .

Constituirea unei garanții financiare pentru refacerea mediului este obligatorie în România pentru a se asigura că operatorul minier dispune de fonduri adecvate pentru refacerea mediului. GFRM este reglementată de Legea Minelor (nr. 85/2003) și de Instrucțiunile și Normele de aplicare a Legii Minelor emise de Agenția Națională pentru Resurse Minerale (nr. 1208/2003). Există, de asemenea, două directive ale Uniunii Europene care au efect asupra GFRM: Directiva privind deșeurile miniere („DSM”) și Directiva privind răspunderea de mediu („DRM”).

Directiva privind deșeurile miniere are scopul de a asigura că există acoperire pentru 1) toate obligațiile ce derivă din autorizația acordată pentru eliminarea deșeurilor rezultate ca urmare a activităților miniere și 2) toate costurile aferente reabilitării terenurilor afectate de depozitul de deșeuri. Directiva privind răspunderea de mediu reglementează activitățile de remediere și măsurile care urmează a fi luate de autoritățile de mediu în cazul în care activitățile miniere produc daune mediului, în scopul asigurării că operatorul miniere dispune de suficiente resurse financiare pentru acțiunile de refacere ecologică. Deși aceste directive nu au fost încă transpuse în legislația românească, termenele pentru implementarea mecanismelor de aplicare sunt 30 aprilie 2007 (DRM) și 1 mai 2008 (DSM) - deci, înainte de începerea exploatării la Roșia Montană.

RMGC a inițiat deja procesul de conformare cu aceste directive, iar în momentul în care normele de punere în aplicare vor fi adoptate de guvernul român, RMGC va fi în deplină conformitate.

Conform legislației din România, există două GFRM separate și diferite.

Prima garanție, care se actualizează anual, se axează pe acoperirea costurilor preconizate pentru refacerea ecologică aferente funcționării obiectivului minier în anul următor. Aceste costuri sunt nu mai puțin de 1,5% pe an din costurile totale, reflectând lucrările anuale angajate.

Cea de-a doua garanție, de asemenea actualizată anual, definește costurile estimative ale închiderii minei de la Roșia Montană. Valoarea din GFRM destinată acoperirii costului de refacere finală a mediului se determină ca o cotă anuală din valoarea lucrărilor de refacere a mediului prevăzute în programul de monitorizare pentru elementele de mediu post-închidere. Acest program face parte din Programul tehnic pentru închiderea minei, un document ce trebuie aprobat de Agenția Națională pentru Resurse Minerale.

Toate GFRM vor respecta regulile detaliate elaborate de Banca Mondială și Consiliul Internațional pentru Minerit și Metale.

Costurile actuale de închidere a proiectului Roșia Montană se ridică la 76 milioane USD, calculate pe baza funcționării minei timp de 16 ani. Actualizările anuale vor fi stabilite de experți independenți, în colaborare cu ANRM, în calitate de autoritate guvernamentală competentă în domeniul activităților miniere. Actualizările asigură că în cazul puțin probabil de închidere prematură a proiectului, în orice moment, GFRM reflectă întotdeauna costurile aferente refacerii ecologice. (Aceste actualizări anuale vor avea ca rezultat o valoare estimativă care depășește costul actual de închidere de 76 milioane USD, din cauză că în activitatea obișnuită a minei sunt incluse anumite activități de refacere ecologică).

Actualizările anuale cuprind următoarele patru elemente variabile:

- Modificări aduse proiectului care afectează obiectivele de refacere ecologică;
- Modificări ale cadrului legislativ din România inclusiv punerea în aplicare a directivelor UE;
- Tehnologii noi care îmbunătățesc metodele și practicile de refacere ecologică;
- Modificări ale prețurilor unor produse și servicii esențiale pentru refacerea ecologică.

Odată finalizate aceste actualizări, noile costuri estimate pentru lucrările de închidere vor fi incluse în situațiile financiare ale companiei RMGC și vor fi făcute publice.

Sunt disponibile mai multe instrumente financiare care să asigure că RMGC este capabilă să acopere toate costurile de închidere. Aceste instrumente, păstrate în conturi protejate la dispoziția statului român cuprind:

- Depozite în numerar;
- Fonduri fiduciare;
- Scrisori de credit;
- Garanții;
- Polițe de asigurare.

În condițiile acestei garanții, autoritățile române nu vor avea nici o răspundere financiară cu privire la reabilitarea proiectului Roșia Montană.

RMGC s-a angajat să facă tot posibilul pentru a se adresa și a îmbunătăți toate aspectele economice, sociale și de mediu legate de proiect. Acest angajament este menționat în Raportul la studiul EIM. În spiritul dialogului și angajamentului de îmbunătățire a situației, compania este întotdeauna dispusă să discute despre orice problemă specifică pe care ar putea să o aibă petentul.

Premiza de la care pornește prezentarea contextului dezvoltării durabile, este faptul că Proiectul Roșia Montana (RMP) va fi un catalizator pentru dezvoltarea economică locală și regională. Este binecunoscut că pentru orice tip de dezvoltare industrială majoră efectele vor fi atât pozitive, cât și negative. RMGC se angajează ca atât individual precum și prin participarea la parteneriate să garanteze faptul că impactul pozitiv va fi amplificat. RMGC va avea ca prioritate o abordare participatorie (implicarea publicului interesat în luarea deciziilor) acolo unde este posibilă și va căuta îndrumare din partea autorităților locale și regionale și din partea comunității atunci când se vor lua decizii cu referire la probleme ce pot afecta dezvoltarea zonei. Efectele negative vor fi atenuate prin măsurile care au fost descrise în raportul studiului de Evaluare a Impactului asupra Mediului (EIM).

Roșia Montană Gold Corporation (RMGC) este de acord că, pentru a îndeplini angajamentele cu privire la procesul de dezvoltare durabilă, trebuie să acopere cele trei elemente de rezistență ale procesului de dezvoltare durabilă: social, economic și de mediu. Aceste elemente sunt prezentate mai jos ca 5 domenii interdependente, care constituie cheia dezvoltării durabile.

În sprijinul celor afirmate mai sus, RMGC a stabilit o Politică pentru dezvoltare durabilă¹, ce va fi prezentată în cadrul acestei anexe. Componentele de susținere a acestei politici sunt de asemenea prezentate, ele fiind un set de inițiative desfășurate la nivelul autorităților, comunității și a companiei ca părți integrante ale Parteneriatelor și programelor de dezvoltare durabilă Roșia Montană.

Cele cinci domenii cheie ale dezvoltării durabile

Capitalul financiar

Include: impactul asupra dezvoltării economice, administrării fiscale, taxelor și impozitelor:

- medie de 1200 de locuri de muncă pe perioada construcției, pe parcursul a doi ani, majoritatea fiind ocupate cu forță de muncă locală;
- 634 de locuri de muncă pe perioada exploatarei (prin angajare directă, incluzând și contractele pentru servicii de curățenie, pază, transport, etc., pe parcursul a 16 ani, cele mai multe fiind ocupate cu forță de muncă locală;
- aproximativ 6000 locuri de muncă generate indirect pentru o perioadă de 20 de ani, la nivel local și regional²;

¹ Aceasta este o versiune îmbunătățită a politicii ce a fost deja prezentată în planurile de management prezentate în documentația EIM – politica a fost îmbunătățită ca urmare a comentariilor și observațiilor primite în urma consultărilor publice.

² Economiiștii au argumentat faptul că efectul multiplicator al RMP este de ordinul a 1 loc de muncă direct la 30 de locuri de muncă permanente indirecte timp de peste douăzeci de ani - metodologia utilizată poate fi consultată prin cerere directă depusă la RMGC. Cu toate acestea, aici se folosește un raport mai conservator de 1 : 10 – Direct : Indirect, pentru a respecta efectele multiplicatoare acceptate la nivel internațional pentru marile proiecte de exploatare minieră din regiunile sărace, după cum se menționează în Conferința Națiunilor Unite pentru Comerț și Dezvoltare (UNCTAD 2006) Politici în domeniul mărfurilor pentru dezvoltare: un nou cadru pentru lupta împotriva sărăciei. TD/B/COM.1/75, Geneva, Elveția. Din experiență știm că acestea sunt cifrele des folosite și în Canada.

- 1 miliard USD, reprezentând: partea convenită statului din profitul realizat, impozitele pe profit, redevențe și alte taxe și impozite către autoritățile locale, regionale și naționale din România;
- 1,5 miliarde USD, reprezentând valoarea bunurilor și serviciilor procurate din România: 400 milioane USD pe perioada construcției (2 ani) și 1,1 miliarde USD pe perioada activității de producție (16 ani);

Pentru diversificarea și dezvoltarea oportunităților economice oferite de către Proiectul Roșia Montană, RMGC cooperează, de asemenea, pe plan local, cu părțile interesate pentru demararea propriilor activități comerciale:

- înființarea în zonă a unei instituții de micro-creditare, care să permită, în condiții avantajoase, accesul la finanțare;
- crearea unui centru de afaceri și incubatoare de afaceri pentru a oferi sprijin, instruire (antreprenorială, planuri de afaceri, management administrativ și fiscal, etc.), consultanță juridică, financiară și administrativă, pentru a promova dezvoltarea mediului de afaceri local și regional. Acest lucru este necesar atât pentru furnizarea de bunuri și servicii Proiectului Roșia Montană, cât și pentru a încuraja spiritul întreprinzător al localnicilor, în ideea pregătirii pentru nevoile de dezvoltare durabilă de după finalizarea RMP.

Capitalul material

Infrastructura – incluzând clădirile, alimentarea cu energie, transportul, alimentarea cu apă și gestionarea deșeurilor:

- Creșterile de venit pentru agențiile guvernamentale, de ordinul a 1 miliard USD pentru mai mult de 20 de ani (perioada de construcție - activitate de producție - închidere) vor însemna fonduri suplimentare pe care autoritățile le pot aloca pentru îmbunătățirea infrastructurii din comunitate;
- De asemenea, RMGC va construi noua localitate Piatra Albă și cartierul Dealul Furcilor din Alba Iulia pentru strămutarea populației. Piatra Albă va include un nou centru civic, zone comerciale și rezidențiale. La finalizarea RMP, acestea vor fi transferate autorităților locale. Planul de Acțiune pentru Strămutare și Relocare (RRAP) conține toate detaliile acestor inițiative.

Capitalul uman

Include: sănătate și educație:

- construirea unui dispensar și a unei clinici private la Piatra Albă (a se vedea RRAP), accesibile întregii comunități, prin asigurări de sănătate;
- modernizarea unei aripi a spitalului din Abrud, accesibil întregii comunități prin sistemul național de asigurări de sănătate;
- îmbunătățirea sistemului medical de urgență în regiune;
- construirea unei noi școli, a unui centru civic și rezidențial la Piatra Albă. Acest program este descris în detaliu în RRAP;
- campanii de sănătate de conștientizare (în parteneriat cu autoritățile locale și ONG-uri) cu referire la: sănătatea reproducerii, nutriție și stil de viață, etc.
- parteneriate cu organizații de învățământ și ONG-uri referitoare la îmbunătățirea unităților de învățământ din regiune și accesul la acestea; de exemplu: ONG-urile și autoritățile locale au colaborat pentru înființarea unui parteneriat educațional cu sediul la CERT (Centrul de Resurse pentru TINERi Apuseni - www.certapuseni.ro).

Capitalul social

Include: pregătire profesională, întărirea relațiilor din cadrul comunității, a rețelelor sociale și capacitatea instituțiilor de a le sprijini, conservarea patrimoniului cultural:

- eforturi pentru dezvoltarea și promovarea patrimoniului cultural din Roșia Montană atât pentru localnici, cât și în scopuri turistice – RMGC este partener în cadrul Parteneriatului pentru patrimoniul cultural Roșia Montană (info@rmchp.ro);
- oportunități de educație pentru adulți și de îmbunătățire a abilităților acestora, prin programe de instruire, fonduri și burse școlare, cu scopul de a crește șansele de angajare, atât direct, la RMGC, cât și indirect – RMGC este partener în Programul de pregătire profesională și meserii Roșia Montană;

- programe de asistență pentru persoane și grupuri vulnerabile, și consolidarea rețelei sociale, în special în Roșia Montană – RMGC este partener în Programul vecin bun Roșia Montană care este sub conducerea ONG-ului local ProRoșia (info@rmgnp.ro);
- RMGC sprijină parteneriatul aflat sub conducerea ONG-urilor care lucrează cu tinerii din zonă, pentru îmbunătățirea și sporirea potențialului comunității (www.certapuseni.ro).

Capitalul natural

Include: peisaj, biodiversitate, calitatea apei, ecosisteme:

- măsurile incluse în planurile de management ale RMP și în Procedurile standard de operare pentru prevenirea accidentelor și managementul urgențelor (SOP) vor avea ca rezultat atenuarea impactului asupra mediului și îmbunătățirea condițiilor de mediu, așa cum este prevăzut în EIM;
- îmbunătățirea condițiilor de mediu va crește calitatea vieții în Roșia Montană;
- instruire și asistență pentru integrarea aspectelor legate de calitatea mediului în planurile de afaceri;
- campanii de conștientizare cu privire la asigurarea măsurilor de protecție a mediului în cadrul activităților economice;
- impunerea unor standarde de mediu odată cu acordarea împrumuturilor prin micro-finanțare, incluzând monitorizarea măsurilor de protecție a mediului;
- Codul de Conduită în Afaceri prin care se solicită furnizorilor RMP să respecte standardele RMGC cu privire la asigurarea măsurilor de protecție a mediului.

Viziunea RMGC asupra beneficiilor sociale și economice ale RMP este prezentată în Planul de dezvoltare durabilă a comunității și în EIM Capitolul 4.8 – Mediul social și economic.

Pentru a-și îndeplini angajamentele, RMGC este conștientă de faptul că trebuie să colaboreze cu comunitatea, autoritățile și societatea civilă în problemele direct legate de dezvoltarea zonei.

Această abordare permite comunității să dețină, să orienteze și să controleze toate chestiunile de dezvoltare relevante, în mod integrat și prin participarea tuturor părților interesate.

În spiritul acestui angajament, RMGC a efectuat deja un program extins de consultări, constând în 1262 întâlniri individuale și interviuri, și în distribuirea de chestionare prin care s-au obținut peste 500 răspunsuri, în 18 întâlniri cu grupuri centrale și 65 de dezbateri publice, pe lângă discuțiile cu autoritățile guvernamentale, cu organizațiile neguvernamentale și potențialii acționari implicați. Observațiile publicului interesat au fost folosite pentru pregătirea Planurilor de Management ale EIM aferente Proiectului Roșia Montană precum și la elaborarea anexei la EIM.

Sprijinul dat dezvoltării durabile a zonei va fi derulat în cadrul parteneriatelor, conform îndrumărilor diverselor organizații cum este Programul pentru dezvoltare al Națiunilor Unite (PDNU). De exemplu, măsurile de atenuare a efectelor negative și de amplificare a beneficiilor socio-economice vor fi derulate sub îndrumarea Centrului de cercetare socio-economică Roșia Montană (info@rmserc.ro), care, la rândul său, are ca partener autoritățile locale. Acest lucru va permite o evaluare transparentă a eficienței sprijinului dat procesului de dezvoltare durabilă și va pune la dispoziție un forum pentru implementarea îmbunătățirilor necesare.

Alte parteneriate ce sprijină procesul de dezvoltare durabilă sunt prezentate mai jos în această anexă, în capitolul intitulat Parteneriate și programe de dezvoltare durabilă a comunității Roșia Montană. (www.rmsdpps.ro)

Dincolo de beneficiile imediate directe și cele indirecte, prezența Proiectului Roșia Montană ca investiție majoră, va îmbunătăți climatul economic al zonei, care la rândul său va încuraja și va promova dezvoltarea activităților economice care nu sunt legate de minerit. Se așteaptă ca această creștere calitativă a climatului investițional și economic să conducă la oportunități de afaceri care să se dezvolte în paralel cu RMP, chiar dacă se depășește cu mult sfera activităților direct legate de exploatarea minieră. Diversificarea dezvoltării economice este un beneficiu important al investițiilor generate pentru realizarea RMP.

Pentru mai multe informații, vezi anexa 4 – Roșia Montană Dezvoltarea Durabilă și proiectul Roșia Montană.

Într-o zonă care se confruntă cu o rată a șomajului extrem de ridicată, locurile de muncă directe care vor fi create de Roșia Montană Gold Corporation (RMGC) vor avea o puternică influență stabilizatoare în Roșia Montană și în întreaga regiune. Pe termen lung, infuzia de investiții în zona respectivă, dacă este gestionată corect, ar trebui să stimuleze alte tipuri de

dezvoltare. Compania se obligă să promoveze oportunitățile de dezvoltare pe termen lung în cadrul planului său de dezvoltare durabilă.

Conform prevederilor Art. 52 (1) din Legea Minelor nr. 85/2003, pentru încetarea activităților miniere, companiile ar trebui să înainteze autorităților competente o cerere însoțită de planul de încetare a activităților miniere, cu descrierea detaliată a acțiunilor necesare pentru o închidere eficientă a minei. Planul de Închidere a Minei ar trebui să conțină, printre altele, un program, de protecție socială pentru personal.

La momentul închiderii minei, compania va face tot ce îi va sta în putință pentru forța de muncă existentă, asigurându-i asistență în găsirea unui alt loc de muncă. Având în vedere experiența și abilitățile dobândite de muncitori, acești pot ocupa locuri de muncă existente în cadrul altor proiecte de minerit într-o regiune cu potențial semnificativ de dezvoltare a resurselor. Ca alternativă, RMGC va asigura oportunități de recalificare și asistență pentru înființarea unor afaceri în alte domenii decât cel minier.

RMGC se angajează să promoveze oportunități de dezvoltare pe termen lung, ca parte din planul de dezvoltare durabilă. Sub auspiciile Programului Națiunilor Unite pentru Dezvoltare (PNUD), vor fi create câteva grupuri de lucru, dintre care unul se va ocupa de explorarea oportunităților de dezvoltare. Aceste grupuri de lucru vor include reprezentanți ai guvernului, ai comunității și ai RMGC. Grupurile de lucru vor fi deschise la sugestii și contribuții din partea tuturor celor interesați.

Pe o perioadă de 20 de ani, infuzia de investiții în zonă trebuie să stimuleze alte forme de dezvoltare, dacă este gestionată corect. RMGC s-a angajat să promoveze oportunități de dezvoltare pe termen lung, în cadrul planului său de dezvoltare durabilă.

Unul din aspectele cele mai importante ale dezvoltării este îmbunătățirea și dezvoltarea capacităților comunității și ale autorităților locale. Chiar înainte să înceapă proiectul, compania este interesată să lucreze împreună cu comunitatea pentru găsirea celor mai bune soluții de dezvoltare pentru zonă.

Între timp, un număr de programe deja existente au ca scop îmbunătățirea profilului educațional și a nivelului de calificare din comunitate, pentru a corespunde necesităților proiectului și pentru a încuraja oamenii să se gândească la alte căi de câștigare a existenței în afară de minerit. Programul de calificare profesională este una dintre aceste căi. Training-ul în afaceri face parte din programul de calificare profesională. Se înființează de asemenea un incubator de afaceri.

Pentru mai multe informații, vă rugăm consultați anexa 4 – Roșia Montană Dezvoltarea Durabilă și proiectul Roșia Montană.

RMGC s-a angajat să efectueze lucrările de închiderii și refacere ecologică a minei într-o manieră responsabilă și a elaborat un plan în acest sens. Planul de închidere și refacere a minei (Planul J din cadrul studiului EIM) elaborat de RMGC stabilește o serie de măsuri care să asigure faptul că activitatea minieră va afecta cât mai puțin posibil peisajului din zona Roșia Montană. Aceste măsuri cuprind:

- Acoperirea cu covor vegetal a haldelor de steril, în măsura în care acestea nu sunt folosite ca rambleu în cariere;
- Rambleierea carierelor, cu excepția carierei Cetate care va fi inundată și transformată într-un lac;
- Acoperirea cu covor vegetal a iazului de sterile și a suprafețelor barajelor;
- Demontarea instalațiilor de producție scoase din uz și refacerea ecologică a suprafețelor dezafectate;
- Epurarea apelor prin sisteme semi-pasive (cu sisteme de epurare clasice ca sisteme de rezervă) până când nivelul indicatorilor tuturor efluenților se încadrează în limitele admise și nu mai necesită continuarea procesului de epurare.;
- Întreținerea vegetației, combaterea fenomenului de eroziune și monitorizarea întregului amplasament până când RMGC demonstrează că toate obiectivele de refacere au fost realizate în mod durabil.

Nivelul de refacere ecologică a obiectivului minier va îndeplini sau depăși cerințele stabilite de Directiva UE privind deșeurile miniere care impune firmei RMGC să "refacă terenul la o stare satisfăcătoare, cu acordarea unei atenții speciale calității solului, speciilor sălbatice, habitatelor naturale, rețelelor hidrografice, peisajului și folosințelor benefice corespunzătoare".

După finalizarea lucrărilor de închidere și refacere ecologică, cele 584 hectare (din totalul de 1646 hectare cuprinse în PUZ) care compun zonele dintre carierele miniere și instalațiile de procesare a minereului, precum și zona tampon, nu vor prezenta urme vizibile ale proiectului minier. Lucrările de infrastructură (drumuri, stații de epurare ape uzate, etc.) vor fi rămâne în folosința comunității. În cazul celor 1062 hectare rămase (vezi capitolul 4, secțiunea 4.7 Peisaj, tabelul 3.1 din raportul EIM), deși vor suferi modificări, acestea vor fi, la rândul lor, refăcute (reprofilate, tratate cu un sistem de acoperire cu sol fertil și îniebrite) pentru a se integra, cât mai bine posibil, în peisajul înconjurător.

RMGC este angajată într-o politică de deschidere și răspuns și a depus un efort conștient angajând un dialog cu toate părțile interesate. Regretăm că petentul nu a primit răspuns la scrisoare în cadrul acestui efort de angajare în consultări publice.

Cu siguranță, RMGC a participat în vastul proces de consultări publice în conformitate cu legislația română și europeană ca parte a procesului Evaluării Impactului asupra Mediului. Compania a organizat 14 întruniri publice în România și două în Ungaria. RMGC a înființat 45 centre de informații unde sunt puse la dispoziție copii ale EIM și a tipărit 5.000 exemplare din EIM. În plus, Compania s-a angajat în lungul proces de consultări publice înainte de aprobarea proiectului. Aceasta nu este o campanie de relații cu publicul, ci parte integrantă a procesului serios de consultări publice înainte de aprobarea proiectului. RMGC susține acest proces și crede că este important într-o societate democratică.

Mai mult, consultările în care s-a angajat RMGC au fost reale, nu doar o campanie de imagine. Punctele de vedere exprimate de populație și de organizații au impact asupra planurilor companiei. Înainte de prezentarea EIM, RMGC a modificat anumite părți ale propunerii, în special reducerea dimensiunilor carierelor propuse precum și susținerea dezvoltării durabile, și angajamentul mai ferm în procesul de conservare a patrimoniului cultural inclusiv diminuarea impactului asupra bisericilor locale, drept răspuns la consultările cu întreprinzătorii locali.

Încă o dată, RMGC este interesată să asculte opiniile tuturor rezidenților din regiune și din România asupra oricăror și a tuturor aspectelor pe această temă.

Din reacțiile la propunerea de proiect pe parcursul procesului de consultare publică, suntem încrezători că marea majoritate a oamenilor din Roșia Montană sprijină proiectul.

O hartă "la zi" prezentând regimul proprietăților din Roșia Montană ar necesita o permanentă actualizare. Prin urmare, RMGC elaborează rapoarte trimestriale în care se arată procentul proprietăților achiziționate în zonele din Roșia Montană care vor fi afectate de proiectul minier. Aceste rapoarte sunt publicate pentru consultare pe site-ul de internet al companiei (vezi Harta privind regimul proprietăților).

**Answer to the contestation submitted by Joan Kuyek (Mining Watch Canada)
on the 4th September 2006, under registration no. 1686**

RMGC has fully taken these issues into consideration in the development of the comprehensive, detailed EIA for the Rosia Montana project. Our specific responses to Contestation No. 1686 are as follows:

The Project intercepts contaminated water from the Roşia and Corna catchments while diverting as much clean surface water as possible for return to the streams. Nevertheless, part of the waters treated in the ARD waste water treatment plant is discharged back to the streams as compensation flow. The apparent reduction in flow in the two streams (71.9 m³/hr, 20 L/s) is accounted for almost exactly by the intercepted mine water flows which together total 67.3 m³/hr (18.7 L/s) – so the 23% (maximum) reduction in flow is offset by the removal of the most contaminated component. The impact on the River Abrud of the 71.9 m³/hr (20 l/s) reduction is negligible – about 1.4% of its total average flow.

Further, the Project is committed to maintaining minimum flows in the Roşia and Corna streams of 72 m³/hr (20 L/s) and 25.2 m³/hr (7 L/s) respectively. These are the estimated biological compensation baseflows which will be conducive to ecological sustainability when the streams have recovered sufficiently in quality terms to support aquatic fauna and flora. In the case of the Roşia stream lower flows than this minimum flow have already been recorded in the baseline data between 2000 and 2005.

In order to confirm the availability of the water source, the plant water demand was compared to the recorded Arieş River flows during dry periods, combined with the existing authorized water abstraction at Câmpeni and Roşia Poieni. It should be noted that the actual maximum abstraction in the area of Câmpeni to Gârde during 1995 to 2000 was only 1,340 m³/hr (372 L/s), equivalent to only 16% of the licensed abstraction rate.

If the existing users were to abstract up to their maximum licensed amount, the Arieş River would still meet all demands 96% of the time. The remaining 4% of the time represents periods of extreme low flow. Given that actual abstraction is only 16% of the licensed abstraction, it appears unlikely that sufficient flow would not be available. However, if all licensed users utilized their full allotment, there may be a few days when withdrawals from the Arieş River may have to be reduced, with water supply to the Project being made up from storage and temporary reallocations in the water balance. At the moment, the mining of the copper ore in Roşia Poieni has been stopped; the water flow intercepted from the Arieş river is much lower, representing only the water required for the lime installation.

The improvement of the quality of obtained water will go beyond the life of the Project. The Project has committed to rehabilitate the site in such way as to mitigate or eliminate the water pollution sources and treat all residual polluted flows. At project closure, water discharging from the site complies and will continue to comply with the NTPA 001 values. Current pre-Project sources such as waste rock and mine adit flows are included by default in the closure and rehabilitation program. During the course of mining most of the current waste rock piles and mine workings that contribute to impacted discharges will be removed. The water quality improvement associated with these actions will be permanent. The remaining potential sources will largely be associated with the Project. These sources will be closed using source controls to reduce environmental discharges with any residual flow treated to meet water quality standards. Closure will be implemented in such a way that treatment requirements will decrease in the years following the project. The closure process is described in detail in the Mine Rehabilitation and Closure Plan (ESMS Plans, Plan J).

The TMF is located approximately 2 km above the town of Abrud and therefore the design criteria for the dam have been established to address consequence of a dam failure. The proposed dam at the Tailings Management Facility (TMF) and the secondary dam at the catchment basin are rigorously designed to exceed Romanian and international guidelines, to allow for significant rainfall events and prevent dam failure due to overtopping and any associated cyanide discharge, surface or groundwater pollution.

Specifically, the facility has been designed for two Probable Maximum Precipitation (PMP) events and the associated Probable Maximum Flood (PMF). The design criterion for TMF includes storage for two PMF flood events, more rain than has ever been recorded in this area. The construction schedule for embankment and basin staging will be completed to ensure that PMP storage requirements are available throughout the project life. The Roșia Montană TMF is therefore designed to hold a total flood volume over four times greater than the Romanian government guidelines. In addition, an emergency spillway for the dam will be constructed in the unlikely event that another event occurs after the second PMP event. A spillway is only built for safety reasons to ensure proper water discharge in an unlikely event and, thus, avoid overtopping which could cause a dam breach. The TMF design therefore very significantly exceeds required standards for safety. This has been done to ensure that the risks involved in using Corna valley for tailings storage are well below what is considered safe in every day life.

Additional study was done regarding earthquakes, and, as indicated in the EIA the TMF is engineered to withstand the Maximum Credible Earthquake (MCE). The MCE is the largest earthquake that could be considered to occur at the site based on the historical record.

In addition, Chapter 7 of the EIA report includes an assessment of the risks cases that have been analyzed and include various dam break scenarios. Specifically, the dam break scenarios were analyzed for a failure of the starter dam and for the final dam configuration. The dam break modelling results indicate the extent of tailings run out. Based on the two cases analyzed, the tailings will not extend beyond the confluence of the Corna valley stream and the Abrud River.

However, the project recognizes that in the highly unlikely case of a dam failure that a Emergency Preparation and Spill Contingency Management Plan must be implemented. This plan was submitted with the EIA as Plan I, Volume 28.

For a more detailed technical analysis, please refer to Chapter 7, Section 6.4.3.1, "TMF Potential Failure Scenarios" of the EIA.

Roșia Montană Gold Corporation ("RMGC") has invested significant time, energy, and resources assessing the viability of a mining project in the valley of Roșia Montană. This assessment has led RMGC to conclude that Roșia Montană presents an attractive long-term development opportunity – an opinion confirmed by a variety of lending institutions, which have completed detailed reviews of the project's design and profitability. We have every confidence that we will see the project through to the end of its projected 16-year lifespan, regardless of any fluctuations in the market price of gold.

Information regarding our closure plan, the cost of the program and our Environmental Financial Guarantee ("EFG") are fully discussed in the Environmental Impact Assessment. The closure section can be found in Plan J of Vol. 29 and Plan L of Vol. 31, within the EIA. The EFG is discussed in the section of the EIA titled "Environmental and Social Management and System Plans" (Annex 1 of the subchapter titled "Mine Rehabilitation and Closure Management Plan").

With respect to GD 349/2005, it transposes the EU Landfill Directive 1999/35/EC into Romanian Law. It is not applicable to the extractive wastes generated by the Roșia Montană project, which are covered by the new EU Mine Waste Directive 2006/21/EC.

Roşia Montană Gold Corporation (“RMGC”) recognizes that mining, while permanently changing some surface topography, represents a temporary use of the land. Thus from the time the mine is constructed, continuing throughout its lifespan, closure-related activities – such as rehabilitating the land and water, and ensuring the safety and stability of the surrounding area – will be incorporated into our operating and closure plans.

In Romania, the creation of an EFG is required to ensure adequate funds are available from the mine operator for environmental cleanup. The EFG is governed by the Mining Law (no. 85/2003) and the National Agency for Mineral Resources instructions and Mining Law Enforcement Norms (no. 1208/2003). Two directives issued by the European Union also impact the EFG: the Mine Waste Directive (“MWD”) and the Environmental Liability Directive (“ELD”).

The Mine Waste Directive aims to ensure that coverage is available for 1) all the obligations connected to the permit granted for the disposal of waste material resulting from mining activities and 2) all of the costs related to the rehabilitation of the land affected by a waste facility. The Environmental Liability Directive regulates the remedies, and measures to be taken by the environmental authorities, in the event of environmental damage created by mining operations, with the goal of ensuring adequate financial resources are available from the operators for environmental cleanup efforts. While these directives have yet to be transposed by the Romanian Government, the deadlines for implementing their enforcement mechanisms are 30 April 2007 (ELD) and 1 May 2008 (MWD) – thus before operations are scheduled to begin at Roşia Montană.

RMGC has already begun the process of complying with these directives, and once their implementation instruments are enacted by the Romanian Government, we will be in full compliance.

There are two separate and distinct EFGs under Romanian law.

The first, which is updated annually, focuses on covering the projected reclamation costs associated with the operations of the mine in the following year. These costs are of no less than 1.5 percent per year, of total costs, reflective of annual work commitments.

The second, also updated annually, sets out the projected costs of the eventual closure of the Roşia Montană mine. The amount of the EFG to cover the final environmental rehabilitation is determined as an annual quota of the value of the environmental rehabilitation works provided within the monitoring program for the post-closure environmental elements. Such program is part of the Technical Program for Mine Closure, a document to be approved by the National Agency for Mineral Resources (“NAMR”).

Each EFG will follow detailed guidelines generated by the World Bank and the International Council on Mining and Metals.

The current projected closure cost for Roşia Montană is US \$76 million, which is based on the mine operating for its full 16-year lifespan. The annual updates will be completed by independent experts, carried out in consultation with the NAMR, as the Governmental authority competent in mining activities field. These updates will ensure that in the unlikely event of early closure of the project, at any point in time, each EFG will always reflect the costs associated with reclamation. (These annual updates will result in an estimate that exceeds our current US \$76 million costs of closure, because some reclamation activity is incorporated into the routine operations of the mine.)

The annual updates capture the following four variables:

- Changes in the project that impact reclamation objectives;
- Changes in Romania’s legal framework, including the implementation of EU directives;
- New technologies that improve the science and practice of reclamation;
- Changes in prices for key goods and services associated with reclamation.

Once these updates are completed, the new estimated closure costs will be incorporated into RMGC's financial statements and made available to the public.

A number of different financial instruments are available to ensure that RMGC is capable of covering all of the expected closure costs. These instruments, which will be held in protected accounts at the Romanian state disposal, include:

- Cash deposit;
- Trust funds;
- Letter of credit;
- Surety bonds;
- Insurance policy.

Under the terms of this guarantee, the Romanian government will have no financial liability in connection with the rehabilitation of the Roşia Montană project.

Roşia Montană Gold Corporation (RMGC) is committed to doing all it can to address and improve all economic, social and environmental issues related to the project. This commitment is identified in the Environmental Impact Assessment Study Report (EIA). In the spirit of dialogue and commitment to improvement, the company is always happy to discuss any specific issues that the questioner might have.

A starting premise to this context is that RMGC is committed to ensuring that the Roşia Montană Project (RMP) will be a catalyst for local and regional economic development. It is recognised that, as with any major industrial development, impacts will be positive and negative. RMGC commits to work alone and in partnership to ensure that beneficial impacts will be maximised. RMGC will prioritise a participatory approach wherever possible and will seek guidance from local and regional authorities and from the community when deciding on issues that may impact the area's development. Negative impacts will be mitigated through measures as described in the EIA report.

RMGC recognizes that in order to ensure it meets its sustainable development commitments it must support, as a minimum, five key interrelated areas that make up the three traditional pillars of sustainable development - social, environmental and economic. These areas are presented below as five capitals of sustainable development.

RMGC has developed its Sustainable Development Policy¹ in support of this and this is presented further on in this annex. Supporting elements are also presented, as are a set of Authority, Community, and Company initiatives within the Roşia Montană Sustainable Development Partnerships and Programs.

Five Capitals of Sustainable Development

Financial Capital

Economic Development Impact, fiscal management, taxes

- Average of 1200 jobs during construction over 2 years, the majority of which sourced locally
- 634 jobs during operations (direct employment including contracted employment for cleaning, security, transportation, and other), for 16 years, most of which sourced locally
- Some 6000 indirect jobs for 20 years, locally & regionally²

¹ This is an updated version of the policy already presented in the EIA management plans – it has been improved following feedback during public consultation.

² Economists have argued that the multiplier effect for the RMP is in the order of 1 Direct job to 30 Indirect Full Time Job Equivalents over twenty years – the methodology used may be available via a direct request to RMGC. However, the more conservative 1 : 10 Direct : Indirect figure is used here to maintain consistency with internationally accepted multiplier effects for large mining projects in

- US\$ 1 billion in profit share, profit tax, royalties and other taxes and fees to Romanian local, regional & national government
- US\$ 1.5 billion procuring goods & services. US\$ 400 million during construction (2 years) and US\$ 1.1 billion during production, from Romania (16 years)

To further promote and develop the economic opportunities presented by the RMP, RMGC is also cooperating with local stakeholders regarding setting up their own businesses:

- The set up of a micro-credit finance facility in the area to allow access to affordable financing
- The set up of a business centre and incubator units, offering mentoring, training (entrepreneurial, business plans, fiscal & administrative management, etc), legal, financial & administrative advice to promote local & regional business development both to service the RMP but also to encourage entrepreneurship in preparation of the post-mining sustainable development needs,

Physical Capital

Infrastructure – including buildings, energy, transport, water and waste management facilities

- Increases in revenue to government agencies, of the order of US\$ 1 billion over 20 years (construction + production + closure) will result in additional money the government may allocate to improving community infrastructure
- RMGC will also develop the resettlement sites of Piatra Albă and Dealul Furcilor in Alba Iulia. Piatra Albă will contain a new civic centre, commercial and residential areas. These will be transferred to the local authorities once complete. The RRAP contains full details of these initiatives

Human Capital

Health and education

- A private dispensary & health clinic in Piatra Albă (see RRAP), accessible to wider community through health insurance
- Upgrading of a wing of Abrud hospital, accessible to the wider community through the national Romanian health system
- Improvement of mobile emergency medical system in the area
- The building of a new school, residential & civic centre in Piatra Albă. This is fully described in the RRAP
- Health awareness campaigns (in partnership with local authorities & NGOs) covering: reproductive health, diet, and lifestyle amongst others
- Partnerships with education providers & NGOs concerning access to & improvement of education facilities in the area, e.g.: the NGO and local authorities lead CERT Educational Partnership (www.certapuseni.ro).

Social Capital

Skills training, community relationships and social networks and the institutional capacity to support them, preservation of cultural patrimony

- Efforts to develop and promote Roşia Montană's cultural heritage for both locals and tourism – RMGC is a partner in the Roşia Montană Cultural Heritage Partnership (info@rmchp.ro)
- Providing adult education opportunities and skills enhancement including training programs, funds and scholarships, to increase employment chances both direct with RMGC and indirect – RMGC is a partner in the Roşia Montană Professional and Vocational Program (info@rmpvtp.ro)
- Programs assisting vulnerable people & groups, and to consolidate social networks particularly in Roşia Montană – RMGC is a partner in the Roşia Montană Good Neighbour Program lead by local NGO ProRoşia (info@rmgnp.ro)

impoverished regions, such as mentioned in UNCTAD (2006) Commodity policies for development: a new framework for the fight against poverty. TD/B/COM.1/75, Geneva, Switzerland. From experience, this is also the number most often quoted in Canada.

- RMGC supports a NGO-lead partnership working with the youth in the area to improve and increase the capacity of the community (www.certapuseni.ro).

Natural Capital

Landscape, biodiversity, water quality, ecosystems

- Measures contained in the RMP management plans and SOPs will result in mitigation of environmental impacts and conditions as identified in the EIA.
- The improved environmental condition will enhance the quality of life in Roșia Montană.
- Training & assistance in integrating environmental considerations into business plans.
- Awareness-building regarding positive environmental performance of business activities.
- Environmental standards associated with loans through the micro-credit finance facility including monitoring of environmental performance.
- Business Code of Conduct requiring suppliers to RMP to comply with RMGC's environmental performance standards.

RMGC's view of the social and economic benefits of the RMP is described in the Community Sustainable Development Plan and EIA Chapter 4.8 – the Social and Economic Environment.

In order to achieve its commitments, RMGC acknowledges that it needs to collaborate with the Community, Authorities and civil society on issues that impact the area's development. This approach allows the Community to own, direct and control all relevant development issues in a multi-stakeholder and integrated manner.

In the spirit of that commitment, to date, RMGC has conducted extensive consultations, including 1262 individual meetings and interviews, and the distribution of questionnaires for which over 500 responses have been received, 18 focal group meetings, and 65 public debates, in addition to holding discussions with government authorities, non-governmental organisations and potentially affected stakeholders. Feedback has been used in the preparation of the Management Plans of the RMP's Environmental Impact Assessment (EIA) as well as the drafting of the Annex to the EIA.

Support of the area's sustainable development will be conducted within the framework of Partnership as promoted by organisations such as the United Nations Development Program (UNDP). For example, future socio-economic impacts mitigation and enhancement measures will be conducted under the guidance of the Roșia Montană Socio-Economic Research Centre (info@rmserc.ro), which in turn is partnered with the local authorities. This will allow a transparent evaluation of the effectiveness of sustainable development support and will provide a forum to implement necessary improvements.

Other sustainable development support partnerships are presented under the section entitled Roșia Montană Sustainable Development Programs and Partnerships further in this annex (www.rmsdpps.ro).

Beyond immediate direct and indirect benefits, the presence of the RMP as a major investment improves the area's economic climate that will in turn encourage the development of non-mining activities. It is expected that the improved investment and economic climate will lead to business opportunities that can develop concurrent with the RMP, even as they extend well beyond economic activities related directly to mining operations. This diversification of economic development is a critical benefit of the investments generated to realise the RMP.

For more information, please see annex 4 – Rosia Montana Sustainable Development Programs and Partnerships.

In an area grappling with chronic high unemployment, the direct jobs created by Roșia Montană Gold Corporation (RMGC) will prove a strong stabilizing influence in Roșia Montană and the

region. In the long term, the injection of investment into the area, if handled correctly, should stimulate other development. RMGC is committed to promoting long term development opportunities as part of the sustainable development plan.

According to the provisions of art. 52 (1) of the Mining Law no. 85/2003, the entity ceasing the mining activities should submit to the competent authority an application accompanied by the updated mining activities cessation plan, describing the details for the actions necessary to be performed for the effective mine closure. The Mine Closure Plan should contain, among others, a social protection program for the personnel.

At the time of closure the company will do all it can for the existing workforce in providing assistance in finding alternative employment. Given the skills base and experience that the workers will have acquired, this might be jobs on other mining projects. Alternatively, RMGC will provide the opportunity of re-training and support in setting up alternative businesses.

RMGC is committed to promoting long term development opportunities as part of the sustainable development plan. Under the auspices of the United Nations Development Program (UNDP), a number of working groups will be established one of which will be assigned the task of exploring development opportunities. These working groups will be made up of Government, community representatives and RMGC. The working groups will welcome suggestions and contributions from all interested parties.

Taken over 20 years, the injection of investment into the area, if handled correctly, should stimulate other development. RMGC is committed to promoting long term development opportunities as part of the sustainable development plan.

One of the most important sides of development is community and local authorities capacity building and development. Even before the project starts, the company is interested in working together with the community to finding the best development solutions for the area.

Meanwhile, a number of programs already in place aim at raising both the educational profile and the level of skills in the community, to meet the needs of the project and to encourage people think of other ways of making a living apart from mining. The vocational training program is one of them. Business training is part of the vocational training program. A business incubator is also established.

For more information, please see annex 4.

RMGC is committed to responsible mine closure and rehabilitation in Roşia Montană and we have a plan to achieve it. Our Mine Closure and Rehabilitation Management Plan (Plan J in the EIA) sets out a series of measures to ensure that the mine leaves as small an imprint as possible on Roşia Montană's landscape. These measures are as follows:

- Covering and vegetating the waste dumps as far as they are not backfilled into the open pits ;
- Backfilling the open pits, except Cetate pit, which will be flooded to form a lake ;
- Covering and vegetating the tailings pond and its dam areas ;
- Dismantling of disused production facilities and revegetation of the cleaned-up areas ;
- Water treatment by semi-passive systems (with conventional treatment systems as backup) until all effluents have reached the discharge standards and need no further treatment ;
- Maintenance of the vegetation, erosion control, and monitoring of the entire site until it has been demonstrated by RMGC that all remediation targets have been sustainably reached.

The mine's rehabilitation will meet or exceed the standards set by the EU Mine Waste Directive, which dictates that RMGC must "restore the land to a satisfactory state, with particular regard to soil quality, wild life, natural habitats, freshwater systems, landscape, and appropriate beneficial uses."

After completion of closure and rehabilitation, the 584 hectares (of the total 1646 hectares included in the PUZ) that compose the areas between the mine pits and processing facilities as well as the buffer zone will show no visual signs of the mining project. The infrastructure projects (i.e. roads, sewage treatment facilities, etc.) will be left for community use. In the case of the remaining 1062 hectares(see Chapter 4, Section 4.7 Landscape, table 3.1, from the EIA report), though they will be altered, they will also be remediate (reshaped, treated with an engineered soil-covering system, and revegetated) to blend with the surrounding landscape to the greatest extent possible.

RMGC is committed to a policy of openness and responsiveness, and has made a conscientious effort to engage in dialogue with all who are interested in the project. If the questioner's letter was not responded to in the midst of an extensive effort to engage in public consultation, we regret that.

Certainly, RMGC has taken part in a broad process of public consultation in compliance with Romanian and European law as part of the Environmental Impact Assessment process. The company has held 14 public meetings in România and two in Hungary. RMGC set up 45 information centers where copies of the EIA were available, and 5,000 copies of the EIA were printed. Beyond this, the Company has engaged in a long process of public consultation. This is not a public relations campaign but rather an integral part of a serious process of public consultation before the project is approved. RMGC supports this process and believes it is important in a democratic society.

Moreover, the consultation RMGC engaged in was meaningful, not just window dressing. The views people and organizations expressed have had impact on the company's plans. Before submission of the EIA, RMGC changed various parts of the proposal, notably a reduction in the size of several proposed pits as well as enhancing sustainable development activities, and a stronger commitment to preservation of cultural patrimony including a reduced impact on local churches, in response to stakeholder consultations.

Once again, RMGC is interested in hearing from all residents of the region and of România on any and all aspects of the issue. We are confident that the proposal stands the test of public debate.

From the reactions to the proposal in our extensive efforts at public consultation, we are confident that the vast majority of the people of Rosia Montana support the project.

A "current" map of property ownership in Roșia Montană would require almost constant updating. Consequently, RMGC issues quarterly reports that indicate the percentage of properties it has acquired in the sections of Roșia Montană that will be affected by the mining project. RMGC's quarterly statements are available on our website. See Ownership map.

1692

Observații privind „Proiectul Roșia Montană”

de exploatare în cariere a mineralizației auro-argintifere reziduale

(în principal diseminate) și de procesare a masei mineralizate cu ajutorul cianurii de Na

MINISTERUL MEDIULI ȘI GOSPODĂRII APELOR
Direcția Generală Evaluare Impact, Controlul Poluării
INTRARE NR. 165/06
IEȘIRE
ZIUA 06 LUNA 09 ANUL 2006

MINISTERUL MEDIULI ȘI GOSPODĂRII APELOR
Registratură
Nr. 110716 Data 25.08.2006

de Justin Andrei¹

Începând din anii '60 ai secolului trecut, geologii de la Întreprinderea Minieră Roșia Montană s-au preocupat și de valorificarea mineralizațiilor auro-argintifere de tip diseminat. Această preocupare a fost determinată de faptul că mineralizațiile de la Roșia Montană sub formă de filoane și volburi cu conținuturi auro-argintifere foarte bogate, exploatate încă de pe vremea romanilor, erau în curs de epuizare. În special în muntele Cetate (denumire provenită de la rămășițele unei exploatări romane la suprafață), conținuturile mineralizației diseminate din rocile vulcanice acide au indicat la suprafață conținuturi medii cuprinse între 2-3 g/t Au. Cu toată opoziția embrionarei mișcări ecologiste (în special a Prof. Dr. Marcian Bleahu), s-a hotărât exploatarea aurului în carieră. Așa a fost distrusă „cetatea” romană din vârful omonim.

În decursul anilor, cariera Cetate a coborât de la 1000 m la altitudini sub 900 m, constatându-se o scădere progresivă a conținutului de Au. Acest fapt, combinat cu folosirea unor utilaje de capacitate mică și cu ineficiența economică a întreprinderilor miniere cu capital predominant de stat, au condiționat supraviețuirea activității miniere de suportul financiar al Statului.

Datele problemei

Începând din 1995, în prospectarea mineralizației auro-argintifere diseminate de la Roșia Montană (în special în sectoarele miniere Cârnic și Țarina-Orlea) s-a implicat din ce în ce mai activ societatea particulară canadiană Gabriel Resources. După asocierea cu S.C. Mininvest S.A. (cea care exploatează cariera Cetate) a luat ființă S.C. Roșia Montană Gold Corporation S.A. (R.M.G.C.). Această societate în care Gabriel Resources deține 80% din capital, a pus pe tapet exploatarea mineralizațiilor auro-argintifere reziduale (în mod preponderent de impregnație) în patru cariere: Cârnic, Cetate, Orlea și Jig, și procesarea celor aproximativ 215.000.000 de tone de roci mineralizate prin procedeul cianurării.

Promovarea acestui proiect implică:

- distrugerea în totalitate a lucrărilor miniere subterane de la Roșia Montană, rămase intacte în urma a 19 secole de minerit început din perioada romană: rezistența

¹ Institutul Geologic al României (pensionar)



excepțională a acestor lucrări miniere subterane se datorează silicifierii foarte puternice a rocilor care găzduiesc mineralizațiile auro-argintifere (în special dacite și breccii crateriale). În Europa, după peninsula Cornwall din sud-vestul Agliei, Roșia Montană și în mai mică măsură alte exploatări miniere din „Patrulaterul Aurifer” al Munților Metaliferi conțin vestigii antice care trebuie transmise în mod integral generațiilor viitoare. Este o lipsă gravă a întregii clase politice și a societății civile din România că aceste vestigii nu sunt apărute de nici o lege;

- dărâmarea și strămutarea populației vii și moarte a jumătate din Roșia Montană și integral a localității Corna; în realitate, în urma exploziilor cvasi-diurne din carierele adiacente (în special din cariera Cârnic), „zona protejată” a Roșiei Montane va deveni în câțiva ani un morman de ruine. Datorită proximității (120-400 metri) și competenței deosebite a dacitelor silicifiate de a transmite cu atenuări minime energia elastică a exploziilor, toate bisericile și celelalte clădiri istorice cu grad ridicat de uzură nu vor rezista acestei „canonade”. În ceea ce privește strămutarea majorității populației din Roșia Montană și din Corna pe amplasamente din vecinătatea nord-estică a satului Gura Roșiei, avem de-a face cu o glumă sinistră. Acest amplasament, „Noua Roșie Montană”, se înșiră pe o culme de deal, între cotele 650-870 m, unde în trecut nu a existat nici o casă. În aceste condiții, apreciez că „Noua Roșie Montană” va fi greu de locuit în timpul iernilor cu viscole;
- edificarea în bazinul văii Corna a unui uriaș iaz de decantare în care, în spatele unui baraj care în final trebuie să atingă o înălțime de 185 m, se vor acumula reziduurile provenite din măcinarea și tratarea cu o soluție concentrată de cianură de Na a celor 215 milioane de tone de roci mineralizate cu aur și argint, preconizate a fi exploatare. Barajul respectiv va fi construit doar în partea sa inferioară (aproximativ 100 m) din roci lipsite de sulfuri de Fe, în rest se va folosi ca material de construcție o parte din rocile sterile rezultate din edificarea carierelor. Aceste roci au un conținut important de pirită (în mod frecvent cu 1-3% S). În contact cu apa ia naștere H_2SO_4 , care va polua pentru totdeauna pârâul Corna și pârâul Abrud care traversează orașul omonim.

Marele pericol îl va constitui iazul de decantare al uzinei de procesare cu cianuri de Na a rocilor mineralizate. În comentariile tehnice asupra studiului de fezabilitate și asupra descrierii Proiectului Roșia Montană (David Chambers, 2002), în analiza Proiectului R.M.G.C. făcută de Acad. Ionel Haiduc în mai 2003, precum și în alte materiale similare, au fost prezentate „fără mască” marile pericole pe care le prezintă acest iaz de decantare, atât în timpul exploatării, cât și pe o perioadă ce nu poate fi definită, după oprirea producției și a operației de „ecologizare” (dacă



o posibilă „falimentare” a R.M.G.C. nu va amâna *sine die* orice operație de acest fel). Într-adevăr, orice măsură de neutralizare a uriașelor cantități de cianură de Na utilizate, va crea alți compuși (cianati, complecși metalo-cianici), nocivi dacă sunt acumulați în cantități mari. De asemenea, conținutul ridicat și peren în metale grele și As din iazul de decantare va infesta apele subterane din zonele adiacente. Aceste procese, mult prea puțin studiate de R.M.G.C. (sau studiate dar nedifuzate) și incomplet investigate, chiar în cazul altor obiective similare din străinătate, ar fi limitate dacă s-ar utiliza o izolație din material plastic. Această variantă a fost analizată de către R.M.G.C., dar a fost respinsă deoarece limita beneficiul companiei.

S-a motivat ca rocile cretacice pe care este amplasat iazul de decantare sunt suficient de impermeabile pentru a nu infesta acviferele subterane din zonă. Dacă în ceea ce privește formațiunea de Soharu (depozite predominant lutitice și siltice aptian superioare-albian inferioare, din versantul drept al văii Corna) afirmația este parțial corectă, în privința formațiunilor din versantul stâng situația este total diferită (vezi harta geologică a României la scara 1:50 000, foaia Abrud, editată de Institutul Geologic al României). Într-adevăr, în versantul stâng al văii Corna și pe interfluviul Corna-Abruzel apar formațiuni maastrichtiene (cretacice terminale) reprezentate prin depozite terigene grezo-șiistoase în care gresiile (destul de poroase) au o frecvență de 80-90%. Prezența unor sisteme de fracturi (asupra cărora nu s-a făcut nici un studiu prin metode moderne, în special geofizice) accentuează infiltrația în subsol a soluțiilor puternic nocive. Aceste aspecte vor determina contaminarea apelor freatice și de adâncime de pe raza satelor: Muntar, Rodu, Bucium-Sat, Cerbu și a orașului Abrud.

Un ultim aspect major al Proiectului Roșia Montană, remarcat de mine și neprezentat în mod explicit în documentațiile mult prea fastidioase ale R.M.G.C., se referă la variația pe verticală a conținutului de aur în mineralizațiile de tip filonian (exploatăată în trecut, astăzi prezentă doar în mod rezidual), precum și în cea de tip impregnație, adiacentă precedentei. Din studiul geologico-minier elaborat cu o înaltă competență de T.P. Ghițulescu și M. Socolescu (vezi anuarul Institutului Geologic, volumul XXI, 1941) rezultă că mineralizația auro-argintiferă de tip filonian exploatăată cel puțin de pe vremea romanilor, prezintă o tendință de sărăcire spre adâncime. Astfel, aceste mineralizații dispar la 30-60 m sub nivelul minier de bază (cota 720 m). De asemenea, și mineralizația auro-argintiferă de tip impregnație prezintă, cum este și logic, aceeași tendință de sărăcire spre adâncime, fapt remarcat atât în cariera actuală Cetate, cât și în lucrările miniere accesibile, dar mai ales în forajele practicate în zona Roșia Montană.



Aceste informații, care nu pot să scape unui specialist cu experiență, nu sunt prezentate în mod explicit în cele 33 de volume ale Proiectului Roșia Montană (ediția mai 2006). Oare care este motivul real al acestei secretizări (nu pretexte, care se găsesc totdeauna)?

În urma analizei a 11 volume din cele 33 ale Proiectului Roșia Montană am ajuns la concluzia că cele mai bogate mineralizații auro-argintifere de tip impregnație și reziduale de la Roșia Montană (cu totul special cele care cad în incidența carierei Cârnic) urmează să fie extrase în primii 6 ani de la declanșarea activității miniere. Planificarea execuției unei stive de minereu, cu o capacitate prezentată grafic de 6,5 milioane de tone (cu posibilitatea extinderii spre nord-vest), plasată în imediata vecinătate a uzinei de procesare, precum și a unui depozit de „minereu sărac” denotă clar că:

- masele aurifere cu conținutul aurifer cel mai bogat (în medie de 2 g/t Au) trebuie extrase aproape în totalitate în primii 5-6 ani de la declanșarea Proiectului Roșia Montană, la început în paralel cu construirea uzinei de procesare și a iazului de decantare;
- masele miniere cu conținut mediu de ordinul a 0,8 g/t Au, vor fi depozitate separat, cu scopul declarat de a fi procesate în anii 14-16 ai proiectului sau poate niciodată.

Din analiza prezentată în studiul „Aspecte privind eficiența economică a Proiectului Roșia Montană”, elaborat de către Ștefan Răgălie în cadrul Institutului Național de Cercetări Economice al Academiei Române în 2003, anexa 1, rezultă o scădere a conținutului aurifer mediu de 2,0 g/t Au în primii 5 ani, la un conținut mediu de 1,2 g/t Au în următorii ani. Pe de altă parte, pe măsură ce carierele se adâncesc, costul transportului masei mineralizate utile (în continuă sărăcire) și cea a sterilului, cu basculantele de 150 t crește. Prin urmare, după atingerea unui anumit nivel în cariera Cârnic (precum și în anumite sectoare cu conținuturi mai bogate ale carierelor Cetate și Orlea) și extragerea a 60-70 milioane de masă mineralizată, întreg Proiectul Roșia Montană devine nerentabil. Nu cred că o societate ca Gabriel Resources a planificat să patroneze, după anul 6 al Proiectului Roșia Montană, o afacere nerentabilă.

Alternative de dezvoltare

R.M.G.C. a denumit în derâdere alte posibilități de dezvoltare a anticului Alburnus Major „alternativa zero”. Mulți specialiști au arătat că la „Proiectul tabula rasa” există posibilități alternative de dezvoltare cu adevărat durabile a Roșiei Montane, punând-o în frunte pe cea a turismului cultural. Evident, un asemenea proiect implică în prealabil dezvoltarea pe scară largă a cercetărilor arheologice, investiții destul de importante din fonduri particulare, de stat și ale Comunității Europene, dar în primul rând implică stoparea distrugerii vestigiilor romane, civile și mai ales miniere.



Toate sunt bune și frumoase, dar închiderea carierei Cetate bate la ușă și ne poate aduce aminte că „drumul până la iad este pavat cu intenții bune”. Supraviețuirea Roșiei Montane, localitate cu tradiție minieră bimilenară, trebuie să vină pe termen scurt, tot de la un proiect minier imediat rentabil, dar care să nu distrugă decât, cel mult, câteva sălașe ale unor crescători de animale.

În consecință, în cadrul „alternativei zero” voi prezenta, în mod succint, un alt proiect minier.

Alternativa minieră Bucium-Tarnița

În 1972 autorul acestor rânduri a descoperit mineralizația cuprifera-aurifera de impregnație de la Bucium-Tarnița. Această mineralizație, denumită de tip „porphyry copper”, este localizată într-un corp subvulcanic andezitic-microdioritic aflat, cu o vârstă de aproximativ 12 milioane de ani. Corpul subvulcanic străpunge formațiuni sedimentare cretacice inferioare în facies de fliș, iar spre suprafață și andezite sarmațiene. Tot acest ansamblu este transformat hidrotermal, cu argilizări intense și silicifieri, în ariile adiacente corpului intrusiv și cu o hidrometasomatoză potasică cu silicifieri în cuprinsul acestuia. Corpul subvulcanic de la Bucium-Tarnița are forma unui cilindroid, cu o rază medie de aproximativ 250 m, care înclină spre nord.

Mineralizația sus menționată a fost investigată cu galerii și cu foraje până la adâncimi de 1200 m. Spre partea superioară comportă în medie conținuturi de 0,31 Cu și 0,3-0,35 g/t Au, argintul fiind de asemenea prezent. Conținutul foarte mic de aur este recuperabil în condiții foarte bune, deoarece granulele microscopice de aur sunt incluse în cristalele de calcopirită, principalul mineral cuprifera din zăcământ. În acest fel, aurul se regăsește, aproape integral, în concentratul cuprifera de la flotație. Acest important zăcământ este plasat în bazinul superior al pâraului Izbita, la 9 km sud-est de centrul Roșiei Montane și aparține din punct de vedere administrativ de comuna Bucium, județul Alba. **Actualmente este concesionat de Gabriel Resources.**

Recomand exploatarea părții superioare a zăcământului cuprifera-aurifera diseminat Bucium-Tarnița într-o carieră cu următorii parametri:

- talpa carierei la cota 690 m, în prima etapă – cota medie a terenului deasupra zăcământului h medie = 963 m; diametrul de talpă – 550 m;
- uzina de flotație va fi amplasată în vecinătatea confluenței V. Pietrile cu V. Iadului, iazul de decantare va fi constituit pe V. Ruzii în aval de confluența sus-menționată, digul iazului va fi plasat pe V. Ruzii imediat în amonte de confluența cu V. Ampoiului, lângă



castelul Hațieganu. Detritusul din iazul de decantare nu este nociv, deoarece la procesarea masei mineralizate nu se vor utiliza cianuri;

- transportul masei mineralizate din carieră la uzina de flotație se va face prin subteran cu trenuri de mare capacitate, sau la suprafață, cu benzi transportoare sau cu basculante de 150 t. În prima variantă, barajul iazului de decantare se va construi cu gresii și siltite cretacice nemineralizate, din tunelul (sau tunelurile) de transport;
- sterilul din carieră se va depune în bazinul superior al V. Poieni la sud și est de muntele La Tău (cota 1105 m).

Cariera Bucium-Tarnița poate fi extinsă mult în adâncime, deoarece masa mineralizată coboară sub cota 0 m, însă sub nivelul $h=690$ m apele din carieră nu mai pot fi evacuate gravitațional.

Având în vedere caracteristicile sus-menționate, până la cota 690 m se va extrage o masă mineralizată de 136.500.000 tone, din care se vor recupera 380.835 t cupru și 1.046.645 uncii de aur fin.

La prețurile actuale: - cuprul 7.830 \$/t (03.08.2006)

- aurul 644,5 \$/XAU (08.08.2006)

Se obțin 3.656.500.753\$ care provin 81,55% din producția de cupru și 18,45% din cea de aur.

La acestea se mai adaugă valoarea argintului extras, care cu totul informativ, ar avea un conținut de ordinul a 2g/t (dar cu un recuperaj sub 60%).

Analiză comparată economică a celor două proiecte

Înainte de a încheia, vom compara valoarea producției anuale de cupru și aur din cariera Bucium-Tarnița cu cea de aur din carierele de la Roșia Montană. Vom considera că și la Bucium-Tarnița se vor extrage anual 13.000.000 t masă mineralizată.

Bucium-Tarnița

Cupru

Conținut: $13.000.000 \text{ t} \times 0,0031 = 40.300 \text{ t}$

Recuperabil: $40.300 \text{ t} \times 0,9 = 36.270 \text{ t}$

Valoarea producției: $36.270 \text{ t} \times 7830 \text{ \$/t} = 283.994.100 \text{ \$}$

Aur

Conținut: $13.000.000 \text{ t} \times 0,3 \text{ g/t} = 3.900.000 \text{ g}$

Recuperabil: $3.900.000 \text{ g} \times 0,8 = 3.120.000 \text{ g} - 99.681 \text{ XAU}$



Valoarea producției: $99.681 \text{ XAU} \times 644,5 \text{ \$/XAU} = 64.244.089 \text{ \$}$

TOTAL: $283.994.100 + 64.244.089 = 348.188.189 \text{ \$}$

Roșia Montană

Aur

Conținut: $13.000.000 \text{ t} \times 1,46 \text{ g/t} = 18.980.000 \text{ g}$

Recuperabil: $18.980.000 \text{ g} \times 0,823 = 15.620.540 \text{ g} - 499.059 \text{ XAU}$

Valoarea producției: $499.059 \text{ XAU} \times 644,5 \text{ \$/XAU} = 321.643.388 \text{ \$}$

Raportat la Bucium-Tarnița $\frac{321.643.388}{348.188.189} = 92,38\%$

348.188.189

Detaliind această analiză elementară pe cele două perioade de desfășurare a proiectului Roșia Montană (așa cum sunt planificate oficial), rezultă că:

- în primii 5-6 ani ai proiectului, valoarea producției anuale raportată la Bucium Tarnița $\frac{455.062.300}{348.188.189} = 130,69\%$
- după anul 6 al proiectului, valoarea producției anuale raportată la Bucium-Tarnița $\frac{263.400.766}{348.188.189} = 75,65\%$

Per ansamblu, valoarea anuală a producției în cazul proiectului Roșia Montană reprezintă 92,38% din același indice economic în cazul proiectului Bucium-Tarnița, iar după anul 6 raportul scade la 75,65%. În plus, la Roșia Montană mineralizația diseminată de aur dispare sub cota de aproximativ 680 m (iar cea mai bogată se plasează mult mai sus). În schimb, la Bucium-Tarnița sub cota 690 m (talpa carierei în prima etapă) mai avem rezerve uriașe de cupru, aur și argint. Impedimentele tehnice, respectiv economice, legate de extinderea carierei Bucium-Tarnița sub cota 690 m sunt neesențiale atât timp cât se mențin conținuturile de cupru și aur luate în calcul în cadrul prezentei analize.

Prin urmare, proiectul minier Roșia Montană nu trebuie abandonat doar din rațiuni de **interes național major, de ordin ecologic** și de asigurare în viitor a **unei dezvoltări economice durabile**, dar per ansamblu chiar și **din punctul de vedere al eficienței economice**.



Explozia prețului cuprului (în ultimele 8 luni a crescut cu 80%) va pune serios problema reconsiderării exploatării de cupru de la Roșia-Poieni. S.C. Minvest S.A. și Ministerul Economiei și Comerțului vor trebui să analizeze posibilitatea modernizării carierei Roșia-Poieni. Probabil că în acest scop va fi necesară asocierea S.C. Minvest S.A. cu o sursă de capital. Menținerea în viitor, în condiții rentabile, a exploatării de cupru din cariera Roșia-Poieni, va avea efecte benefice imediate asupra gradului de utilizare a forței de muncă din zona Abrud-Bucium-Roșia Montană-Mușca.

În final, autorul acestor rânduri, un simplu membru al societății civile, își exprimă gratitudinea și admirația pentru acele forțe științifice și civice precum **Academia Română** și acei puțini reprezentanți ai societății civile ca revista **Formula As** și asociația **Alburnus Maior**, care precum strămoșii noștri Daci, **nu au depus armele niciodată**. Poate că aceste exemple pilduitoare vor sensibiliza în sfârșit organele Statului (Președinția, Parlamentul și Guvernul) să susțină fără nici o ezitare afirmarea adevăratelor noastre interese naționale. În ceea ce-i privește pe aceia care timp de zece ani au crezut că în România totul este de vânzare, poate că argumentele prezentate în partea finală a acestui studiu îi va convinge că interesul lor economic stă în abandonarea proiectului Roșia Montană.

Îmi exprim încă o dată speranța că întreaga clasă politică din România va promova de urgență un act legislativ care să interzică proiectul Roșia Montană și orice altă activitate similară, care ar aduce atingere **vestigiilor noastre istorice, sănătății mediului ambiant și dezvoltării noastre economice viitoare**.

12 august 2006

Justin Andrei
Cercetător științific I pensionar
Fost director științific al Institutului Geologic al României



Str. Știrbei Vodă nr. 7, Buftea, jud. Ilfov, cod 070000



Comments on the “Rosia Montana Mining Project” proposing the open cast exploitation of the residual (mainly disseminated) gold and silver mineralization and the processing of the mineralized rock using Na cyanide

By Justin Andrei¹

Starting with the 1960s, geology experts at the Rosia Montana Mining Company have become interested, among other things, in the exploitation of disseminated gold and silver mineralizations. Their interest was motivated by the fact that high-grade gold and silver stock work and vein-hosted mineralizations at Rosia Montana, exploited ever since the Roman times, were subject to depletion. In particular the disseminated mineralization hosted by acid volcanic rocks at Cetate open pit (named after the remains of an open cast Roman mining exploitation) showed average grades of 2-3 g/t Au in the upper layers. Despite the opposition of a junior ecologist association (especially that of Prof. Dr. Marcian Bleahu), it has been decided that gold was to be exploited at the surface. Consequently, the Roman “castle” on top of the massif with the same name was destroyed.

Throughout the years, Cetate pit dropped from 1,000 m to altitudes below 900 metres, while gold grade diminished progressively. Consequently, and considering also the use of small machinery and the economic inefficiency of predominantly state-owned mining companies, mining activities relied heavily on state aid for survival.

Overall presentation

Starting with 1995, the private company Gabriel Resources became actively involved in the prospecting activities of gold-silver mineralization carried out at Rosia Montana (especially in the Carnic and Tarina-Orlea mining areas). S.C. Rosia Montana Gold Corporation (R.M.G.C.) was created as a joint venture between Gabriel Resources and SC Minvest S.A. (the company that operates mining activities at the Cetate open pit). The company, whose main shareholder (80 %) is Gabriel Resources, plans to mine residual gold-silver mineralization (mostly impregnation type) at four open pits: Carnic, Cetate, Orlea and Jig, and to process approximately 215,000,000 tons of mineralized rocks using cyanide leach.

The implementation of the project will result in:

- The complete destruction of the ancient underground mining works at Rosia Montana, that have been preserved until the present day despite nineteen centuries of historic mining, dating back to the Roman period. Their exceptional preservation is due to the advanced silicification of the rocks that host the gold and silver mineralization (in particular dacite and vent breccia). In Europe, along with the Cornwall Peninsula located in the south-west of England, Rosia Montana and, to a lesser degree, other mining exploitations in the Golden Quadrilateral within the Metaliferi Mountains, contains ancient remains that should entirely be passed over to the next generations. The fact that there is no law to protect the remains is entirely the fault of the Romanian politicians from all parties and of the Romanian civil society.
- demolition of houses, resettlement of the inhabitants and relocation of graveyards (half of the entire population in Rosia Montana and complete relocation of the inhabitants in the Corna commune are to be relocated); the truth is that, as a consequence of the blasts carried out almost every day in the adjacent galleries (in particular at Carnic open pit), Rosia Montana “protected zone” will soon become a heap of rubble. Due to their proximity (120-400 metres) and to the special capacity of the silicified dacite to transmit, with minimal attenuation, the elastic energy caused by

¹ The Romanian Geological Institute (retired researcher)

the blasts, churches and other dilapidated historical buildings will not withstand the vibrations and will cave in. As for the resettlement of most of the population in Rosia Montana and Corna to a site located north-east of the Gura Rosiei village, this is nothing but a sinister joke. The “ New Rosia Montana “ site is located on top of a hill, at an altitude of 650-870 metres, where no houses were ever built. Considering all these facts, my opinion is that it would be very difficult living there during stormy winters;

- The construction of a huge tailings management facility in the Corna Valley, protected by a dam with an ultimate height of 185 metres. The TMF will be used for storing the tailings resulting from the grinding and processing with concentrated Na cyanide solution of the 215 million tons of mineralized gold and silver ore that are estimated to be mined. Rocks without ferrous sulphides are to be used only in the inferior part of the dam (100 metres), the remaining part will be built using waste rock resulted from the digging of the open pits. These rocks are rich in pyrite (frequently with 1-3% S). As a result, H₂SO₄ will form in the presence of water, generating permanent pollution of the Corna stream and the Abrud stream (that flows through the town with the same name).

The tailings management facility adjacent to the process plant using Na cyanide poses the biggest threat. The technical comments on the Feasibility Study and on the Rosia Montana Presentation, made by David Chambers (2002), the analysis of the RMGC project made by Acad. Ionel Haiduc (may 2003), as well as other similar documents have brought to light the threats posed by the TMF, both in the operational phase and during a period which cannot be clearly defined, after production stops and the “rehabilitation” process starts (unless RMGC’s possible bankruptcy postpones *sine die* any such operations). Indeed, irrespective of the method used for the detoxification of the huge quantities of Na cyanide, other compounds will form (cyanites, metal-cyanide complexes), which can be extremely noxious if stored in large quantities. In addition, quantities of concentrated heavy metals and arsenic will infiltrate into the underground waters in the neighbouring areas. These processes have not been sufficiently studied by RMGC (or if they had been, the results had not been published) or by international mining companies operating similar exploitations. Environmental damages could be limited should a plastic liner be used. RMGC has assessed this option but has rejected it, as it would limit the company’s profit.

It has been claimed that the Cretaceous bedrock on which the tailings pond will be built is impervious enough not to allow contamination of nearby aquifers. The statement is partially true in the case of the Soharu formation (Upper Aptian-Lower Albian mostly lutitic and silty deposits), situated on the right slope of the Corna Valley. However, when it comes to the formations located within the left slope, things are different (see the Abrud map included in the Romania’s geological map, at a scale of 1:50 000, edited by the Geological Institute of Romania). Indeed, on the right slope of the Corna Valley and on the Corna-Abruzel interfluvium there are Maastrichtian formations (late Cretaceous) in the form of terrigenous sandstone schists with 80-90% sandstone (quite porous). The existing system of fractures (which have not been subjected to any modern, geophysical survey) enhances the risk of toxic substances infiltrating into the groundwater. This will result in the contamination of the water table and the groundwater on an area comprising Muntar, Rodu, Bucium-Sat, Cerbu villages and the town of Abrud.

I have noticed one last major aspect related to the Rosia Montana project, not comprised in the dull documentation submitted by RMGC. It refers to the vertical variation of the gold ore in the vein-hosted mineralizations (exploited in the past, now existing only in a residual form) and associated impregnation style mineralization. The geological mining study expertly carried out by T.P. Ghitulescu and M. Socolescu (see the annual publications of the Geological Institute, volume XXI, 1941) shows that the vein-hosted gold and silver mineralization, exploited since the Roman times or even earlier, tends to turn into a low-grade ore mineralization in the deeper layers. Thus the abovementioned mineralizations are no longer present in the layers located 30-60 metres beneath the main exploitation layer (720

metres altitude). In the same manner, gold and silver impregnation style mineralization shows the same tendency in its deeper layers. The phenomenon is evident both in the current Cetate open pit and in the easily accessible mining works, but especially as a result of the drilling works carried out in the Rosia Montana area.

The facts mentioned above are evident to any experienced expert; however, the 33 volumes of the Rosia Montana Project (the May 2006 edition) make no explicit mention of them. What is the reason behind this secrecy? (I would like to be given the real reason and not a pretext, as pretexts can be easily found).

After carefully assessing 11 out of the 33 volumes of the Rosia Montana project, I have come to the conclusion that the gold and silver impregnation style and residual mineralization with the highest ore grade are to be mined in the first 6 years (this is especially the case at Carnic open pit). Operations will involve the processing of an ore stockpile with a graphically shown capacity of 6,5 million tons, situated in the vicinity of the process plant (with a possible extension to the north-west), as well as a „low-grade ore deposit”. It is obvious from the information presented that:

- deposits with the highest grade gold (an average of 2g/t Au) are to be mined almost entirely in the first 5 -6 years of the Rosia Montana Project; in the initial stage, mining operations and construction works for the process plant and the tailings management facility will be carried out in parallel;
- Mineralized rocks with an average grade of 0,8 g/t Au will be stored separately, to be mined during years 14-16 of the mining project, or maybe they will not be mined at all.

Stefan Ragalie's study “ The economic efficiency of the Rosia Montana Project” carried out in 2003, at the National Institute for Economical Research of the Romanian Academy, Annex 1, shows a decrease of the average grade ore of 2,0 g/t Au in the first 5 years, to an average grade ore of 1,2 g/t Au in the following years. On the other hand, as open pits get deeper, hauling the mineralized rocks (subject to continuous depletion) and waste rocks, using 150-ton haul trucks, becomes more expensive. Once mining works reach a certain level at the Carnic open pit, as well as at other high-grade ore deposits in the Cetate and Orlea pits, once 60-70 million tons of mineralized rocks are extracted, the whole Rosia Montana project becomes unprofitable. I doubt that Gabriel Resources has planned to operate an unprofitable business, starting with year 6.

Alternatives to the project

RMGC has derisively used the phrase “Zero alternative“ for the other development options of the ancient Alburnus Maior town. Many experts have shown that there are alternatives to the “tabula rasa project”, which will ensure genuine sustainable development for the Rosia Montana area, the most important being cultural tourism. It is clear that such a project will involve developing preliminary large-scale archaeological investigations, massive investments with private, state and EU funding, but most importantly, it will involve putting an end to the destruction of the Roman civil and(most importantly) mining archaeological remains.

All fine and good but the closure of the Cetate open cast mine is imminent, reminding us that “the way to Hell is paved with good intentions”. Short-time survival of Rosia Montana, an area with a two-thousand-year mining experience, must come from an alternative mining project, with immediate profitability, but which will cause the destruction of, at most, a few farmers' houses.

Therefore, I would like to submit to your attention an alternative mining project as part of the “zero alternative”.

Bucium-Tarnita alternative mining exploitation

In 1972 the author of these lines discovered the copper-gold impregnation style mineralization at Bucium-Tarnita. This type of mineralization, called „porphyry copper” is hosted by an outcropped sub volcanic andesitic microdioritic body that formed approximately 12 million years ago. The sub volcanic body intrudes low Cretaceous sedimentary formations in a flysch facies and, near the surface, Sarmatian andesites. The complex has undergone

hydrothermal alteration, with intense argillisations and silicifications in the areas adjacent to the intrusive bodies and potassic metasomatism with silicifications within the intrusive body. The sub volcanic body at Bucium Tarnita has a cylindroid shape with a radius averaging 250 metres, dipping to the north.

Adits and hole drills to depths of up to 1,200 metres have been used to test the abovementioned mineralization. In its upper parts it shows average grades of 0,31 Cu and 0,3-0,35 g/t Au; silver is also present. The low-grade gold content can be easily recovered, as the microscopic gold grains are embedded in chalcopyrite crystals that constitute the most important copper-bearing mineral within the deposit. Thus, gold can be almost entirely recovered from the copper flotation concentrate. This important deposit is located within the upper catchment area of the Izbita stream, 9 km south –east of the Rosia Montana centre. Administratively, it is part of the Bucium commune, Alba County. **The deposit is currently a Gabriel Resources concession.**

I suggest the exploitation of the upper part of the disseminated copper-gold deposit at Bucium Tarnita. The open pit should have the following characteristics:

- the open pit bottom at an altitude of 690 metres, the average altitude of the land that overlies the deposit :963 metres; the open pit bottom diameter-550 metres;
- the flotation plant should be located near the confluence of the Pietrile Valley and the Iadului Valley, the tailings management facility should be located on the Ruzii Valley, downstream of the abovementioned confluence, the tailings dam should be situated on the Ruzii Valley, upstream of the confluence with V. Ampoiului, near the Hatieganu castle. The tailings deposited in the tailings management facility are not toxic, as cyanide will not be used for ore processing.
- the mineralized ore will be transported from the open pit to the flotation plant using heavy underground haulage trains or a surface system consisting of conveyor belts or 150-ton trucks. In the first case, Cretaceous sandstones and siltite waste rock extracted from the transport tunnel (or tunnels) will be used for the construction of the dam.
- Waste rock will be stored on an area corresponding to the upper catchment area of the Poieni valley, south and east of the La Tau Massif (1105 metres altitude).

The Bucium Tarnita open pit can be extended at deeper levels, as the mineralized body descends below 0 altitude, but once it gets below 690 metres altitudine gravitational evacuation of water becomes impossible.

Taking into account the abovementioned characteristics, 136,500,000 tons of mineralized ore will be extracted until the 690 level is reached, out of which 380,835 tons of copper and 1,046,645 ounces of fine-grained gold will be recovered.

Considering the current prices :copper 7,830 \$/t (3 August2006)

Gold 644,5 \$/XAU(8 August 2006),

the total will amount to \$ 3,656,500,753, out of which 81,55% come from copper output and 18,45% from gold output. We should add to this the price of the extracted silver, grading approx. 2g/t (however the recovery percentage is less than 60%).

Contrasted economic analysis of the two projects

In the following, I would like to compare the annual copper and gold output at Bucium Tarnita open pit with the gold output obtained at Rosia Montana. I have assumed that the mineralized ore extracted yearly at Bucium Tarnita pit is the same:13,000,000 tons.

Bucium Tarnita

Copper

Mineralized ore: 13,000,000 t x 0,0031 = 40,300 t

Recoverable metal: 40,300 t x 0,9 = 36,270 t

Output : 36,270 t x 7830 \$/t = \$ 283,994,100

Gold

Content: $13,000,000 \text{ t} \times 0,3\text{g/t} = 3,900,000 \text{ g}$
Recoverable metal: $3,900,000 \text{ g} \times 0,8 = 3,120,000 \text{ g} = 99,681 \text{ XAU}$
Output: $99,681 \text{ XAU} \times 644,5 \text{ \$/XAU} = \$ 64,244,089$

TOTAL: $283,994,100 + 64,244,089 = \$ 348,188,189$

Rosia Montana

Gold

Mineralized ore: $13,000,000 \text{ t} \times 1,46 \text{ g/t} = 18,980,000 \text{ g}$
Recoverable metal: $18,980,000 \text{ g} \times 0,823 = 15,620,540 \text{ g} = 499,059 \text{ XAU}$
Output: $499,059 \text{ XAU} \times 644,5 \text{ \$/XAU} = \$ 321,643,388$

Compared to the Bucium Tarnita deposit $\frac{321,643,388}{348,188,189} = 92,38\%$

Considering the two stages of the mine operations (as they have been originally planned), this elementary analysis can be broken down as follows:

- In the first 5-6 years of the project, the annual output value compared to that of Bucium Tarnita deposit $\frac{455,062,300}{348,188,189} = 130,69\%$
- After year 6 of the project, the annual output value compared to that of the Bucium Tarnita deposit $\frac{263,400,766}{348,188,189} = 75,65\%$

Overall, the annual output value for the Rosia Montana project represents 92,38% of the output value obtained at Bucium Tarnita, and after year 6 the ratio decreases to 75,65%. What is more, the Rosia Montana disseminated gold mineralization disappears below the altitude of approx. 680 metres (and the highest grade gold mineralization can be found at much higher altitudes). Or, the Bucium Tarnita deposit presents huge copper, gold and silver reserves below the altitude of 690 metres (which corresponds to the open pit bottom during the first stage of the mining operations). Technical and economical impediments to the continuation of the mining operations at Bucium Tarnita pit below the altitude of 690 metres are not important as long as the copper and gold mineralized ore taken into consideration in the present analysis remain unchanged.

Consequently, Rosia Montana Project should be abandoned not only out of major **national interests, for ecological reasons**, or because it does not ensure **sustainable economic development**, but also out of **economic reasons**.

Given the upsurge in copper prices (80 % in the last 8 months), copper mining operations at Rosia Poieni need to be reconsidered. S.C. Minvest S.A. and the Ministry of Economy and Commerce should take into consideration the idea of modernizing the Rosia Poieni mining exploitation. That will probably mean that S. C. Minvest would have to enter into partnership with a financing source. If the Rosia Poieni copper exploitation unit is kept operational in a cost-effective manner, there will be immediate, beneficial consequences on employment in the Abrud-Bucium-Rosia Montana-Musca area.

Finally, the author of these lines, a simple member of civil society, expresses gratitude and admiration for those scientific and civic driving forces such as **the Romanian Academy** and those few representatives of civil society such as **the Formula As magazine** and **the Alburnus Maior association**. Following the example of our ancestors, the Dacians, they **have never laid down arms**. Hopefully their exemplary actions will finally increase the awareness of public institutions (The Presidency, the Parliament and the Government) and will determine them to offer firm support for our genuine national interests. As for those who, in the last ten years, have thought that everything is for sale in Romania, their opinion might

change after reading the arguments presented in the final part of the present study. They might find out that it is in their best economic interests to abandon the Rosia Montana Project.

I reiterate the hope that the Romanian politicians will unanimously pass an urgent piece of legislation destined to ban the Rosia Montana project or any other similar activities that are likely to affect **our historical remains, the environment and our future economic development.**

12 August 2006

Justin Andrei,
Retired Scientific Researcher I
Former Scientific Director of the Romanian Geological Institute

7 Stirbei Voda Street, Buftea, Ilfov County, postal code 070000

Răspuns la contestația depusă de Justin Andrei la data 12 august 2006 și înregistrată cu numărul 1692

Pentru informații de sinteză asupra istoricului cercetărilor și al principalelor descoperiri legate de galeriile istorice de la Roșia Montană, precum și pentru a cunoaște concluziile specialiștilor, în această chestiune, dar și evaluările făcute pentru realizarea unui traseu turistic dedicat structurilor miniere istorice din masivul Cârnic vă rugăm să consultați anexele intitulate „Informații cu privire la patrimoniul cultural al Roșiei Montane și gestionarea acestuia” și „Evaluarea costurilor lucrărilor de amenajare a rețelelor miniere istorice din masivul Cârnic”.

Privitor strict la afirmația dumneavoastră din contestație vă putem spune că, principalele documente legislative aplicabile în ceea ce privește protecția patrimoniului cultural din România sunt:

- OG 43/2000 (completată prin Legea nr. 378/2001 privind protejarea patrimoniului arheologic și declararea unor situri de interes național, revizuită și completată de Legea 462/2003, apărută în noiembrie 2003, precum și de Legea 258/2006, apărută în iulie 2006);
- Legea nr. 182 / 2000 privind protejarea bunurilor mobile de patrimoniu cultural național, publicată în Monitorul Oficial nr. 530 din 27 octombrie 2000, partea I;
- Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, revizuită și completată prin Legea 468/2003, precum și OMCC 2682/2003, OMCC 2684/2003 și HG 1430/2003, respectiv prin Legea 259/2006 referitoare la protejarea monumentelor istorice;
- Legea nr. 5/2000, publicată în Monitorul Oficial nr. 152 din 2000, privind aprobarea Planului de Amenajare a Teritoriului Național (PATN) și lista zonelor naturale și a celor cu valori de patrimoniu de interes național;
- Legea nr. 311/2003 referitoare la muzee și colecții; și,
- Reglementările privind Planul de Urbanism General (PUG) nr. 525/1996.
- HG nr. 1430/2003 care revizuieste Legea 422/2001 privind monumentele istorice
- Ordinul Ministrului Culturii și Cultelor OMCC 2682/2003 privind aprobarea Normelor metodologice de clasare și evidență a monumentelor istorice, a Listei monumentelor istorice, a Fișei analitice de evidență a monumentelor istorice și a Fișei minimale de evidență a monumentelor istorice, cu modificările și completările ulterioare, cu modificările și completările ulterioare, respectiv Ordinul Ministrului Culturii și Cultelor 2807/2003 cu privire la Normele metodologice de clasare și evidență a monumentelor istorice
- Ordinul Ministrului Culturii și Cultelor OMCC nr. 2392/2004 privind standardele și procedurile în arheologie.

Cercetările arheologice la Roșia Montană au demarat în anul 2000 prin participarea colectivilor de arheologi de la Muzeul Național al Unirii Alba Iulia și de la Centrul de Proiectare pentru Patrimoniul Cultural Național București (devenit din anul 2002 Institutul Național al Monumentelor Istorice). Începând cu anul 2001 a fost instituit Programul Național de Cercetare “Alburnus Maior” prin Ordinul Ministrului Culturii nr. 2504 din 07.03.2001, desfășurându-se în conformitate cu prevederile Legii nr. 378/2001 (completată ulterior prin Legea nr. 462/2003 și respectiv Legea nr. 258/2006).

Cercetările arheologice preventive sunt coordonate științific de către Muzeul Național de Istorie a României. Cercetările derulate în fiecare campanie arheologică sunt autorizate de către Ministerul Culturii și Cultelor (MCC) în baza planului anual de cercetare arheologică aprobat de către Comisia Națională de Arheologie, desfășurându-se în baza autorizațiilor de săpătură arheologică preventivă emise de MCC. Programul, s-a desfășurat conform prevederilor legale cu sprijinul financiar al S.C. Roșia Montană Gold Corporation S.A., adică al companiei miniere care intenționează să extindă și să continue exploatarea de suprafață a zăcămintului auro-argentifer de la Roșia Montană. Astfel, s-au desfășurat și sunt în curs de derulare ample cercetări arheologice preventive în zona de impact a proiectului minier Roșia Montană având ca scop cunoașterea caracteristicilor și distribuției elementelor de patrimoniu arheologic. În funcție de rezultatele acestor cercetări s-a aplicat procedura de descărcare de sarcină arheologică a unor perimetre aflate în zona de intervenție a investitorului sau au fost luate deciziile de conservare în

situ a unor structuri și monumente reprezentative, respectiv de continuare a cercetărilor, în conformitate cu prevederile legale.

Astfel, se are în vedere crearea unui Muzeu modern al Mineritului cu expoziții de geologie, arheologie, patrimoniu industrial și etnografic, precum și amenajarea accesului turistic în galeria Cătălina-Monulești și la monumentul de la Tău Găuri, cât și conservarea și restaurarea celor 41 de clădiri monument istoric și a zonei protejate Centru Istoric Roșia Montană.

Intr-o altă ordine de idei, ca parte a procesului de evaluare a impactului asupra mediului (EIM), au fost realizate estimări preliminare cumulative pentru utilajele motorizate staționare și pentru sursele liniare (vehicule), în vederea obținerii unei imagini inițiale privind impactul cumulativ datorat zgomotului și vibrațiilor generate de surse ambientale sau aferente Proiectului Roșia Montană, și a elabora o strategie a activităților de monitorizare și măsurare, împreună cu selectarea celor mai bune tehnici disponibile și a celor mai bune practici de management pentru atenuarea suplimentară a impactului sonor și vibrațional potențial datorat activităților din cadrul Proiectului. Aceste estimări preliminare se aplică majorității activităților de construcție, precum și activităților de exploatare și de dezafectare/închidere a minei și uzinei de procesare. Aceste estimări sunt documentate sub forma unor tabele de date și hărți cu izoplete pentru principalele activități generatoare de zgomot în anumiți ani reprezentativi din ciclul de execuție a Proiectului; a se vedea Tabelele 4.3.8 până la 4.3.16 Planșele 4.3.1 până la 4.3.9. Toate aceste detalii legate de metodologia de evaluare aplicată, datele de input ale modelului de dispersie, rezultatele modelării și măsurile de prevenire/minimizare/eliminare a impactului potențial pe toate etapele proiectului (construcție, operare, închidere) se găsesc în capitolul 4 secțiunea 4.3 Zgomot și Vibrații a raportului EIM.

Prin folosirea unor tehnologii moderne, măsuri și acțiuni adecvate, vibrațiile (sau cutremurele) rezultate în urma exploziilor din cariere vor fi păstrate în anumite limite astfel încât să se asigure protecția construcțiilor și a celorlalte monumente istorice existente în zona și care sunt propuse spre conservare.

S.C. Ipromin S.A. a elaborat un studiu denumit "Studiu geomecanic pentru determinarea efectelor lucrărilor de derocare asupra construcțiilor din zona protejată" în vederea analizării efectelor tehnologiilor de excavare care se vor aplica în perimetrul minier Rosia Montana și în vederea identificării soluțiilor tehnologice prin care să se asigure protecția construcțiilor existente în zona protejată sau a altor construcții cu valoare de patrimoniu prin urmare și a bisericilor din zona respectivă.

Pentru ca efectele produse de exploziile de derocare să nu determine degradarea sau deteriorarea construcțiilor din zona protejată, s-a adoptat condiția ca viteza maximă de oscilație măsurată lângă obiectivul de protejat să fie de maxim 0,2 cm/s.

Aceste viteze teoretic trebuie să asigure integritatea celor mai sensibile și mai uzate construcții de patrimoniu existente la Roșia Montană.

Deoarece în România nu există un normativ care să reglementeze protecția construcțiilor la efectul seismic al exploziilor de derocare, această valoare a fost adoptată prin consultarea normativelor de specialitate din țări cu tradiție în acest domeniu și corespunde exigențelor normativului DIN 4150/83 din Germania - cel mai exigent normativ european (vezi tabelul de mai jos).

Tip de clădire	Viteza (mm/s)		
	< 10 Hz	10-50 Hz	50-100 Hz
Sedii și clădiri de fabrici	20	20-40	40-50
Clădiri rezidențiale	5	5-15	15-20
Monumente istorice	3	3-8	8-10

Se observă că valoarea de 3 mm/s este viteza maximă admisă pentru protecția monumentelor istorice.

Atunci când aprinderea secvențială este temporizată adecvat, sunt detonate simultan numai mici cantități de explozibil. Utilizarea secvențelor de pușcare controlate cu sistemul de temporizare Nonel permite producerea unor explozii mici multiple, care acționează însă ca o singură încărcătură, fără generarea unei deplasări de material în afara zonei pușcate mai mare decât aria de acțiune a fiecărei explozii individuale.

Temporizările de ordinul milisecundelor acționează eficient deoarece deplasările rocii în

afara ariei de influență a unei singure găuri este de aproximativ 3 milisecunde pe metru. Ca exemplu, dacă două rânduri de găuri de pușcare sunt perforate la un interval de 8 metri, al doilea șir de găuri va exploda la aproximativ 24 milisecunde după detonarea primului șir. Astfel momentul detonării celui de-al doilea șir de găuri poate fi stabilit astfel încât să maximizeze eficiența de rupere a rocii.

Atunci când pușcările miniere sunt executate corespunzător, un observator extern va putea vedea ridicarea și coborârea terenului în mod asemănător cu frontul unei unde, ca și cum cineva ar transmite o oscilație lină într-un covor așezat pe podea. Pe măsură ce unda se deplasează, serii de explozii multiple de intensități mici vor propaga unda de sfărâmare a rocilor.

O descriere detaliată a tehnologie de derocare propuse a fost atașată în anexa 7 a formularului privind răspunsurile la observațiile publicului interesat să poată fi consultată pe pagina de web a companiei www.rmgc.ro.

Ridicarea noi localități Piatra Alba este programată să înceapă în vara anului 2007, data exactă depinzând de aprobările pe care trebuie să le dea autoritățile locale din Rosia Montana. Pe măsură ce numărul va crește întrucât avansează construcțiile, 30 de familii și-au manifestat dorința de a se muta în Piatra Alba (15 au semnat deja contractele în formă finală), se va face o combinație de dotări moderne (inclusiv o școală nouă, dispensar, magazine, primărie, și facilități de recreere) și arhitectură tradițională.

Revenind la spectrul tehnic, industrial, menționăm că încă din etapa de proiectare, Proiectul Roșia Montana a fost gândit să se conformeze celor mai bune tehnologii disponibile (BAT) – vezi documentul BREF, legislației române și directivelor europene. Proiectul Roșia Montana fost gândit în vederea conformării noii directive privind depozitarea deșeurilor din industria extractivă (Directiva Mine Waste din 1 aprilie 2006). Totodată RMGC este prima companie miniera europeană semnată de Codul Internațional de Management al Cianurii, vezi www.cyanidecode.org.

Nu este nicio legătură între cantitatea de minereu extras în scop comercial și rocile utilizate pentru construcția barajului Corna sau închidere la sfârșitul proiectului. Barajul iazului de decantare (TMF) / barajul Corna va fi construit potrivit unui proiect tehnic foarte specific. Planul „Iazului de decantare” Planul F al EIM descrie faptul că barajul va fi construit la partea exterioară din roci de umplutură, rocă sfărâmată în zonele de filtrare și scurgere și un miez format din sol cu permeabilitate redusă. Rocile de umplutură folosite în construcția barajului vor fi obținute fie din cariera aflată pe amplasament fie din haldele de steril (roci nemineralizate) rezultate din activitățile de extracție.

Mai exact, pentru îmbrăcăminte barajului inițial, materialul de umplutură va fi extras din cariera Șulei. Înălțările ulterioare vor fi construite cu material de umplutură obținut din activitățile miniere. Roca sfărâmată pentru zonele de scurgere și filtrare se vor obține din cariera La Pârâul Porcului. Miezul de sol de permeabilitate redusă al barajului se va obține din stratul gros de coluvii de pe pantele bazinului de acumulare a sterilului de prelucrare.

Utilizarea rocii „sterile” în construcția înălțărilor barajului servește două scopuri. În primul rând permite stocarea rocilor sterile, reducând la minim numărul de halde de steril în plus. În al doilea rând, oferă material de structură pentru construcția iazului de decantare fără a extinde zonele de împrumut existente sau crea altele noi.

În tabelul de mai jos sunt prezentate cantitățile de roci sterile ce vor rezulta în fiecare an de existență a minei și sunt indicate locurile în care vor fi depozitate aceste materiale.

Anul	Destinația materialelor									Total material ktone
	Concasor sau haldă conc. ktone	Halda Cetate ktone	Constr. iaz ktone	Depozit Cetate ktone	Depozit Cărnice ktone	În carieră Cărnice ktone	În carieră Orlea ktone	În carieră Jig ktone	În carieră Mausoleu ktone	
Preproducție	420	312			343					1075
1	11342	7807	4812	9125	2914					36000
2	13014	8561	4147	4515	6263					36500
3	13320	3751	3196	8287	7946					36500
4	13190	3251	6449	1349	12261					36500
5	13300	4015			18685					36000
6	13515	1538	3895		17052					36000
7	14248		2877		18875					36000
8	13990		2150		19860					36000
9	14881		2838	11	14664	3606				36000
10	15413		2530			15057				33000
11	15317		2125			15558				33000
12	13712		5622					12330	1936	33600
13	14212		2299				15111	1614		33236
14	5796		4885				1739			12420
15			2941							
16			2941							
	185671	29235	53707	23287	118863	34221	15850	13944	1939	471831

Cianura folosită în etapa de procesare va fi manipulată/stocată în concordanță cu standardele UE și prevederile Codului Internațional de Management al Cianurii (ICMC - www.cyanidecode.org) și păstrată în siguranță pe amplasamentul uzinei de procesare, pentru a preveni orice scurgeri potențiale. Cianura și compușii acesteia vor fi supuși detoxificării prin procedeul INCO(DETOX) considerat Cea Mai Bună Tehnică Disponibilă (BAT- best available technique), conform documentului BREF, iar sterilele de procesare vor fi deversate în iazul de decantare conform Directivei UE 2006/21/CE privind managementul deșeurilor din industria miniera.

Capitolul 5 al raportului de studiu EIM (Evaluarea Alternativelor) oferă o examinare exhaustivă a opțiunilor disponibile pentru extragerea aurului și argintului din minereu. Tabelul 5.15 enumera și clasifică reactivii care ar putea fi luați în considerare pentru folosire în locul cianurii. Acest tabel clasifică, de asemenea, reactivii după criterii economice, tehnice și de mediu, iar cianura este clar preferată ca opțiune. Această parte a raportului concluzionează astfel:

Clasificarea prezentată indică faptul că, în ciuda faptului că cianura nu este un reactiv ideal pentru extragerea aurului, este mai bună în mod considerabil decât orice altă alternativă, conform criteriilor celei mai bune tehnologii disponibile.

Secțiunea 4.3 intitulată „Agenți de leșiere alternativi” din Capitolul 5 (Alternative) al EIM include o evaluare a alternativelor la folosirea cianurii, din perspectiva protecției mediului și dintr-o perspectivă economică, de aplicabilitate în cadrul procesului de preparare. S-a ajuns la concluzia că utilizarea cianurii reprezintă Cea mai bună Tehnică Disponibilă (BAT) în conformitate cu definiția acceptată în Uniunea Europeană.

Raportul la studiul EIM prezintă măsurile de minimizare care vor fi adoptate așa încât prevederile legislative privind protecția mediului să fie respectate în totalitate. Factorii cei mai importanți sunt legați de producerea, transportul și utilizarea cianurii în conformitate cu Codul deja menționat precum și cei legați de utilizarea, în uzina de procesare, a unei instalații DETOX de tratare, care să reducă concentrația de cianura din turbureala de steril evacuată în iazul de decantare astfel încât aceasta să fie mai mică decât concentrația considerată a fi toxică pentru oameni și pasări (mai puțin de 10 părți pe milion).

Iazul de decantare (TMF) al proiectului Roșia Montana respectă pe deplin standardele internaționale și recomandările citate în Documentul de Referință cu privire la Cele mai bune Tehnici Disponibile pentru Managementul Sterilelor și a Rocii sterile în cadrul Activităților Miniere ce asigură reducerea la minim a oricărui impact potențial generat de către iazul de decantare.

În acest sens iazul de decantare va fi construit din anrocamente, va avea un miez impermeabil și este proiectat să reziste unor cutremure majore de 8 grade pe scara Richter, precum și să înmagazineze 2 precipitații maxime probabile consecutive. În aval de barajul Principal se va construi un baraj secundar, ce va avea rolul de a colecta apele de exfiltrație, ape ce vor fi pompate în iazul de decantare.

În ceea ce privește concentrațiile de cianura care vor ajunge în iazul de decantare, acestea vor fi neutralizate în 1 – 3 ani. Procesul de neutralizare și minimizare până la concentrații care sunt mai mici decât cele emise în fumul de țigară este un proces continuu. Concentrațiile de cianură trebuie să se înscrie în standardele impuse de Uniunea Europeană și care sunt de 5 ori mai mici decât în Canada, SUA, Australia. Aceleași procedee tehnologice sunt folosite în peste 400 mine din întreaga lume.

În concluzie, un procent semnificativ din cantitatea inițială de cianură depozitată în iazul de decantare, este reciclat în uzina de procesare, împreună cu apa recuperată, iar restul este supus procesului de descompunere naturală (de ex. activitatea bacteriilor), care continuă să reducă concentrația cianurii din iazul de decantare. Aceste fenomene naturale nu pot fi cuantificate de la început; dar RMGC se angajează să respecte regulamentele din România, cel mai relevant în acest domeniu fiind NTPA001. NTPA001 impune o limită de 0,1 ppm a Cianurii Totale pentru deversarea apei din iazul de decantare. Timpul cel mai îndelungat prevăzut pentru detoxifiere este asociat cianurii îngropate în steril; dar esențial este ca aceasta cianură să rămână în iazul de decantare până ce este detoxificată și ca nu este eliberată în mediu.

În ceea ce privește toxicitatea al sterililor (generate în urma procesului de preparare) care conțin compuși ai cianurii, merită observat că proiectul Roșia Montana a fost astfel proiectat și dezvoltat încât să recicleze la maxim cianura utilizată în cadrul procesului pe cât de mult este posibil din punct de vedere al fezabilității tehnice și, în plus, include o etapă de distrugere a cianurii (DETOX) ce va aduce concentrația cianurii CN_{WAD} la o valoare sub 10 ppm. Acest nivel al cianurii este stabilit de către Directiva europeană asupra sterililor miniere (2006/21/EC). Mai mult, iazul de decantare (TMF) al proiectului Rosia Montana respectă pe deplin standardele și recomandările citate în Documentul de Referință cu privire la Cele mai bune Tehnici Disponibile pentru Managementul Sterililor și a Rocii sterile în cadrul Activităților Miniere (BREF¹) ce asigură reducerea la minim a oricărui impact potențial generat de către iazul de decantare.

Metodologia utilizată în EIM pentru estimarea timpului a fost conservatoare. Ea supraestimează perioada de timp necesară pentru ca apele de mină să ajungă la o calitate mai bună astfel încât să poată fi supuse unei epurări semi-pasive în lagunele proiectate în zona din aval de barajul Cetate și în final să atingă o calitate acceptabilă pentru a fi evacuate în mediu fără a mai necesita epurare. Cu toate acestea, în EIM s-a menținut abordarea conservatoare și anume că va fi necesară epurarea în continuare.

Pentru a înțelege mai bine potențialul de a genera ape de mină, în 2004 RMGC a demarat un program de cercetări pentru evaluarea potențialului rocii sterile de a genera ape acide de mină. RMGC va finanța programe de cercetare și pentru viitoarele procese tehnologice din sistemele de epurare semi-pasivă/ pasivă. În faza de exploatare a proiectului, RMGC va construi lagune de epurare semi-pasivă în vederea testării și optimizării proceselor de epurare semi-pasivă menite să realizeze criteriile stabilite de conformare la valorile limită pentru evacuare din NTPA 001/05 în faza de post-închidere.

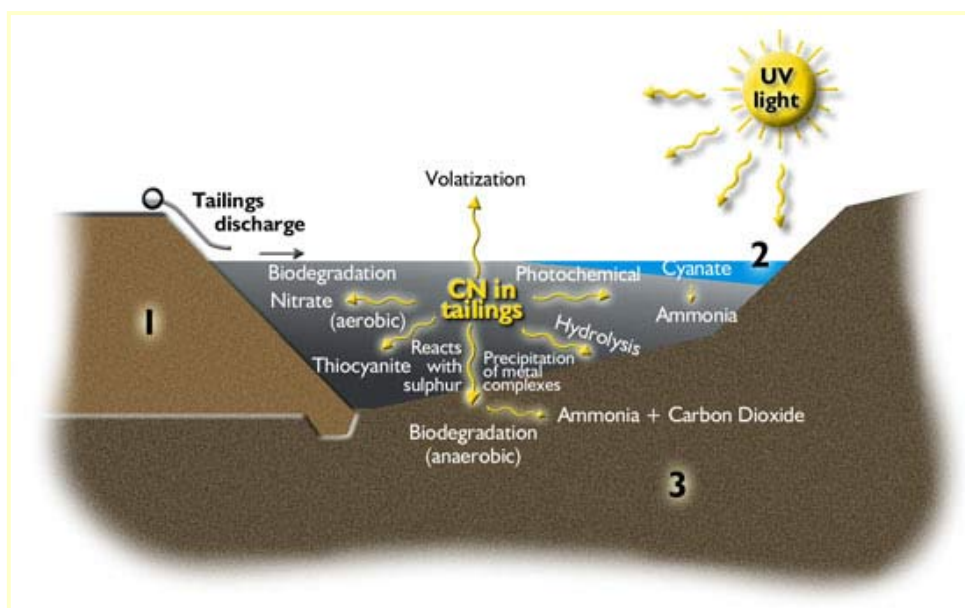
Va fi instalată și o stație de epurare convențională de rezervă în cazul în care prin sistemul pasiv nu se vor putea respecta limitele de evacuare. Monitorizarea efluenților ca continuă atâta timp cât va fi necesară epurarea apelor, pentru a se asigura respectarea standardelor de evacuare.

Încă din etapa de proiectare, Proiectul Roșia Montană a fost gândit să se conformeze celor mai bune tehnologii disponibile (BAT) – vezi documentul BREF, legislației române și directivelor europene. Proiectul Rosia Montana fost gândit în vederea conformării noii directive privind depozitarea deșeurilor din industria extractivă (Directiva Mine Waste din 1 aprilie 2006). Totodată RMGC este prima companie miniera europeană semnată de Codul Internațional de Management al Cianurii, vezi www.cyanidecode.org.

Cea mai mare parte a cianurii va fi recuperată în uzină după cum este ilustrat în Planșa 4.1.15 și prezentat în Secțiunea 2.3.3, Capitolul 4.1 Apa, din Raportul EIM. Însă o cantitate reziduală va rămâne în steril. Sterilele detoxificate reprezintă singura sursă a Proiectului de apă reziduală de proces. Concentrațiile cianurii reziduale din turbureala de steril tratată vor trebui să se conformeze Directivei UE privind deșeurile miniere care stipulează o valoare maximă de 10

¹ Best Available Techniques for Management of Tailings and Waste-Rock in Mining Activities. EUROPEAN COMMISSION, DIRECTORATE-GENERAL JRC JOINT RESEARCH CENTRE, Institute for Prospective Technological Studies, Technologies for Sustainable Development, European IPPC Bureau, Final Report, July 2004 (<http://eippcb.jrc.es/pages/FActivities.htm>)

mg/l CN_{WAD} (weak acid disociabile - cianuri ușor eliberabile). Cianura va fi prezentă ca potențial poluant al apelor de suprafață pe amplasament numai în faza de exploatare și în primii un an sau doi după închidere. Modelarea concentrațiilor previzibile din iazul de decantare a arătat că turbureala de steril tratată este de așteptat să conțină 2 – 7 mg/l cianuri totale. Prin degradarea ulterioară, concentrațiile se vor reduce până la valori sub cele din standardele pentru ape de suprafață (0,1 mg/l) în termen de 1-3 ani de la închidere. Un efect colateral acestei tratări este și îndepărtarea multora dintre metalele care ar putea apărea în fluxul apelor uzate tehnologice. Evaluarea compoziției chimice probabile a levigatului de steril, pe baza testelor efectuate, este sintetizată în Tabelul 4.1-18 (Secțiunea 4.3.), Capitolul 4.1 Apa din raportul EIM. Schița de mai jos ilustrează complexitatea proceselor de descompunere/degradare prin care trece CN după descărcare în iaz.



După decantare, apa este recirculată în proces; în iaz, pe toată perioada staționării, au loc procese: de degradare/descompunere naturală a cianurilor, de hidroliză, volatilizare, fotooxidare, biooxidare, complexare/ decomplexare, adsorbție pe precipitate, diluție datorită precipitațiilor etc.

Conform datelor obținute pe perioada de operare în diferite mine, se evidențiază eficiențe variabile de reducere a cianurilor (de la 23-38% la 57-76% pentru cianuri totale, respectiv de la 21-42% la 71-80% pentru cianuri ușor eliberabile- WAD), funcție de anotimp (temperatură).

În medie, s-a luat în considerare o reducere de cca. 50% a concentrației de CN_t în iaz pe perioada operării. Conform modelării procesului de degradare/descompunere, după încetarea funcționării este posibilă o reducere în primii trei ani, chiar până la 0,1 mg CN_t/l .

Cea mai mare parte (90%) din cantitatea de cianuri degradată (media de 50%) se realizează prin hidroliză/volatilizare sub formă de acid cianhidric. Modelarea matematică a concentrației de acid cianhidric în zona iazului de decantare a condus la o concentrație maximă orară de 382 $\mu g/m^3$ față de 5000 $\mu g/m^3$, concentrație limită în emisii impusă prin Ord. 462 al MMGA.

În ceea ce privește concentrațiile de cianura care vor ajunge în iazul de decantare, acestea vor fi neutralizate în 1–3 ani. Procesul de neutralizare și minimizare până la concentrații care sunt mai mici decât cele emise în fumul de țigară este un proces continuu. Concentrațiile de cianură trebuie să se înscrie în standardele impuse de Uniunea Europeană și care sunt de 5 ori mai mici decât în Canada, SUA, Australia. Aceleași procedee tehnologice sunt folosite în peste 400 mine din întreaga lume.

În concluzie, un procent semnificativ din cantitatea inițială de cianură depozitată în iazul de decantare, este reciclat în uzina de procesare, împreună cu apa recuperată, iar restul este supus procesului de descompunere naturală (de ex. activitatea bacteriilor), care continuă să reducă concentrația cianurii din iazul de decantare. Aceste fenomene naturale nu pot fi cuantificate de la început; dar RMGC se angajează să respecte regulamentele din România, cel

mai relevant in acest domeniu fiind NTPA001. NTPA001 impune o limita de 0,1 ppm a Cianurii Totale pentru deversarea apei din iazul de decantare. Timpul cel mai îndelungat prevăzut pentru detoxificare este asociat cianurii îngropate in steril; dar esențial este ca aceasta cianura va rămâne in iazul de decantare pana ce este detoxificata si ca nu este eliberata in mediu.

Raportul la studiul EIM prezintă măsurile de minimizare care vor fi adoptate așa încât prevederile legislative privind protecția mediului sa fie respectate in totalitate. Factorii cei mai importanți sunt legați de producerea, transportul si utilizarea cianurii in conformitate cu Codul deja menționat precum si cei legați de utilizarea, in uzina de procesare, a unei instalații DETOX de tratare, care sa reducă concentrația de cianura din turbureala de steril evacuata in iazul de decantare astfel incat aceasta sa fie mai mica decat concentrația considerata a fi toxica pentru oameni și păsări (mai puțin de 10 părți pe milion).

Iazul de decantare (TMF) al proiectului Roșia Montană respectă pe deplin standardele internaționale și recomandările citate în Documentul de Referință cu privire la Cele mai bune Tehnici Disponibile pentru Managementul Sterilelor și a Rocii sterile în cadrul Activităților Miniere ce asigură reducerea la minim a oricărui impact potențial generat de către iazul de decantare.

In acest sens iazul de decantare va fi construit din anrocamente, va avea un miez impermeabil si este proiectat sa reziste unor cutremure majore de 8 grade pe scara Richter, precum si sa înmagazineze 2 precipitații maxime probabile consecutive. In aval de barajul Principal se va construi un baraj secundar, ce va avea rolul de a colecta apele de exfiltratie, ape ce vor fi repompate in iazul de decantare.

În legislația aplicabilă din România și din UE există mai multe prevederi referitoare la sectorul minier care stipulează foarte clar responsabilitățile privind monitorizarea după închidere, care revin titularului / operatorului, respectiv Rosia Montana Gold Corporation.

Prevederile Legii minelor 85/2003 în privința celor de mai sus sunt următoarele:

CAPITOLUL IV DREPTURI ȘI OBLIGAȚII ALE TITULARULUI, ART. 39 – (1) Titularul licenței/ autorizației re următoarele obligații:

(1) să efectueze, la încheierea concesiunii de exploatare, lucrările de îngrijire și întreținere/ închidere a minei/carierei, după caz, prevăzând inclusiv programul de monitorizare după închidere, conform planului de închidere a activității.

CAPITOLUL VII ÎNCHIDEREA MINELOR ART 53 -(1) Răspunderea pentru monitorizarea obligațiilor rezultate în baza planului de închidere a minei sau carierei revine autorității competente. În cazul companiilor și societăților naționale, această monitorizare se va face împreună cu ministerul de resort.

(2) În perioade de implementare a unui plan de închidere a minei sau carierei, titularul trebuie să satisfacă condițiile și cerințele tuturor autorităților legale care au aprobat planul de închidere.

(3) Implementarea Programului e monitorizare după închidere trebuie să fie făcută de titular pe cheltuiala sa; în cazul companiilor și societăților miniere naționale, Programul de monitorizare după închidere se va face de către minister, prin direcțiile sale de specialitate, cu finanțare de la bugetul de stat.

Prevederile **Directivei UE privind deșeurile de extracție 2006/21/CE** sunt următoarele:

Se va stabili o perioadă de monitorizare și control după închiderea depozitelor de deșeuri din Categoria A, proporțională cu riscul prezentat de fiecare depozit în parte, de o manieră similară cerințelor Directivei UE 2006/21/CEE² – Art. 12, punctul 4, „Operatorul este responsabil cu întreținerea, monitorizarea, controlul și adoptarea măsurilor corective în faza de după închidere atâta timp cât va fi cerut de autoritatea competentă, ținând seama de natura și durata riscului, în afară de cazul în care autoritatea competentă decide să preia aceste sarcini de la operator, după închiderea definitivă a unei instalații de deșeuri și fără a aduce atingere altor acte normative naționale sau comunitare care reglementează răspunderea deținătorului deșeurilor”.

Descrierea stratigrafică a Văii Corna, făcută de petent omite descrierea celei mai importante unități stratigrafice din zonă și anume depozitele coluviale, care au o capacitate scăzută de cantonare a apei și au o conductivitate hidraulică medie de 1×10^{-6} cm/s.

Depozitele coluviale sunt în general prezente în văi, cu excepția zonelor unde roca

² Directiva 2006/21/EC - managementul deșeurilor din industria extractivă.

afloră sau a celor în care aluviunile reprezintă materialul de suprafață predominant (ex. pe fundul văilor/ pâraielor). Coluviul observat pe amplasamentul iazului de decantare (TMF) și al iazului secundar de retenție (SCS) este un amestec de coluviu adevărat (o masă de sol și roci depozitate prin acțiunea apei și/sau alunecarea în masă pe versanți) și reziduuri de rocă de bază sau sol (respectiv rocă de bază complet alterată supergen sub formă de sol sau reziduuri nelitificate). Coluviul observat avea grosimi de 3,0 până la 10,5 m.

Primii 10 până la 40 de centimetri (în medie 15 cm) constau de obicei din sol vegetal bogat în substanțe organice cu rădăcini sub care urmează argilă prăfoasă până la praf argilos ca matrice, cu cantități variabile de nisip și fragmente de roci de dimensiunea pietrișului. Caracterul argilos și granulația fină a coluviului derivă din șisturile ce constituie roca de bază care se extinde în întreaga zonă, cu excepția zonei intens mineralizate și a zonei de exploatare propusă. Fragmentele de rocă conținute în matricea argiloasă constau de obicei din gresie și/ sau șist argilos.

Coluviul este materialul preferat pentru perimetrul iazului de decantare a sterilelor, așa cum s-a determinat pe baza testelor hidraulice, datorită permeabilității sale reduse de ordinul a 1×10^{-6} cm/s. Această permeabilitate redusă este rezultatul conținutului argilos cu granulație fină al materialului. De asemenea, acest material argilos va fi compactat pentru a-i reduce și mai mult gradul de permeabilitate, iar în zonele în care acest strat este mai subțire, se va aduce coluviu de pe viitorul amplasament al uzinei de procesare și va fi compactat pe amplasamentul iazului pentru a mari grosimea stratului impermeabil.

Un program extensiv de foraje și testări incluzând puțuri geotehnice s-a desfășurat în perioada 2000 - 2006.

Forajele au fost în special executate pentru a testa discontinuitățile asociate cu foliația și șistozitatea sau alte discontinuități în lungul axului văii Corna. Acesta este primul principiu de bază a unei investigații geotehnice. Rezultatele testelor indică o zonă cu o conductivitate hidraulică de 10^{-6} cm/s. Aceasta înseamnă că șisturile și celelalte zone au o permeabilitate scăzută, cu conductivitate hidraulică similară cu a celorlalte roci de bază. Toate faliile au deschideri mici, fără dilatații semnificative și nu creează discontinuități mari.

În ceea ce privește investigarea prin metode geofizice a sistemelor de fracturi menționăm că în anul 2000 a fost întocmit un studiu de aeromagnetometrie, care a cuprins și valea Corna, studiu în baza căruia au fost trasate o serie de structuri și fracturi, care ulterior au fost investigate și prin foraje geotehnice. Forajele geotehnice nu au confirmat amploarea presupusă a structurilor delimitate geofizic.

Compania RMGC a desfășurat cel mai extins și mai detaliat program de explorare care s-a realizat vreodată la un proiect minier din România, și putem spune că acest zăcământ se cunoaște în cel mai mic detaliu.

Astfel, în urma activității de explorare întreprinse de compania RMGC în perioada 1997 – 2006, a fost pusă în evidență o rezerva de 215 milioane t de minereu cu un conținut mediu de 1,46g/t aur și 6,9 g/t argint și un conținut total de 314,11 t Au și 1480,36 t Ag in situ.

Calculul de rezerve întocmit de compania noastră pentru zăcământul Roșia Montană se bazează pe un program foarte elaborat de cercetare în urma căruia s-au prelevat 191.320 de probe din foraje, rețele subterane și de la suprafață.

Fiecare metru probat a fost analizat pentru aur și argint. Baza de date, care conține peste 400 000 de analize, a fost verificată de experți independenți, atât din România cât și din străinătate. Dintre companiile românești amintim Ipromin SA care a efectuat trei studii de fezabilitate pentru proiectul Roșia Montană. Aceste studii de fezabilitate includ și calcule de resurse și rezerve și, practic, atât ei cât și auditorii externi au confirmat rezultatele pe care RMGC SA le-a pus în evidență. Aceste calculele de resurse și rezerve au fost înaintate către Agenția Națională de Resurse Minerale în vederea verificării și omologării acestora.

Atât resursele cât și rezervele au fost confirmate independent în concordanță cu Legea minelor (85/2003) din România, codurile UE (Codul de raportare a mineralelor, 2002) și Legile internaționale (NI 43-101). Aceste rezultate au fost verificate și auditate independent așa cum este cerut de toate aceste legi.

Rezultatele obținute în urma acestor foraje indică faptul că în adâncime conținuturile de aur și argint sunt mai scăzute, dar acestea nu dispar. Acest fapt este confirmat de forajele subterane executate de la orizontul principal de transport +714 m, care au interceptat mineralizații auro-argentifere și sub acest orizont. Carierele proiectate din Cetate și Carnic vor avea talpa carierei

la aproximativ 680 m și respectiv 660 m, încadrându-se în intervalul de adâncime menționat de petent. Studiile de fezabilitate întocmite au dovedit rentabilitatea economică a exploatării mineralizațiilor până la cotele indicate mai sus.

Strategia de dezvoltare a proiectului Rosia Montana prevede prelucrarea (și nu extragerea așa cum se afirmă de către petent) minereurilor cu conținuturi mai bogate în primii 6 ani de exploatare și depozitarea minereurilor mai sărace într-o halda de minereu sărac, în vederea prelucrării acestora la sfârșitul perioadei de exploatare (anul 14).

Procesarea minereului sărac este profitabilă și înseamnă un plus de cca 20,4t de aur și 142t de argint.

Halda de minereu sărac care se va constitui la Roșia Montană are o cantitate totală de 29 milioane tone de material cu un conținut mediu de 0,9g/t Au și 5g/t Ag și va cuprinde o parte din materialul ce se va excava în primii 6 ani în carierele Cetate și Cărnic. Această cantitate reprezintă aproximativ 9% din cantitatea totală de minereu extras și procesat.

Depozitarea în halde a minereului și mai clar, a minereului sărac (Rezerve de minereu prin definiție înseamnă că trebuie să fie rentabile pentru exploatare și procesare așa cum se arată în detaliu în "Codul UE pentru raportarea resurselor minerale și rezerve", Octombrie 2002) constituie o practică obișnuită deoarece aduce un nivel ridicat de optimizare a zăcămintului: prin procesarea unui material cu conținut mai bogat în primii ani ai unei exploatări miniere și depozitarea minereului mai sărac se obține o cantitate mai mare de aur (și argint) și astfel se obțin venituri mai mari, iar împrumuturile bancare pot fi rambursate mai repede și se reduce astfel cuantumul dobânzilor ce trebuie plătite.

Dobânzi mai puține de plătit înseamnă că operațiunea poate genera profituri din operare mai rapid și cu costuri financiare mai mici, consecința fiind o cantitate mai mare de minereu și minereu sărac exploatat. Acest fapt are ca rezultat o durată de viață mai lungă a exploatării, înseamnă mai multe redevențe și taxe plătite statului, cantități mai mici de steril, rezerve mai mari, mai multe locuri de muncă și mai multe venituri pentru bugetul statului.

Revizuirea independentă a planului de dezvoltare al exploatării efectuată de Newmont (la vremea respectivă cel mai mare producător de aur din lume) a confirmat că folosirea metodei de haldare a minereului sărac va constitui cea mai bună metodă de exploatare a zăcămintului. De asemenea, auditarea independentă a exploatării efectuată de un grup de specialiști - experți care au acționat în numele unor bănci importante a confirmat faptul că depozitarea minereului sărac pe haldă reprezintă cea mai bună metodă pentru exploatarea zăcămintului.

Deoarece nu există diferență între costurile de investiție și de operare prin utilizarea metodei de exploatare cu depozitarea minereului sărac (halda de minereu sărac nu necesită achiziționarea de echipamente deoarece întreg echipamentul și instalațiile au fost deja achiziționate pentru desfășurarea activității la mină), nedepozitarea minereului sărac duce la cheltuirea aceiași sume de bani dar pentru mai puțin minereu. Acest fapt determină un cost per tona de minereu mai mare și duce la conținuturi limită mai mari pentru rezerve, rezultând o producție mai mică de aur și argint și o durată de viață a minei mai scăzută. Conținutul global de aur este mai mare iar costul per tona de producție crește. De asemenea crește și cantitatea de steril. Acest lucru determină și el creșterea costului per tona de minereu extras și procesat întrucât există mai mult material steril care trebuie forat, derocat, transportat și depozitat. Prin depozitarea minereului sărac și procesarea sa ulterioară, la finalul exploatării carierelor, fără costuri de investiții suplimentare și fără costuri legate de foraje și derocări, cantitățile suplimentare de minereu cu conținut mai sărac se dovedesc a fi profitabile din punct de vedere economic. Singurul cost este cel al funcționării uzinei de procesare care deja a fost amortizat.

Domnul Răgălie nu este o persoană abilitată să evalueze resurse minerale, iar pentru analize economice corecte și reale ar trebui să utilizeze modelul cu blocurile de resurse dezvoltat pentru zăcămintul de la Roșia Montana pe baza rezultatelor unui program de explorare extrem de detaliat. Acest model arată că repartitia blocurilor de resurse cu conținuturi ridicate în aur sunt prezente și în adâncime, iar acestea vor fi exploatate în perioada de după anul 6 al exploatării. Trebuie subliniat faptul că în primii șase ani ai minei se vor amortiza costurile de investiție ale proiectului, care se ridică la cca. 1 miliard de dolari, ca urmare după acest an nu se mai plătesc rate și dobânzi pentru împrumuturile contractate. Din acest moment, veniturile realizate prin vânzarea aurului vor trebui să acopere doar costurile de operare al carierelor și de procesare a minereului.

Din punct de vedere al Patrimoniului cultural, ca o alternativă, s-a avut în vedere și

elaborarea unui studiu de specialitate prin care s-au făcut estimări financiare legate de conservarea integrală și punerea în circuit turistic a galeriilor situate în Masivul Cârnic. Datele conținute în acest studiu sunt prevăzute în broșura informativă intitulată Evaluarea costurilor lucrărilor de amenajare a rețelelor miniere istorice din masivul Cârnic elaborată de către firma britanică Gifford. Documentul se poate consulta în Anexa mai sus amintită, iar suma de amenajare depășește 150 milioane euro, cu un cost de întreținere de peste 1 milion euro pe an. Aceste costuri ne trimit spre căutarea unor alte modalități de amenajare muzeistică, fezabile și din punct de vedere economic.

Alternativa zero reprezintă o analiza a impactului potențial dacă nu s-ar dezvolta proiectul este o prevedere specifică a legislației de mediu care transpune Directiva europeană privind EIM, aceasta alternativă a fost dezvoltată conform cerințelor în vigoare.

Închiderea carierei Cetate este prezentată atât în alternativa zero cit și în Planul J - Plan de management pentru închiderea și reabilitarea exploatarea cele două abordări sunt total diferite datorită contextului în care au fost gândite și dezvoltate.

În cazul în care proiectul Rosia Montana nu ar fi aprobat atunci reabilitarea amplasamentului cade în sarcina fostului operator (Statul Roman) care va trebui să elaboreze în Proiect Tehnic de închidere și reabilitare să identifice fondurile necesare pentru finanțarea lucrărilor. La ora actuală Rosia Min a elaborat și supus avizării un Plan de Încetare a Activității care urmează să fie aprobat prin Hotărâre de Guvern. Însa de la această etapă până la închiderea carierei Cetate, trebuie parcurse încă destule etape. Întâi trebuie alocate fonduri și elaborat Proiectul Tehnic de Închidere, apoi supus consultării publice și avizat, după care vor trebui identificate și alocate fonduri pentru finanțarea lucrărilor de închidere și reabilitare a perimetrului RosiaMin care sunt la etapa actuală estimate la 29 mil Euro.

Această contestație vine de la dl. dr. Andrei care, în cariera sa a adus contribuții mari în comunitatea științifică a științelor pământului. Însă, în privința recomandării privind faptul că zăcămintul de cupru de la Bucium-Țarin ar reprezenta o alternativă superioară față de proiectul Roșia Montană de exploatare auro-argentiferă, trebuie să remarcăm că nici una dintre societățile al căror membru este dl dr, Andrei nu este o asociație profesională al căreia trebuie să fii membru înainte de a putea lucra ca expert calificat în domeniul rezervelor minerale și cel al analizelor financiare aferente. (UE: Codul raportărilor miniere, oct. 02 și Legea internațională a minelor; NI43-101). și în România pentru a fi înregistrat și calificat pentru efectuarea unor astfel de lucrări (Legea Minelor 85/2003).

Analizele efectuate de profesioniști atestați arată că o mină de cupru la Bucium-Țarina nu s-ar dovedi superioară minei de aur și argint de la Roșia Montană. Zăcămintul de porfir Cu-AU de la Bucium Țarina este o resursă mare și este situată în perimetrul licenței de concesiune, supus în prezent studiilor de explorare pentru a determina dacă ar putea exista posibilitatea unui proiect fezabil și economic.

În acest sens, vă rugăm să remarcați că potrivit legislației și normelor române, UE și internaționale, pentru a face o analiză economică a proiectelor nu pot fi folosite prețurile curente ale metalelor (norma fiind media pe 3 ani) așa cum procedează dl. Dr. Andrei. Remarcați de asemenea că ratele de recuperare a Au și Cu utilizate în analiza Andrei nu au fost susținute de rezultatele lucrărilor de testare (Minvest și Ammtec). Aceasta reprezintă o cerință pentru orice raportare a rezervelor minerale. Ratele de recuperare a metalului trebuie să fie susținute prin lucrări de testare pentru a putea fi folosite în analize economice și estimarea rezervelor (trebuie folosite o stație de prelucrare și o metodă dovedite pentru recuperare cu toate costurile asociate).

În ceea ce privește analiza economică a exploatarea depozitului de la Tarnița trebuie clarificate mai multe aspecte. Recuperarea Cu și Au în lucrările de testare efectuate (Minvest și Ammtec) arată o recuperare a Cu de 87% (Nu de 90%) și o recuperare a AU de 47% (Nu de 80%, cum apare în contestație Andrei). Astfel se reduc valorile conținutului de metale în producția anuală (presupunând calitatea metalului corectă și o rată de prelucrare de 13 Mt/an) la 312.313.755 USD. Nu se menționează nicăieri costul investiției inițiale, al cuptoarelor de topire, reabilitării și transportului de concentrat la un cuptor de topire. În plus, exploatarea în carieră deschisă la Tarnița necesită un raport de decopertare de 6:1. Luând o vloare de 2,50 USD pe tonă de steril de extracție, trebuie adăugat un cost anual adițional de 227.500.000 USD la costul de extracție (în afara costurilor de mai sus) precum și un cost de aproximativ 104.000.000 USD pentru extracția și procesarea a 13.000.000 tone/an (8,00 USD/tonă) de minereu.

Deja și fără costurile adiționale și drepturile de concesiune, costurile anuale totale ale

exploatării se ridică la 331.500.000 USD, mai mult decât valoarea metalului recuperat, de 321.313.000 USD.

În privința analizei de la Roșia Montană, cifrele citate sunt aproximativ corecte; însă nu menționează Ag, care mai adaugă circa 14,7 M USD anual la venit (13Mt @ 6,9 g/t X 60% recuperare și 8,50 USD/oz = 14,7M USD). Iar recuperarea Au este de ~80% ceea ce reprezintă o valoare totală a metalului recuperat de 329.365.000 USD.

Cu un raport de decopertare steril de 1:1 și costuri de extracție a sterilului de 2,5 USD / t și un cost al minereului în procesul de extracție de 8,0USD/t se obține un cost de producție de 136.500.000 USD. (De remarcat că mai există și alte costuri privind drepturi de concesiune și regii). Însă, chiar dacă se utilizează aceste cifre foarte aproximative, se poate observa care proiect are un potențial mai bun de a deveni mai viabil.

În general, valoarea metalului recuperat de la Roșia Montană este ceva mai mare decât în modelul Tarnița, iar costurile pentru Roșia Montană sunt mai mici.

În ceea ce privește analiza economică și raportarea rezervelor minerale (economică), acestea sunt strict reglementate prin lege în România și pe piețele internaționale (Legea NI43-101). În plus, ghidul UE tratează inclusiv această raportare (Codul UE de raportare a mineralelor, octombrie 2002). Pentru o astfel de analiză, rugăm autorul să consulte raportul tehnic (din martie 2006) întocmit conform legii 43-101 cu privire la analiza fezabilității Proiectului Roșia Montană.

În final dorim să remarcăm că strategia guvernamentală de dezvoltare a regiunilor miniere din zona Roșia Montană cuprinde un plan de atragere a partenerilor în asociere și investitorilor în zăcămintul de la Roșia Poieni așa cum a fost și cazul cu Roșia Montană. Deci, de fapt, dezvoltarea exploatării auro-argentifere de la Roșia Montană nu exclude în nici un fel perspectiva de a deschide și mina de la Bucium-Tarnița. Într-adevăr, am înțeles că se caută un partener de asociere și pentru zăcămintul de la Roșia Poieni.

**Answer to the contestation submitted by Justin Andrei
on the 12th August 2006 under registration no. 1692**

For summary information on the history of the research and the main discoveries related to the historic galleries at Rosia Montana, as well as for specialist conclusions in the matter, and assessments of a potential tourist trail of the historic mining structures of Carnic Mountain, please consult the attachments – “Information on the Heritage of Rosia Montana and its Management” and “Cost Assessment for the Capitalization of Historic Mine Networks in Carnic Mountain”

Strictly in relation to your statement in the protest we can say that the main legislative documents applicable to the protection of cultural heritage in Romania include:

- GO43/2000, (further amended by Law No. 378/2001 on Archaeological Heritage Protection and Declaring of Certain Archaeological Sites of National Interest, revised and amended by Law 462/2003, issued November 2003 and by Law 258/2006, issued in July 2006);
- Law No. 182/2000 on the protection of movable heritage assets, published in Official Monitor No. 530 OF 27 October 2000, part I;
- Law No. 422/2001 on the protection of historical monuments, as revised and amended by Law 468/2003, and MO 2682/2003 of the MCR, MO 2684/2003 MCR and GD 1430/2003, and Law 259/2006 on, the protection of historical monuments, respectively;
- Law No. 5/2000 (published on Official Monitor No. 152 of 2000, on approving the National Land Use Master Plan (PATN) and the list of natural areas and areas containing national interest heritage assets;
- Law No. 311/2003, on museums and collections; and
- General Urbanism Regulations (PUG) No. 525/1996.
- GD No. 1430/2003 revising Law 422/2001 on historical monuments
- Ministerial Order of the Ministry of Culture and Religions MO 2682/2003 MCR on the approval of Methodological Norms of classification and recording of historical monuments, the List of Historical Monuments, the Analytical Recording Form for historical monuments, the Minimal Form for historical monument recording, as further amended and revised by Order of the Ministry of Culture and Religions 2807/2003 on the Methodological Norms of historic monument classification and recording
- Order of the Minister of Culture and Religions MO No. 2392/2004 on archeological standards and procedures.

Archeological research at Rosia Montana started in 2000, with the participation of archeological teams from the National Museum of the Union in Alba Iulia and the Design Center for the National Cultural Heritage Bucharest (that became the National Institute of Historical Monuments in 2002) As of 2001, the National Research Program “Alburnus Maior” was established under Order of the Minister of Culture No. 2504 of 07.03.2001, and was run in accordance with Law No. 378/2001, (further amended by Law No. 462/2003 and Law No. 258/2006, respectively).

Preventative archeological research is conducted under the scientific coordination of the National History Museum of Romania. The research conducted during each archeological campaign is permitted by the Ministry of Culture and Religions (MCR) based on the annual archeological research plan approved by National Archeology Commission, and proceeds based on archeological digging permits issued by the MCR. The program has been run with the financial support S.C. Roșia Montană Gold Corporation S.A., i.e. of the mining Company that aims to extend and continue surface mining operations on the gold and silver deposits at Rosia Montana. Thus, ample preventative archeological research work has been and is ongoing in the Rosia Montana Project impact area, with a view of identifying the characteristics and distribution of archeological heritage items. Based on the results of such research, the archeological duty of care removal procedure has been applied for some sites located in the investor intervention area, or it was decided that some representative structures and monuments should be

preserved in situ, or to continue the research work, respectively, under the law.

Therefore, the intention is to create a modern Mining Museum with geological, archeological, industrial and ethnographic heritage displays, and the development of tourist access to the Catalina-Monulesti gallery and to the monument at Taul Găuri, as well as to preserve and restore the 41 historic monument buildings and the protected area of Rosia Montana Historic Center.

In a different order of things, as part of the environmental impact assessment (EIA) process, cumulative preliminary estimates have been developed for stationary equipment and line mobile sources (vehicles) in order to obtain an initial picture of the cumulated effect of noise and vibrations generated by ambient sources and sources related to the Rosia Montana Project, and develop a monitoring and measurement strategy, as well as selecting the best available techniques and best management practices in order to further mitigate the potential noise and vibrations impacts of Project activities. These preliminary estimates have been applied for most of the construction activities and all of the operations and decommissioning/closure activities at the mine and processing plant. These estimates are documented in tables and isopleth maps for the main noise-generating activities in representative years of the project cycle; see Tables 4.3.8 to 4.3.16 and Exhibits 4.3.1. to 4.3.9. All the details related to the applied assessment methodology, dispersion model input data, the modeling results and impact prevention/minimization/mitigation measures for all the Project phases (construction, operation, closure) can be found in Chapter 4, section 4.3 Noise and Vibrations of the EIA.

By the use of modern technologies, adequate measures and actions, the vibrations (or quakes) caused by blasting operations will be maintained within certain limits, so as to ensure the protection of buildings and other existing historical monuments proposed for conservation.

S.C. IPROMIN S.A. developed a “Geo-Mechanical Study to Determine the Effects of Blasting Operations on the Structures Within the Protected Area” in order to assess the effect of excavation technologies that will be used in the Rosia Montana mining project and in order to identify technological solutions that would ensure the protection of the existing structures of the protected area and of other heritage assets, therefore, of the churches in that area.

In order for the effects of the blasting not to cause degradation or deterioration of the buildings of the protected area, it was stipulated as a condition that the maximum oscillation velocity measured near the protected object should be 0.2 cm/s.

Such velocities should theoretically ensure the integrity of the most sensitive and affected heritage structures in Rosia Montana.

As there are no norms in Romania regulating the protection of buildings against the seismic effects of blasting operations, this value was adopted after consulting the relevant norms of countries of long tradition in this area and will answer the requirements of standard DIN 4150/83 of Germany – the strictest norm in Europe (see below table)

Type of Building	Velocity (mm/s)		
	< 10 Hz	10-50 Hz	50-100 Hz
Factory offices and buildings	20	20-40	40-50
Residential buildings	5	5-15	15-20
Historical Monuments	3	3-8	8-10

Note that a value of 3 mm/s is the maximum acceptable limit for the protection of historical monuments.

When the firing sequence is properly delayed, only small amounts of explosives are detonated simultaneously. The blast sequence controlled by Nonel delays allows for the multiple small “blasts” to work as single unit without generating any more off-site ground motion than the individual small blast.

The millisecond delays work well because the physical movement of rock away from a single blast hole is about 3 milliseconds per meter. For example, if two rows of blast holes are separated by eight metres, the second row will experience rock breakage approximately 24 milliseconds after blasting of the first row. Thus, the moment of blasting the second row of holes may be set so as to maximize the rock tearing efficiency.

When a mine blast is properly executed, the observer will see the ground rise and settle in a wave pattern in the same way as if one has gently induced a wave in a carpet on the floor. As the wave propagates, there are multiple small explosions keeping the rock breakage wave moving.

A detailed description of the proposed blasting technology was attached in annex 7 of the answer sheet addressing the comments of the interested public and may be consulted on the Company website at www.rmqc.ro.

The implementation of the new locality at Piatra Alba is planned to start in the summer of 2007, the exact date depending on the approvals issued by the local authorities of Rosia Montana. As the number will increase in line with construction, 30 families have expressed a wish to move to Piatra Alba (15 have already signed the final contracts) there will be a combination of modern facilities (including a new school, medical dispensary shops, village hall, and recreational facilities) and traditional architecture.

Going back to the technical, industrial, issues, we note that ever since the design stage, the Rosia Montana Project has been conceived so as to comply with the best available techniques (BAT) - see BREF document, with the Romanian legislation and the EU Directives. Rosia Montana Project was designed so as to comply with the new extractive industry waste disposal directive (Mine Waste Directive of 1 April 2006). Moreover, RMGC is the first European mining company to sign the International Cyanide Management Code, see www.cyanidecode.org.

There is no connection between the quantity of ore which will be mined for commercial purposes and the rocks used for initial construction of the Corna Dam or closure at the end of the mine's life. The Tailings Management Facility (TMF) Dam/Corna Dam will be built according to very specific engineering design. The "Tailings Facility Management Plan," Plan F of the EIA, describes that the dam will be built with rockfill materials for the shell of the dam, crushed rock for the drains and filter zones, and low permeability soil for the core of the dam. The rockfill for the dam shell zones will be obtained from either the onsite rock quarry or from waste rock (non-ore materials) from the mining operations.

Specifically, for the starter dam the rockfill for the shell zone will be obtained from the Sulei quarry. Subsequent raises will be constructed with rockfill from the mining operation. The crushed rock for the drain and filter zones will be obtained from the La Piriul Porcului quarry. The low permeability soil core for the dam will be obtained from the thick colluvial deposits within the tailings basin slopes.

The use of "waste" rock to construct the dam raises serves two purposes. First, it allows storage of waste rock, minimizing additional waste rock stockpiles. Second, it provides a structural material for constructing the TMF dam without expanding existing, or creating new, borrow areas.

The Table below presents the waste rock tonnage that will be generated for each year of the mine life and indicates the location where the material will be deposited.

Year	Material Destinations									
	Crusher ot Crs Stkp Ktonnes	Cetate Stkp Ktonnes	TMP Const Ktonnes	Cetate Dump Ktonnes	Cârnic Dump Ktonnes	Cârnic In-Pit Ktonnes	Orlea In-Pit Ktonnes	Jig Pit In-Pit Ktonnes	Mausoleum In-Pit Ktonnes	Total material Ktonnes
Preproduction	420	312			343					1075
1	11342	7807	4812	9125	2914					36000
2	13014	8561	4147	4515	6263					36500
3	13320	3751	3196	8287	7946					36500
4	13190	3251	6449	1349	12261					36500
5	13300	4015			18685					36000
6	13515	1538	3895		17052					36000
7	14248		2877		18875					36000
8	13990		2150		19860					36000
9	14881		2838	11	14664	3606				36000
10	15413		2530			15057				33000
11	15317		2125			15558				33000
12	13712		5622					12330	1936	33600
13	14212		2299				15111	1614		33236
14	5796		4885				1739			12420
15			2941							
16			2941							
	185671	29235	53707	23287	118863	34221	15850	13944	1939	471831

The cyanide used in the processing stage will be handled / stored in compliance with the EU standards and the provisions of the International Cyanide Management Code (ICMC-www.cyanidecode.org), and kept safe on the processing plant site, in order to prevent any potential spill. Cyanide and its compounds will be subjected to detoxification by the INCO(DETOX) procedure, considered to be the Best Available Technique (BAT) under the BREF document, and the tailings will be discharged in the Tailings Management Facility as provided by EU Directive 2006/21/CE on the management of mining waste.

Chapter 5 of the EIA Report (Assessment of the Alternatives) provides an exhaustive examination of the available options regarding gold and silver extraction from the ore. Table 5.15 lists and ranks the reagents that might be considered instead of cyanide. The table also classified the reagents based on economic, technical, and environmental criteria, and cyanide is the preferred option. This part of the report draws the following conclusion: this classification shows that, in spite of the fact that cyanide is not the ideal reagent for gold extraction, it is considerably better than any other alternative, based on the the best available technique criteria.

Section 4.3, titled "Alternative leaching agents" of Chapter 5 (Alternatives) of the EIA includes an assessment of alternatives o the use of cyanide, from an environmental and from an economic perspective, that of applicability in the preparation process. The conclusion was that cyanide is the Best Available Technique (BAT) in accordance with the definition accepted by the European Union.

The EIA Report shows the minimization measures that will be adopted in order to comply in full with the environmental provisions. The most important factors relate to the production, transport and use of cyanide under the above-mentioned Code, and to the use of a DETOX plant in the processing plant, to reduce the concentration of cyanide in the tailings slurry discharged at the TMF, so that it becomes lower than the concentration that is considered to be toxic to humans and birds (less than 10 parts per million).

The TMF for the Rosia Montana Project is in full compliance with the recommended international standards quoted in the Reference Document regarding the Best Available Techniques for the Management of Tailings and Waste Rock in Mining Activities that ensure the minimization of any potential impact generated by the TMF.

In this regard, the TMF will be built of rock, with an impervious core, and designed to withstand major 8 degree Richter earthquakes, and to hold 2 consecutive maximum probable precipitations. Downstream of the main dam, a secondary containment dam will collect seepage waters and pump them back into the TMF.

In regard to the cyanide concentrations that will reach the TMF, they will be neutralized in 1-3

years. The neutralization and minimization process that will bring concentration levels below those of cigarette smoke is a continuous process. Cyanide concentrations have to range within the standards enforced in the European Union and they are 5 times lower than those of Canada, the US, or Australia. The same technological procedures are used in over 400 mines worldwide.

In conclusion, a significant percentage of the initial quantity of cyanide that will be stored in the TMF will be recycled in the process plant, together with the recovered water, and the rest undergoes natural decomposition (e.g. bacterial action) that will continue to reduce cyanide concentration in the TMF. These natural phenomena may not be quantified from the beginning; but RMGC commits to comply with the Romanian regulations, most relevant of which being NTPA001. NTPA001 implements a limit of 0.1 ppm Total Cyanide for the discharge of water out of the TMF. The longest time provided for detoxification is associated to the cyanide buried in the tailings; but it is essential to note that the cyanide will stay in the TMF until fully decontaminated, and will not be released into the environment.

In regard to tailings toxicity (as resulting from processing), which contain cyanide compounds, it is worth mentioning that the Rosia Montana Project was so designed and developed as to maximize cyanide recycling in the process as much as technically feasible and, moreover, will include a cyanide destruction step (DETOX) that will bring the concentration of cyanide CN_{WAD} to a level below 10 ppm. This cyanide level was established under EU Mining Waste Directive (2006/21/EC). Moreover, the TMF for the Rosia Montana Project is in full compliance with the recommended standards quoted in the Reference Document regarding the Best Available Techniques for the Management of Tailings and Waste Rock in Mining Activities (BREF¹) that ensure the minimization of any potential impact generated by the TMF.

The approach used in the EIA to estimate the time, was conservative. It over-estimates the time needed for the ARD water to improve in quality and render it amenable to semi-passive treatment in the lagoons provided in the area downstream from the Cetate dam and eventually reach an acceptable quality so that it can be discharged into the environment without further treatment. Nevertheless, for the purpose of the EIA the conservative approach is retained, i.e., that further treatment is required.

In order to understand better the potential of ARD generation, in 2004 RMGC started a research program of assessing waste rock ARD potential. RMGC will fund research programs for future technological processes for semi-passive/passive treatment systems. During the project's operational phase RMGC will construct semi-passive lagoons for testing and optimizing the semi-passive treatment process, in order to achieve designed criteria to comply NTPA 001/05 discharge limit for post closure phase.

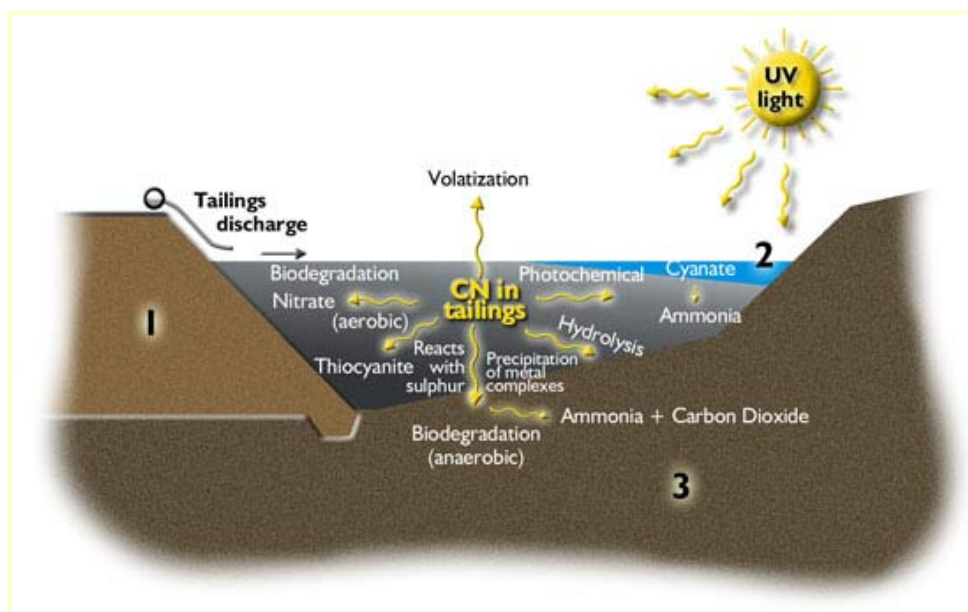
A conventional treatment plant will be in place as backup in case the passive system does not achieve the effluent limits. The monitoring of the effluents will continue as long as water treatment is needed, to ensure that the effluent standards are met.

Ever since the design stage, the Rosia Montana Project has been conceived so as to comply with the best available techniques (BAT) - see BREF document, with the Romanian legislation and the EU Directives. Rosia Montana Project was designed so as to comply with the new extractive industry waste disposal directive (Mine Waste Directive of 1 April 2006). Moreover, RMGC is the first European mining company to sign the International Cyanide Management Code, see www.cyanidecode.org.

Most of the cyanide will be recovered within the processing plant, as illustrated in Exhibit 4.1.15 and presented in Section 2.3.3, Chapter 4.1. Water, of the EIA Report. However, a residual quantity will be left in the tailings. Detoxified tailings are the only source of residual wastewater in the Project. Residual cyanide concentrations in the treated tailings slurry will need to comply with EU Mining Waste Directive, which regulates a maximum 10 mg/l CN_{WAD} (weak acid

¹ Best Available Techniques for Management of Tailings and Waste-Rock in Mining Activities. EUROPEAN COMMISSION, DIRECTORATE-GENERAL JRC JOINT RESEARCH CENTRE, Institute for Prospective Technological Studies, Technologies for Sustainable Development, European IPPC Bureau, Final Report, July 2004 (<http://eippcb.jrc.es/pages/FActivities.htm>)

disociabile). Cyanide will be present as a potential pollutant of surface water on the site only in the operations stage and in the first couple of years after closure. The modeling of expected concentrations in the TMF showed that the treated tailings slurry is expected to contain 2-7 mg/l total cyanide. By further degradation, concentrations will fall to below the levels provided in surface water quality standards (0.1 mg/l) within 1-3 years after closure. A related effect of this treatment is the removal of many metals that might occur in the process wastewater flow. Assessment of the likely chemical composition of the tailings leachate, based on the tests conducted, is summarized in Table 4.1-18 (Section 4.3), Chapter 4.1 Water, of the EIA Report. The drawing below shows the complexity of the decomposition/ degradation processes that the CN undergoes after discharge into the TMF.



After settling, the water is recycled in the process; throughout its stage in the pond, the following processes will occur: natural cyanide degradation/breakdown, hydrolysis, volatilization, photo-oxidation, bio-oxidation, complex compound formation/breakdown, adsorption through precipitation, dilution by precipitation, etc.

According to the data obtained for the operation lifetime in different mines, notable variations in cyanide reduction have been observed (from 23-38% to 57-76% in total cyanides, and from 21-42% to 71-80% for WAD cyanides, respectively), depending on the season (temperature). An average reduction by 50% of the CN_t concentration was considered for the operations phase. According to the modeling of the degradation/ breakdown process, after the operations stop, reduction may occur in the first three years even down to 0.1 mg CN_t/l .

Most (90%) of the degraded cyanide quantity (the average 50%) will occur by hydrolysis/volatilization in the form of hydrocyanic acid. Modeled concentrations of hydrocyanic acid in the TMF area gave a maximum hourly concentration of 382 $\mu g/m^3$ compared to 5000 $\mu g/m^3$, which is the limit value of the MEWM.

In regard to the cyanide concentrations that will reach the TMF, they will be neutralized in 1-3 years. The neutralization and minimization process that will bring concentration levels below those of cigarette smoke is a continuous process. Cyanide concentrations have to range within the standards enforced in the European Union and they are 5 times lower than those of Canada, the US, or Australia. The same technological procedures are used in over 400 mines worldwide.

In conclusion, a significant percentage of the initial quantity of cyanide that will be stored in the TMF will be recycled in the process plant, together with the recovered water, and the rest

undergoes natural decomposition (e.g. bacterial action) that will continue to reduce cyanide concentration in the TMF. These natural phenomena may not be quantified from the beginning; but RMGC commits to comply with the Romanian regulations, most relevant of which being NTPA001. NTPA001 implements a limit of 0.1 ppm Total Cyanide for the discharge of water out of the TMF. The longest time provided for detoxification is associated to the cyanide buried in the tailings; but it is essential to note that the cyanide will stay in the TMF until fully decontaminated, and will not be released into the environment.

The EIA Report shows the minimization measures that will be adopted in order to comply in full with the environmental provisions. The most important factors relate to the production, transport and use of cyanide under the above-mentioned Code, and to the use of a DETOX plant in the processing plant, to reduce the concentration of cyanide in the tailings slurry discharged at the TMF, so that it becomes lower than the concentration that is considered to be toxic to humans and birds (less than 10 parts per million).

The TMF for the Rosia Montana Project is in full compliance with the recommended international standards quoted in the Reference Document regarding the Best Available Techniques for the Management of Tailings and Waste Rock in Mining Activities that ensure the minimization of any potential impact generated by the TMF.

In this regard, the TMF will be built of rock, with an impervious core, and designed to withstand major 8 degree Richter earthquakes, and to hold 2 consecutive maximum probable precipitations. Downstream of the main dam, a secondary containment dam will collect seepage waters and pump them back into the TMF.

There are several provisions in the EU and the Romanian relevant legislation regarding to mining sector which are stipulating very clear the responsibilities for post closure monitoring, are the responsibility of the title holder/operator, which is Rosia Montana Gold Corporation.

The provision of the Romanian Mining law 85/2003 for the above mentioned aspects are as follows:

CHAPTER IV RIGHTS AND OBLIGATIONS OF THE TITLE HOLDER, ART. 39 - (1) The Titleholder of the license/permit has the following obligations:

To carry out upon termination of the concession the works for care and maintenance/closure of the mine/quarry, as the case may be, including the Post-closure Monitoring Program, according to the activity cessation plan.

CHAPTER VII CLOSURE OF MINES ART. 53 - (1) The responsibility to monitor the obligations resulted from the closure plan of a mine or quarry belongs to the Competent Authority. For the national companies and societies, such monitoring will be done in conjunction with the line Ministry.

(2) During the implementation of a mine or quarry closure plan, the titleholder must satisfy the conditions and requirements of all the legal authorities that approved the closure plan.

(3) Implementation of the Post-closure Monitoring Program shall be made by the Title Holder at its own cost; in the case of national mining companies and societies, the Post-closure Monitoring Program shall be made by the line Ministry, through its specialized directorates, with funds from the State budget.

The provision of the EU Directive for extractive waste 2006/21/EC are as follows:

An after-closure period for monitoring and control of Category A waste facilities will be laid down proportionate to the risk posed by the individual waste facility, in a fashion similar to the requirements of the EU 2006/21/EEC Directive²- Article 12, point 4, "The operator shall be responsible for the maintenance, monitoring, control and corrective measures in the after closure phase for as long as may be required by the competent authority, taking into account the nature and duration of the hazard, save where the competent authority decides to take over such tasks from the operator, after a waste facility has been finally closed and without prejudice

² DIRECTIVE 2006/21/EC the management of waste from extractive industries

to any national or Community legislation governing the liability of the waste holder”.

The stratigraphic description of Corna Valley made by the petitioner overlooks the most important stratigraphic unit in the area, i.e. the colluvial deposits, of low water retention capacity, and an average hydraulic conductivity of 1×10^{-6} cm/s.

Colluvial deposits are generally present in the valleys, except for areas with bedrock outcrops or where alluvium is the predominant surface material (e.g., within the valley /stream bottoms). The colluvium observed on the TMF site and on the site of the secondary containment system (SCS) is a combination of formal colluvium (i.e., soil and rock deposited by water action and/or downslope mass creep) and bedrock residuum or soil (i.e., bedrock completely weathered to a soil or unlithified residuum). The colluvium was observed to be between 3.0 and 10.5 meters thick.

The upper 10 to 40 centimeters (average 15 centimeters) typically consist of organic-rich top soil with rootlets underlain by silty clay to clayey silt as a matrix within variable amounts of sand and gravel sized rock fragments. The fine-grained clayey character of the colluvium is derived from the shale bedrock that is pervasive in the entire area except for the ore body and proposed mining. The rock fragments contained in the clayey matrix typically consist of sandstone and/or shale.

The colluvium is the preferred material within the footprint of the TMF as determined by hydraulic testing, because of its low permeability on the order of 1×10^{-6} cm/s. This low permeability is the result of the clayey fine-grain content of the material. Also, the clayey material will be compacted in order to further reduce its imperviousness, and in the areas where this layer is thinner, colluvium will be brought from the future site of the processing plant and compacted onto the TMF site in order to increase the thickness of the impervious layer.

An extensive program of boreholes and tests including geotechnical wells was conducted during 2000—2006.

The boreholes were mainly drilled in order to test the discontinuities associated with the foliation and shaleness and other discontinuities along the Corna axis. This is the first basic principle of a geotechnical investigation. Test results indicated an area of hydraulic conductivity on the order of 10^{-6} cm/s. This suggests that the shale and other areas have a low permeability feature with a hydraulic conductivity similar to the surrounding bedrock. All the fault zones are narrow without significant dilation and do not create a significant discontinuity.

In regard to the geo-physical investigation of the fracture systems we note that an aeromagnetometry was undertaken in 2000, including in the Corna area, and this study helped trace a number of structures and fractures that were later investigated by geotechnical drilling. Geotechnical boreholes did not confirm the presupposed size of the geophysically defined structures.

RMGC have conducted the most extensive and detailed exploration program ever done for a mining project in Romania, and we can say that this deposit is now known in the greatest detail.

Thus, after exploration conducted by RMGC in 1997-2006, a reserve of 215 million tons of ore containing an average 1.46g/t gold and 6.9 g/t silver and a total content of 314.11 t Au and 1,480.36 t AG in situ.

The reserve calculation as developed by our company for the deposit of Rosia Montana is based on a very elaborate research program based on 191,320 samples from boreholes, underground and surface networks.

Every sampled meter was tested for gold and silver. The database, containing more than 400,000 test reports, has been reviewed by independent experts both from Romania and from overseas. Among the Romanian companies, we note IPROMIN SA, who conducted three feasibility studies for the Rosia Montana Project. These feasibility studies also include resource

calculation and, in practice, both they and the foreign auditors confirmed the results obtained by RMGC. These resource and reserve calculations were submitted to the National Agency of Mineral Resources for checking and type-approval.

Both the resources and the reserves have been independently confirmed according to the Mining Law (85/2003) of Romania, the EU (Mineral Reporting Code, 2002) and the international laws (NI 43-101). These results were independently verified and audited as required by all these laws.

The results obtained from the boreholes indicate that the gold and silver content is lower in depth, but does not disappear altogether. This is confirmed by the underground boreholes drilled in the main transport horizon +714m that intercepted gold and silver mineralization below this horizon. The mines designed for Cetate and Carnic will have the base at about 680 m and 660 m, respectively, thus ranging in the depth interval mentioned by the petitioner. The feasibility studies proved the economic profitability of mining to the respective elevations.

The development strategy for the Rosia Montana Project provides the processing (and not extraction, as the petitioner states) of higher grade ores in the first 6 years of operation and the stockpiling of lower grade ore in a low grade pile for processing at the end of the operations period (year 14).

The processing of lower grade ore is profitable and means an extra about 20.4t gold and 142t silver.

The lower grade ore stockpile will be built at Rosia Montana and contains a total quantity of 29 million tons of material containing on average 0.9g/t Au and 5g/t Ag and containing some of the material that will be excavated from Cetate and Carnic in the first 6 years of operations. This quantity is about 9% of the total quantity of extracted and processed ore.

The stockpiling of ore, more exactly, of low grade ore (by definition, mineral reserves means that they have to be profitable in operation and processing, as detailed in the "EU Mineral Resource and Reserve Reporting Code", October 2002) is common practice, as it provides a higher level of optimization of the deposit: by processing a richer material in the first years of mine operation and stockpiling lower grade ore a greater quantity of gold (and silver) may be obtained, and thus, higher profits, and the bank loans may be returned faster, thus reducing the level of interest on loans.

Less interest to pay means that the operation may generate profit from operation faster and at lower financial costs, therefore a greater quantity of ore and lower grade ore can be processed. These results to a longer lifetime of the operation, more taxes and fees paid to the state, greater reserves, more jobs and more revenue to the state budget.

Independent review of the mine development plan drafted by Newmont (the greatest gold producer at the time) confirmed the use of the lower grade ore stockpiling method and will be the best way to operate the deposit. Also, independent audits of the operation made by a group of specialist experts who acted on behalf of important banks, confirmed the fact that lower grade ore stockpiling is the best method in operating the deposit.

As there is no difference between investment and operating costs if the method of lower grade ore stockpiling is used (the lower grade stockpile does not require purchase of equipment, as all the equipment and facilities have already been acquired for mine operations) failure to stockpile lower grade ore will determine the expense of the same money for less ore. This causes a higher cost per ton of ore and higher limit contents for the reserves, with a lesser production of gold and silver and a shorter lifetime for the mine. The global gold content is greater, and the cost per ton of product will increase. The amount of tailings will also increase. This also triggers a cost rise per ton of extracted and processed ore, as more waste rock will have to be extracted, transported and stockpiled.

By stockpiling the lower grade ore for later processing, at the end of mine operation, without additional investment costs or costs related to boreholes and blasting, the additional quantities

od lower grade ore prove economically profitable. The only cost is for the operation of the processing plant, which has already depreciated.

Mr. Ragalie is not a certified person to assess mineral resources, and for correct and realistic economic assessments, he should use the resource block model as developed for the deposit at Rosia Montana based on the results of an extremely detailed exploration program. This model shows that the distribution of resource blocks of high gold contents are also present in depth, and they will be operated in the period after year 6 of the operations. It needs to be noted that the first six years of mining will depreciate the investment costs of the project, i.e. about 1 billion dollars, and after this year no rates and interests will have to be paid on the contracted loans. After this, the income obtained from gold sales will have to cover only the mine and processing plant operating costs.

From the point of view of the Cultural Heritage, as an alternative, a specialist study has been considered and used to develop financial estimates for the full conservation and inclusion on a tourist trail of the galleries in Carnic Mountain. The data contained in this study are provided in the attached information brochure, named Cost Assessment of Historic Mining Networks in Carnic Mountain, developed by the British company Gifford. The document may be consulted in the above-mentioned Annex, and the development would cost more than €150 million, with maintenance costs being assessed at a further € 1 million annually. Such costs suggest the need to look for alternative museum developments, that should also be economically feasible.

The zero alternative is an analysis of the potential impact should the project not be implemented; is a specific provision of the environmental legislation transposing the EU EIA Directive and has been developed as required by the regulations in force.

The closure of Cetate mine is presented both in the zero alternative and in Plan J – Management Plan for Mine Closure and Rehabilitation; the two approaches are totally different due to the context in which they were thought out and developed.

Should the Rosia Montana Project not be approved, then site rehabilitation will be the burden of the former operator (the Romanian State) who will have to develop a Technical Project for its closure and rehabilitation and identify the necessary funds for the financing of the works. To date, Rosia Min has developed and submitted for approval a Closure Plan that will need to be approved by Government Decision. But between this and the actual closure of Cetate mine, many more steps will have to be taken. First, money has to be allocated and the Technical Project for Closure needs to be developed, then subjected to public consultation and approved, then funds will need to be identified and allocated for the closure and rehabilitation works on the RosiaMin site, currently assessed at 29 million Euro.

This contestation comes from Dr. Andrei, who through his career has made great contributions to the earth science community. However, as for the recommendation of the Bucium-Tarnita copper deposit being a superior alternative to the RMP gold and silver mine, we note that none of the societies to which Dr. Andrei belongs are professional associations to which membership is a requirement in order to be able to perform work as a qualified expert on the subject of mineral reserves and the attendant financial analysis. (EU: Mineral Reporting Code, Oct 02 and International Law: NI43-101). And in Romania to be registered and qualified to perform this work (Mining Law 85/2003).

Analysis by certified professionals indicates that a Bucium-Tarnita copper mine would not prove superior to a gold and silver mine at Rosia Montana.

The Bucium Tarnita Cu-Au porphyry deposit is a large resource and is situated within the Bucium exploration license and is currently the subject of exploration level studies to determine if the possibility of a feasible and economic project may exist.

In regards to this, please note that under Romanian, EU and International laws and codes that for the economic analysis of projects the current metal prices can not be used (A 3 year running average is the norm), as done by Dr. Andrei. Also please note that the recoveries used for Au

and Cu in the Andrei analysis are not supported by testwork (Minvest and Ammtec). This is a requirement for all mineral reserve reporting. Metal recoveries must be supported by test work for use in economic analysis and the estimation of reserves (a proven process plant and method of recovery including all associated costs must be used).

In regards to the economic analysis of the development of the Tarnita deposit a few points require clarifying. The Cu and Au recoveries from all test work conducted (Minvest and Ammtec) indicate a Cu recovery of 87% (Not 90%) and a Au recovery of 47% (Not 80% as used in the Andrei contestation). This reduces the contained metal values for the annual production (Assuming the grades quoted are correct and a through-put of 13Mtpa) to US\$312,313,755. No mention is made of initial capital cost, smelter costs, refining costs, rehabilitation and transport of the concentrate to a smelter. In addition, as mining an open pit at Tarnita requires a stripping ratio of approximately 6;1. Using US\$2,50 per tonne to mine the waste, an additional annual cost of US\$227,500,000 should be added to the cost of mining (in addition to the above costs) as well as an approximate US\$104,000,000 cost to mine and process the 13,000,000 tonne/year (US\$8.00/tonne) of ore.

Already with-out the additional costs and royalties the total annual mining costs is US\$331,500,000, which is more than the recovered metal value of US\$312,313,000.

As for the Rosia Montana analysis, the numbers quoted are approximately correct; however no Ag is mentioned, which adds some \$14.7M/year to the revenue (13Mt @ 6.9 g/t X 60% recovery and US\$8.50/oz = US\$14.7M). And Au recovery is ~80% giving a total recovered metal value of US\$329,365,000.

With a waste strip ratio of 1;1 and a waste mining costs of US\$2.5/t and a mining process ore cost of US\$8.0/t gives total production costs of US\$136,500,000. (Note there are also royalties and other costs and overheads). However already using such rough numbers it can be seen which project has the potential to be more viable.

Overall the recovered metal value at Rosia Montana is slightly higher than the Tarnita model while the costs for Rosia Montana are lower.

In regards to economic analysis and the reporting of mineable reserves (economic), this is strictly governed by laws in Romania and in the International markets (Law NI43-101). Additionally EU guidelines also cover such reporting (EU Mineral Reporting Code, October 2002). For such an analysis the writer is directed to the 43-101 law compliant technical report (March 2006) on the analysis of the feasibility of the Rosia Montana Project.

Finally, we note that the government strategy for the development of the mining regions in the Rosia Montana area includes a plan to attract joint venture partners and investors for the Rosia Poieni deposit, just as the government previously did at Rosia Montana. So in fact the development of a gold and silver mine at Rosia Montana in no way excludes the prospect of moving forward with a copper mine at Bucium-Tarnita. Indeed, the process of looking for venture partner for the Rosia Poieni deposit is understood to be underway.

We hope that these additional data will ensure a better understanding of the project proposed by RMGC.

CONTESTATIE 7122

MINISTERUL MEDIULUI SI GOSPODARIII APELOR
REGISTRATURA
Nr. 110918 Data: 25.08.2006

MINISTERUL MEDIULUI SI GOSPODARIII APELOR
Directia Generala Evaluare Impact, Controlul Poluarilor
INTRARE NR. 165/144
IESIRE
ZIUA 07 LUNA 09 ANUL 2006



PARTIDUL ECOLOGIST ROMAN

Bdv. Corneliu Coposu, nr. 51, sector 3, Bucuresti
Tel/Fax. 021/318.51.94

1235

CONTESTATIE

Subsemnatul PRICOP CRISTIAN
domiciliat in IASI str MIRCEA CEL BĂTRÂN
nr...3...bl...N4...sc.B.ap.4., identificat cu B.I./C.I. nr. (M)560404
seria MX tel fix 0232/450889..... tel mobil. 0743.289.677.....

SOLICIT prin prezenta Ministerului Mediului si Gospodarii Apelor
SA NU PROPUNA ELIBERAREA ACORDULUI DE MEDIU PENTRU
EXPLOATAREA MINIERA DE AUR si ARGINT DIN ROSIA
MONTANA PENTRU S.C. ROSIA MONTANA GOLD CORPORATION
S.A.

In sprijinul solicitarii mele aduc urmatoarele observatii si comentarii:

1. Rezervele de aur si argint de la Rosia Montana reprezinta una dintre rezervele strategice ale Romaniei.
2. Proiectul nu este de competenta unui minister din Romania sau a Guvernului Romaniei.
3. Avizul de exploatare a rezervelor strategice ale Romaniei trebuie dat de PARLAMENTUL ROMANIEI.
4. Expertii independenti care au elaborat proiectul de exploatare de la Rosia Montana au cedat drepturile de competenta catre S.C. Rosia Montana Gold Corporation S.A. iar aceasta societate a compilat expertizele acestor experti independenti dupa cum ii dicteaza interesele.
5. Din punct de vedere economic repartizarea beneficiilor rezultate din exploatarea aurului si argintului sunt contrare practicii mondiale.



374

astfel beneficiile sunt de 80% ale S.C Rosia Montana Gold Corporation S.A. si doar 19% revin Statului Roman in loc ca Statul Roman sa beneficieze de 80% din beneficii si 19% S.C. Rosia Montana Gold Corporation S.A.

6. Potrivit raportului EIM, costurile totale pentru inchiderea minei s-ar ridica la 70.789.884 dolari. Aceasta este o cifra total nerealista. Potrivit calculului Agentiei de Protectia Mediului din SUA aplicate la proiecte similare din America, costurile aproximative la Rosia Montana se vor ridica la 2,6 miliarde de dolari.
7. Raportul EIM nu mentioneaza garantii financiare privind securizarea depozitului de deseuri (cerute de H.G 349/2005 si Directiva Europeana 1999/31/EC)
8. Raportul confirma faptul ca S.C. Rosia Montana Gold Corporation S.A nu a gasit nici un asigurator al proiectului minier, ceea ce incalca Directiva Europeana 2004/34/CE privind raspunderea de mediu.
9. Din punct de vedere tehnic iazul de decantare propus nu va fi impermeabil. Iazul de decantare este situat chiar deasupra orasului Abrud, putand sa aibe consecinte catastrofale in cazul de rupere.
10. Avem de-a face cu o incalcare a Directivelor privind protectia apelor subterane, asa cum a fost transpusa in legislatia romaneasca prin H.G. 351/2005.
11. Nu exista un raport de securitate depus spre consultarea publicului si de evaluare din parte autoritatilor competente, potrivit H.G. 95/2003.
12. Raportul EIM nu contine o evaluare a impactului fenomenului numit "ploaie de cianuri", generat de evaporarea cianurii din iazul de decantare, si nici o descriere a impactului transfrontalier in cazul unui accident asupra unor arii naturale importante, cum ar fi Parcul National Körös-Maros din Ungaria situat de-a lungul vail Muresului.
13. Aportul EIM nu evalueaza "Alternativa Zero", adica o evaluare in cazul neimplementarii proiectului.



14. Din punct de vedere al biodiversitatii, Rosia Montana contine habitate si specii importante de fauna si flora, care sunt pe deplin protejate conform legislatiei romanesti si Directivei UE privind habitatele (92/43/EEC).
15. Se incalca Legea 422/2001 art. 9 si art.10 in sensul ca din hartiile cuprinse in studiul de impact reiese ca in mod ilegal galeriile romane si vestigiile ce le contin, din masivele Orlea si Carnic, vor fi distruse.
16. Acordul de mediu in discutie a fost solicitat in baza unei licente miniere care nu reflecta propunerea de proiect minier al S.C. Rosia Montana Gold Corporation S.A.
17. Licenta prevede o capacitate de productie de 400.000 t/an in timp ce S.C. Rosia Montana Gold Corporation propune in mod oficial o capacitate de productie de 13 tone pe an. Aceasta incalca legea minelor din Romania.
18. Deasemenea S.C. Rosia Montana Gold Corporation S.A. nu indeplineste conditiile Art. 11 din Legea Minelor 85/2003.
19. Nu exista o Hotarare de Guvern care sa stabileasca "importanta economica" a proiectului minier Rosia Montana care sa il excepteze de la prevederile Legii Minelor 85/2003 Art 11, alin. (1).
20. Exceptarea proiectului minier Rosia Montana de la prevederile legii minelor in situatia in care acest proiect nu are o importanta economica prin beneficii economice minime aduse Statului Roman in comparatie cu beneficiile economice pe care le-ar avea S.C Rosia Montana Gold Corporation S.A. , ar induce, poate, chiar Guvernul Romaniei sub incidenta penala.
21. Deasemenea S.C Rosia Montana Gold Corporation S.A nu indeplineste conditiile Art. 18, alin. 2 din Legea Minelor 85/2003 intrucat nu are o licenta de exploatare noua.
22. Actualele planuri de urbanism ale comunei Rosia Montana nu corespund propunerii de proiect in raportul EIM.



23. Pana in prezent nu s-au efectuat modificarile planurilor de urbanism ale oraselor Abrud si Campeni, precum si a comunei Bucium.
24. Astfel s-a incalcat Directiva privind Evaluarea strategica de Mediu (SEA) transpusa in legislatia romaneasca prin H.G. 1076/2004.
25. Etapa de consultari publice si evaluare a calitatii Raportului EIM a inceput fara un certificat de urbanism valabil. Noul certificat de urbanism, obtinut in mai 2006, reflecta o noua intentie de proiect, incompatibila cu intentia de proiect initiala depusa la Ministerul Mediului si Gospodarii Apelor.
26. Decizia referitoare la exploatare miniera Rosia Montana depinde de interesele generale ale cetatenilor Romaniei si nicidecum a unor grupuri de interese locale.
27. Acest proiect de exploatare miniera vizand rezervele de aur si argint de la Rosia Montana are de fapt ca scop principal rezervele de uraniu ale Romaniei, unica sursa vitala pentru energie a Romaniei, pentru destinul strategic al Romaniei, in contextul epuizarii rezervelor de gaze si petrol ale Romaniei.

Enescu



ROMANIAN ECOLOGISTIC PARTY
51 Bdv Corneliu Coposu, Sector 3, Bucharest
Tel/fax. 021/318.51.94

CONTESTATION

The undersigned Pricop Cristian, domiciled in Iași, 3 Mircea cel Bătrân Street, Bl N1, sc. B, ap.4 identified with the identity card no. 360707, series MX, tel 0232/450889, mobile 0743289677 request the Ministry of Environment and Water Management not to propose the issuing of the environment permit for the gold and silver mining operation from Rosia Montana for SC Rosia Montana Gold Corporatin SA

To support my demand I submit the following remarks and comments:

1. The gold and silver reserves from Rosia Montana represent one from the strategic reserves of Romania.
2. The project does not come within a Ministry's competence or within the Romanian Government's competence.
3. The mining permit for the strategic reserves of Romania must be issued by Romanian Parliament.
4. The independent experts who elaborated the mining project from Rosia Montană gave up the competence rights to SC Rosia Montana Gold Corporation SA and this company compiled the expertise of these independent experts in a manner profitable for their interests.
5. From economic point of view, the repartition of the benefits resulted from the gold and silver mining are in contradiction with the international practice, so that the benefits are 80% for SC Rosia Montana Gold Corporation and only 19% for Romanian State, instead the Romanian State to benefit of 80% from benefits and SC Rosia Montana Gold Corporation SA of 19%.
6. According to EIA report, the total mine closure costs would rise at US\$ 70,789,884. This is an amount totally unrealistic. According to the calculation of the Environment Protection Agency from USA applied to similar projects from America, the aproximative costs for Rosia Montana would rise at US\$ 2.6 billion.
7. The EIM Report does not mention financial guaranties regarding the assurance of security for the waste deposit (imposed by the GD 349/2005 and European Directive 1999/31/EC).
8. The Report confirms the fact that RMGC does not find any warrantor for the mining project that violates the Directive 2004/35/CE regarding the environment liability.
9. From technical point of view, the tailings management facility will not be lined. The tailings management facility is placed upstream of Abrud town, and may have catastrophic consequences in case of failure.
10. This means an infringement of the Directives regarding the underground water protection, as these were transposed into the Romanian legislation through GD 351/2005.
11. There is no a Safety Report submitted for public consultation and evaluation by the competent authorities, according to GD 95/2003.
12. The EIM Report does not contain an impact evaluation of the phenomenon named "cyanide rain", generated by the cyanide evaporation from the tailings management facility nor a description of the trans-frontier impact in case of accident on some natural important areas namely Koros – Maros National Park from Hungary, situated along the Mures valley.
14. From biodiversity point of view, Rosia Montana contains important habitats and species of flora and fauna which are fully protected in accordance with the Romanian legislation and UE Directive regarding habitats (92/43/EEC).
15. The law 422/2001, art.9 and art.10, is infringed, from the papers included into the impact study resulting that illegally the Roman galleries and contained vestiges from Orlea and Carnic massifs will be destroyed.
16. The environment accord under discussion was solicited on the basis of a mining license which does not reflect the RMGC's mining project proposal.

17. The license stipulates a production capacity of 400,000 t /year, while the RMGC officially proposes a production capacity of 13 million tones per year. This fact violates the Mining Law from Romania.
18. Also, Sc Rosia Montana Gold Corporation SA does not comply with the stipulations of Art. 11 from Mining law 85/2003.
19. There is no a Government Decision to establish the "economic importance" of the Rosia Montana mining project which excepts it from the provisions of Mining Law 85/2003 Art.11, paragraph (1).
20. The exception of the Rosia Montana mining project from the Mining Law provisions in the situation when this project has not an economic importance through minimal benefits for Romanian State, comparatively with the economic benefits for SC Rosia Montana Gold Corporation SA would take legal action even against the Government.
21. Also, SC Rosia Montana Gold Corporation SA does not comply with the stipulation of the Art.18, paragraph 2, from Mining Law 85/2003 because has not a new mining license.
22. The present urbanism plan of the Rosia Montana commune does not correspond to the project proposal from EIA report.
23. Until now the modification of the urbanism plans of the Abrud and Campeni towns as well as of the Bucium commune was not carried out.
24. Therefore, the Directive regarding the Strategic Environment Assessment (SEA) transposed into Romanian legislation through the GD1076/2004 was infringed.
25. The stage of public consultation and evaluation of the EIM report quality began without a valid urbanism certificate. The new urbanism certificate, obtained in May 2006, reflects a new project intention incompatible with the initial project intention submitted to Ministry of Environment and Water Management.
26. The decision regarding the Rosia Montana mining operation depends of general interests of the Romanian citizens, not at all of some groups of local interests.
27. This mining project targeting the gold and silver reserves from Rosia Montana, aims in fact the uranium reserves of Romania, the only vital source of energy of Romania for its strategic destiny having in regard the depletion of the gas and oil reserves.

Signature,

Contestația Nr. 1885
Pricop Cristian
Partidul Ecologist Român

Contestația nr. 1885 ridică o serie de probleme. S.C. Roșia Montană Gold Corporation S.A. (RMGC) a luat în calcul aceste probleme ridicate în cadrul procesului de întocmire a documentației vaste și detaliate a Raportului de Evaluare a Impactului asupra Mediului (EIM) întocmit pentru Proiectul Roșia Montană.

1. Rezervele de aur și argint de la Roșia Montană reprezintă una dintre rezervele strategice ale României.

În *Legea minelor* nr. 85/2003 în Capitolul 2, art. 3 unde sunt definiți termenii folosiți în cadrul legii se face referire numai la termenul de rezerve fără a se face nici o mențiune despre “rezerve strategice”.

Aurul constituie una dintre substanțele minerale utile pentru care se poate obține o licență de explorare sau de exploatare în baza *Legii Minelor* nr. 85/2003, lege ce nu menționează nici un fel de restricții sau condiții în exploatarea acestui element. Pentru obținerea unei asemenea licențe, ceea ce înseamnă și dreptul de exploatare a unui zăcământ, pot participa atât companii românești cât și companii străine atât private cât și de stat, prin urmare exploatarea aurului nu este un monopol al statului. În prezent există mai multe licențe pentru explorarea sau exploatarea aurului emise de Agenția Națională de Resurse Minerale. Menționăm ca Roșia Montană este doar unul din zăcămintele aurifere ale României, iar Statul Român deține 20% din acțiunile RMGC, beneficiind alături de partea sa de profit și de venituri din taxe, impozite și redevențe.

Mineritul ca și celelalte activități industriale trebuie să se desfășoare ca parte a unei economii de piață funcțională, una din condițiile cerute pentru a deveni membru UE.

Suntem de acord că Roșia Montană reprezintă o chestiune de importanță strategică națională, proiectată cu scopul de a crește nivelul investițiilor pe termen lung în România. RMGC este cel mai mare angajator în această regiune dezavantajată și chiar din tot județul și este cel mai mare plătitor de taxe. Pentru partea sa din proiect, România va primi aproape 1 miliard USD și un total de aproape 1,5 miliarde USD atunci când se adaugă și valoarea bunurilor și serviciilor procurate în România. Proiectul îndeplinește sau chiar depășește toate standardele românești și europene, creează noi locuri de muncă pentru români, în special în Roșia Montana și împrejurimi și va fi un catalizator pentru revigorarea sectorului minier, care este un sector strategic pentru economia românească și un instrument important pentru dezvoltarea rurală.

2. Proiectul nu este de competența unui minister din România sau a Guvernului României.

În conformitate cu legislația românească, competența de acordare sau nu a acordului de mediu revine în responsabilitatea autorităților locale sau centrale de protecție a mediului. În cazul proiectelor de anvergură – cum este Proiectul Roșia Montană (RMP), acordul de mediu va fi acordat sau nu de către Guvernul României, la recomandarea Ministerului Mediului și Gospodăririi Apelor (MMGA).

În conformitate cu Ordonanța de Urgență nr. 195 din data de 22/12/2005 art. 19 – autorizarea de mediu pentru activități miniere care utilizează substanțe toxice, pentru rate de producție de peste 5 milioane tone/an și/sau dacă suprafața proiectului depășește 1.000 ha se face de către Guvernul României, printr-o Hotărâre de Guvern, la recomandarea autorității publice centrale pentru protecția mediului.

Astfel, atât timp cât există prevederi legale care reglementează dezvoltarea acestor activități, autorizarea de mediu trebuie să se conformeze acestora.

Nu este la latitudinea S.C. Roșia Montană Gold Corporation SA (RMGC) să comenteze competența Guvernului României. Totuși, este corect să arătăm că Guvernul a derulat un proces care a oferit foarte multe ocazii publicului de a face comentarii și observații și de a pune întrebări. Cu siguranță, cetățenii României doresc să beneficieze din plin de proiectul propus. Distribuția beneficiilor ar fi mai favorabilă României decât practica mondială obișnuită pentru astfel de proiecte miniere. Statul român, prin Ministerului Economiei și Comerțului (MEC), deține o cotă-parte de 19,3% din S.C. Roșia Montană Gold Corporation SA (RMGC), deci din Proiectul Roșia Montană (RMP). Această participare este completă și de drept, fără obligația de a finanța participarea la investiția de capital. Beneficiile financiare directe pentru statul român, la nivel local, județean și național, sunt estimate la 1,032 miliarde USD. Această sumă include cota-parte de profit a statului (19,3%), impozitele pe profit, redevențele și alte taxe cum ar fi impozitele pe salariu. În plus, achizițiile suplimentare de bunuri și servicii românești ale proiectului vor fi în valoare de 1,5 miliarde USD, ceea ce duce la o sumă totală, în România, de 2,5 miliarde USD.

Aprobarea proiectului se va concretiza și prin curățarea poluării rezultate în urma defectuoaselor practici miniere din trecut. Într-un scenariu fără proiect, costul acestei ecologizări ar reveni Statului Român.

3. Avizul de exploatare a rezervelor strategice ale României trebuie dat de PARLAMENTUL ROMÂNIEI.

Actualele prevederi legale în vederea reglementării acestui gen de activități, nu presupun ca emiterea acordului de mediu să fie subiectul dezbaterilor în Parlamentul României.

Acordul de mediu și autorizația/autorizația integrată de mediu pentru activitățile miniere care utilizează substanțe periculoase în procesul de prelucrare și concentrare, pentru capacități de producție mai mari de 5 milioane tone pe an și/sau dacă suprafața pe care se desfășoară activitatea este mai mare de 1.000 ha, se promovează prin hotărâre de Guvern, la propunerea autorității publice centrale pentru protecția mediului (ordonanța de urgență nr. 195 din 22/12/2005 Art. 19).

Ministerul Mediului și Gospodăririi Apelor are un important rol de coordonare a procedurii de reglementare din punct de vedere al protecției mediului. Decizia finală aparține însă Guvernului României.

4. Experții independenți care au elaborat proiectul de exploatare de la Roșia Montană au cedat drepturile de competență către SC Roșia Montană Gold Corporation SA iar această societate a compilat expertizele acestor experți independenți după cum îi dictează interesele.

Evaluarea impactului de mediu pe care a prezentat-o RMGC a răspuns complet Termenilor de Referință propuși de Ministerul Mediului și Gospodăririi Apelor. Acest Raport a fost elaborat de mai mult de 100 de experți și specialiști independenți, autorizați de Guvernul României și recunoscuți la nivel național, european și internațional. Suntem încrezători că EIM furnizează informații și motivații suficient de detaliate pentru concluziile sale pentru a permite Ministerului să ia o decizie privind Proiectul Roșia Montană. Ulterior prezentării EIM, aceasta a fost analizat de două echipe de experți. Experții tehnici reprezentând mai multe bănci internaționale private și agenții de export de credite au concluzionat că EIM se conformează Principiilor Ecuator desemnate pentru a promova împrumuturile responsabile din partea instituțiilor financiare proiectelor care ridică probleme sociale și de mediu, iar un comitet ad hoc din experți europeni a

declarat public că EIM a fost bine întocmit. Respingem afirmația că toți acești experți nu sunt cu adevărat independenți.

Conceptul de independența așa cum este el exprimat în această întrebare este foarte simplist. Acesta presupune ca singurul factor determinant al independenței este sursa de finanțare și indică într-o oarecare măsură o lipsă de înțelegere a ceea ce înseamnă a fi profesionist. Dacă profesioniștii ar fi dispuși să își modifice raționamentul profesional în funcție de cine le plătește onorariile, atunci ei ar fi prea puțin folositori; în consecință, reputația lor profesională ar avea imediat de suferit. Echipa de experți independenți care au lucrat la EIM a fost formată dintr-un grup de profesioniști respectați cu cariere îndelungate în România și pe plan internațional și cu palmaresuri confirmate ale unor raționamente profesionale independente.

S.C. Roșia Montană Gold Corporation S.A. (RMGC) și-a propus încă de la început să respecte legislația românească și pe cea a Uniunii Europene. Plecând de la aceste considerente, putem afirma cu certitudine că RMGC nu a influențat în nici un fel Raportul la studiul de evaluare a impactului asupra mediului. Din contră, putem spune că, în acest caz, studiul de evaluare a impactului asupra mediului și-a pus amprenta asupra intențiilor inițiale ale RMGC ca titular de proiect.

În conformitate cu cerințele legale în vigoare, titularul proiectului suportă cheltuielile pentru elaborarea evaluării impactului asupra mediului [1], furnizează experților informațiile necesare și răspunde de autenticitatea informațiilor pe care le furnizează pentru elaborarea evaluării impactului asupra mediului [2]. Informațiile furnizate de către titularul proiectului sunt de natură tehnică și se referă la natura, mărimea și localizarea proiectului. Aceste informații sunt incluse sau complementare la prezentarea proiectului aflat în faza de studiu de fezabilitate [3]. Concluziile studiului de evaluare a impactului asupra mediului au determinat adoptarea unor modificări în proiectul inițial, cu scopul de a reduce/minimiza impactul asupra mediului.

Conform prevederilor legale, răspunderea pentru corectitudinea evaluării impactului asupra mediului revine autorilor acestuia [4], respectiv, în cadrul echipei de evaluatori, responsabilitatea revine persoanelor fizice atestate la cel mai înalt nivel de competență și persoanelor juridice atestate [5], angajate pe bază de contract de către titularul activității.

Referințe:

[1] Art. 21, al. (3) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 195 din 22 decembrie 2005 privind protecția mediului, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 1.196 din 30 decembrie 2005, aprobată cu modificări prin Legea nr. 265 din 29 iunie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 586 din 6 iulie 2006.

[2] Art. 5, al. (1) din Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor, apelor și mediului nr. 97/ din 18 mai 2004 pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului agriculturii, pădurilor, apelor și mediului nr.978/2003 privind Regulamentul de atestare a persoanelor fizice și juridice care elaborează studii de evaluare a impactului asupra mediului și bilanțuri de mediu, publicat în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 504 din 4 iunie 2004.

[3] Art. 4, al. (2) din Hotărârea Guvernului României nr. 1213 din 6 septembrie 2006 privind stabilirea procedurii-cadru de evaluare a impactului asupra mediului pentru anumite proiecte publice și private, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 802 din 25/09/2006.

[4] Art. 21, al. (4) din Ordonanța de Urgență a Guvernului nr. 195 din 22 decembrie 2005 privind protecția mediului, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 1.196 din 30 decembrie 2005, aprobată cu modificări prin Legea nr. 265 din 29 iunie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 586 din 6 iulie 2006.

[5] Art. 5, al. (2) din Ordinul ministrului agriculturii, pădurilor, apelor și mediului nr. 97/ din 18 mai 2004 pentru modificarea și completarea Ordinului ministrului agriculturii, pădurilor, apelor și mediului nr.978/2003 privind Regulamentul de atestare a persoanelor fizice și juridice care elaborează studii de evaluare a impactului asupra mediului și bilanțuri de mediu, publicat în Monitorul Oficial al României, partea I, nr. 504 din 4 iunie 2004.

5. Din punct de vedere economic repartizarea beneficiilor rezultate din exploatarea aurului și argintului sunt contrare practicii mondiale astfel beneficiile sunt de 80% ale SC Roșia Montană Gold Corporation SA și doar 19% revin Statului Român în loc ca Statul Român să beneficieze de 80% din beneficii și 19% SC Roșia Montană Gold Corporation SA.

Spre deosebire de practica internațională comună referitoare la repartizarea beneficiilor, este de observat faptul că, raportat la Proiectul Roșia Montană, repartizarea beneficiilor este mai favorabilă pentru România/Statul român decât pentru investitor/deținătorul proiectului.

În plus, vă rugăm să remarcați faptul că Guvernul României deține o cotă-parte din proiect (fără a participa cu nici un capital) și are o cotă-parte din profituri, estimate la aproximativ 306 milioane USD, împreună cu dreptul de a încasa impozite pe profit, redevențe și alte taxe și impozite. În nici o altă țară din cele dezvoltate un guvern nu deține o cotă-parte directă din profiturile generate de un proiect minier cum este acesta.

6. Potrivit raportului EIM, costurile totale pentru închiderea minei s-ar ridica la 70.789.884 dolari. Aceasta este o cifră total nerealistă. Potrivit calculului Agenției de Protecție a Mediului din SUA aplicate la proiecte similare din America, costurile aproximative la Roșia Montană se vor ridica la 2,6 miliarde de dolari.

Cifra de 2.6 miliarde USD este atât nefundamentată cât și neplauzibil de mare. Costurile estimate de RMGC pentru închidere, care au fost calculate de un colectiv de experți independenți cu experiență internațională și vor fi evaluate de experți terți, se bazează pe ipoteza că proiectul poate fi realizat conform planului, fără întreruperi, faliment, etc. Aceste costuri reprezintă calcule și estimări rezultate din proiectul tehnic pe baza angajamentelor actuale din planul de închidere și sunt sintetizate în Planul de închidere și reabilitare a minei din cadrul studiului EIM (Planul J din studiul EIM). Anexa 1 din Planul J va fi actualizată folosind o abordare mai de detaliu, cu analiza fiecărui an în parte și calcularea valorii garanției financiare care trebuie rezervată an de an pentru refacerea ecologică a obiectivului minier înainte ca RMGC să fie eliberată de toate obligațiile sale legale. În plus, estimările actuale presupun aplicarea celor mai bune practici internaționale, celor mai bune tehnici disponibile (BAT) și respectarea tuturor legilor și reglementărilor românești și europene.

Lucrările de închidere și refacere ecologică la Roșia Montană cuprind următoarele activități:

- Acoperirea cu covor vegetal a haldelor de steril, în măsura în care acestea nu sunt folosite ca rambleu în cariere;
- Rambleierea carierelor, cu excepția carierei Cetate care va fi inundată și transformată într-un lac;
- Acoperirea cu covor vegetal a iazului de sterile și a suprafețelor barajelor;
- Demontarea instalațiilor de producție scoase din uz și refacerea ecologică a suprafețelor dezafectate;
- Epurarea apelor prin sisteme semi-pasive (cu sisteme de epurare clasice ca sisteme de rezervă) până când nivelul indicatorilor tuturor efluenților se încadrează în limitele admise și nu mai necesită continuarea procesului de epurare;
- Întreținerea vegetației, combaterea fenomenului de eroziune și monitorizarea întregului amplasament până când RMGC demonstrează că toate obiectivele de refacere au fost realizate în mod durabil.

Deși aspectele legate de închidere și refacere ecologică sunt numeroase, RMGC are încredere în costurile estimate deoarece costul cel mai mare – cel aferent lucrărilor de terasamente necesare remodelării peisajului - poate fi estimat la un nivel ridicat de siguranță. Dimensiunea suprafețelor care trebuie remodelate și refăcute se poate determina utilizând documentația tehnică a proiectului. De asemenea, există numeroase studii și experimente științifice care

permit specialiștilor să determine grosimea stratului de sol vegetal necesar unei bune refaceri ecologice. Înmulțind dimensiunea suprafețelor cu grosimea necesară a stratului de sol vegetal și cu prețul unitar (rezultat, de asemenea, din studierea lucrărilor de terasamente de la alte amplasamente similare), se poate estima costul potențial al acestui element major al activității de refacere. Lucrările de terasamente, care vor însuma aproximativ 65 milioane USD, reprezintă 87% din costurile de închidere și refacere ecologică.

De asemenea, la actualizarea estimării garanției financiare pentru refacerea mediului (GFRM) se va prezenta necesitatea unor soluții tehnologice suplimentare, ceea ce conduce la o majorare a sumelor alocate refacerii iazului de decantare a sterilelor, în special în cazul în care acesta este închis prematur și fără aplicarea unui regim optimizat de depozitare a sterilelor. Cifrele exacte depind de detaliile privind strategia de închidere a iazului de decantare a sterilelor, care poate fi stabilită definitiv numai pe parcursul funcționării.

7. Raportul EIM nu menționează garanții financiare privind securizarea depozitului de deșeuri, cerute de HG 349/2005 și Directiva Europeană 1999/31/EC.

Detaliile cu privire la garanția financiară pentru refacerea mediului (GFRM) oferită de Roșia Montană Gold Corporation ("RMGC") sunt prezentate integral în capitolul din Evaluarea Impactului asupra Mediului intitulat "Planuri ale sistemului de management de mediu și social" (Anexa 1 din subcapitolul "Planul de închidere și reabilitare a minei"). GFRM este actualizată anual și va reflecta întotdeauna costurile aferente refacerii ecologice. Aceste fonduri vor fi păstrate în conturi protejate la dispoziția statului român.

Constituirea unei garanții financiare pentru refacerea mediului este obligatorie în România pentru a se asigura că operatorul minier dispune de fonduri adecvate pentru refacerea mediului. GFRM este reglementată de Legea Minelor (nr. 85/2003) și de Instrucțiunile și Normele de aplicare a Legii Minelor emise de Agenția Națională pentru Resurse Minerale (nr. 1208/2003).

Există, de asemenea, două directive ale Uniunii Europene care au efect asupra GFRM: Directiva privind deșeurile miniere („DSM”) și Directiva privind răspunderea de mediu („DRM”).

Directiva privind deșeurile miniere are scopul de a asigura că există acoperire pentru 1) toate obligațiile ce derivă din autorizația acordată pentru eliminarea deșeurilor rezultate ca urmare a activităților miniere și 2) toate costurile aferente lucrărilor de refacere a terenurilor afectate de depozitul de deșeuri. Directiva privind răspunderea de mediu reglementează activitățile de remediere și măsurile care trebuie luate de autoritățile de mediu în cazul unui accident ecologic cauzat de operatorii minieri, în scopul de a se asigura că operatorii dispun de resurse financiare corespunzătoare pentru lucrările de remediere ecologică. Deși aceste directive nu au fost încă transpuse în legislația românească, termenele pentru implementarea mecanismelor de aplicare sunt 30 aprilie 2007 (DRM) și 1 mai 2008 (DSM) - deci, înainte de începerea exploatării de la Roșia Montană.

RMGC a inițiat deja procesul de conformare cu aceste directive, iar în momentul în care normele de punere în aplicare vor fi adoptate de guvernul român, RMGC va fi în deplină conformitate.

Fiecare GFRM va respecta regulile detaliate elaborate de Banca Mondială și Consiliul Internațional pentru Minerit și Metale.

Costurile actuale de închidere a proiectului Roșia Montană se ridică la 76 milioane USD, calculate pe baza funcționării minei timp de 16 ani. Actualizările anuale vor fi stabilite de experți independenți, în colaborare cu ANRM, în calitate de autoritate guvernamentală competentă în domeniul activităților miniere. Actualizările asigură că în cazul puțin probabil de închidere prematură a proiectului, în orice moment, GFRM reflectă întotdeauna costurile aferente refacerii ecologice. (Aceste actualizări anuale vor avea ca rezultat o valoare estimativă care depășește

costul actual de închidere de 76 milioane USD, din cauză că în activitatea obișnuită a minei sunt incluse anumite activități de refacere ecologică).

Sunt disponibile mai multe instrumente financiare care să asigure că RMGC este capabilă să acopere toate costurile de închidere. Aceste instrumente, păstrate în conturi protejate la dispoziția statului român cuprind:

- Depozite în numerar;
- Fonduri fiduciare;
- Scrisori de credit;
- Garanții;
- Polițe de asigurare.

În condițiile acestei garanții, autoritățile române nu vor avea nici o răspundere financiară cu privire la refacerea mediului ca urmare a proiectului Roșia Montană.

8. Raportul nu confirmă faptul ca SC Roșia Montană Gold Corporation SA nu a găsit nici un asigurator al proiectului minier ceea ce încalcă Directiva europeană 2004/34/Ce privind răspunderea de mediu.

Directiva nr. 2004/35/CE privind răspunderea pentru poluarea mediului și prevenirea și remedierea daunelor aduse mediului, publicată în Jurnalul Oficial al Comunității Europene nr. L143/56 ("Directiva nr. 35/2004") stabilește cadrul general de reglementare în domeniul răspunderii pentru poluarea mediului înconjurător.

Potrivit prevederilor art. 1 din Directiva nr. 35/2004 "*scopul prezentei directive este de a stabili un cadru general în domeniul răspunderii pentru mediului înconjurător pe baza principiului poluatorul plătește, de a preveni și remedia pagubele cauzate mediului înconjurător*".

Directiva nr. 35/2004 statuează la nivel de principiu în cuprinsul dispozițiilor art. 14 (1) faptul că "*Statele Membre vor lua toate măsurile necesare pentru dezvoltarea piețelor și instrumentelor financiare de garantare prin intermediul operatorilor economici și financiari, inclusiv mecanisme financiare în cazul insolvenței, în scopul de a asigura operatorilor garanțiile financiare necesare pentru obligațiile asumate prin directivă*".

Mai mult, conform prevederilor art. 19 (1) Directiva nr. 35/2004, Statele Membre vor implementa în legislația internă dispozițiile Directivei până la data de 31.04.2007. Precizăm faptul că, până la acest moment, Directiva nr. 35/2004 nu a fost transpusă în legislația noastră. Având în vedere aspectele menționate anterior, vă rugăm să observați faptul că, proiectul propus de RMGC nu încalcă Directiva nr. 35/2004 întrucât nu există reglementări interne cu caracter normativ care să stabilească aspectele de ordin material și procedural privind constituirea unei astfel de garanții.

Cu toate acestea, în măsura în care vor exista dispoziții legale specifice în privința constituirii unor garanții, RMGC va lua toate măsurile necesare pentru îndeplinirea obligațiilor legale care îi incumbă.

9. Din punct de vedere tehnic iazul de decantare propus nu va fi impermeabil. Iazul de decantare este situat chiar deasupra orașului Abrud, putând să aiba consecințe catastrofale în caz de rupere.

Proiectul cuvetei iazului de decantare a sterilului (IDS) prevede realizarea unui strat de etanșare pentru a asigura protecția apei subterane. Concret, iazul de decantare a sterilului de la Roșia Montană (IDS sau „iazul”) a fost proiectat astfel încât să se conformeze prevederilor Directivei UE privind protecția apelor subterane (80/68/CEE), transpusă în legislația românească prin HG 351/2005. IDS este, de asemenea, proiectat astfel încât să respecte Directiva UE privind deșeurile miniere (2006/21/CE), în conformitate cu Termenii de referință stabiliți de MMGA în

luna mai 2005. Alineatele de mai jos explică modul în care iazul se conformează prevederilor acestor directive.

IDS este alcătuit dintr-o serie de componente individuale, care cuprind:

- cuveta iazului de steril;
- barajul de sterile;
- iazul secundar de colectare a infiltrațiilor;
- barajul secundar de retenție; și
- puțuri de hidro-observație / puțuri de extracție pentru monitorizarea apelor subterane, amplasate în aval de barajul secundar de retenție.

Toate aceste componente formează parte integrantă a iazului, fiind necesare pentru funcționarea acestuia la parametri proiectați.

Directivele menționate mai sus impun ca proiectul IDS să asigure protecția apelor subterane. În cazul Proiectului Roșia Montană, această cerință este îndeplinită luând în considerare condițiile geologice favorabile (strat de fundare a cuvetei IDS, a barajului IDS și a barajului secundar de retenție constituit din șisturi cu permeabilitate redusă) și realizarea unui strat de etanșare din sol cu permeabilitate redusă (1×10^{-6} cm/sec) re-compactat, sub cuveta IDS. Pentru mai multe informații, vezi Capitolul 2 din Planul F al studiului EIM intitulat "Planul de management al iazului de decantare a sterilelor".

Stratul de etanșare cu permeabilitate redusă va fi în conformitate cu cele mai bune tehnici disponibile (BAT), astfel cum sunt definite de Directiva UE 96/61 (IPPC) și de Directiva UE privind deșeurile miniere. Proiectul iazului cuprinde și alte elemente de proiectare suplimentare privind protecția apelor subterane, după cum urmează:

- O diafragmă de etanșare din material cu permeabilitate redusă (1×10^{-6} cm/sec) în fundația barajului de amorsare pentru controlul infiltrațiilor;
- Un nucleu cu permeabilitate redusă (1×10^{-6} cm/sec) în barajul de amorsare pentru controlul infiltrațiilor;
- Un baraj și un iaz de colectare a infiltrațiilor sub piciorul barajului de sterile pentru colectarea și retenția debitelor de infiltrații care ajung dincolo de axul barajului;
- O serie de puțuri de monitorizare, mai jos de piciorul barajului secundar de retenție, pentru monitorizarea infiltrațiilor și pentru a asigura conformarea cu normativele în vigoare, înainte de limita iazului de steril.

Pe lângă componentele de proiectare precizate mai sus, se vor implementa măsuri operaționale specifice pentru protecția sănătății populației și a mediului. În cazul puțin probabil în care se va detecta apă poluată în puțurile de hidro-observație, mai jos de barajul secundar de retenție, aceste puțuri vor fi transformate în sonde de pompaj pentru recuperarea apei poluate și pomparea acesteia în iazul de decantare unde va fi încorporată în sistemul de recirculare a apei la uzina de procesare a minereului aparținând de Proiectul Roșia Montană, până când se revine la limitele admise de normativele în vigoare.

Iazul de decantare a sterilelor este situat la o distanță de aproximativ 2 km deasupra orașului Abrud, prin urmare criteriile de proiectare ale iazului au fost stabilite având în vedere consecințele unei cedări a barajului. Barajul propus pentru iazul de decantare a sterilelor și barajul secundar de la iazul de captare sunt proiectate în mod riguros cu depășirea condițiilor impuse de reglementările românești și internaționale, cu capacitate de înmagazinare a volumelor de apă rezultate ca urmare a unor precipitații abundente și cu prevenirea fenomenului de cedare a barajului datorită deversării peste baraj și a scurgerilor de cianură, precum și a poluării apelor de suprafață sau subterane aferente.

În mod concret, iazul a fost proiectat pentru două fenomene de precipitații maxime probabile și a viiturilor maxime probabile aferente. Criteriile de proiectare pentru IDS prevăd o capacitate de

Înmagazinarea a două precipitații maxime probabile (PMP), ceea ce reprezintă mai multe precipitații decât au fost vreodată înregistrate în această zonă. Graficul de construcție în etape a îndiguirii și cuvetei iazului va fi realizat astfel încât să se asigure că iazul are capacitatea de a reține apa dintr-un eveniment meteorologic de tipul precipitației maxime probabile pe toată durata de viață a proiectului. Iazul de decantare a sterilelor de la Roșia Montană este prin urmare proiectat să înmagazineze un volum total de precipitații de peste patru ori mai mare decât volumul impus de prevederile legale în vigoare în România. Pentru cazul puțin probabil de apariție a încă unui fenomen după cea de-a doua precipitație maximă probabilă se va construi un descărcător de siguranță. Descărcătorul de siguranță este construit din motive de securitate pentru a se asigura evacuarea corespunzătoare a apei în cazul unui fenomen meteorologic puțin probabil, evitându-se astfel revărsarea peste baraj care ar putea provoca cedarea acestuia. În consecință, proiectul iazului de decantare a sterilelor depășește semnificativ standardele impuse pentru siguranță. Acest lucru s-a făcut pentru a se asigura că riscurile pe care le implică folosirea văii Corna ca depozit pentru sterile sunt mult sub ceea ce se consideră în mod normal sigur.

De asemenea, s-a realizat un studiu suplimentar privind condițiile seismice, iar astfel cum se precizează în studiul de evaluare a impactului asupra mediului, iazul de decantare a sterilelor este proiectat să reziste la cutremurul maxim credibil (CMC). CMC reprezintă cel mai puternic cutremur care poate să se manifeste în zona amplasamentului iazului, conform datelor înregistrate de-a lungul timpului.

În plus, capitolul 7 din raportul de evaluare a impactului asupra mediului (EIM) cuprinde o evaluare a cazurilor de risc analizate și prezintă mai multe scenarii de cedare a barajului. În mod concret, scenariile de cedare a barajului au fost analizate pentru situația de cedare a barajului de amorsare și pentru configurația finală a barajului. Rezultatele modelării cazurilor de cedare a barajului arată mărimea suprafeței acoperită de scurgerea de steril. Pe baza celor două cazuri analizate, sterilul nu va ajunge dincolo de confluența pârâului Corna cu râul Abrud.

Cu toate acestea, proiectul recunoaște necesitatea implementării unui Plan de intervenție în caz de avarie/accident pentru cazul foarte improbabil de cedare a barajului. Acest plan a fost depus împreună cu documentația EIM, ca Planul I, volumul 28.

Pentru o analiză tehnică mai detaliată, vă rugăm să vedeți capitolul 7, secțiunea 6.4.3.1 din cadrul EIM intitulată "Scenarii de cedare potențială a iazului de decantare a sterilelor".

10. Avem de-a face cu o încălcare a Directivelor privind protecția apelor subterane, așa cum a fost transpusă în legislația românească prin HG 351/2005.

Atragem atenția asupra faptului că, invocarea Hotărârii de Guvern nr. 351/2005 privind aprobarea Programului de eliminare treptată a evacuărilor, emisiilor și pierderilor de substanțe prioritare periculoase este greșită întrucât acest act normativ nu stabilește criteriile de construire și/sau operare a iazurilor de decantare.

Actualmente, la nivelul Uniunii Europene desfășurarea activității de depozitare a deșeurilor care provin din industria extractivă este reglementată în mod distinct prin Directiva nr. 2006/21/CE ("Directiva nr. 2006/21/CE"), publicată în Jurnalul Oficial al Comunității Europene nr. L 102 din data de 11.04.2006.

Potrivit prevederilor art. 2 (1) din Directiva nr. 21/2006 „prezentă directivă are ca obiect reglementarea managementului deșeurilor care provin din desfășurarea activității de prospecțiune, extracție, tratare și depozitare a resurselor minerale precum și a activităților desfășurate în cariere”.

Totodată, art. 2 (4) din Directiva nr. 21/2006 prevede în mod expres faptul că deșeurile extractive nu cad sub incidența prevederilor Directivei 1999/31/EC privind depozitarea deșeurilor, care a fost transpusă în legislația internă prin HG 349/2005.

Deși, până în acest moment Directiva nr. 21/2006 nu a fost transpusă în legislația internă, menționăm faptul că, RMGC a redactat raportul la proiectul de evaluare a impactului asupra mediului cu respectarea cerințelor și condițiilor obligatorii prevăzute în cuprinsul acestei reglementări, în concordanță cu Îndrumarul transmis de Ministerul Mediului și Gospodăririi Apelor în conformitate cu prevederile Ordinului Ministrului Apelor și Protecției Mediului nr. 860/2002 pentru aprobarea Procedurii de evaluare a impactului asupra mediului și de emitere a acordului de mediu ("Ordinul nr. 860/2002").

11. Nu există un raport de securitate depus spre consultarea publicului și de evaluare din partea autorităților competente, potrivit HG 95/2003.

Această afirmație nu este adevărată. Raportul de securitate a fost depus odată cu Raportul la studiul de evaluare a impactului asupra mediului (EIM) la 18 mai 2006 și a fost disponibil în vederea consultării în locațiile unde Raportul EIM a fost depus atât în format electronic, cât și versiune printată. Acesta se află atât pe site-ul Ministerului Mediului și Gospodăririi Apelor cât și pe www.povesteaadevarata.ro

12. Raportul EIM nu conține o evaluare a impactului fenomenului numit "ploaie de cianuri", generat de evaporarea cianurii din iazul de decantare, și nici o descriere a impactului transfrontalier în cazul unui accident asupra unor arii naturale importante, cum ar fi Parcul Național Koros-Maros din Ungaria situate de-a lungul văii Mureșului.

Precizăm că nu va exista un fenomen de ploaie cu cianuri și nici nu a fost evidențiat în alte locuri sau în alte situații. De altfel, literatura de specialitate nu indică un fenomen numit „ploaie cu cianuri”, cunoscut și studiat fiind fenomenul de „ploi acide”, care nu poate fi generat prin degradarea compușilor de cianură în atmosferă.

Rațiunile pentru care afirmăm că nu va exista un fenomen de ploaie cu cianuri sunt următoarele:

- Manevrarea cianurii de sodiu, de la descărcarea din vehiculele de aprovizionare, până la depunerea sterilelor de procesare în iazul de decantare, se va realiza numai în fază lichidă, reprezentată de soluții alcaline cu un pH mare (mai mare de 10,5-11) având diferite concentrații de cianură de sodiu, alcalinitatea acestor soluții având rolul de a menține cianura sub formă de ioni cian (CN^-) și de a împiedica formarea acidului cianhidric (HCN), fenomen care are loc numai în medii cu pH redus;
- Volatilizarea cianurilor dintr-o soluție nu poate avea loc sub formă de cianuri libere, ci numai sub formă de HCN;
- Manevrarea și stocarea soluțiilor de cianură de sodiu se va face numai prin intermediul unor sisteme închise, singurele instalații/zone în care ar putea avea loc formarea și volatilizarea, cu rate mici de emisie, a HCN în aer, fiind tancurile de leșiere și de la îngroșătorul de sterile, precum și iazul de decantare a sterilelor de procesare;
- Emisiile de HCN de la suprafețele tancurilor menționate și de la suprafața iazului de decantare pot apărea ca urmare a reducerii pH-ului în straturile superficiale ale soluțiilor (ceea ce favorizează formarea HCN) și a desorbției (volatilizare în aer) acestui compus;
- Concentrațiile de cianuri în soluțiile manevrate vor scădea de la 300 mg/l în tancurile de leșiere, până la 7 mg/l (cianuri totale) la descărcarea în iazul de decantare, reducerea drastică a concentrațiilor de cianuri la descărcare urmând a fi realizată cu ajutorul sistemului de denocivizare;
- Pe baza cunoașterii chimismului cianurii și a experienței din activități similare s-au estimat următoarele posibile emisii de HCN în aer: 6 t/an de la tancurile de leșiere, 13 t/an de la tancurile îngroșătorului de sterile și 30 t/an (22,4 t, respectiv 17 mg/h/m², în

sezonul cald și 7,6 t, respectiv 11,6 mg/h/m², în sezonul rece) de pe suprafața iazului de decantare, ceea ce înseamnă o emisie zilnică medie totală de HCN de 134,2 kg;

- Acidul cianhidric odată emis este supus unor reacții chimice în atmosfera joasă, reacții prin care se formează amoniac;
- Modelarea matematică a concentrațiilor de HCN în aerul ambiental (considerând situația în care HCN emis nu este supus reacțiilor chimice în atmosferă) a pus în evidență cele mai mari concentrații la nivelul solului, în incinta industrială, și anume în aria iazului de decantare și într-o arie din vecinătatea uzinei de procesare, concentrația maximă orară fiind de 382 μg/m³;
- Concentrațiile cele mai mari de HCN din aerul ambiental vor fi de 2,6 ori mai mici decât valoarea limită pentru protecția muncii prevăzută de legislația națională;
- Concentrațiile de HCN în aerul ambiental din zonele populate din vecinătatea incintei industriale vor avea valori de 4 – 80 μg/m³, de peste 250 – 12,5 ori mai mici decât valoarea limită pentru protecția muncii prevăzută de legislația națională (legislația națională și legislația UE pentru calitatea aerului nu prevăd valori limită pentru protecția sănătății populației);
- Evoluția HCN în atmosferă implică o componentă nesemnificativă a reacțiilor în fază lichidă (vapori de apă din atmosferă și picăturile de ploaie) deoarece, la presiuni reduse, caracteristice gazelor din atmosfera liberă, HCN este foarte slab solubil în apă, iar ploaia nu va reduce efectiv concentrațiile din aer (Mudder, et al., 2001, Cicerone și Zellner, 1983);
- Probabilitatea ca valorile concentrațiilor de HCN în precipitațiile din interiorul sau din exteriorul ariei Proiectului să fie semnificativ mai mari decât valorile de fond (0,2 ppb), este extrem de redusă.

Detalii privind aspectele referitoare la utilizarea cianurii în procesele tehnologice, la bilanțul cianurilor, precum și la emisiile și la impactul cianurilor asupra calității aerului: Raport la studiul de evaluare a impactului asupra mediului (EIM), Cap. 2, Cap. 4.1 și Cap. 4.2 (secțiunea 4.2.3).

Apreciem faptul că există preocupări cu privire la impactul transfrontalier și că s-a lucrat în mare parte cu experți și oameni de știință independenți pentru a evalua complet toate posibilitățile. Aceste evaluări, inclusiv studiul care tocmai a fost finalizat de Universitatea Reading privind scenariile de eșec catastrofal, au stabilit că Proiectul Roșia Montană nu are nici un impact transfrontalier. Copia studiului întocmit de Universitatea Reading se găsește în bibliografia anexată la acest raport.

Raport la studiul de evaluare a impactului asupra mediului (EIM) (Capitolul 10 *Impact Transfrontieră*) analizează proiectul propus sub aspectul unui potențial impact semnificativ asupra bazinului hidrografic și transfrontalier, în aval, care ar putea afecta, spre exemplu, bazinele râurilor Mureș și Tisa în Ungaria. Capitolul concluzionează că în condiții normale de funcționare, nu ar exista un impact semnificativ în aval de bazinele râurilor/asupra condițiilor transfrontaliere.

Problema unei posibile deversări accidentale de steril, la scară largă, în rețeaua hidrografică a fost recunoscută în timpul consultărilor publice ca fiind o problemă importantă, când părțile interesate și-au manifestat îngrijorarea în acest aspect. În consecință, RMGC a întreprins un studiu adițional, în afară de ceea ce include evaluarea impactului asupra mediului, referitor la calitatea apei în aval de amplasamentul proiectului precum și în Ungaria. Acest studiu conține un model asupra calității apei, cuprinzând o gamă de scenarii posibile de accident și pentru diverse condiții de debit.

Modelul utilizat este modelul INCA, elaborat în ultimii 10 ani pentru a simula atât sisteme terestre cât și sisteme acvatice în cadrul programului de cercetare EUROLIMPACS EU (www.eurolimpacs.ucl.ac.uk). Modelul a fost utilizat pentru a analiza impactul generat de

viitoarele activități de exploatare, precum și pentru activități de colectare și tratare a poluării generate de activitățile miniere din trecut la Roșia Montană.

Modelul creat pentru Roșia Montană simulează opt metale (cadmiu, plumb, zinc, mercur, arsenic, cupru, crom, mangan) precum și cianuri, nitrat, amoniac și oxigen dizolvat. Simulările din modelul menționat au fost aplicate în cazul captărilor din amonte de Roșia Montană cât și întregul bazin Abrud-Arieș-Mureș până la granița cu Ungaria până la confluența cu râul Tisa. Modelul ia în considerare diluția, procesele de amestecare și cele fizico-chimice ce afectează metalele, amoniacul și cianura în bazinul hidrografic și prezintă estimări de concentrații în punctele cheie de-a lungul râului, inclusiv la granița cu Ungaria și în Tisa după confluența cu râul Mureș.

Chiar și în cazul unei deversări neprogramate la scară largă de material steril (de exemplu în urma ruperii barajului) în rețeaua hidrografică, nu ar avea ca rezultat poluarea transfrontalieră, datorită diluției și dispersiei în bazinul hidrografic cât și conformării cu tehnologia UE BAT (Cele Mai Bune Tehnici Disponibile) adoptate pentru proiect (de exemplu, utilizarea procesului de distrugere a cianurii pentru efluentul de steril care reduce concentrația de cianură în efluentul depozitat în iazul de decantare, la sub 6mg/l). Modelul a arătat că în cel mai grav scenariu de rupere a barajului, toate limitele legale impuse pentru concentrațiile de cianură și metale grele în apa râului vor fi respectate înainte de a trece în Ungaria.

Modelul INCA a fost de asemenea utilizat pentru a evalua influența benefică a colectării și epurării apelor de mină existente și a demonstrat îmbunătățirea substanțială a calității apei în bazinul hidrografic în condiții normale de funcționare.

Pentru mai multe informații, o fișă de informare ce prezintă modelul INCA este prezentată sub titlul Programul de Modelare a Râului Mureș iar raportul complet de modelare este prezentat ca Anexa 5.1.

13. Raportul EIM nu evaluează “Alternativa Zero, adică o evaluare în cazul neimplementării proiectului.

Raportul la studiul de evaluare a impactului asupra mediului (EIM) a avut în vedere toate alternativele de dezvoltare, inclusiv aceea de a nu demara nici un proiect – o opțiune care nu va antrena niciun fel de investiții, ceea ce va face ca problemele de poluare existente și declinul socio-economic să continue (Capitolul 5 – *Analiza alternativelor*).

Raportul a luat în considerare, de asemenea, activități alternative – inclusiv agricultură, pășunat, procesarea cărnii, turism, silvicultură și produse forestiere, industria artizanală, colectarea de elemente de floră/faună pentru uz farmaceutic – și a ajuns la concluzia că niciuna dintre activități nu poate oferi aceleași avantaje economice, culturale și în privința mediului ca cele oferite de Proiectul Roșia Montană.

Capitolul 5 examinează, totodată, alternativele privind locația pentru cele mai importante instalații precum și variantele de tehnologie pentru minerit, procesare și managementul deșeurilor, la nivelul celor mai performante tehnici, și în conformitate cu documentația pentru cele mai bune tehnici disponibile publicată de UE (BAT).

14. Din punct de vedere al biodiversității Roșia Montană conține habitate și specii importante de floră și faună, care sunt pe deplin protejate, conform legislației românești și Directivei Europene privind habitatele (92/43).

Afectarea florei și faunei protejate se va manifesta doar la nivel local, impactul nefiind în măsură să ducă la dispariția vreunei specii. Proiectul minier a fost conceput încă de la început pentru a

îndeplini condițiile și normativele impuse de legislația românească și europeană în domeniul protecției mediului.

Compania consideră că impactul proiectului propus asupra mediului rămâne important, cu atât mai mult cu cât acesta urmează a se suprapune impactului pre-existent. Însă investițiile presupuse de reconstrucția/reabilitarea ecologică a zonei Roșia Montană în scopul rezolvării problematicele complexe de mediu actuale, este posibilă doar în urma implementării unor proiecte economice în măsură să genereze și să garanteze asumarea unor acțiuni directe și responsabile, ca și componentă a principiilor ce stau la baza conceptelor de dezvoltare durabilă. Doar în prezența unui sistem economic solid sunt abordabile procese și tehnologii economice curate, în total respect față de mediu, care să rezolve inclusiv efecte anterioare ale sumei activităților antropice.

Documentele de fundamentare a proiectului constituie o justificare obiectivă a implementării acestuia, dată fiind asumarea responsabilității de mediu extrem de complex din zona Roșia Montană.

Unele dintre speciile de la Roșia Montană ce beneficiază de un anumit statut de protecție reprezintă un procent nesemnificativ din mărimea populațiilor estimate la nivel național. Caracterizarea speciilor din punctul de vedere al habitatului, deși nu reprezintă o cerință impusă de Directiva Habitate (92/43/EEC), se regăsește în tabelele cu specii din Cap. 4.6. Biodiversitatea din Raportul la Studiul de Evaluare a Impactului asupra Mediului, precum și în anexele la acest capitol. Din cauza volumului mare de informație, se găsesc în varianta electronică a EIA pusă la dispoziția publicului de companie în aprox. 6000 de DVD/CD în română și engleză, fiind accesibilă și de pe site-ul Companiei, respectiv a Ministerului Mediului și Gospodării Apelor și a agențiilor locale și regionale de protecția mediului Alba, Sibiu, Cluj, etc.

Valoarea scăzută a impactului asupra florei și faunei protejate, din punct de vedere practic, este evidențiată circumstanțial și de inexistența vreunei propuneri de declarare a zonei drept SPA (zone de protecție specială avifaunistică) și de respingerea ca nefondată a propunerii de declarare a unui pSCI (site-uri de interes comunitar) în această zonă.

Considerăm că în aceste condiții proiectul propus este în concordanță cu prevederile Directivei 92/43 Habitate[1], respectiv a Directivei 79/409 Păsări[2], cu atât mai mult cu cât în Planul H de Management al biodiversității sunt prevăzute măsuri active și responsabile de reconstrucție/reabilitare a unor habitate naturale, în spiritul prevederilor aceluiași acte[3].

Toate aceste argumente sunt susținute și prezentate în următoarele referințe:

[1] art.3, alin. 2. Fiecare Stat Membru contribuie la crearea (rețelei) NATURA 2000 proporțional cu reprezentarea, pe teritoriul său, a tipurilor de habitate naturale și a habitatelor speciilor prevăzute în paragraful I. În acest scop, Statele Membre, în conformitate cu Articolul 4, desemnează situri ca zone speciale de conservare, având în vedere obiectivele prevăzute în paragraful I.

art.4, alin.1. Pe baza criteriilor stabilite în Anexa III (Etapa I) și a informațiilor științifice relevante, fiecare Stat Membru propune o listă de situri indicând tipurile de habitate naturale din Anexa I și speciile indigene din Anexa II pe care le adăpostesc. Pentru speciile de animale care ocupă teritorii vaste, aceste situri corespund locurilor, în cadrul ariilor naturale de răspândire a acestor specii, care prezintă elementele fizice și biologice esențiale pentru viața și reproducerea lor. Pentru speciile acvatice care ocupă teritorii vaste, astfel de situri vor fi propuse numai acolo unde este posibil de determinat în mod clar o zonă care prezintă elementele fizice și biologice esențiale pentru viața și reproducerea lor. Statele Membre propun, dacă este cazul, adaptarea listei în lumina supravegherii prevăzute în Articolul II. [...]

alin.2.[...] Statele Membre ale căror situri adăpostesc unul sau mai multe tipuri de habitate naturale prioritare ori una sau mai multe specii prioritare reprezentând mai mult de 5% din

teritoriul național pot, în acord cu Comisiunea, să solicite ca criteriile enumerate în Anexa III (etapa 2) să fie aplicate mai flexibil în selectarea siturilor de importanță comunitară pe teritoriul lor. [...]

art.6, alin.4. Dacă, contrar concluziilor negative ale evaluării implicațiilor și în absența soluțiilor alternative, un plan sau proiect trebuie totuși să fie realizat, din motive imperative de interes public major, inclusiv de natură socială sau economică, Statul Membru ia toate măsurile compensatoare necesare pentru a asigura că coerența generală a (rețelei) NATURA 2000 este protejată. Statul Membru informează Comisiunea despre măsurile compensatoare adoptate.

art. 16. Cu condiția că nu există o alternativă satisfăcătoare și că derogarea nu este în detrimentul menținerii populațiilor speciilor respective într-o stare de conservare favorabilă, Statele Membre pot deroga de la dispozițiile Articolelor 12, 13, 14 și 15 (a și b): [...]

- în interesul sănătății și securității publice sau pentru alte rațiuni de interes major, inclusiv de natură socială sau economică și pentru motive de importanță primordială pentru mediu;

[2] art.4, alin. 1. Speciile menționate în anexa 1 fac obiectul măsurilor de conservare speciale privind habitatul, în scopul asigurării supraviețuirii și a reproducerii lor în aria lor de distribuție. [...].

Se va ține cont - pentru a trece la evaluări de tendințe și de variațiile nivelurilor de populare. Statele Membre clasează în special în zonele de protecție specială teritoriile cele mai asemănătoare ca număr și suprafață la conservarea lor în zona geografică maritimă și terestră de aplicare a prezentei Directive.

[3] Directiva 92/43 Habitate, art. 2 alin.2.; Directiva 79/409 Păsări, art. 3 alin. 2 lit. c.

15. Se încalcă Legea 422/2001 art. 9 și art.10 în sensul că din hartiile cuprinse în studiul de impact reiese că în mod ilegal galeriile romane și vestigiile ce le contin, din masivele Orlea și Cârnic, vor fi distruse.

După cum rezultă din rapoartele și publicațiile specialiștilor, galeriile romane de la Roșia Montană sunt importante, dar nu unice. Astfel, un repertoriu al siturilor miniere antice de pe teritoriul Transilvaniei și Banatului – realizat în contextul elaborării Studiului de Impact asupra Mediului pentru proiectul Roșia Montană - susține aserțiunea potrivit căreia este dificilă atribuirea deplină a caracterului de unicat pentru situl de la Roșia Montană, cel puțin din perspectiva istoriei exploatărilor romane pe cuprinsul Imperiului și în particular în provincia Dacia. Existența a cel puțin 20 de situri cu caracteristici relativ similare - dintre care unele precum Ruda Brad, Bucium – zona Vulcoi Corabia și zona Haneș – Amlașul Mare, au oferit deja date certe asupra unui potențial arheologic comparabil într-o anumită măsură celui al anticului *Alburnus Maior* - vin să nuanțeze în mare măsură determinarea valorii de unicitate a acestui sit.

Cea mai mare parte a lucrărilor miniere antice din masivul Cârnic, dar și din celelalte sectoare miniere, sunt accesibile, în condiții dificile, doar specialiștilor, fiind practic aproape inaccesibile publicului larg. Mai mult, normele de securitate ce reglementează desfășurarea unor activităților publice de vizitare în muzeele din Uniunea Europeană și care vor fi adoptate și în România, nu sunt compatibile cu transformarea integrală a galeriilor romane, expuse în permanență unor factori de risc ridicat, într-un spațiu public destinat turiștilor. Subliniem însă faptul că vor exista porțiuni consistente de galerii romane care vor fi păstrate *in situ*.

Astfel, în baza raportului științific înaintat de către specialiștii francezi, Comisia Națională de Arheologie a propus, iar Ministerul Culturii și Cultelor a emis certificatul de descărcare de sarcină arheologică pentru masivul Cârnic, cu excepția unei suprafețe de cca. 5 hectare ce include Piatra Corbului. Ca o măsură de minimizare a acestui impact, pe lângă cercetarea deplină și publicarea rezultatelor acestei cercetări, specialiștii au considerat că este necesară și realizarea unui model grafic tridimensional al acestor structuri, cât și realizarea unor replici la scara de 1:1 a acestora în cadrul viitorului muzeu al mineritului care va fi construit în curând la

Roșia Montană. În momentul de față acest certificat de descărcare face obiectul unui proces în contencios.

Ca o alternativă s-a avut în vedere și elaborarea unui studiu de specialitate prin care s-au făcut estimări financiare legate de conservarea integrală și punerea în circuit turistic a galeriilor situate în Masivul Cârnic. Astfel trebuie precizat că investițiile necesare pentru amenajarea și întreținerea unui circuit public de vizitare în acest masiv se ridică la un nivel nejustificabil economic (vezi în anexă broșura informativă intitulată Evaluarea costurilor lucrărilor de amenajare a rețelelor miniere istorice din masivul Cârnic elaborată în colaborare de către firmele britanice Gifford, Geo-Design și Forkers Ltd.).

Activitățile de construcție implicate de dezvoltarea Proiectului minier în zona Orlea nu vor putea fi inițiate înainte de finalizarea cercetărilor arheologice, desfășurate în conformitate cu prevederile legislative românești și recomandările și practicile internaționale (Studiul de condiții inițiale asupra patrimoniului cultural, vol. 6, p. 43). În baza prevederilor Ordonanței Guvernului nr. 43/2000 privind protecția patrimoniului arheologic și declararea unor situri arheologice ca zone de interes național, modificată, investitorul are obligația să finanțeze „stabilirea, prin studiul de fezabilitate al investiției și prin proiectul tehnic, a măsurilor ce urmează să fie detaliate și a necesarului de fonduri pentru cercetarea preventivă sau supravegherea arheologică, după caz, și protejarea patrimoniului arheologic sau, după caz, descărcarea de sarcină arheologică a zonei afectate de lucrări și aplicarea acestor măsuri.”

Cu referire la galeriile din Orlea, în Studiul de condiții inițiale asupra patrimoniului cultural se precizează – vol. 6, p. 45 - că în ceea ce privește zona masivului Orlea este planificată continuarea cercetării arheologice preventive de suprafață și subteran, respectiv într-o zonă cu potențial arheologic reperat. De asemenea, se specifică faptul că cercetările întreprinse până în acest moment în zona acestui masiv au avut un caracter preliminar. Este important de subliniat că în cadrul studiului se face precizarea: „Cum dezvoltarea Proiectului minier în zona Orlea este preconizată pentru o dată mai târzie, investigațiile de arheologie de suprafață se vor concentra în acest perimetru începând din 2007”.

În contextul acestor cercetări arheologice preliminare din subteran a avut loc o descoperire importantă în masivul Orlea, în anul 2004, valoarea ei fiind confirmată în vara anului 2005. Astfel, echipa franceză coordonată dr. Beatrice Cauuet a descoperit o cameră echipată cu o roată de drenare a apelor de mină, iar mai apoi, un întreg sistem de evacuare a apei din subteran. Acest ansamblu identificat în sectorul Păru Carpeni a fost datat în perioada romană și face obiectul unor ample cercetări și a măsurilor speciale de conservare *in situ*. Obiectivul nu va fi afectat de construcția viitoareii cariere Orlea. Cercetările arheologice preventive de suprafață pentru zona Orlea coroborate cu cercetările de arheologie minieră din sectorul Orlea – Țarina (subteran), sunt preconizate – așa cum a fost făcut public în Studiul de condiții inițiale asupra patrimoniului cultural, vol. 6, p. 43 - pentru intervalul 2007-2012.

În masivul Orlea a fost amenajat în cursul anilor `80 un Muzeu al Mineritului la Roșia Montană. În acest sens, în acest perimetru minier s-au amenajat o serie de galerii aflate într-o stare bună de conservare, care au fost separate prin ziduri de beton de lucrările miniere moderne prin care erau accesibile. Ca și lucrările miniere din Cârnic, precum și din celelalte sectoare miniere de la Roșia Montană, galeriile din Orlea au profil trapezoidal caracteristic. De asemenea, și aceste lucrări antice au avut de suferit de-a lungul timpului „remodelări” succesive, respectiv reluări miniere în scopul exploatării unor noi rezerve de minereu. Aceste activități miniere au condus la distrugerea unei părți a acestor vestigii antice. Mai mult, starea lor de conservare se degradează accentuat mai ales în urma activității miniere recente care a folosit abaterea prin perforare – pușcare, ceea ce a condus la destabilizarea rocilor și accentuarea degradării vestigiilor miniere subterane. Îndepărtarea rambleului din lucrările miniere antice din cursul cercetărilor arheologice miniere, reprezintă un alt factor care contribuie la fragilizarea lucrărilor miniere antice. Degradarea stării de conservare a vestigiilor miniere din toate epocile este accentuată și de

Închiderea exploatării miniere conduse de Minvest (1 iunie 2006), care asigura, e drept că la un nivel minim, drenajul de ansamblu al sistemului de galerii al minei de la Roșia Montană. Închiderea activității miniere, care în conformitate cu normele naționale în vigoare implică un spectru extrem de larg de măsuri de conservare, s-a tradus la Roșia Montană doar printr-o stopare a activității extractive, mina fiind pur și simplu abandonată. După numai câteva luni de abandon, principala cale de drenare a apelor de mină, respectiv galeria Sf. Cruce din Orlea, se află într-o stare critică, apele de mină colmatând de fapt căile de drenare lungi de mai mulți kilometri. În cazul în care acest patrimoniu minier va fi doar „înghețat”, fără a se organiza măsuri de întreținere, în scopul conservării lui pentru generațiile viitoare, rezultatul va fi dezastruos, iar ceea ce încă mai există va dispărea ca urmare a surpărilor și inundațiilor din subteran. Un exemplu edificator în acest sens îl constituie – din păcate - „treptele romane” de la Brad (vestigii miniere de epocă romană cuprinse de asemenea în Legea 5/2000), unde după ce s-au stopat lucrările de întreținere, acestea au devenit practic inaccesibile.

În conformitate cu Lista Monumentelor Istorice publicată în Monitorul Oficial Nr. 646 bis, din data de 16.07.2004 în cuprinsul viitoarei zone de dezvoltare industrială din masivul Orlea sunt clasate ca monumente istorice, două situri arheologice, respectiv - Așezarea romană de la Alburnus Maior, Zona Orlea (cod LMI AB-I-m-A-00065.01), Exploatarea minieră romană de la Alburnus Maior, Masivul Orlea (AB-I-m-A-00065.02).

Conform prevederilor Legii 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, modificată este posibilă aplicarea legală a procedurii de declasare în contextul descărcării de sarcină arheologică în cazul siturilor arheologice, conform avizului Comisiei Naționale de Arheologie din cadrul Ministerului Culturii și Cultelor. În accepțiunea legii, descărcarea de sarcină arheologică este procedura prin care se confirmă că un teren în care a fost evidențiat patrimoniu arheologic, poate fi redat activităților umane curente. Astfel, este adevărat că RMGC intenționează să exploateze în faza a doua de dezvoltare a proiectului său zăcămintele auro-argintifere din zona masivului Orlea.

Prin urmare, această intenție de a dezvolta cariera din masivul Orlea se poate materializa doar după efectuarea unor cercetări arheologice preventive – de suprafață și subteran – care să ofere date exhaustive asupra sitului roman din zona Orlea. Așa cum se cunoaște – vezi fișa de sit arheologic din Studiul de condiții inițiale asupra patrimoniului cultural din cadrul Raportului SIM, respectiv Anexa I - Fișe de evidență arheologică a siturilor identificate la Roșia Montană, fișa de sit nr. 9 – Orlea, p. 219-222 – în acest perimetru nu s-au desfășurat cercetări arheologice, respectiv studii de specialitate care să determine în detaliu caracteristicile și distribuția spațială a vestigiilor de patrimoniu arheologic din această zonă. Prin urmare, RMGC și-a luat angajamentul de a finanța în perioada 2007 – 2012 un program de cercetări arheologice preventive desfășurat de către specialiști abilitați. În baza analizei rezultatelor acestor cercetări se va putea apoi decide aplicarea sau nu a procedurii de descărcare de sarcină arheologică. Nu există prevederi legale care să interzică desfășurarea cercetărilor arheologice cu caracter preventiv în cazul zonelor cu patrimoniu arheologic reperat, așa cum este cazul zonei Orlea.

Ținând cont de importanța patrimoniului cultural de la Roșia Montană și de prevederile legale în vigoare S.C. Roșia Montană Gold Corporation S.A. a alocat în perioada 2001-2006 un buget pentru cercetarea patrimoniului de peste 10 milioane USD. Mai mult decât atât, ținând cont de rezultatele cercetărilor, de opiniile specialiștilor și deciziile autorităților competente, bugetul prevăzut de către companie pentru cercetarea, conservarea și restaurarea patrimoniului cultural al Roșiei Montane în viitorii ani, în condițiile implementării proiectului minier, este de 25 de milioane de dolari, așa după cum a fost făcut public în Studiul de Impact asupra Mediului în mai 2006 (vezi Raport la Studiul de Impact asupra Mediului, vol. 32, Plan de Management pentru patrimoniul arheologic din zona Roșia Montană, p. 78-79). Astfel se are în vedere continuarea cercetărilor în zona Orlea, dar în special crearea unui **Muzeu modern al Mineritului** cu expoziții de **geologie, arheologie, patrimoniu industrial și etnografic**, precum și amenajarea accesului turistic în galeria **Cătălina-Monulești** și la monumentul de la **Tău Găuri**, cât și **conservarea și**

restaurarea celor 41 de clădiri monument istoric și a zonei protejate Centru Istoric Roșia Montană.

În ceea ce privește informațiile de detaliu cu privire la principalele vestigii arheologice, cât și o serie de considerații despre protejarea acestora și măsurile specifice preconizate de planurile de management, vă rugăm să consultați anexa intitulată „Informații cu privire la patrimoniul cultural al Roșiei Montane și gestionarea acestuia”.

În concluzie, referitor la întrebarea formulată de dumneavoastră vă putem răspunde că nu este în nici un caz vorba de distrugerea masivelor Orlea și Cârnic. Potrivit rezultatelor cercetărilor, recomandărilor și practicilor internaționale în domeniu decizia de a păstra cele mai importante vestigii arheologice miniere subterane din cadrul sitului Roșia Montană *in situ* și, în anumite cazuri, acolo unde din rațiuni legate de starea de conservare a vestigiilor și de cele legate de securitatea accesului publicului, sub forma unor replici fidele este soluția viabilă care servește cel mai bine punerii în valoare a patrimoniului de acest tip.

De parte de a distruge patrimoniul Roșiei Montane, Raportorul Special al Adunării Parlamentare a Consiliului Europei a denumit compania care a sponsorizat un program de salvare arheologică – o investiție de 10 milioane USD până în prezent condusă de un arheolog minier de renume internațional – „un proiect exemplar de dezvoltare responsabilă”.

16. Acordul de mediu în discuție a fost solicitat în baza unei licențe miniere care nu reflectă propunerea de proiect minier al SC Roșia Montană Gold Corporation SA.

17. Licența prevede o capacitate de producție de 400.000 t/an în timp ce SC Roșia Montană Gold Corporation propune în mod oficial o capacitate de producție de 13 tone/an. Aceasta încalcă legea minelor din România.

Licența de concesiune pentru exploatare în perimetrul Roșia Montană nr. 47/1999 (“Licența Roșia Montană”) a fost încheiată în temeiul și conform procedurilor prevăzute de fosta Lege a Minelor nr. 61/1998 în vigoare la data încheierii Licenței. Licența Roșia Montană a fost aprobată prin Hotărârea de Guvern nr. 458/10.06.1999 publicată în Monitorul Oficial al României Partea I nr. 285/21.06.1999.

Menționăm că Licența Roșia Montană are o durată de 20 de ani, cu posibilitatea prelungirii acesteia, potrivit Legii Minelor. În conformitate cu dispozițiile legale, obiectul Licenței Roșia Montană îl reprezintă exploatarea resurselor miniere din perimetrul Roșia Montană și nu activitatea desfășurată de CNCAF Minvest SA, companie afiliată la licență.

În urma activităților de explorare-dezvoltare desfășurate de RMGC, au fost identificate detaliat resursele și rezervele existente în perimetrul Roșia Montană. Proiectul minier propus de RMGC are în vedere exploatarea acestor resurse și rezerve descoperite în urma ansamblului de studii și activități pentru identificarea zăcămintelor, evaluarea cantitativă și calitativă a acestora, precum și prin determinarea condițiilor tehnice și economice de valorificare. Noua exploatare minieră este planificată și proiectată cu respectarea standardelor internaționale și va implica utilizarea celor mai bune tehnici disponibile în vederea operării sigure, a protejării mediului și a atenuării impactului.

În conformitate cu dispozițiile legale, RMGC urmează întreaga procedură de autorizare pentru noile exploatare miniere, dezbateră publică a Raportului la Studiul de Impact asupra Mediului fiind o etapă obligatorie în cadrul acestui proces de autorizare.

18. De asemenea SC Roșia Montană Gold Corporation SA nu îndeplinește condițiile art.11 din Legea Minelor 85/2003.

19. Nu există o Hotărare de Guvern care să stabilească "importanța economică" a proiectului minier Roșia Montană care să îl excepteze de la prevederile Legii Minelor 85/2003 art.11, alin (1).

Afirmația conform căreia SC Roșia Montană Gold Corporation SA nu îndeplinește condițiile art. 11 din Legea Minelor 85/2003 este falsă. Legea Minelor nr. 85/2003 are o aplicabilitate generală, iar potrivit art. 11 din Legea Minelor, "*Efectuarea de activități miniere pe terenurile pe care sunt amplasate monumente istorice, [...] situri arheologice de interes deosebit, [...], precum și instituirea dreptului de servitute pentru activități miniere pe astfel de terenuri sunt strict interzise. Excepțiile de la prevederile alin. 1 se stabilesc prin hotărârea Guvernului, cu avizul autorităților competente în domeniu și cu stabilirea de despăgubiri și alte măsuri compensatorii.*"

În virtutea Licenței de concesiune pentru exploatare minieră nr. 47/1999, RMGC a dobândit dreptul de a efectua activități miniere în perimetrul Roșia Montană, care include zone asupra cărora a fost instituit un regim de protecție. În cazul în care interdicția stabilită prin art. 11 ar fi fost absolută, Legea Minelor ar fi prevăzut interdicția legală de a institui perimetre miniere acolo unde există zone asupra cărora a fost instituit un regim de protecție.

O astfel de interdicție nu există, ba mai mult, Ordonanța Guvernului nr. 43/2000 privind protecția patrimoniului arheologic și declararea unor situri arheologice ca zone de interes național, republicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 951/24.11.2006 ("OG nr. 43/2000"), precum și Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, republicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 938/20.11.2006 ("Legea nr. 422/2001"), prevăd proceduri specifice pentru redarea terenurilor respective activităților umane curente prin declasarea monumentelor istorice și descărcarea de sarcină arheologică. Aceste proceduri reprezintă regula aplicabilă în toate situațiile în care se are în vedere efectuarea unor lucrări care necesită autorizație de construire pe terenuri supuse unui regim de protecție.

Legea Minelor nr. 85/2003 nu interzice folosirea acestor proceduri, ci doar permite ca, în situații excepționale, Guvernul să poată fi abilitat în temeiul Legii Minelor să stabilească prin hotărâre cazuri în care efectuarea activităților miniere este posibilă fără a urma procedurile legale general aplicabile prevăzute de OG nr. 43/2000 și Legea nr. 422/2001. O astfel de hotărâre de Guvern nu este necesară în cazul Proiectului Roșia Montană, întrucât RMGC urmează dispozițiile și procedurile prevăzute de OG nr. 43/2000 și Legea nr. 422/2001 pentru descărcarea de sarcină arheologică a terenurilor care vor fi afectate de activitățile miniere, urmând ca acestea să fie redare activităților umane curente, potrivit legii.

Totodată, pentru valorile de patrimoniu cultural existente în Perimetrul Roșia Montană și clasificate conform legii, Proiectul prevede instituirea unei zone protejate, în interiorul căreia nu se vor efectua activități miniere, precum și conservarea *in situ* pentru monumentele istorice aflate în afara acestei zone, aspecte detaliate în Planul de management al patrimoniului cultural - Planul M din Raportul EIM.

20. Exceptarea proiectului minier Roșia Montană de la prevederile legii minelor în situația în care acest proiect nu are o importanță economică prin beneficii economice aduse Statului Român în comparație cu beneficiile economice pe care le-ar avea SC Roșia Montană Gold Corporation SA, ar induce, poate, chiar Guvernul României sub incidența penală.

Statul român, prin Ministerului Economiei și Comerțului (MEC), deține o cotă-parte de 19,3% din SC Roșia Montană Gold Corporation SA (RMGC), deci din Proiectul Roșia Montană (RMP). Această participare este completă și de drept, fără obligația de a finanța participarea la investiția de capital. Beneficiile financiare directe pentru statul român, la nivel local, județean și național, sunt estimate la 1,032 miliarde USD. Această sumă include cota-parte de profit a statului (19,3%), impozitele pe profit, redevențele și alte taxe cum ar fi impozitele pe salariu. În plus,

achizițiile suplimentare de bunuri și servicii românești ale proiectului vor fi în valoare de 1,5 miliarde USD, ceea ce duce la o sumă totală, în România, de 2,5 miliarde USD.

21. De asemenea SC Roșia Montană Gold Corporation SA nu îndeplinește condițiile art.18,alin.2 din Legea Minelor 85/2003 întrucât nu are o licență de exploatare nouă.

Licența de concesiune pentru exploatare în perimetrul Roșia Montană nr. 47/1999 ("Licența Roșia Montană") a fost încheiată și aprobată potrivit procedurilor prevăzute de legea în vigoare la momentul încheierii ei, respectiv fosta Lege a Minelor nr. 61/1998. Potrivit principiul fundamental de drept „*tempus regit actum*”, un act se încheie în conformitate cu procedurile prevăzute de legea în vigoare la data încheierii sale, astfel ca este evident că Licența Roșia Montană nr. 47/1999, aprobată prin Hotărârea de Guvern nr. 458/1999, nu avea cum să fie obținută potrivit procedurii prevăzute de Legea Minelor nr. 85/2003, lege care a fost publicată și a intrat în vigoare patru ani mai târziu. În acest sens, art. 21(2) din Legea Minelor nr. 85/2003 precizează în mod expres că „*prevederile legale existente la data intrării în vigoare a licenței rămân valabile pe toată durata acesteia, cu excepția apariției unor eventuale dispoziții legale favorabile titularului.*”

O altă regulă general aplicabilă în materia dreptului este aceea că abrogarea unui act normativ și înlocuirea lui cu un alt act normativ nu au ca efect anularea actelor și documentelor emise în temeiul actului normativ abrogat, și nici nu presupun re-emiterea acestora. Astfel, licențele miniere emise în temeiul și conform procedurilor prevăzute de Legea Minelor nr. 61/1998 rămân în vigoare, chiar dacă Legea Minelor nr. 85/2003 a abrogat Legea Minelor nr. 61/1998. În acest sens, art. 60 alin. (1) din Legea Minelor nr. 85/2003 conține prevederi exprese cu privire la valabilitatea licențelor încheiate în temeiul Legii nr. 61/1998, prevederi care sunt în conformitate cu principiul constituțional al ne-retroactivității legii: “Prevederile licențelor de explorare și/sau exploatare aprobate de Guvern rămân valabile pe întreaga lor durată, în condițiile în care au fost încheiate.”

22. Actualele planuri de urbanism ale comunei Roșia Montană nu corespund propunerii de proiect în raportul EIM.

Planul de Urbanism General aprobat în anul 2000 a fost modificat în momentul aprobării Planului de Urbanism General al Comunei Roșia Montană (PUG) din anul 2002. Această modificare se evidențiază prin încorporarea zonei protejate, care cuprinde clădirile cu valoare de patrimoniu.

La ora actuală este în etapa de avizare Modificare Plan de Urbanism Zonal - Zona Industrială Roșia Montană, documentație de urbanism care a fost aprobată și la nivelul anului 2002 dar a fost modificată în prezent datorită fazei de detaliu la care a ajuns proiectul Roșia Montană (micșorarea amprentelor carierelor, reproiectarea unor drumuri tehnologice, creșterea suprafeței zonei protejate, toate acestea fiind rezultatul procesului de evaluare a impactului asupra mediului și a măsurilor de prevenire, minimizare și eliminare a impactului potențial, rezultate din procesul de evaluare).

Limitele zonei industriale au fost stabilite în baza unei analize științifice, care delimitează zonele de protecție. Regulamentul de urbanism al Planului de Urbanism Zonal (PUZ) va stabili în detaliu viitoarele funcționalități pentru diferite zone. Interdicția de construire sau de dezvoltare a altor activități este menținută doar pe amprenta obiectivelor propuse.

Cele două planuri de urbanism sunt în deplină conformitate cu propunerea de proiect minier al cărui impact este evaluat în EIM.

23. Până în prezent nu s-au efectuat modificările planurilor de urbanism ale orașelor Abrud și Câmpeni, precum și a comunei Bucium.

În ceea ce privește planurile de urbanism ale celorlalte localități, PUG pentru orașul Abrud a fost reactualizat în anul 2002 și a încorporat partea de iaz care se află pe teritoriul administrat de Abrud și a parcurs aceeași procedură de avizare ca și Planul de Urbanism General al comunei Roșia Montană. Pentru orașul Câmpeni, Planul de Urbanism General este în curs de reactualizare. Compania Roșia Montană Gold Corporation a solicitat Consiliului Local includerea în PUG a părții de conductă de alimentare cu apă și a captării din Râul Arieș. După finalizare, acesta va face obiectul procedurii de avizare descrise anterior.

Pe teritoriul administrativ al comunei Bucium va fi amplasat doar un drum care are un impact nesemnificativ asupra planului de urbanism. În consecință, în conformitate cu reglementările urbanistice aplicabile, nu este necesară includerea acestuia într-un nou plan de urbanism sau modificarea celui existent.

24. Astfel s-a încălcat Directiva privind Evaluarea Strategica de Mediu (SEA) transpusă în legislația românească prin HG 1076/2004.

Punctul 3.12 aliniatul 2 al manualului de aplicarea al HG 1076/2004 prevede ca evaluarea de mediu pentru planuri si programe trebuie efectuata înaintea evaluării impactului asupra mediului pentru proiecte. Insa in cazul Proiectului Roșia Montană documentațiile de urbanism (PUG/PUZ-zona industrială) au fost aprobate in 2002 .Ca urmare a demarării procedurii de obținere a acordului de mediu si a procesului de evaluare a impactului asupra mediului in decembrie 2004 si dezvoltării de detaliu a proiectului au apărut anumite modificări ale limitelor obiectivelor după cum urmează:

- Retragera limitei nordice a carierei Cârnic in vederea creșterii zonei tampon dintre Zona protejata si Cariera.
- Retragera limitei sudice a carierei Orlea pentru a stabili o zona tampon intre cariera si biserica Greco-catolica.
- Renunțarea la 1/3 din suprafața carierei Jig (zona SE) pentru a creste zona tampon dintre cariera si Zona Protejata Roșia Montană.
- Reconfigurarea traseului anumitor drumuri de exploatare pentru a mari zona tampon a unor case declarate monument istoric și incluse in lista monumentelor publicată in MO.
- Mărirea zonei protejate Roșia Montană (centrul istoric si zona tampon) dela 52 la 135 ha.

Toate aceste modificări sunt practic rezultatul procesului de evaluare a impactului asupra mediului si au rolul de a creste performantele de mediu a Proiectului creșterea gradului de siguranța si menținerea calității factorilor de mediu in zona protejata care are funcțiune de zona rezidențiale in conformitate cu prevederilor standardelor de calitate pentru zone rezidențiale. Toate aceste mici modificări au condus la o schimbare a bilanțului teritorial si au impus Modificarea PUZ zona industrială Roșia Montană procesul de avizare al PUZ fiind unul paralel si demarat ulterior evaluării impactului pentru proiectul Roșia Montană. In concluzie nu poate fi vorba de o încălcare a prevederilor HG 1076/2004 in cazul de fata.

25. Etapa de consultări publice și evaluarea calității raportului SIM a început fără un certificat de urbanism valabil. Noul certificat de urbanism, obținut în mai 2006, reflectă o nouă intenție de proiect incompatibilă cu intenția de proiect inițială, depusă la Ministerul Mediului și Gospodării Apelor.

Nu este corectă afirmația potrivit căreia etapa de consultări publice și evaluare a studiului de mediu a început fără un Certificat de Urbanism valabil.

Astfel, la data depunerii Raportului EIM (15 mai 2006) și anterior începerii consultării publicului (iunie 2006). documentația prezentată de Roșia Montană Gold Corporation (RMGC) conținea Certificatul de Urbanism nr. 78 din 26.04.2006, act valid și valabil la acea dată și în prezent.

Solicitarea privind respingerea cererii pentru emiterea acordului de mediu, fundamentată pe opinia conform cu care procedura de obținere a unui acord de mediu este viciată pentru că nu s-ar fi prezentat un Certificat de Urbanism valabil, este eronată și nefundamentată atât din punct de vedere juridic cât și față de situația de fapt.

Astfel, din punct de vedere juridic, arătăm că Certificatul de Urbanism este parte a documentației depusă de solicitant la momentul *demarării* procedurii pentru emiterea acordului de mediu.

În fapt, subliniem că cerința legală a fost respectată de către RMGC, care a depus o documentație completă și în deplină conformitate cu cerințele legale, incluzând Certificat de Urbanism valabil (Certificatul de Urbanism nr. 68 din 20 august 2004).

Suspendarea la un moment dat a Certificatului de Urbanism inițial nu are relevanța și nu influențează procedura de obținere a acordului de mediu întrucât:

- cerința existenței Certificatului de Urbanism valabil se referă la momentul demarării procedurii (art. 9 din Procedura pentru evaluarea impactului asupra mediului și de emitere a acordului de mediu, aprobată prin Ordinul nr. 860/2002), cerința fiind îndeplinită de RMGC conform celor mai sus arătate;
- la data depunerii Raportului EIM (15 mai 2006) și anterior începerii consultării publicului (iunie 2006). documentația prezentată de Roșia Montană Gold Corporation (RMGC) conținea Certificatul de Urbanism nr. 78 din 26.04.2006, act valid și valabil la acea dată și în prezent. Certificatul de Urbanism este un document emis în scop informativ și este destinat numai a aduce la cunoștința solicitantului regimul juridic, economic și tehnic al terenurilor și clădirilor existente *la data solicitării* și de a stabili cerințele de urbanism și avizele necesare pentru obținerea autorizației de construire (art.6 din Legea nr. 50/1991 privind autorizarea executării lucrărilor de construcții, republicată; art. 27 alin. 2 din Normele de aplicare a legii 50/1991- Monitorul Oficial nr. 825 bis/13.09.2005); pentru aceeași parcelă se pot elibera mai multe certificate de urbanism, dispozițiile legale neimpunând o limitare a numărului de certificate de urbanism care pot fi obținute de un solicitant (art. 30 din Legea nr. 350/2001 privind amenajarea teritoriului și urbanismul);

26. Decizia referitoare la exploatare miniera Roșia Montană depinde de interesele generale ale cetățenilor României și nicidecum a unor grupuri de interese locale.

Proiectul Roșia Montană (RMP) oferă șansa de a utiliza banul privat pentru promovarea dezvoltării economice într-o zonă dezavantajată, cu o puternică tradiție în minerit. Ea va servi drept catalizator pentru promovarea dezvoltării unei economii viabile în regiune, așa cum se arată în mai multe anexe ale Raportului la Studiul Evaluării Impactului asupra Mediului (EIM), în special în Planul de Dezvoltare Durabilă a Comunității (CSDP). În prezent, rata șomajului în Roșia Montană este de 70%. Este dovada dificultății de a atrage noi forme de dezvoltare economică într-o zonă care a rămas subdezvoltată, poluată și relativ inaccesibilă. De asemenea, studiul de referință pentru condițiile economice arată dificultățile cu care se confruntă regiunea în lipsa proiectului.

Valoarea profitului economic pentru România a fost calculată cu precizie, pe baza unui proces complex, care a evaluat valoarea metalului prețios care va fi extras, înmulțită cu cifrele care reprezintă un preț al aurului de 600 USD/uncie, iar la argint, de 10,50 USD/uncie.

27. Acest proiect de exploatare miniera vizând rezervele de aur și argint de la Roșia Montană are de fapt ca scop principal rezervele de uraniu ale României, unica sursă vitală pentru energie a României, pentru destinul strategic al României, în contextul epuizării rezervelor de gaze și petrol ale României.

La Roșia Montană nu se cunosc alte metale, pe lângă aur și argint, în concentrații suficient de importante pentru a fi exploatare și valorificate economic. Această afirmație este susținută de datele obținute în urma analizării a 47 de elemente și efectuării a numeroase studii petrografice. Precizăm că în cea mai mare parte concentrațiile de elemente se încadrează în fondul natural al scoarței terestre: U (1,43ppm față de 3,7 ppm), Th (6,07ppm față de 18 ppm), Sr (95,4ppm față de 125ppm), Mo (1,27ppm față de 1,5ppm), In (0,05ppm față de 0,1ppm), Ge (0,21ppm față de 1,5ppm) etc. Toate aceste rezultate s-au obținut în urma unor ample programe de cercetare, care s-au desfășurat în perioada anilor 1997 - 2006, în care s-au recoltat probe din galeriile subterane existente, s-au probat treptele de carieră și aflorimentele de suprafață și s-au efectuat o multitudine de foraje de suprafață și din subteran. Acest program de cercetare a oferit un grad de detaliere extrem de ridicat pentru zăcămintul Roșia Montană, probele fiind analizate individual pentru o multitudine de elemente așa cum s-a arătat mai sus.

Este important de precizat că nici în timpul exploatărilor anterioare derulate la Roșia Montană nu au fost recuperate astfel de elemente.

CONTESTATION No.1885
Submitted by Pricop Cristian
Partidul Ecologist Roman

S.C. Roșia Montană Gold Corporation S.A. (RMGC) has fully taken these issues into consideration in the development of the comprehensive, detailed Environmental Impact Assessment (EIA) for the Roșia Montană project. Our specific responses to Contestation No. 1885 are as follows:

1.The gold and silver deposits from Roșia Montană represent one of Romania’s strategic reserves.

Roșia Montană’s gold and silver are referred to in Romanian law (*Law of Mines*, No. 85/2003, Chapter 2, article 3) as “reserves” but not as “strategic reserves.” In fact, Romanian law places no restrictions on who can apply to obtain a license to explore or exploit gold and silver in the country. Romanian, foreign, public, and private firms can all apply for a license from the National Agency of Mineral Resources to mine a deposit.

There is no state monopoly on gold exploitation and the Romanian authorities have issued permits to many companies—Roșia Montană is just one of Romania’s many gold and silver deposits. Furthermore, in the case of RMGC’s new mine, the Romanian government owns 20% of RMGC stock. Additionally, the country will receive a share of the profits and the tax revenue generated by the new mine.

Mining as with all industries was required to be undertaken as part of a functioning market economy, which was a condition of EU membership.

We agree that Roșia Montană represents an issue of national strategic importance, designed to raise the bar for long-term investment in Romania.RMGC is the largest employer in this disadvantaged region and indeed the whole county and is the largest local taxpayer. Romania will receive about US\$ 1 billion for its share of the project, and a total of about US\$ 1.5 billion when one includes the value of goods and services procured in Romania.The project meets or exceeds all Romanian and EU standards, creates new jobs for Romanians, especially in Roșia Montană and the surrounding region, and will be a catalyst for reviving the mining sector, which is strategic to the Romanian economy and an important tool for rural development.

2.The project does not fall within the competence of any Romanian ministry or of the Romanian Government.

As per the Romanian legislation, the competence to grant or not the environmental permit falls under the responsibility of local or central environmental protection authorities. In the case of large projects – such as the Roșia Montană Project (RMP), the environmental permit will be granted or not by the Romanian Government, at the recommendation of the Ministry of the Environment and Water Management (MEWM).

As per the Emergency Ordinance no. 195 dated 22/12/2005 Art. 19 – The environmental permitting for mining activities using hazardous substances, for production rates exceeding 5 million tons/year and/or if the project surface exceeds 1,000 ha, will be given by the Romanian Government by means of a Governmental decision, at the recommendation of the central public authority for environmental protection.

Thus, as long as there are legal provisions that regulate the development of such activities, the environmental permitting must comply with those.

It is not up to Roșia Montană Gold Corporation (RMGC) to comment on the competence of the Government of Romania. However, it is fair to point out that the Government has run a process providing wide opportunities for public comment. Certainly, the people of Romania stand to benefit a great deal from the proposed project. The distribution of benefits would be more favorable for Romania than is typical of mining projects worldwide. The Romanian State through the Ministry of Economy and Commerce (MEC) has a 19.3% ownership interest in Roșia Montană Gold Corporation (RMGC), thus in Roșia Montană Project (RMP). This interest is a fully carried interest with no obligation to fund its share of the capital investment. The direct financial benefits to the Romanian State, at the local, county, and national level, are projected to be US\$ 1,032 million. This includes the government's share of profits, profit taxes, royalties and other taxes such as payroll taxes. An additional US\$ 1.5 billion of Romanian goods and services will be acquired by the project. That leads to a total of US\$ 2.5 billion in Romania.

The approval of the project will also result in the clean-up of pollution from past poor mining practices. In a no-project scenario, the cost of this cleanup would be the responsibility of the Romanian state.

3. The approval to operate Romania's strategic reserves must be issued by the ROMANIAN PARLIAMENT.

Existing legislation regarding the permitting process for this type of activities does not require that the issuance of the environmental permit be subject to debate by the Romanian Parliament.

Under the Emergency Ordinance no. 195 / 22.12.2005, Art. 19 – The environmental permit and the environmental authorization/integrated environmental authorization for mining activities using hazardous substances in their processing and concentration operations, for production rates exceeding 5 million tons/year and/or if the project surface exceeds 1,000 ha, will be issued by means of a Governmental Decision, based on the recommendation of the central public authority for environmental protection.

The Ministry of Environment and Waters Management plays a key part in coordinating the permitting process from the environmental protection point of view. But, the final decisions will be made by the Romanian Government.

4. The independent experts that prepared the Roșia Montană mining project have assigned their rights of competence to SC Roșia Montană Gold Corporation SA, and the company used the appraisals of these independent experts to serve its interests.

The Environmental Impact Assessment that RMGC submitted responded fully to the Terms of Reference proposed by the Ministry of the Environment and Water Management. More than 100 independent experts and specialists, certified by the Romanian Government and renowned at the national, European, and even international levels, prepared the report. We are confident that the EIA provides sufficiently detailed information and reasoning for its conclusions to permit the Ministry to make its decision on the Rosia Montana Project. Subsequent to submission of the EIA, it has been reviewed by two different sets of experts. Technical experts representing several international private sector banks and export credit agencies have concluded that the EIA complies with the Equator Principles designed to promote responsible lending by financial institutions to projects which raise environmental and social concerns, and an ad hoc committee of European experts has publicly stated that the EIA was well-developed. We reject the assertion that all these experts are not truly independent

“The concept of independence as expressed in this question is very simplistic, it implies that the only determinant of independence is the source of funding and to an extent shows a lack of understanding of what a professional is. If professionals were willing to change their professional judgment depending on who is paying their fees, then they would be of little use as their

professional reputation would quickly suffer as a result. The independent EIA team was composed by a respected group of professionals with a long career in Romania and internationally with a proven track record of independent professional judgment.”

S.C. Roșia Montană Gold Corporation S.A. (RMGC) is committed to comply with the Romanian and European Union legislation. Therefore, we assure you that RMGC has not influenced in any way the environmental impact assessment study. On the contrary, we can say that, in this case, the environmental impact assessment study has influenced the initial plans of RMGC, as project titleholder.

In accordance with the legal provisions in force, the project titleholder has the obligation to bear all the expenses related to the environmental impact assessment [1], to supply the necessary information to the experts and undertake responsibility for the accuracy of the information supplied for the preparation of the environmental impact assessment [2]. The information supplied by the project titleholder is technical and refers to the nature, size and location of the project [3]. The conclusions of the environmental impact assessment study have led to the modification of the initial project proposal, for the purpose of reducing/minimizing the environmental impact.

According to the legal provisions, the liability for the accuracy of the environmental impact assessment belongs to its authors [4], i.e., in the case of the team of certified experts, to the natural persons certified at the highest level of competence and certified legal persons [5], employed under an agreement by the titleholder of the activity.

References:

[1] Article 21(3), letter (a) of Government Emergency Ordinance no. 195/December 22, 2005 on environmental protection, published in the Official Gazette of Romania, Part 1, no. 1196 of December 30, 2005, approved as amended by Law no. 265/June 29, 2006, published in the Official Gazette of Romania, Part 1, no. 586 of July 6, 2006.

[2] Article 5(1) of Order no. 978/2003 of the Minister of Agriculture, Forests, Waters and Environment, regarding the Regulations for the certification of natural and legal persons preparing environmental impact assessment studies and environmental balances, published in the Official Gazette no. 504 of June 4, 2004.

[3] Art. 4(2) of Government Decision no. 1213 of September 6, 2006 on the establishment of the environmental impact assessment framework-procedure for certain public and private projects, published in the Official Gazette, Part 1, no. 802 of 25/09/2006.

[4] Article 21(4) of Government Emergency Ordinance no. 195/December 22, 2005 on environmental protection, published in the Official Gazette of Romania, Part 1, no. 1,196 of December 30, 2005, approved as amended by Law no. 265/June 29, 2006, published in the Official Gazette of Romania, Part 1, no. 586 of July 6, 2006.

[5] Article 5(2) of Order no. 978/2003 of the Minister of Agriculture, Forests, Waters and Environment, regarding the Regulations for the certification of natural and legal persons preparing environmental impact assessment studies and environmental balances, published in the Official Gazette no. 504 of June 4, 2004.

5. From an economic point of view, the distribution of the benefits resulting from gold and silver mining is contrary to worldwide practice; thus, 80% of the benefits belong to SC Roșia Montană Gold Corporation, and only 19% belong to the Romanian Government, instead of the Romanian Government holding 80% and SC Roșia Montană Gold Corporation holding 19%.

Unlike the common international practice related to the distribution of profits, it should be noted that in relation to the Roșia Montană Project, the distribution of benefits is more favorable to Romania/Romanian State than to the investor/the titleholder of the project.

Furthermore, please observe that the Romanian government has an ownership stake in the project (without putting up any capital) and has a direct share in the profits in the expected amount of USD 306 million, along with the right to receive profit taxes, royalties and other taxes and fees. Nowhere else in the developed world does a government have a direct profit sharing interest in a mining project such as this.

6. According to the EIA report, the total costs for mine closure would amount to USD 70,789,884. This figure is absolutely unrealistic. According to the calculations made by the US Environmental Protection Agency for similar projects implemented in the USA, the estimated costs related to the Roşia Montană project will be USD 2.6 billion.

The figure of US\$ 2,6 billion is both unsubstantiated and implausibly high. RMGC stands behind our closure estimates, which were developed by a team of independent experts with international experience and will be reviewed by third party experts, are based on the assumption that the project can be completed according to the plan, without interruptions, bankruptcy or the like. They are engineering calculations and estimates based on the current commitments of the closure plan and are summarized in the EIA's Mine Closure and Rehabilitation Management Plan (Plan J in the EIA). Annex 1 of Plan J will be updated using a more detailed approach looking at every individual year and calculating the amount of surety, which must be set aside year by year to rehabilitate the mine before RMGC is released from all its legal obligations. Most importantly, the current estimates assume the application of international best practice, best available technology (BAT) and compliance with all Romanian and European Union laws and regulations.

Closure and rehabilitation at Rosia Montana involves the following measures:

- Covering and vegetating the waste dumps as far as they are not backfilled into the open pits
- Backfilling the open pits, except Cetate pit, which will be flooded to form a lake
- Covering and vegetating the tailings pond and its dam areas
- Dismantling of disused production facilities and revegetation of the cleaned-up areas
- Water treatment by semi-passive systems (with conventional treatment systems as backup) until all effluents have reached the discharge standards and need no further treatment
- Maintenance of the vegetation, erosion control, and monitoring of the entire site until it has been demonstrated by RMGC that all remediation targets have been sustainably reached.

While the aspects of closure and rehabilitation are many, we are confident in our cost estimates because the largest expense—that incurred by the earthmoving operation required to reshape the landscape—can be estimated with confidence. Using the project design, we can measure the size of the areas that must be reshaped and resurfaced. Similarly, there is a body of scientific studies and experiments that enable scientists to determine the depth of soil cover for successful revegetation. By multiplying the size of the areas by the necessary depth of the topsoil by the unit rate (also derived from studying similar earthmoving operations at similar sites), we can estimate the potential costs of this major facet of the rehabilitation operation. The earthmoving operation, which will total approximately US \$65 million, makes up 87% of closure and rehabilitation costs.

Also, the necessity of additional technological measures to stabilize and reshape the tailings surface will be discussed in the update of the Economical Financial Guarantee (EFG) estimate, which leads to an increase the provisions for tailings rehabilitation, especially if the TMF is closed prematurely and no optimized tailings disposal regime is applied. The exact figures depend on the details of the TMF closure strategy which can be finally determined only during production.

7. The EIA report does not stipulate any financial guarantees for the security of the waste deposit (as provided by Government Decision no. 349/2005 and the European Directive 1999/31/EC).

Information regarding our Environmental Financial Guarantee (“EFG”) is fully discussed in the section of the Environmental Impact Assessment titled “Environmental and Social Management and System Plans” (Annex 1 of the subchapter titled “Mine Rehabilitation and Closure Management Plan”). The EFG is updated annually and will always reflect the costs associated with reclamation. These funds will be held in protected accounts at the Romanian state disposal.

In Romania, the creation of an EFG is required to ensure adequate funds are available from the mine operator for environmental cleanup. The EFG is governed by the Mining Law (no. 85/2003) and the National Agency for Mineral Resources instructions and Mining Law Enforcement Norms (no. 1208/2003).

Two directives issued by the European Union also impact the EFG: the Mining Waste Directive (“MWD”) and the Environmental Liability Directive (“ELD”).

The Mine Waste Directive aims to ensure that coverage is available for 1) all the obligations connected to the permit granted for the disposal of waste material resulting from mining activities and 2) all of the costs related to the rehabilitation of the land affected by a waste facility. The Environmental Liability Directive regulates the remedies, and measures to be taken by the environmental authorities, in the event of environmental damage created by mining operations, with the goal of ensuring adequate financial resources are available from the operators for environmental cleanup efforts. While these directives have yet to be transposed by the Romanian Government, the deadlines for implementing their enforcement mechanisms are 30 April 2007 (ELD) and 1 May 2008 (MWD) – thus before operations are scheduled to begin at Rosia Montana.

RMGC has already begun the process of complying with these directives, and once their implementation instruments are enacted by the Romanian Government, we will be in full compliance.

Each EFG will follow detailed guidelines generated by the World Bank and the International Council on Mining and Metals.

The current projected closure cost for Rosia Montana is US \$76 million, which is based on the mine operating for its full 16-year lifespan. The annual updates will be completed by independent experts, carried out in consultation with the NAMR, as the Governmental authority competent in mining activities field. These updates will ensure that in the unlikely event of early closure of the project, at any point in time, each EFG will always reflect the costs associated with reclamation. (These annual updates will result in an estimate that exceeds our current US \$76 million costs of closure, because some reclamation activity is incorporated into the routine operations of the mine.)

A number of different financial instruments are available to ensure that RMGC is capable of covering all of the expected closure costs. These instruments, which will be held in protected accounts at the Romanian state disposal, include:

- Cash deposit;
- Trust funds;
- Letter of credit;
- Surety bonds;
- Insurance policy.

Under the terms of this guarantee, the Romanian government will have no financial liability in connection with the rehabilitation of the Rosia Montana project.

8. The report confirms the fact that SC Roşia Montană Gold Corporation SA has not found an insurer for the mining project, which is a violation of the European Directive 2004/34/EC on environmental liability (translator's note: the correct number of this Directive is 2004/35/EC).

The Directive no. 2004/35/CE on the liability for the environment pollution and the prevention and rehabilitation of ecological damage, published in the Official Journal of the European Community no. L143/56 ("Directive no. 35/2004") provides the general legal framework regarding the liability for the environment pollution.

According to the provisions of art. 1 of the Directive no. 35/2004 *"the purpose of the present directive is to determine a general framework regarding the liability for the environment, according to the principle that the pollutor pays, for the prevention and rehabilitation of the damage caused to the environment"*.

The Directive no. 35/2004 determines as a principle, under the provisions of art. 14 (1), the fact that *"The Member States will take all the necessary measures for the development of the guarantee markets and financial instruments, through the economic and financial operators, including financial instruments in case of insolvency, with the view of ensuring for the operators the financial guarantees necessary for the obligations undertaken according to the directive"*.

Moreover, according to the provisions of art. 19 (1) of the Directive no. 35/2004, the Member States will transpose the disposals of the Directive, in the internal legislation, until 31.04.2007. We mention the fact that, until now, the Directive no. 35/2004 has not been transposed in the internal legislation. Considering the abovementioned issues, please notice the fact that the project proposed by RMGC does not breach the Directive no. 35/2004, as there are no internal regulations to determine the substantive and procedural aspects regarding the establishment of such a guarantee.

Nevertheless, considering there will be specific legal provisions regarding the establishment of certain guarantees, RMGC will take all the necessary measures for the observance of all the legal provisions.

9. From a technical point of view, the proposed tailings management facility will not be impermeable. The tailings management facility is located right above the town of Abrud, therefore the consequences may be catastrophic in case of dam failure.

An engineered liner is included in the design of the Tailings Management Facility (TMF) basin to be protective of groundwater. Specifically, the Roşia Montană Tailings Management Facility (TMF or "the facility") has been designed to be compliant with the EU Groundwater Directive (80/68/EEC), transposed as Romanian GD 351/2005. The TMF is also designed for compliance with the EU Mine Waste Directive (2006/21/EC) as required by the Terms of Reference established by the MEWM in May, 2005. The following paragraphs provide a discussion of how the facility is compliant with the directives.

The TMF is composed of a series of individual components including:

- the tailings impoundment;
- the tailings dam;
- the secondary seepage collection pond;
- the secondary containment dam; and
- the groundwater monitoring wells/extraction wells located downstream of the Secondary Containment dam.

All of these components are integral parts of the facility and necessary for the facility to perform as designed.

The directives indicated above require that the TMF design be protective of groundwater. For the Roșia Montană project (RMP), this requirement is addressed by consideration of the favorable geology (low permeability shales underlying the TMF impoundment, the TMF dam, and the Secondary Containment dam) and the proposed installation of a low-permeability (1×10^{-6} cm/sec) recompacted soil liner beneath the TMF basin. Please see Chapter 2 of EIA Plan F, "The Tailings Facility Management Plan" for more information.

The proposed low permeability soil liner will be fully compliant with Best Available Techniques (BAT) as defined by EU Directive 96/61 (IPPC) and EU Mine Waste Directive. Additional design features that are included in the design to be protective of groundwater include:

- A low permeability (1×10^{-6} cm/sec) cut off wall within the foundation of the starter dam to control seepage;
- A low permeability (1×10^{-6} cm/sec) core in the starter dam to control seepage;
- A seepage collection dam and pond below the toe of the tailings dam to collect and contain any seepage that does extend beyond the dam centerline,
- A series of monitoring wells, below the toe of the secondary containment dam; to monitor seepage and ensure compliance, before the waste facility limit.

In addition to the design components noted above specific operational requirements will be implemented to be protective of human health and the environment. In the extremely unlikely case that impacted water is detected in the monitoring wells below the secondary containment dam, they will be converted to pumping wells and will be used to extract the impacted water and pump it into the reclaim pond where it will be incorporated into the RMP processing plant water supply system, until the compliance is reestablish.

The TMF is located approximately 2 km above the town of Abrud and therefore the design criteria for the dam have been established to address consequence of a dam failure. The proposed dam at the Tailings Management Facility (TMF) and the secondary dam at the catchment basin are rigorously designed to exceed Romanian and international guidelines, to allow for significant rainfall events and prevent dam failure due to overtopping and any associated cyanide discharge, surface or groundwater pollution.

Specifically, the facility has been designed for two Probable Maximum Precipitation (PMP) events and the associated Probable Maximum Flood (PMF). The design criterion for TMF includes storage for two PMF flood events, more rain than has ever been recorded in this area. The construction schedule for embankment and basin staging will be completed to ensure that PMP storage requirements are available throughout the project life. The Roșia Montană TMF is therefore designed to hold a total flood volume over four times greater than the Romanian government guidelines. In addition, an emergency spillway for the dam will be constructed in the unlikely event that another event occurs after the second PMP event. A spillway is only built for safety reasons to ensure proper water discharge in an unlikely event and, thus, avoid overtopping which could cause a dam breach. The TMF design therefore very significantly exceeds required standards for safety. This has been done to ensure that the risks involved in using Corna valley for tailings storage are well below what is considered safe in every day life.

Additional study was done regarding earthquakes, and, as indicated in the EIA the TMF is engineered to withstand the Maximum Credible Earthquake (MCE). The MCE is the largest earthquake that could be considered to occur at the site based on the historical record.

In addition, Section 7 of the EIA report includes an assessment of the risks cases that have been analyzed and include various dam break scenarios. Specifically, the dam break scenarios were analyzed for a failure of the starter dam and for the final dam configuration. The dam break

modelling results indicate the extent of tailings run out. Based on the two cases analyzed, the tailings will not extend beyond the confluence of the Corna valley stream and the Abrud River.

However, the project recognizes that in the highly unlikely case of a dam failure that a Emergency Preparation and Spill Contingency Management Plan must be implemented. This plan was submitted with the EIA as Plan I, Volume 28.

For a more detailed technical analysis, please refer to Chapter 7, Section 6.4.3.1, "TMF Potential Failure Scenarios" of the EIA.

10. We are confronted with a violation of the Groundwater Directive transposed into Romanian legislation through Government Decision no. 351/2005.

We draw the attention to the fact that the reference to the Government Decision no. 351/2005 on the approval of the Program for the gradual disposal of the exhaustions, emissions and effluence of particularly hazardous substances is incorrect, as this normative act does not provide the criteria for building/operating the tailings management facilities.

Currently, at the European Union level, the storage activity of the waste resulting from the extraction industry is distinctly provided under regulation by the Directive no. 2006/21/CE ("Directive nr. 2006/21/CE"), published in the Official Journal of the European Community no. L 102 dated 11.04.2006.

According to the provisions of art. 2 (1) of the Directive no. 21/2006 „*the present directive covers the management of waste resulting from the activities of prospecting, extraction, treatment and storage of the mineral resources as well as of the activities performed in quarries*”.

At the same time, art. 2 (4) of the Directive no. 21/2006 expressly provides the fact that extraction waste is not subject to the Directive 1999/31/EC regarding the waste storage, which was transposed in the internal legislation by the GD 349/2005.

Although until now the Directive no. 21/2006 has not been transposed in the internal legislation, we mention that RMGC drafted the report on the environmental impact assessment study by observing the mandatory requests and conditions provided by this regulation, thus complying to the Guidance issued by the Ministry of Environment and Waters Management, according to the provisions of the Order of the Minister of Waters and Environment Protection no. 860/2002 regarding the environmental impact assessment and the issuance of environmental agreement Procedures ("Order no. 860/2002").

11. No security report has been subject to public consultations and assessment by the competent authorities, as provided by Government Decision no. 95/2003.

This claim is not true. The safety report was submitted together with the Environmental Impact Assessment (EIA) Report on May 18th, 2006 and was available for public consultation at the locations where the EIA Report was submitted, both as hardcopy and in electronic form. The electronic copy of the report could be accessed both on the web page of the Ministry of Environment and Water Management, and on www.povesteaadevarata.ro .

12. The EIA report does not include an assessment of the impact of the “cyanide rain” phenomenon generated by the volatilization of cyanide from the tailings management facility, or a description of the transboundary impact in case of accident, upon certain important natural areas, such as the Körös-Maros National Park from Hungary, located along the Mureş Valley.

It is stated precisely that a “cyanide rain” phenomenon will not exist. This phenomenon never was encountered in other places or situations. Moreover, the specialty literature mentions only the “acid rain” phenomenon which has no connection with the behavior of the cyanide compounds in the atmosphere.

The reasons for making this statement are the followings:

- The sodium cyanide handling, from the unloading from the supplying trucks up to the processing tailings discharge onto the tailings management facility, will be carried out only in liquid form, represented by alkaline solutions of high pH value (higher than 10.5 – 11.0) having different sodium cyanide concentrations. The alkalinity of these solutions has the purpose to maintain the cyanide under the form of cyan ions (CN⁻) and to avoid the hydrocyanic acid formation (HCN), phenomenon that occurs only within environments of low pH;
- The cyanide volatilization from a certain solution cannot occur under the form of free cyanides, but only under the form of HCN;
- The handling and storage of the sodium cyanide solutions will take place only by means of some closed systems; the only areas/plants where the HCN can occur and volatilize into air, at low emission percentage, are the leaching tanks and slurry thickener, as well the tailings management facility for the processing tailings;
- The HCN emissions from the surface of the above mentioned tanks and from the tailings management facility surface can occur as a result of the pH decrease within the superficial layers of the solutions (that helps the HCN to form) and of the desorption (volatilization in air) of this compound;
- The cyanide concentrations within the handled solutions will decrease from 300 mg/l within the leaching tanks up to 7 mg/l (total cyanide) at the discharge point into the tailings management facility. The drastic reduction of the cyanide concentrations for discharging into the Tailings Management Facility (TMF) will be done by the detoxification system;
- The knowledge of the cyanide chemistry and on the grounds of the past experience, we estimated the following possible HCN emissions into air: 6 t/year from the leaching tanks, 13 t/year from the slurry thickener and 30 t/year (22.4 t, respectively 17 mg/h/m² during the hot season and 7.6 t, respectively 11.6 mg/h/m² during the cold season) from the tailings management facility surface, which totals 134.2 kg/day of HCN emission;
- Once released into air, the hydrocyanic acid is subject to certain chemical reactions at low pressure, resulting ammonia;
- The mathematical modeling of the HCN concentrations within the ambient air (if the HCN released in the air is not subject to chemical reactions) emphasized the highest concentrations being at the ground level, within the industrial site namely within the area of the tailings management facility and within a certain area near the processing plant. The maximum concentration is of 382 µg/m³/h;
- The highest HCN concentrations within the ambient air will be 2.6 times lower than the limit value stipulated by the national legislation for labor protection;
- The HCN concentrations within the ambient air from the populated areas close by industrial site will be of 4 to 80 µg/m³, over 250 – 12.5 times lower than limit value stipulated by the national legislation for labor protection – the national legislation and European Union (EU) legislation on the Air Quality don't stipulate limit values for the population's health protection;
- Once released in air, the evolution of the HCN implies an insignificant component resulted from the reactions while liquid (water vapors and rain drops). The reactions are due to HCN being weak water-soluble at partially low pressures (feature of the gases released in open air), and the rain not effectively reducing the concentrations in the air (Mudder, et al., 2001; Cicerone and Zellner, 1983);
- The probability that the HCN concentration value contained by rainfalls within and outside the footprint of the Project to be significantly higher than the background values (0.2 ppb) is extremely low.

Details referring to the use of cyanide in the technological processes, the cyanides balance as well as the cyanide emission and impact of the cyanides on the air quality are contained in the Environmental Impact Assessment (EIA) Report, Chapter 2, Chapter 4.1 and Chapter 4.2 (Section 4.2.3).

We appreciate that there is concern about transboundary impacts and have worked extensively with independent experts and scientists to fully assess all possibilities. These assessments, including a just-completed study of catastrophic failure scenarios by The University of Reading, have concluded that the Roşia Montană Project has no transboundary impact. A full copy of the University of Reading study can be found in the reference documents included as an annex to this report.

The Environmental Impact Assessment Report (EIA) (Chapter 10 *Transboundary Impacts*) assesses the proposed project with regard to potential for significant river basin and transboundary impacts downstream which could, for example, affect the Mureş and Tisa river basins in Hungary. The Chapter concludes that under normal operating conditions, there would be no significant impact for downstream river basins/transboundary conditions.

The issue of a possible accidental large-scale release of tailings to the river system was recognized to be an important issue during the public meetings when stakeholders conveyed their concern in this regard. As a result, further work has been undertaken by RMGC to provide additional detail to that provided in the EIA Report on impacts on water quality downstream of the project and into Hungary. This work includes modelling of water quality under a range of possible operational and accident scenarios and for various flow conditions.

The model used is the INCA model developed over the past 10 years to simulate both terrestrial and aquatic systems within the EUROLIMPACS EU research program (www.eurolimpacs.ucl.ac.uk). The model has been used to assess the impacts from future mining, and collection and treatment operations for pollution from past mining at Roşia Montană.

The modelling created for Roşia Montană simulates eight metals (cadmium, lead, zinc, mercury, arsenic, copper, chromium, manganese) as well as Cyanide, Nitrate, Ammonia and dissolved oxygen. The model has been applied to the upper catchments at Roşia Montană as well as the complete Abrud-Arieş-Mureş river system down to the Hungarian Border and on into the Tisa River. The model takes into account the dilution, mixing and physico-chemical processes affecting metals, ammonia and cyanide in the river system and gives estimates of concentrations at key locations along the river, including at the Hungarian Boarder and in the Tisa after the Mureş joins it.

Because of dilution and dispersion in the river system, and of the initial European Union Best Available Techniques (EU BAT) - compliant technology adopted for the project (for example, the use of a cyanide destruct process for tailings effluent that reduces cyanide concentration in effluent stored in the Tailings Management Facility -TMF- to below 6 mg/l), even a large scale unprogrammed release of tailings materials (for example, following failure of the dam) into the river system would not result in transboundary pollution. The model has shown that under worse case dam failure scenario all legal limits for cyanide and heavy metals concentrations would be met in the river water before it crosses into Hungary.

The INCA model has also been used to evaluate the beneficial impacts of the existing mine water collection and treatment and it has shown that substantial improvements in water quality are achieved along the river system under normal operational conditions.

For more information, an information sheet presenting the INCA modelling work is presented under the title of the Mureş River Modelling Program and the full modelling report is presented as Annex 5.1.

13. The EIA report does not assess the “Zero Alternative”, i.e. the case when the project is not implemented.

The assertion is not correct. The Report on the Environmental impact assessment study (EIA) considered all alternative developments, including the option of not proceeding with any project – an option that would generate no investment, allowing the existing pollution problems and socio-economic decline to continue (Chapter 5 – *Assessment of Alternatives*).

The report also considered alternative developments – including agriculture, grazing, meat processing, tourism, forestry and forest products, cottage industries, and flora/fauna gathering for pharmaceutical purposes – and concluded that these activities could not provide the economic, cultural and environmental benefits brought by the Roşia Montană Project (RMP).

Chapter 5 also examines alternative locations for key facilities as well as alternative technologies for mining, processing and waste management, in line with best practice and as compared against published EU best available techniques (BAT) documentation.

14. From the point of view of biodiversity, Roşia Montană contains important habitats and species of flora and fauna, which are fully protected under the Romanian legislation and the UE Habitats Directive (92/43/EEC).

The impact on protected flora and fauna will exist only locally, but this impact will not lead to the loss of any specie. The Project has been designed even from the beginning to fully comply with the requirements and norms imposed by Romanian and European environmental legislation.

The company believes the fact that the project impact on environment remains significant, especially because covers previous impacts. But, the investments required to ecologically restore/rehabilitate Roşia Montană area in order to address current complex environmental issues, are only achievable following the implementation of some economic projects that will generate and warrant implementation of some direct and responsible actions as a component of base principles of sustainable development concepts. Clean processes and technologies may be developed only in the presence of a solid economic environment fully compliant with the environment that will also resolve previous impacts of anthropic activities.

The base documents of the Project are in fact an unbiased reason of its implementation, considering the highly complex environmental commitment within Roşia Montană area.

Some of the Roşia Montană species that are under a certain protection status stand for an insignificant percentage of the scale of populations estimated at national level. The characterization of species from their habitat point of view exists in the species tables presented in the Biodiversity Chapter of the EIA Report and its annexes, although this is not a requirement imposed by the Habitats Directive. Due to their large volume of information, the annexes of chapter 4.6 Biodiversity can be found in the electronic version of the EIA disclosed by the company both in Romanian and English through approx. 6000 DVD/CD copies, being accessible on the company website, and on the websites of Ministry of Environment and Water Management, local and regional environmental protection agencies of Alba, Sibiu, Cluj, etc.

From practical point of view, the low value of conservation of the impact area is also indirectly emphasized by the fact that there is no proposal to designate the area a SPA (aviafaunistic special protected area) and by the denial as unfounded of the proposal to designate the area as a pSCI area (sites of community importance).

Taking all these into account, we believe that the proposed Project is compliant with the provisions of EU Directive no. 92/43 Habitats[1], and EU Directive no. 79/409 Birds[2]

respectively, especially because within Biodiversity Management Plan, Plan H, several active and responsible measures are provided to reconstruct/rehabilitate several natural habitats, pursuant to the provisions of the same documents [3].

References:

[1] art.3, 2nd paragraph, Each Member State shall contribute to the creation of Natura 2000 (network) in proportion to the representation within its territory of the natural habitat types and the habitats of species referred to in paragraph 1. To that effect each Member State shall designate, in accordance with Article 4, sites as special areas of conservation taking account of the objectives set out in paragraph 1.

art.4, 1st paragraph. On the basis of the criteria set out in Annex III (Stage 1) and relevant scientific information, each Member State shall propose a list of sites indicating which natural habitat types in Annex I and which species in Annex II that are native to its territory the sites host. For animal species ranging over wide areas these sites shall correspond to the places within the natural range of such species which present the physical or biological factors essential to their life and reproduction. For aquatic species which range over wide areas, such sites will be proposed only where there is a clearly identifiable area representing the physical and biological factors essential to their life and reproduction. Where appropriate, Member States shall propose adaptation of the list in the light of the results of the surveillance referred to in Article 11. [...]

2nd paragraph.[...] Member States whose sites hosting one or more priority natural habitat types and priority species represent more than 5 % of their national territory may, in agreement with the Commission, request that the criteria listed in Annex III (Stage 2) be applied more flexibly in selecting all the sites of Community importance in their territory.[...]

Art. 6, 4th paragraph. If, in spite of a negative assessment of the implications for the site and in the absence of alternative solutions, a plan or project must nevertheless be carried out for imperative reasons of overriding public interest, including those of a social or economic nature, the Member State shall take all compensatory measures necessary to ensure that the overall coherence of Natura 2000 is protected. It shall inform the Commission of the compensatory measures adopted.

Art. 16. Provided that there is no satisfactory alternative and the derogation is not detrimental to the maintenance of the populations of the species concerned at a favourable conservation status in their natural range, Member States may derogate from the provisions of Articles 12, 13, 14 and 15 (a) and (b):[...]

- in the interests of public health and public safety, or for other imperative reasons of overriding public interest, including those of a social or economic nature and beneficial consequences of primary importance for the environment;

[2] Art.4, 1st paragraph. The species mentioned in annex 1 shall be the subject of special conservation measures concerning their habitat in order to ensure their survival and reproduction in their area of distribution. [...]

Trends and variations in population levels shall be taken into account as a background for evaluations. Member states shall classify in particular the most suitable territories in number and size as special protection areas for the conservation of these species, taking into account their protection requirements in the geographical sea and land area where this directive applies.

[3] Directive 92/43 Habitats, art. 2, 2nd paragraph; Directive 79/409 Birds, art. 3, 2nd paragraph, letter c.

15. Law no.422/2001, Articles 9 and 10 has been violated, as indicated by the environmental impact documentation, which stipulates the illegal destruction of the Roman galleries and remains discovered in the Orlea and Cârnic massifs.

The reports and studies published by experts in the field make clear that the Roman galleries at Roşia Montană are significant, but not unique. As indicated in the gazetteer of the Roman mining sites from Transylvania and Banat-prepared as part of the Environmental Impact Assessment Study for the Roşia Montană project, it is difficult to justify the claim that the Roşia Montană site is unique importance if we consider the history of mining in the Roman Empire, and especially in

the province of Dacia. There are at least 20 other sites with relatively similar features and some of them (Ruda Brad, Bucium – the Vulcoi Corabia area and Haneş – Amlaşul Mare area) have already produced concrete evidence proving that their archaeological potential is, to a certain extent, similar to that of the ancient *Alburnus Maior* site. This aspect should also be taken into consideration when claiming that Roşia Montană is a site of unique importance.

Most of the ancient mining works in the Cărnic massif, as well as in other mining sectors, are only accessible, and in difficult conditions, to specialists, and actually partially inaccessible to the public at large. Moreover, under the EU safety rules regulating similar activities in museums all over Europe, rules that have been transposed into Romanian legislation, Roman galleries that pose safety risks cannot be opened for public access. Note that a number of other similar Roman gallery segments will be preserved in situ.

Consequently, based on the scientific report submitted by French experts, on the proposal by the National Archaeology Commission, the Ministry of Culture and Religious Affairs has granted the archaeological discharge certificate for the Cărnic Massif, with the exception of a an area of approximately 5 hectares, including Piatra Corbului. As part of the effort to minimize negative impacts, in addition to the thorough investigation of the area and publication of its results, specialists have deemed it appropriate to make a 3-D representation as well as replicas of these structures (at a scale of 1:1). These will be included in the mining museum that is proposed at Roşia Montană. A lawsuit has been filed with regard to the archaeological discharge certificate and the case is currently in progress.

As an alternative, the company considered the preparation of a specialized study comprising financial estimates for the conservation in their entirety of the galleries from the Cărnic massif and for opening them to tourists. Moreover, note that the costs for the development and maintenance of a public circuit in this massif are prohibitive and such an investment would not be economically feasible (see Annex "Costs Estimate for the Development of Ancient Mining Networks from Cărnic", prepared by the UK-based companies Gifford, Geo-Design and Forkers Ltd).

Construction activities in the Orlea area, necessary for the development of the proposed mining project, cannot start until the archaeological investigations have been completed, in accordance with the Romanian legal provisions and international practices and guidelines. (Cultural Heritage Baseline Report, vol. 6, p. 46). Under the Government Ordinance no. 43/2000 on the protection of the cultural heritage and the designation of some archaeological sites as areas of national interest, as last amended, "the investor shall finance a feasibility study and a technical proposal, describing the measures to be taken (later to be presented in detail) and the funds necessary for conducting preventive archaeological researches or, as the case may be, archaeological surveillance. Also, the investor shall finance the necessary works for the preservation of the archaeological heritage or, where appropriate, for the archaeological discharge of the area affected by works. The investor shall finance the enforcement of such measures".

With regard to the Orlea area, the Cultural Heritage Baseline Study - Volume 6 p.46 - specifies that preventive surface and underground archaeological research is planned to continue in an area of identified archaeological potential. It also specifies that the research undertaken to date is preliminary in character. Also, please note that the EIA report mentions the following: given that mining activities in the Orlea area are to be developed at a later stage, surface archaeological research in this area is planned to start in 2007.

In 2004, the preliminary underground investigations, undertaken in the Orlea Massif, have led to a significant discovery. The value of the discovery was confirmed in the summer of 2005. The French team led by Dr. Beatrice Cauuet uncovered a chamber with a hydraulic wheel, and subsequently an entire mine dewatering system. This complex, uncovered in the Păru Carpeni area, was dated to Roman times and has been subject to extensive archaeological

investigations, while special measures have been taken to ensure its preservation *in situ*. The discovery would not be affected by the future development of the Orlea open pit. Surface preventive archaeological research in the Orlea area, as well as underground archaeological research in the Orlea- Țarina segment are planned to be undertaken between 2007 and 2012, as indicated in the Cultural Heritage Baseline Report, vol. 6, p. 48.

In the 1980s, a mining museum was developed in the Orlea massif. The museum included a series of well-preserved galleries that have been separated from adjacent, access galleries by concrete walls. The Orlea galleries, as well as those in the Cârnic massif and in other mining areas in Roșia Montană, are trapezoidal in form. During the successive reworking and mining of these galleries, part of the Roman remains have been destroyed. In addition, the galleries suffered further deterioration, especially due to the recent mining works using drilling-blasting techniques that caused cave-ins and deterioration of underground mining remains. The removal of mine waste in the course of archaeological research adds to the process of deterioration of the Roman galleries, further accentuated by the closure of mining operations at Minvest (1st June, 2006) –given that the mining activities have ensured a minimal level of mine dewatering. Under the existing legislation, shutting down mining activities requires a comprehensive set of conservation measures. However, at Roșia Montană the mine was abandoned without any other restoration works. Just a couple of months later, drainage channels inside the Sfânta Cruce gallery, the main drainage gallery, got clogged, which led to the flooding of a number of galleries, several kilometers long. Proper maintenance works are needed if the archaeological remains are to be preserved for future generations. In the absence of such measures the result will be disastrous, and the parts of galleries that have been preserved will disappear as a result of cave-ins and flooding. The Roman steps at Brad (Roman mining remains covered by Law 5/2000) are illustrative in this respect-once maintenance works stopped, the galleries became inaccessible.

In accordance with the List of Historic Monuments published in the Official Gazette nr. 646 bis of 16 July 2004, the industrial area that is to be developed in the Orlea Massif includes 2 archaeological sites classified as historic monuments –the Roman settlement at Alburnus Maior, the Orlea area (code LMI AB-I-m-A-00065.01), and the Roman mining exploitation at Alburnus Maior, the Orlea Massif (AB-I-m-A-00065.02).

Law 422/2001 on the protection of historic monuments, as last amended, provides for the declassification of archaeological sites, once the archaeological discharge certificate has been granted, as approved by the National Archaeological Commission within The Ministry of Culture and Religious Affairs. The archaeological discharge procedure, as defined by the law, is the procedure by means of which an area of archaeological interest may be restored to its current use. Therefore, it is true that RMGC plans to mine the gold-silver deposits located in the Orlea Massif area, in the second phase of the proposed mining project.

Consequently, the proposed mining operations in the Orlea Massif can be developed only after the completion of preventive, surface and underground archaeological researches, that will produce a comprehensive body of data on the Roman site located in the Orlea area. As shown in Annex I to the Cultural Heritage Baseline Report (Archaeological Site Record Card-9. Orlea Massif, p.231-236), no archaeological investigations have been undertaken in this area, nor any expert studies that would determine in detail the characteristics and the spatial distribution of the archaeological remains in the area. RMGC has, therefore, committed to financing a preventive archaeological research program, to be undertaken between 2007-2012 by an expert team. Based on the research findings, a decision will be made as to whether the archaeological discharge procedure should be applied. There are no legal provisions that would prohibit conducting preventive archaeological researches in the areas with an identified archaeological heritage, such as the Orlea area.

Given the significance of the Roșia Montana's cultural heritage, and the current legal requirements, S.C. Roșia Montană Gold Corporation S.A allocated more than USD 10 million for

the archaeological investigations carried out between 2001-2006. What is more, based on the research results, on the experts' opinions and on the decision of competent authorities, the budget for the next years, allocated for the research, conservation and restoration of the Roșia Montană's cultural heritage, undertaken as part of the project development, amounts to more than USD 25 million, as indicated in the Environmental Impact Assessment Study, published in May 2006 (see the EIA Report, vol. 32, Management Plan for the Archaeological Heritage from the Roșia Montană area, p. 84-85). Archaeological research in the Orlea area is to be continued, and a **Modern Mining Museum** will be opened, including **geology, archaeology, ethnographic and industrial heritage exhibitions**. Other plans include the development for public access of the **Cătălina-Monulești gallery and the Tău Găuri monument, as well as the restoration of the 41 historical buildings and of the protected zone Roșia Montană Historic Centre**.

For further information on the most important archaeological remains, as well as on a series of comments on their preservation and on the special measures included in the management plans, please consult the Annex "Information on the Cultural heritage of Roșia Montană and Related Management Aspects"

In conclusion, with regard to your question, it is important to say that the company does not wish to destroy the Orlea and Cărnic massifs. Based on the research results, on the international guidelines and best practices in the field, it has been decided that the most effective solution for enhancing this type of cultural heritage is to preserve *in situ* the most significant underground mining archaeological remains uncovered at Roșia Montană, and to create exact replicas of the galleries that cannot be opened for public access, either due to safety reasons or because of the state of preservation of the remains.

Far from destroying Rosia Montana's patrimony, the Special Rapporteur from the Parliamentary Assembly of the Council of Europe has called the company-sponsored rescue archaeology programme – an investment of \$10 million USD to date led by an internationally renowned mining archaeologist -- "an exemplary project of responsible development."

16. The environmental permit at issue has been requested based on a mining license which does not reflect the mining project proposal submitted by SC Roșia Montană Gold Corporation SA

17. The license stipulates a production capacity of 400,000t/year, while SC Roșia Montană Gold Corporation officially proposes a production capacity of 13 billion tons per year. This is a violation of the Romanian Mine Law.

The exploitation concession license for the Roșia Montană perimeter no. 47/1999 (the "Roșia Montană License") has been concluded on the ground of and according to the provisions of the former Mining Law no. 61/1998, in force as at the conclusion of the License. The Roșia Montană License has been approved by Government Decision no. 458/10.06.1999, published in the Romanian Official Gazette, Section I, no. 285/21.06.1999.

We underline the Roșia Montană License has a period of 20 years, with the possibility of extension, according to the Mining Law. As per the legal provisions, the object of the Roșia Montană License is the exploitation of the mineral resources within the Roșia Montană perimeter, and not the activity performed by CNCAF Minvest SA, which is a company affiliated to the license.

Pursuant to the exploration-development activities of RMGC, the resources and reserves existing in the Roșia Montană perimeter have been identified in detail. The mining project proposed by RMGC considers the exploitation of these resources and reserves discovered pursuant to the ensemble of studies and activities for the identification of the deposits, the quality

and quantity evaluation, as well as by determining the technical and economical conditions for capitalization. The new mining exploitation is planned and designed by observing the international standards and shall involve the use of the best available techniques for the proper operation, the environmental protection and mitigation of the impact.

According to the legal provisions, RMGC follows the entire permitting procedure for the new mining exploitations, the public debate of the Report to the Environmental Impact Assessment Study being a compulsory stage within this permitting process.

18. Also, SC Roșia Montană Gold Corporation SA does not comply with the provisions of Article 11 of Mine Law no. 85/2003.

19. There is no Government Decision establishing the “economic importance” of the Roșia Montană mining project, and exempting such project from the provisions of Mine Law no. 85/2003, Article 11 (1).

The statement RMGC does not fulfill the provisions of art. 11 of the Mining Law no.85/2003, published in the Romanian Official Gazette, Section I, no. 197/27.03.2003 is incorrect. The Mining Law no. 85/2003 has a general applicability and makes no reference to the Roșia Montană Project or to other mining projects, as it has been mistakenly suggested. According to art. 11 of the Mining Law, *“the performance of mining activities on the lands where historical monuments are located, [...] archaeological sites of special interest [...], as well as the creation of an easement right for mining activities on such lands is strictly forbidden. The exemptions from the provisions of art. 1 are established by Government decision, with the approval of the relevant authorities in the field and by establishing indemnification and other compensatory measures”*.

Based on the Concession License for mining exploitation no. 47/1999, RMGC obtained the right to perform mining activities in the Roșia Montană perimeter, which includes areas upon which a protection regime has been instituted. In case the interdiction established by art. 11 would have been absolute, the Mining Law would have provided the legal interdiction of creating mining perimeters in the locations where there have been created protection regimes.

Such an interdiction does not exist; moreover, the Government Ordinance no. 43/2000 on the protection of the archaeological patrimony and declaring of some archaeological sites as national interest areas, republished in the Official Gazette, Section I, no. 951/24.11.2006 („GO no. 43/2000”), as well as Law n o. 422/2001 on the protection of the historical monuments, republished in the Official Gazette, Section I, no. 938/20.11.2006 („Law no. 422/2001”), provide specific procedures for the returning of such lands to current human activities, by declassifying the historical monument and by granting the archaeological clearance. Such procedures represent the rule applicable in all situations in which there is contemplated the performing of works requiring a construction authorization on lands subject to a protection regime.

The Mining Law no. 85/2003 does not forbid the use of such procedures, only allows that, in exceptional cases, the Government may be empowered, based on the Mining Law, to establish by decision the cases in which the performance of the mining activities would be possible without following the legal procedures generally applicable, as provided by GO no. 42/2000 and Law no. 422/2001. Such a Government decision is not necessary in case of the Roșia Montană Project, as RMGC observes the provisions and procedures established by GO no. 43/2001 and Law no. 422/2001, for the archaeological clearance of the lands to be affected by the mining activities, as these are to be returned to the current human activities, as per the law.

Also, for the cultural patrimony values existing in the Roșia Montană perimeter and classified as per the law, the Project provides the creation of a protected area, within which no mining activity shall be performed, as well as the preservation *in situ* of the historical monuments located

outside this area, as detailed in the Cultural Heritage Management Plan - Plan M from the EIA Report.

20. The Romanian Government may even be held criminally liable in case of exemption of the Roșia Montană mining project from the provisions of the Mine Law, when this project does not have an economic importance given the minimum economic benefits of the Romanian state, as compared to the economic benefits that SC Roșia Montană Gold Corporation SA would have in case of project implementation.

The Romanian State through the Ministry of Economy and Commerce (MEC) has a 19.3% ownership interest in Rosia Montana Gold Corporation (RMGC), thus in Rosia Montana Project (RMP). This interest is a fully carried interest with no obligation to fund its share of the capital investment. The direct financial benefits to the Romanian State, at the local, county, and national level, is projected to be US\$ 1,032 million. This includes the government's share of profits, profit taxes, royalties and other taxes such as payroll taxes. An additional US\$ 1.5 billion of Romanian goods and services will be acquired by the project. That leads to a total of US\$ 2.5 billion in Romania.

21. Also, SC Roșia Montană Gold Corporation SA does not meet the requirements of Article 18 (2) of the Mine Law no. 85/2003, due to the fact that the company does not hold a new mining license.

Roșia Montană Mining License no.47/1999 ("Roșia Montană License") was signed and approved in accordance with the procedures stipulated by the law in force by the time of its signing, respectively the Mining Law no.61/1998. According to the "*tempus regit actum*" basic principle, a document is signed complying with the law provisions in force by the time of its signing, and thus it becomes obvious that Rosia Montana Mining License no.47 / 1999 approved through the Government Decision 458/1999 could not be obtained under the procedures of the Mining Law 85/2003 as this law was published and enforced four years later. In this regards, the art. 21(2) of the Mining Law 85/2003 expressly stipulates that the "*law provisions existing by the time of the license enforcement remain valid throughout the license entire duration, except for the cases when eventual law provisions favorable for the holder are issued.*"

Another generally applicable rule by right says that, the abrogation of a regulating document and its replacement by another regulating document, does not result in the revocation of the documents and acts issued based on the abrogated regulating document and neither does it imply their remittance. Thus the mining licenses issued in accordance with the terms and procedures of the Mining Law 61/1998 remain in force even if the Mining Law 85/2003 abrogated the Mining Law 61/1998. In this sense, the art. 60 paragraph (1) of the Mining Law 85/2003 include express provisions regarding the validity of the licenses signed on the basis of the Mining Law 61/1998, provisions which comply with the constitutional principle of the law non-retroactivity. "*The provisions of the exploration and/or mining license approved by the Government remain valid throughout their entire duration, under the terms they were concluded*"

22. The current urbanism plans of the Roșia Montană Commune do not correspond to the project proposal presented in the EIA report.

The general urban plan approved in 2000 was modified by the approval of the General Urban Plan for the Roșia Montană commune drawn up in 2002. This change consists in the inclusion of the protected area, which comprises the historic buildings.

The Modification of the Zonal Urban Plan-Roșia Montană Industrial Area is currently under approval. This town-planning documentation was approved in 2002 as well, but then it has been modified given the detailed stage of the Roșia Montană project (decrease of the open-pits footprints; some of the technological roads have been re-designed; increase of the surface of the

protected area. All these changes were made following the environmental impact assessment and the measures meant to prevent, minimize and remove the potential impact; these were established as a result of the environmental impact assessment process).

The boundaries of the industrial area have been established based on a scientific survey, which also served as a basis for establishing the boundaries of the protected areas. The town-planning regulations of the Zonal Urban Plan (PUZ) will establish in detail the future uses of different areas. The restriction related to constructions and to the development of other activities will be maintained only on the footprint of the planned facilities.

The two urban plans fully comply with the mining proposal whose impact is assessed in the EIA Report.

23. Until present, no amendments have been made to the urbanism plans of the towns of Abrud and Câmpeni, and of the Bucium Commune.

Concerning the urbanism plans of the other settlements, the General Urbanism Plan for Abrud city was updated in 2002, incorporating the part of the TMF located within the territory under Abrud administration. This General Urbanism Plan has been subject to the same approval procedure as the General Urbanism Plan of Roșia Montană Commune. The General Urbanism Plan for Câmpeni city is currently being updated, and Roșia Montană Gold Corporation requested the Local Council to include the part of the water supply pipe and the pipe collecting water from Aries River. After completion, it will be subject to the approval procedure described above.

Only one road will be constructed on the administrative territory of Bucium Commune, having a reduced impact on the urbanism plan. Consequently, in compliance with the applicable urbanism regulations it is not necessary to include it in a new urbanism plan or to modify the existing plan.

24. This is a violation of the Strategic Environmental Assessment (SEA) Directive, transposed into Romanian legislation through Government Decision no. 1076/2004.

Paragraph 2 point 3.12 of the enforcement handbook of GD 1076/2004 stipulates that environmental assessment for plans and programs must be performed prior to environmental assessment for projects. However, in the case of the Rosia Montana project, urbanism documentation (PUG/PUZ for the industrial zone) was approved in 2002. Following the initiation of environmental permitting procedure and the development of environmental impact assessment process, in December 2004, and detailed development of the project, several alterations have been made to the limits of mining facilities. The changes are set forth below:

- The Northern outline of Carnic open pit has been reduced in order to increase the buffer zone between protected area and open pit
- The Southern outline of Orlea open pit has been reduced in order to create a buffer zone between open pit and Greek Catholic church
- The surface covered by Jig pit has been reduced by one third (South-Eastern area), to increase the buffer zone between open pit and Rosia Montana protected area
- Some haulage roads have been re-designed so as to increase the buffer zone required to protect certain buildings listed as historical monuments and included on the list published in the Official Gazette
- The Rosia Montana protected area (the historic centre and the buffer zone) increased from 52 ha to 135 ha.

All these alterations are basically the result of the environmental assessment process and are meant to increase Project's environmental performances and its safety level, as well as to maintain the quality of the environmental factors in the protected area, which functions as a residential area, in accordance with the quality standards established for residential areas. All

these small alterations have led to modifications of the territorial balance, resulting in the alteration of PUZ prepared for Rosia Montana industrial area. The permitting process for PUZ was conducted, being subsequently initiated after launching the impact assessment procedure for Rosia Montana Project. In conclusion, the present case is not in breach of GD 1076/2004.”

25. The phase of public consultations and EIA report quality assessment has been initiated without a valid urbanism certificate. The new urbanism certificate, obtained in May 2006, reflects a new project proposal, which is incompatible with the initial project proposal submitted to the Ministry of Environment and Water Management.

It is not correct the assertion according to which the public debate stage and the environmental study assessment started up without an applicable Urbanism Certificate.

Thus, on the date of the EIA Report submission (15 May 2006) and prior to the start up of the public debates (June 2006), the documentation submitted by Roşia Montană Gold Corporation (RMGC) included the Urbanism Certificate no. 78 of 26.04.2006, document valid and applicable both by that time and at present

The request to reject the application for the environmental permit issue, based on the opinion that the environmental permit procedure has been invalidated because it would have not been submitted an applicable Urbanism Certificate, is neither correct and nor legally grounded.

Thus, from legal point of view, we specify that the Urbanism Certificate is part of the documentation submitted by the applicant by the time of the environmental permitting procedure start up.

In fact, we would like to underline that RMGC complied with the legal requirement as it submitted a complete documentation in full compliance with the law provisions including an applicable Urbanism Certificate (Urbanism Certificate no. 68 of 26th August 2004).

The waiving of the initial Urbanism Certificate is irrelevant and does not impact the environmental permitting procedure as per the following:

- The requirement to have an applicable Urbanism Certificate refers to the time of the procedure start up (art. 9 of the environmental impact assessment procedure approved through the Order no. 860/2002), and this requirement was met by RMGC as mentioned above ;
- On the date of the EIA Report submission (15th May 2006) and prior to the public consultation start up (June 2006). The documentation submitted by Roşia Montană Gold Corporation (RMGC) contained also the Urbanism Certificate no. 78/26th 04.2006 which is applicable and valid since that date and at present. The Urbanism Certificate is an informative document and its goal is only to inform the applicant about the legal, economic and technical regime of the existing lands and buildings and to establish the urbanism requirements and the approvals necessary to obtain the construction permit (including the environmental permit) as per art. 6 of Law 50/1991 referring to the completion of construction works , republished and art 27 paragraph 2 of the Norms for the application of Law 50/1991 – Official Journal 825 bis/13.09.2005);

As it is an informative document, it does not limit the number of certificates an applicant may obtain for the same land plot (art. 30 of Law no. 350/2001 regarding the territorial planning and urbanism).

26. The decision regarding the Roşia Montană mining operation project depends on the general interests of the citizens of Romania, and not on certain local groups of interest.

The Roşia Montană Project (RMP) offers the chance to use private money to promote economic development in a disadvantaged area with an extremely strong mining tradition. It will serve as a catalyst for promoting sustainable economic development in the region, as is detailed in several

of the appendices to the Environmental Impact Assessment study report (EIA), notably the Community Sustainable Development Plan (CSDP). The current unemployment rate in Roșia Montană is 70%. This is proof of the difficulty of attracting new economic development to an area that is remote underdeveloped, polluted, and relatively inaccessible. The baseline study of economic conditions similarly shows the challenges faced by the area in the absence of the project.

The amount of economic benefit to Romania has been calculated precisely based on a sophisticated process to measure the amount of precious metals that will be mined and then multiplying those figures assuming a gold price of US\$ 600/ounce and a silver price of US\$ 10.50/ounce.

27. In fact, the main objective of this mining operation project prepared for the Roșia Montană gold and silver deposits is represented by the uranium reserves of Romania, which constitute the country's unique vital source of energy, for its strategic destiny, in case of exhaustion of Romania's gas and oil reserves.

Gold and silver are the only metals that can be profitably mined in the area. RMGC commissioned a series of petrographic studies on samples and analytical test work that tested the concentration levels of 47 elements in Roșia Montană deposit. Except for gold and silver, the elements' concentration falls, in most cases, below the average levels found in the Earth's crust: U (1.43 ppm compared to 3.7 ppm), Th (6.07 ppm compared to 18 ppm). These results were obtained through a number of research programs carried out between 1997 and 2006. Samples were collected from the existing underground galleries, the pit benches and the surface outcrops, and numerous other surface and underground drill holes. Each sample was individually examined for a great number of elements and, consequently, we feel confident in the extremely detailed results generated by our research programs.