

S.C. ROȘIA MONTANĂ GOLD
CORPORATION S.A.
INTRARE / IEȘIRE
Nr. 1150 Data 27.02.2007

1.0.

Montreal, August 13, 2006

In attention of: Minister Sulfina Barbu

**Ministry for the Environment and Water Management
Blvd. Libertatii Nr.12, Sector 5
Bucharest
Romania.**

**CC: Mr. Miklos Persanyi, Minister for Environment
Környezetvédelmi- és Vízügyi Minisztérium
1011 Budapest, Fo u. 44-50.**

**CC: Mogens Peter Carl, Director General, DG Environment, European Commission
Environment Directorate-General, European Commission
B-1049 Brussels**

**CC: Minigwatch Canada
CC: Alburnus Maior**

REGISTRARUL
GOSPODĂRII APELOR
Nr. 110596 Data 25.08.2006

ANULAREA
ZILUA 08
IESIRE NR 18
INTRARE NR 66
Directia Generala Evaluare Impact, Controlul Poluării
MINISTERUL MEDIULI ȘI GOSPODĂRII APELOR

1394

Madam,

Contestation

Whilst voluminous in composition the **Environmental Impact Assessment Report for the Rosia Montana Gold/Silver mining project** does not describe and assess the proposal's impact in a professional and objective manner. Choices on important technical issues remain undecided.¹ It contains futile repetitions yet at the same time there are significant omissions.² The report contains contradictions and lacks reflection, maturity and honesty about the challenges ahead. Whilst the report does contain a chapter entitled 'Description of the difficulties' it fails to list deficiencies and uncertainties in knowledge – as explicitly required by Hungarian authorities, amongst other. With the exception of the Baseline reports, the remaining documents (EIA chapters, Environmental and Social Management System) have no author assuming responsibility for the papers' correctness and authenticity. If one were to know who the authors of the various chapters are, one could amongst other, also check whether they are independent from the project owner; as is request by law. All in all the report gives way to considerable risks regarding the technical stability and practicability of the proposal. Furthermore, terms such as "sustainable development" and "best available techniques" (BAT) have an "unusual" meaning in the submitted documentation, raising questions on the competence or independence of the experts.

Many of the decision makers of the present administration have collaborated in the past with Gabriel Resources or RMGC – and have either benefited financially from this collaboration either unconditionally supported the company against the local population. These glaring conflicts of interests do raise serious questions on the objectivity and independence of the evaluation process. Such complicities have led to the Baia Mare 2000 disaster so that today the Romanian taxpayer has to foot the closure costs for the Esmeralda exploitation. Many issues are simply presented in a misleading and unfair manner, making it clear that some Romanian decision makers have already taken the decision to approve the project regardless of the EIA process.

¹ i.e. Whether or not to line the tailings pond.
No definitive route is indicated for the cyanide transport to Rosia Montana.

² The EIA fails to include a so-called 'Security Report'.

The undersigned, therefore requests the Romanian Ministry for the Environment and Water Management not to grant the environmental accord for the Rosia Montana gold/silver mine proposal. In support of the above, the following motivated observations and comments are herewith submitted:

A. General Observations:

1. The 'Biodiversity Baseline Report' and the 'Cultural Heritage Baseline Report' list 'Stantec' for having prepared the paper. 'Stantec' is not listed on the Romanian Ministry for the Environment and Water Managements' list³ of persons or entities accredited to carry out EIA studies. The 'Sediment Contaminants Baseline Report' lists 'Fluvio' for having prepared the paper. 'Fluvio' is not listed on the Romanian Ministry for the Environment and Water Managements' list⁴ of persons or entities accredited to carry out EIA studies. The Hydrogeology Baseline report lists 'MWH Inc.' for having prepared the paper. 'MWH Inc.' is not listed on the Romanian Ministry for the Environment and Water Managements' list⁵ of persons or entities accredited to carry out EIA studies. The 'Meterological Baseline Report' lists Radu Drobot for having prepared the paper. Radu Drobot is neither listed as individual nor is he listed in association with a company accredited by the Romanian Ministry for the Environment and Water Managements' list⁶ to carry out EIA studies.

2. The English version of 'Technological Processes' is difficult to follow because it is badly and not fully translated from its' Romanian original. I.e. p.21 "The diversion channels will direct the conventionally clean waters which have not got into contact with the mineralized rocks downstream the secondary dam. Canalele de deviere vor dirija apele convetional curate care nu au intrat in conta. The diversion channel location is shown in drawing 2.42.". This raises questions on whether a specific deadline date had to be met and why; and why is the government helping the company to meet the deadline.

3. A significant number of the maps in the English documentation are in Romanian language and thus incomprehensible to the non-Romanian audience and public involved in the EIA assessment. The 'Health Base study' contains a 54 page-long annex entitled 'Harti_HB_HRA A.pdf' which is completely in Romanian. The 'Soil Baseline Study' contains a folder entitled 'exhibits' which contains a total of 10 maps. Whilst all legends and explanations are in Romanian only, exhibits 6-10 are not authored.

B. Overall Observations and Comments regarding the proposal:

1. The proposal entails the development of Europe's largest open-cast gold/silver mine. Rosia Montana Gold Corporation (RMGC) is a joint venture between the Romanian state (via Minvest Deva with a ~20% holding) and Gabriel Resources, a small, inexperienced and under resourced Canadian miner (80% holding). The 20% participation of the government is to be spent on rehabilitation, according to Gabriel Resources' documentation for investors, whereas, in the documentation and publicity for the public at large, the 20% make up for the "benefits" of the government. Amongst the main components of the proposal are as follows: average annual production is at 14,3 Mt⁷ for 15 years⁸ on a direct surface of 1258 ha. Production is to peak in year 2 with 21,575 Mt and thereafter is at 17,315 Mt for year 5, 15,413 Mt for year 10 and 14,212 Mt in year 13. In order to process the ore, an average use of 13000

³ Access the list dated 11. April 2006 on the ministry's website at www.mmediu.ro

⁴ Ibid.

⁵ Ibid.

⁶ Ibid.

⁷ Mt = million tones

⁸ See Table 2-1. page 24 'Mining Plan as per open pit' in the Technical Processes Section

tons of cyanide per year is mentioned; this being based on the 13 Mt/a model. The cyanide is to be transported in solid bars via road transport to Rosa Montana. The gold/silver is to be extracted from four mountains – Carnic, Cetate, Orlea and Jig; comprising a surface of 205 ha. There are to be two waste dumps; covering a total of 177,36 ha holding 130,691 Mt of waste. The Tailings Management Facility (TMF) to be situated in the valley of Corna is to cover a total of 698 ha. The tailings pond *alone* is to cover 363,12 ha (equal to roughly 454 football pits) and the total amount of unconsolidated tailings to be stored is approximately 214,905 million tons. The tailings pond will be unlined. There are several ground and surface water sources in Corna Valley and the report acknowledges that that **the natural base rock contains fissures**. According to the US. Environmental Protection Agency (USEPA), moderate liner costs are at \$131.000⁹ per acre¹⁰. The total height of the Corna main dam will be of 185 m and is constructed of Acid Mine Drainage (AMD) generating rock. The tailings will contain heavy metals and ammoniac, sulphides etc. **The later is an important AMD source which could last for decades, perhaps centuries. The proposal does not foresee for sulphides to be treated separately and to be disposed into a special lined tailings dam. This is but one obvious example of bad practice.** The mounting of the TMF water pump on a barge is another. The huge TMF construction is sited immediately above the town of Abrud - potential for catastrophic consequences in the event of a failure. The massive surface area of the TMF will likely lead to significant dust problems in dry weather. The report fails to fully evaluate this problem; particularly in view of the proximity of the town of Abrud. Once processed, the ore will be roasted in a smelter. This will amongst others produce 0,5 kg of mercury per day times 6 days a week. This means 156 kg of mercury per year or 2.340 kg during mine life. This excludes mercury emissions released into the atmosphere by the smelter. The proposal is a very large mining operation: In full production, about 26 million tons of ore and waste will be excavated each year.¹¹ This means 500.000 t/week = 70.000 t/day. If the project owner uses 150 t capacity mining trucks, there will be about 1.000 truck journeys each day (50% full, 50% empty) approximately one truck every 1,5 minutes (24/7 operation).

2. According to the report, estimated total costs for mine closure (tailings, waste dumps, processing plant, roads, pits etc.) are at \$ 70.789.884. This is an extremely unrealistic figure. According to the USEPA estimated costs for composite soil cover for AMD waste rock piles are between \$ 0,83 and \$ 1,01 per ton of waste¹². At the end of mine life the AMD-generating Cetate and Carnic waste dumps would hold 130,691 Mt of waste. **Costs for covering this waste volume with composite soil thus are between \$108,5 million and \$132 million.** Remediation costs for the waste dumps alone exceed the estimate of total cost for mine closure indicated by the project owner. As for the remediation for AMD generating tailings, remediation costs are according to the USEPA between \$ 48.000 and \$ 877.000 per acre of tailings footprint.¹³ The tailings pond is to cover a surface of 363,12ha or 897 acres. **This means that remediation costs of the AMD tailings are between \$ 43,1 million and \$ 786,7 million. These are costs for a 'normal' remediation scenario.** An unanticipated acid drainage from spent ore (2,7 Mt) at the Richmond Hill LAC Minerals Mine in Lead, South Dakota added an extra \$ 8,5 million to remediation costs.¹⁴ Moreover, water containing cyanide seepage from the tailings dam was detected in a nearby alluvial aquifer at the Dee Gold Mining Newmont Mine in Elko, Nevada. Costs for this event were at \$ 2 million.¹⁵

⁹ *Costs of Remediation at Mine Sites*, US. Environmental Protection Agency, January 1997.

¹⁰ 1 Acre = 0,40468 ha

¹¹ According to the 13 Mt/a proposal.

¹² *Costs of Remediation at Mine Sites*, US. Environmental Protection Agency, January 1997.

¹³ Ibid.

¹⁴ Ibid.

¹⁵ Ibid.

3. Moreover, the government might want to assess first what are the closure costs for the Baia Mare Esmeralda/Transgold bankrupted exploitation in order to get a realistic estimation of what the Rosia Montana closure costs might be. Does the government have an estimate of the Transgold closure costs as of today? If not, why not?

4. The government might also want to assess its own competencies and to find answers to questions raised by the “UN assessment mission – Cyanide Spill at Baia Mare” report:

- a) Why was Baia Mare exploitation classified as “regular” risk? Why no inspector found the plant was open-loop and not conforming to the permit? Was it incompetence or corruption? Quote: **“The company was operating in line with Government permits. The plant was assessed as being of "regular" risk. This was based on the description of the plant as being "closed-loop", however the loop was open at two points - the Meda pond, and the new tailings pond - which allowed unspecified and unmonitored amounts of cyanide to be routinely lost there to air and/or groundwater.”**
- b) Were inspection reports found? Was the plant ever inspected? Quote: **“It could not be determined how often the plant had been inspected by the government authorities before the spill occurred.”**
- c) Did the government actually figured the cause of discrepancies in measurements? Quote: **“Discrepancies in measurement findings of concentrations of the pollution between Romanian and Hungarian scientists can not be fully explained...”**
- d) Did Romanian authorities improved its relations with public society at large? Quote: **“The Baia Mare accident showed that ... there is insufficient communication between the various levels of authorities and between the authorities, the NGOs and the public”**
- e) What changed since 2000 in order to fully implement the recommendations of the report? Which were the lessons drawn from the Baia Mare accident that are to be applied to Rosia Montana?

5. In order to realise the proposal the local population needs to be resettled/relocated. All in all this accounts for over 2.000 people. In addition to the buildings, the project owner needs to acquire all properties under the project foot print (arable lands, forests etc.). According to the ‘Property Regime’ map for Rosia Montana (exhibit 2 - Cultural Management Plan - Plan M) as of March 2006, 49,1% is under private and 2,3% under Church ownership. RMGC's ownership is at 17,8%. **The report provides no such map for the adjacent Corna Valley where the TMF is to be situated.**

6. Rosia Montana’s Roman heritage and forty-one buildings are protected as historical monuments by Law 5/2000. To date there exists no approved urbanistic zonal plan for the proposed protected area. According to page v of the ‘Cultural Heritage Management Plan’, part III, “The Historic Churches and their locations that will be adversely affected by the Project will be architecturally investigated and recorded prior to any damage.” 410 known graves will also have to be removed and resettled. In the archaeological world, Rosia Montana is renowned for its rich and unique Roman and pre-Roman heritage associated to mining and waxen tablets found in mine shafts. The Roman mine galleries situated at Orlea, Carnic etc. are unique given their craftsmanship and state of preservation. From the project maps one can see that these are to be turned into open pits. As mitigation measure for this destruction the project owner is proposing “a series of replicas that would consist of a construction either located above ground, in a backfilled feature of the proposal¹⁶.”

¹⁶ Cultural heritage management plan, Part III, page VI

7. From a biodiversity point of view, Rosia Montana contains important flora and fauna habitats and species that are fully protected under Romanian legislation and the EU Habitats Directive (92/43/EEC).

8. Rosia Montana is a rural community with social, environmental and economic features characteristic for Romania's countryside as a whole. Phenomena such as an aging population are not restricted to Rosia Montana but are a general trend in Romania. The same conclusion can be reached for demographic decline and the migration of young workforce from the rural areas to the cities. All over the countryside school attendance and numbers of teachers are in decline. The fact that 20% of Rosia Montana's locals have a toilet outside is not something extraordinary but close to the national average. Likewise, the national average for homes in rural communities that are not linked to a canalisation system is at 90%. Rosia Montana thus is neither poor, nor underdeveloped or undereducated; it is a rural community typical of modern-day Romania. For the record, from my direct experience: rural houses not linked to canalisation systems, with outside toilets, do exist in nowadays Canada.

9. RMGC proposes to set up and finance a foundation to assume the obligations that the mining proposal can not meet. RMGC wishes to transfer certain assets such as patrimonial houses and obligations such as their upkeep as well as all development initiatives to this foundation. The proposal does not provide any information on where and when this foundation will be registered, who will be responsible and how it will assure funding for what needs to be assumed. In terms of binding responsibilities however, RMGC has to pay back its loans and satisfy shareholders. **There exists no legal responsibility from the part of RMGC towards this foundation. Furthermore, such a foundation will use money from public funds; why would public money be used to sustain a private project with private benefits?**

C. Legal concerns:

1. The public consultations and review of the quality of the environmental impact assessment study stage has started in the absence of a valid urbanistic certificate. An urbanistic certificate was granted to the project owner in May 2006; this albeit the fact that the previous one is still suspended. The new urbanistic certificate reflects a new project intention; and differs from the project submitted for obtaining an environmental accord. Most notably, it excludes provisions for the tailings pond and its dam. Given that a valid urbanistic certificate is a prerequisite for the EIA procedure, the Ministry for the Environment should have rejected RMGC's request for an environmental accord. The ministry thus engages in illegal activities.

2. Rosia Montana's current urbanistic plans do not correspond to the proposal described in the EIA report. In addition the proposal implies changes in the urbanistic plans of the towns of Abrud, Campeni and the commune of Bucium. Their current urbanistic plans do not correspond to these changes. Each of these cases is an infringement of the Strategic Environmental Assessment (SEA) Directive transposed by GD 1076/2004. It requires an EIA for a plan or program to be undertaken and approved prior to the EIA for the project proposal. Bearing in mind Law 5/2000 and Law 422/2001, Rosia Montana's local authorities should also have elaborated and approved a zonal urbanistic plan for Rosia Montana's protected area. To date there is no such approved plan.

3. The environmental accord under discussion was requested based on a **mining license which does not reflect the present project proposal**. RMGC holds mining license 47/1999 which it obtained via transferal from the state-run mining company Minvest. It stipulates a production capacity of 400.000t/year, while RMGC officially proposes a 13 million tons/year project. This is an infringement of Romania's mining law, which requests that the documentation and the request for an environmental accord needs to have a corresponding mining license at the base.

4. The tailings pond proposed in the report is to be unlined. Given the ground and surface water sources situated in the area of the proposed tailings pond, this is an infringement of the Groundwater Directive, as transposed into Romanian legislation with GD 351/2005. It requires that all technical and construction measures are taken by an operator to prevent indirect discharges of dangerous substances such as cyanides and heavy metals into the groundwater.

5. According to GD 349/2005 on the land filling of waste which transposes Directive 1999/31/EC, the proposed tailings pond and waste dumps are defined as waste deposits. **According to those legal provisions, a waste deposit has to be situated at least 1.000m away from an inhabited community. It is also explicitly prohibits to build a waste deposit on fissured based rock (i.e. such as the rock of Corna valley), in the buffer areas around potable water sources (i.e. such as are the water sources for Abrud) or in areas protected due to their cultural or natural patrimony (i.e. the archeological vestiges in the Carnic massif as well as the natural monuments of Piatra Corbului and Piatra Despicata). What's more, according to these legal provisions, a waste deposit should have 8 layers of artificial protection alignment. The operator also has to present, when submitting the documentation to obtain an environmental accord/ authorization, an avis for water management obtained from the competent authority. This was not obtained by RMGC.**

6a.) Regarding financial guarantees GD 349/2005 and 1999/31/EC respectively request as follows:

- The operator needs, when requesting an environmental authorization, to prove the existence of a financial guarantee for insuring that the security obligations and requirements for environmental protection and human health protection stipulated in the environmental authorization are fulfilled. This financial guarantee has to be maintained all along the deposit's operation period.
- The operator needs to constitute a Fund for closure and post-closure monitoring of environmental factors (**the monitoring should take place for at least 30 years**). Such fund is set up in an account and it is paid yearly as stipulated and measured in the closure and post closure monitoring plan which is part of the documentation needed to obtain the environmental authorization.

No such guarantees are detailed in the EIA report.

Furthermore, Hungary has requested the **list of individuals responsible** for environmental rehabilitation, as well as an analysis of the financial calculations related to the rehabilitation of the mine.

b.) According to Article 22 of Romania's mining law, the authorization from the competent authority for starting exploitation is only given based on the proof of having constituted a financial guarantee for environmental rehabilitation after closure. The financial guarantee has to be maintained all along mine life. No calculation of the cost for post-closure environmental rehabilitation and no corresponding plan are presented in the EIA.

c.) **The report confirms that RMGC has been unable to secure insurance for its proposal.** This confirms that the proposal fails to respect Directive 2004/35/CE from 21 April 2004 concerning environmental liability on prevention and remediation of ecological damages.

7. No security report is available for public scrutiny and evaluation from the competent authorities. According to GD 95/2003 on the control of activities presenting risks for major accidents and involving dangerous substances (which transposes the SEVESO II Directive), a project owner intending to use and manipulate dangerous substances in an installation has the obligation to present the competent environmental and civil protection authorities with a so-called security report. In terms of minimum requirements, such report must contain: a policy to prevent major accidents, a security management system, an identification of risks that could

provoke major accidents and measures to limit their consequences on human health and the environment, etc. The security report has to be made public and is subject to public consultation. According to GD 95/2003, a project owner has the obligation to present, together with a request to obtain an environmental accord, a notification concerning the nature and quantities of dangerous substances intended to be employed; storage techniques, information on the elements that could provoke major accidents. RMGC did not submit such notification to the competent authorities.

8. The EIA report fails to present and evaluate the “Zero Alternative”, meaning a No-project assessment. The report lists considerations linked to economic aspects; claiming that the area’s poverty would increase if the proposal is rejected. However, a Zero Alternative assessment is by definition the evolution of environmental factors in the absence of the proposed project - in fact, the “zero alternative” is normal development of the area. Whilst the report fails to make such assessment, no consideration is given to the fact that the Romanian state, via **Minvest Deva, has the legal obligation to environmentally rehabilitate the Rosia Montana mining area after the closure of its exploitation activities** in June 2006. RMGC wrongly claims that the state-owned Minvest exploitation in Rosia Montana will be closed in 2007. **Minvest is currently preparing a closure plan and was already allocated Euro 1.17 million from the Ministry for the Environment for the first phase of closure.** The resulting closure plan will be submitted to public consultation. **This means that the mining affected environment at Rosia Montana will be rehabilitated and that social mitigation measures will be implemented. This also means that the argument that proposed investment vital because it would solve existing environmental problems and clean-up the pollution left by Minvest Deva is factually ungrounded.**¹⁷ The fact that the government officials did not act nor reacted to this misleading form of advertisement tells a long story of complicity up to the point that the project has already been given approval and the EIA is purely formal. The government is also keeping secret documentation regarding ecological rehabilitation of the Minvest mine.

9. None of the plant species listed in the ‘Biodiversity Baseline Report’ are characterized from a habitat point of view. This however is expressively requested by the EU’s Habitat Directive (92/43/EEC) or Law 462/ 2001.

10. At Rosia Montana there are a total number of 41 patrimonial houses which are declared historical monuments (Law 5/2000 and the 2004 List of historical monuments). According to the proposal, these are squarely located between the four proposed pits. The report gives no guarantee as to how these historical monuments will withhold the vibrations generated by explosions and heavy traffic. **According to the law on the protection of historical monuments (Law 422/2001), a monument is protected with a buffer zone 200 meters around it, which according to the proposal would be violated.** Since 2003, RMGC purchased a total of 14 historical houses in the old center of Rosia Montana. The state of the monuments has significantly deteriorated since purchased by RMGC. **This means RMGC has failed to act in accordance with any of the measures imposed by Law 422/2001 and the Ministry for the Culture and Cults Order 2682/2003. So far the competent Romanian authorities have taken no measures to sanction RMGC.** Here is worth quoting the RMGC documentation: “Current public infrastructure and facilities in Rosia Montana are destroyed in order that mining operations may commence”.

11 a.)The RMGC Resettlement and Relocation Action Plan (RAP) states that: “the company will minimize expropriation as much as possible”. First and foremost, the company can not expropriate. Expropriation measures are taken by the government for public utility projects. **Law 33/1994 stipulates that where expropriation would affect historic**

¹⁷ See i.e ‘Risk Report’ p.160

monuments and churches, it has to be approved by a Law or Governmental Decision. The Rosia Montana proposal is not a public utility but a private project financed with private funds and of private ownership. This means that any expropriation measures initiated by the Romanian government **would breach article 44 of Romania's constitution and article 8 paragraph 2 of the European Convention of Human Rights.**¹⁸

Meanwhile RMGC is using the argument of expropriation to pressure locals to sell their properties. This also raises serious doubts on the legality of the property contracts signed until now; at least this from the point of view of a seller's free and undisturbed consent.

12. During the public consultation in the town of Campeni a local from Rosia Montana opposing the mine development asked questions as to how the Romanian government will, in the event that the proposal is approved, guarantee his constitutional rights such as property, private life and a clean environment. The moderator intervened and stated that only comments with direct relevance to the EIA report are acceptable. I hereby ask explicitly to be informed:

1. Why the question is deemed unacceptable.
2. What is considered an acceptable question, where is it specified, when and how was decided what is an acceptable question.
3. How will the government guarantee his constitutional rights such as property, private life and a clean environment.
4. What is the definition of "motivated observations" and what are the criteria to distinguish what is an unmotivated observation.

b.) Rosia Montana's urbanistic plans approved for the initial RMGC industrial development area in 2002 included provisions such as a time-frame for the resettling/relocating of the local population. **The time limit given was July 2004.** Given that the company has even to date failed to resettle/relocate the local population **indicates a violation of the provisions stipulated in the Urbanistic Plan** for the RMGC industrial development area.

c.) The RMGC industrial development area forbids any new construction in the industrial development area since 2002. This presents a serious violation of the constitutional right to a free economic initiative (article 45).

13. According to the report, the company needs to relocate/resettle 410 graves to locations specified by families of the deceased. There are a total of 12 cemeteries in the proposed industrial area. According to Law no. 98/1994 for establishing and sanctioning the contravention to legal norms of hygiene and public health, **"the abolition of change in use of a cemetery is only possible after 30 years from the latest burial and removing all relics".** **The cemeteries at Rosia Montana and Corna are currently in use.**

14. Members of the public and NGO's have made several unsuccessful attempts to obtain information on contracts and agreements (i.e. RMGC's mining license) between the company and the Romanian state. Essentially it is important for the public to know when assessing the EIA, the rights and obligations assumed by each party. Alburnus Maior,¹⁹ a local NGO based in Rosia Montana, initiated a legal action to obtain access to the mining license, exploitation authorizations, the environmental impact assessment and mine-closure plan submitted by Gabriel's partner, Minvest Deva to organize the transfer of their mining license to RMGC. Most of these documents are in the possession of Romania's National Agency for Mineral Resources which has denied access to the documents; claiming that these are classified. When the EIA procedure for the Rosia Montana proposal was initiated members of the public again requested access to these documents; this time from the Ministry for Environment and Water Management. The Ministry refused to provide these documents and

¹⁸ See p.24-26 of *The Compatibility of the Rosia Montana mining project in Romania with the principles and Norms of the EU EC legislation* by O.Univ.Prof.Dr. Peter Fischer and Univ. Ass. Dr. Alina Lengauer, L.L.M., Vienna, October 2002

¹⁹ See www.rosiamontana.org

thus violated both the Aarhus Convention and Ministerial Order 860/2002 on the EIA procedure. Conforming to the Romanian Constitution, the Aarhus Convention is part of the national legislation regardless of whether there are Romanian laws with similar content – i.e. MO 860/2002²⁰. The Aarhus Convention in particular has been violated on repeated accounts, the most notable being the lack of consultation with the population at the terms of reference phase (ToR); ToR being the most important phase of an EIA, in a democratic country this violation would simply invalidate the EIA.

15. In July 2002, RMGC requested and financed the change in the urbanistic plans of the Rosia Montana commune in order to declare Rosia Montana an industrial area exclusively reserved for their proposal. **No public consultations were carried out by the local authorities before approving these land use changes.** According to Law 350/2001, the local authorities should have informed the locals about the intention to change the urbanistic plans and why. This should have been followed by public consultations. None of these steps were carried out.

16. In 2001 a criminal investigation was initiated against three ex-directors of Minvest Deva. The investigation's object is Minvest's association with Gabriel Resources. The directors are accused of abuse in function against the public interest and a legal proceeding under criminal law was started against them. At the time of writing the case is still ongoing.

17. Since 2000, Rosia Montana's local councilors voted an impressive number of local council decisions to the benefit of RMGC. These refer to the concession/ renting/selling of a great percentage of public land and buildings to RMGC; including the changes made in territorial zoning. The majority of Rosia Montana's local councilors are either directly employed by the mining company, or their wife or one of their off-springs is. This is a clear conflict of interest according to the law on local administration (215/2001), the law on preventing acts of corruption (161/2003) as well as the law on the statute of local elected representatives (393/2004).

18. From an archaeological point of view, the majority of the area under the project's footprint has not been researched according to the law. To a certain extent the report acknowledges this and the relevant passage goes as follows: "for the Orlea zone, detailed archaeological research is programmed for the period 2007-2012."²¹ This in return means that this area should be excluded from the project's footprint.

19. The eastern part of the proposed Cirnic waste dump has not been archaeologically researched. This can be seen from map 4.9.5 entitled 'Location of archaeological sites'. **This means that the archaeological discharge of this area was granted in an illegal manner.** This in return means that this area should be excluded from the project's footprint.

20. The old underground and Roman mine galleries of the Orlea massif which are open to the public are classified monuments (cod LMI AB-I-m-A-00065.02). **Their destruction, by turning them into open pits, therefore is illegal** (article. 9 and 10 of Law 422/2001). The destruction of Roman mine galleries can not be compensated by "mitigation" measures, such as a 3-D reconstruction accessible i.e. on a web page.

21. It is illegal to propose to destroy original monuments and to replace them with replicas and virtual reconstructions. This practice is not stipulated in Romanian legislation for historic monuments.

22. RMGC's proposal to open to the public the mine galleries of Catalina-Monulesti or Paru-Carpeni is unrealistic and unfounded. These galleries haven't been fully researched. In the case of Catalina-Monulesti the report doesn't mention that accessing this mine failed due to powerful and constant groundwater floodings.

²⁰ Romanian Constitution, art. 11.2: "Treaties ratified by Parliament, according to the law, are part of national law"

²¹ Volume 14; Chapter 4.9 'Cultural, Ethnic and Patrimonial Conditions', page 30

23. Some of Rosia Montana's most valuable monuments form an architectural and spiritual point of view, the Orthodox and Greco-Catholic churches as well as the grave of the hero Simon Balint, will not be accessible during the mines' operation and the report doesn't give any guarantees to assure their protection.

24. The 'Protocol on accidental discoveries' which the proposal claims it will adhere to, is not binding. It only contains general principles and does not identify the institutional components for an archaeological supervision team. Its' correct implementation highly depends upon the institutional independence of the afore-mentioned team.

D. Report specific examples of concern:

1. The '**Risk cases**' report contains elements that question the papers objectivity and professionalism. Here are a few examples: Section 2.1.3 entitled 'Short History of accidents occurred in other projects' p. 17ff. aims to show that "Cyanide impacts generally have acute or short-term environmental effects" and that in terms of global mining accidents "breach of tailings dams caused 75% of all the accidents with an environmental impact, less than third of which involved cyanides. The existing information related to such incidences suggests that cyanide spills have not caused loss of life. The major environmental impact was associated to the short term effects causing ecological damage and death of the aquatic environment." With the subsequent table 7-4. and figure 7.3. the report aims to show that "the emergence and implementation of numerous cyanide management codes...have determined a considerable reduction of such accidents." According to table 7-4 such conclusion is incorrect. Out of the 15 cases listed 9 involved cyanide in the accident. What's more, whilst on the long term (1978-2000) there are cases of mining accidents that did not involve cyanide, it is alarming to note that since 1995 there has been a sharp increase in major mining accidents at gold mines that involved cyanide. According to figure 7-4; out of a total of 9 major accidents that occurred since 1995, only 1 showed no cyanide involvement. The section entitled 'Meteorological events that pose Risks to Hydro-technical Structures' leaves several questions open. The Drobot study on extreme precipitation was prepared by 2004. **However, extreme precipitation has occurred at Rosia Montana and all over the country of Romania from 2005 onwards.** Given this it would have been useful to update the data and include it in the forecasting analysis. The subsequent 'Sudden Snowmelt Analysis' doesn't describe the methodology applied and the recorded snow depth quoted range from 1983 to 2000. No forecasting analysis is included. Finally the risk report contains repetition from material and conclusions included in other chapters; such as alternatives for the TMF location, alternatives for the use of cyanide, alternative extraction agents and the 'No project' option. It concludes as follows: "cancelling the Rosia Montana project would remove an important source of investment in the region, estimated at US\$ 605 million, and also prevent a mechanism for the mitigation of existing environmental problems...". In the documentation and publicity for the public at large, the figure of US\$ 605 million includes the 20% participation of the government to RMGC; but according to Gabriel Resources' documentation for investors, these 20% are to be spent on rehabilitation. Furthermore, Gabriel Resources has pre-emptive rights on these 20% shares.

2. The '**Biological and Bacteriologic Baseline Report**' reads on p. 9 (chapter 2.3 Monitoring Methodology) that "the biological and bacteriological monitoring of the surface and the bacteriological monitoring of the ground water has been carried out on a monthly basis, between March and May 1998." These can be considered a 'historic dates' but not as a reliable base for a scientific report whose aim is to show pertinent baseline conditions.

3. The '**Water Baseline Report**' reads in chapter 3.2.2. Field Activity (p.10) that "The field activity took place between September 29 and October 27, 2000... ." **The Data at the base of the water baseline report thus is 6 years old and as such can not be considered**

as a valid base. The period of analysis (September–October) itself can not be considered to be representative; this because it is a fraction. Further water samples should have been collected analyzed during different periods of a year during different meteorological conditions and over a few years. Given that RMGC started the EIA in late 2004, one has to wonder why data has not been collected in 2005 and 2006 – years of abnormal floods. And why the government accepts as valid data collected over two months only 6 years ago...

4. The 'Biodiversity Baseline Report' estimates that meadows and grassland cover roughly 60% of the project's footprint. However, there is no document listing the plants occurring within this perimeter. Page 8 mentions plant species but this without indicating their frequency, size, location or other characteristics relevant for assessing the baseline. The report mentions plant associations such as *Sedo Hispanici – Poëtum nemoralis Pop et Hodişan 1985*. This is an indicator of an endemic habitat namely R6209, South-East Carpathian communities on chalk cliffs with *Asplenium trichomanes ssp. quadrivalens* and *Poa nemoralis*²² with an outstanding value from a conservation point of view. Other plant associations mentioned in the report are indicators of priority habitats from a conservation point of view. They include *Nardo – Festucetum rubrae Maloch 1933* and *Violo declinatae – Nardetum strictae Simon 1966*. These refer to habitat *6230 species-rich *Nardus* grasslands.²³ In this context plant species are not characterized from a habitat point of view as expressed in Habitat Directive (92/43/EEC) and Law 462/2001 respectively. **This means, that the actual situation in the region has not been analyzed according to the normative acts for the protection of plant, animal species and communities.** Recent studies²⁴ state presence of some priority habitats under 92/43/EEC and Law 462/2001 respectively. They include *4070 and *6230.

5. The report's chapter on insects divides them into: 'Pests' and 'Useful'. This conceptual framework as not been used in biology and ecology since the 19th century. The author of this chapter either wants to mislead the reader or he/she must have lived in the 19th century. From a scientific point of view however, both scenarios provide sufficient grounds for requesting for the study to be remade.

6. The report's chapters on vertebrates and invertebrate fauna do not include the size of the populations (characterizing populations only into "common" or "less common" and "rare"). This does not provide sufficient data for an evaluation of the real situation. The real impact can only be evaluated if one knows their size in comparison with size of the same species on a national, regional etc. level.

7. Finally a recent field trip to Rosia Montana²⁵ shows the presence of species (i.e. *Emberiza cia*, *Dendrocopos minor*) which are not listed in the in the Biodiversity Baseline Report but are permanently present at Rosia Montana. **This raises serious doubts on the documents' correctness and professionalism.** Last but not least; **it was impossible to verify the report's data since no source were indicated.**

8. This contestation does not leave sufficient space to comment on the 'Community Sustainable Development' Management plan. Here are but two examples highlighting its general quality:

Figure 4.3 shows a pyramid of the age distribution at Rosia Montana. It tries to show the percentage of women and men in age categories. Its conclusion is that the largest demographic groups are: old widows and married men. Whilst this conclusion doesn't reflect

²² See *Habitats in Romania*, Nicolae Doniță, Aurel Popescu, Mihaela Paucă-Comănescu - Bucureşti : Editura Tehnică Silvică, 2005.

²³ Ibid.

²⁴ J. Ackeroyd , J. Szabo & A. Jones, Rosia Montana Field Study, June 2006

²⁵ Ibid.

the figure (4.3) it is aberrant. To a group of married men evidently belong a group of married women.

Figure 5.8 entitled 'Rosia Montana; Structure of Jobs' shows an increase of job numbers in the mining sector during 2004. **This is not true.** In light of the gradual mine closure program at Rosia Montana, many miners were made redundant. Employment generated by RMGC during 2004 does not refer to mining but to other domains such as archaeology, construction, transport etc. Therefore they can not be put in the category of 'Married men employed in the mining sector at Rosia Montana.' The employment generated by RMGC shows however that there exists the potential, skills and qualifications in the area for developing activities alternative to mining. **Figure 5.9 entitled 'Jobs in Campeni' confirms that the area is not dependent on mining and can develop without its input.**

9. The 'Cultural Heritage Management Plan' uses generic terms such as 'protection' and 'conservation'. However, it fails to list concrete measures as to how the protection of monuments will be ensured against their deterioration produced by mining and mining related activities. The document likes to refer to several international conventions (i.e. UNESCO, ICOMOS) without showing how the proposal adheres to these. ICOMOS²⁶ on the other hand, has in several resolutions, expressed its deep concern about the proposal' impact upon the archaeological site of Alburnus Maior. RMGC wishes to show responsibility as a property owner of historic monuments by transferring these into a foundation which will manage Rosia Montana's mobile and immobile cultural patrimony. The majority of legal obligations in the field of cultural research and protection are to be transferred to the same foundation. **Therefore, RMGC bears no responsibility for the negative consequences of the project on the national cultural patrimony.** This future foundation will financially depend on RMGC and as such will be controlled by it. This leaves no guarantees regarding the independence of the cultural management of the project. **Furthermore, such a foundation will use money from public funds; why would public money be used to sustain a private project with private benefits?**

E. Specific shortcomings of the submitted documentation

The government refused to allow public participation at the Terms of Reference phase of the EIA, thus infringing on the provisions of the Aarhus Convention. Conforming to the Romanian Constitution, art. 11.2, the Aarhus Convention is part of the national legislation. Consequently to this refuse, the documentation submitted either is completely silent, either simply pays lip-service to a list of requirements that Alburnus Maior tried to submit at the ToR phase:

E1. Financial Assurance.

- **1.** specify details regarding any measures agreed to between RMGC and the Romanian government regarding financial assurance measures necessary to guarantee that all promised long-term environmental and socioeconomic activities are, in fact, completed following mine closure. The details offered by present EIA documentation are shallow-to-inexistent.
- **2.** include a scenario guaranteeing the availability of financial resources necessary to pay the expenses of mine closure in the event that the mine closes unexpectedly. Reasons for such closure might include unforeseen production problems, unexpected increases in production costs, bankruptcy, etc.
- **3.** describe the specific methods that will be employed to calculate estimates of funds necessary to fulfill the promised, long-term post-closure activities. This discussion should have also also specified what specific parties will make the estimate calculations, what assumptions

²⁶ See www.icomos.org

were employed, what parties will hold the funds, and what will be the terms for returning the financial assurance funds.

- **4.** financial assurance discussions should have included requirements to fund long-term operation of an **active water treatment plant**, for many years after closure (in addition to funding for operation of passive and semi-passive treatment options). Such discussions should include detailed analyses showing the present and expected volumes of water to be treated, together with the anticipated capital and operation and maintenance costs (O&M) per year. Funding for long-term environmental monitoring should also be described in detail.
- **5.** sources and amounts of post-closure funding necessary to operate and maintain the various infrastructure and facilities being built by RMGC, such as clinics, water treatment plants, schools, roads, etc.---or their expected fates following mine closure.

E2. Baseline Monitoring.

- **1.** detailed tables summarizing the specific chemical constituents, frequency, sampling dates, and laboratories employed for all baseline environmental data that have been and will be conducted. **Such data should have been collected for at least one year prior to submitting for EIA and commencing any significant site activities.**
- **2.** tables summarizing all of the baseline data on water quality (surface and ground water), soils chemistry, aquatic biology, stream sediments, air quality data that have already been collected, by sampling location, together with appropriate maps. These tables should present statistical summaries, including, as a minimum, sample location designation, constituent name, number of samples collected, minimum, maximum, mean, median. Note that instead, the baseline data is 6 years old.
- **3.** baseline and operational **air monitoring** data that include **arsenic and mercury**, in addition to the other constituents listed in the Project Presentation Report (PPR).
- **4. baseline water quality monitoring**, both surface and ground water, that include, as a minimum, the following constituents:
 - a) metals / metalloids: aluminum, antimony, arsenic, barium, boron, cadmium, copper, chromium, cobalt, iron, lead, manganese, mercury, molybdenum, nickel, selenium, silver, thallium, vanadium, zinc;
 - b) major ions and nonmetals: calcium, magnesium, potassium, sodium, sulfate, nitrate, ammonia, organic nitrogen, chloride, fluoride, total phosphorus, total alkalinity and alkalinity parameters; total dissolved solids, total suspended solids, turbidity, cation-anion balances;
 - c) cyanide and related breakdown compounds: cyanate, thiocyanate, metal-cyanide complexes, total cyanide, WAD cyanide;
 - d) radioactivity: uranium(elemental), gross alpha and beta;
 - e) organic compounds: total organic carbon, oil and grease, gasoline and diesel-range organic (GRO and DRO) compounds, volatile and semi-volatile organic compounds (VOCs);
 - f) field measurements: pH, specific conductance, temperature, dissolved oxygen.

The concentrations of the constituents listed above should be summarized statistically in tables, with the individual analyses presented in the appendices.

- **5. baseline water flow measurements** should be made at all significant project sites and regional surface water sampling locations, **monthly, for at least the first year prior to commencement of any project construction activity**. Flow measurements and associated water quality sampling should also be conducted at the most environmentally-significant sites during **storm events**. **Baseline data should include tabular summaries of storm event flow and water quality data.**
- **6. baseline load** calculations should be summarized statistically in tabular form, in a manner similar to the summaries for the baseline water quality concentration data discussed previously.
- **7. baseline report sections** should present **site-specific precipitation and evaporation data, collected monthly for at least one year prior to project initiation**. Such site-specific data **should be integrated into all analyses of rainfall-runoff and flood calculations. Data presented by RMGC is 6 years old!**
- **8. ground water monitoring wells and piezometers** should be sited and sampled / measured, during baseline phases, both upgradient and downgradient (hydraulic gradient) from all sources of potential contamination---even before such facilities have been constructed. These facilities include: the waste rock piles, tailings impoundment (TMF), ore stockpiles, process facilities, any other waste facilities. The monitoring wells / piezometers should be cited in such a manner that they will not be removed or destroyed by future project activities, and will provide long-term, historical data.
- **9. springs and seeps** should be sampled and evaluated using methods similar to the evaluation methods for other ground water resources, during baseline, operational and post-closure phases.
- **10. provide summary tables** of the well / piezometer completion and development details, and descriptions of the methods used. All such monitoring sites should be located clearly on site maps showing their relationships to important operations features and facilities.
- **11. provide maps** summarizing the results of all baseline hydrogeologic analysis. These would include water-level maps, ground water flow direction maps, ground-water quality maps, fracture analysis / lineament maps. Such report sections should also include descriptions, graphs and maps of aquifer testing, **short and long-term, together with descriptions of the test interactions between ground water, underground workings, pits, surface waters, etc.**
- **12. a detailed water balance** using actual site-specific data, with specific descriptions of how the data were collected and the assumptions used.
- **13. present and describe** the unit water prices RMGC pays, or will pay, for the use of both surface and ground water. **If RMGC utilizes water at no cost for the commodity, this should be clearly stated.**
- **14. present a discussion** of baseline human health monitoring, and the extent to which such monitoring will continue during the operational and post-closure phases. Compare population health with health of populations from similar mining areas from within Romania

and from Europe; assess whether current health status is due to Minvest mining or “historical” mining together with supporting data and data sources.

E3. Environmental Monitoring—Operational Phases / Post-Closure.

- **1.** conduct environmental monitoring during all operational and post-closure phases, that collects data at the same sites and for the same parameters, as a minimum, as are described above for the baseline monitoring. These EIA sections should include detailed descriptions of sample collection and handling procedures, together with quality assurance and quality control procedures (QA/QC). Routine precision data should be based on statistically-valid sampling programs, which require more split samples than simple duplicates.
- **2.** a list of **specific water quality parameters to be monitored following closure.** Describe what specific criteria will be used to determine **whether the new mine / processing operations have created contamination in addition to the pre-existing, historical contamination.**
- **3.** describe in detail the types and amounts of **explosives and fuels and greases** that will be used. In addition, the EIA should discuss the processes and concentrations of chemical byproducts released into the environment (waters, soils, air) as a result of the use of these explosives and fuels.
- **4.** tabulate the specific types and amounts of **chemicals and process reagents** that will be used throughout the mine and processing facility. Commercial reagents should be described by their chemical name or chemical components, not simply by some generic or trade name. Such tabulations should also describe the toxicity of these compounds to humans and aquatic life, or should state where no detailed testing information is available.
- **5.** site baseline **environmental toxicity testing** data and discussions. Such discussions should include the types and durations of tests performed, test organisms used, detailed descriptions of the effluent solutions utilized, and names of the specific labs performing the tests.

E4. EIA and Related Process Issues.

- **1.** describe the specific processes RMGC has employed to verify that it has obtained the “social license” or permission to operate this proposed facility from the impacted population. The methods employed should be described, both qualitatively and quantitatively. State the extent to which citizens have had or will have the option to decline to sell or transfer their property to RMGC. Note that a referendum planned by an ex-informant of the secret services (namely, Mr. Voiculescu) cannot turn illegalities into legal things; such a referendum should have been carried out before Mr. Berceanu granting licenses out.
- **2.** present **specific details describing the methods by which environmental and socioeconomic regulations and agreements at the Rosia Montana site will be enforced, and describe which agencies will be responsible for such enforcement. This section should also discuss the means by which civil society can enlist the assistance of these regulatory agencies in the event that problems are noted.**
- **3.** present discussions and data on baseline **costs to the general public** of Rosia Montana area **land and water.** Similar data should be collected and analyzed throughout the

life of the operation to document long-term changes in prices of water, electricity, gas, land, and other staple products used.

- **4.** present evaluations of the **cumulative impacts** to regional water resources (and other resources) in the event that this project is expanded or several additional mining projects become operational within the area (i.e. RMGC's Bucium Project, or the mining projects developed by European Goldfields, etc.). This is especially important, knowing that there are many other junior mining companies, with similar cyanide-based open-pit mine projects for low-grade gold deposits – projects having important social and environmental impacts - that are waiting in line to see the Rosia Montana project approved to submit for their own.
- **5.** should describe the general contents of the Pre-Feasibility and Feasibility Studies performed for RMGC, and should also describe how and where civil society can review copies of these important documents. Note that, amongst other discrepancies, the number of jobs these feasibility reports put forward differ widely from the number of jobs the company is advertising.
- **6.** describe the methods by which the Romanian government will **audit the gold and silver production** from the Rosia Montana mine, so that accurate **payment of taxes and royalties** can be assured. Such descriptions should detail which agencies will be responsible, and what methods will be used to ensure that funds collected from RMGC will actually return to the local, impacted areas. Should I remind you that Esmeralda/Transgold has been under inquiry from Romanian authorities over discrepancies of the gold quantities produced; with no result, of course.
- **7.** describe the methods that RMGC has used to conduct “independent” environmental, socioeconomic, and engineering studies. Discussions should include the methods and criteria for selecting, compensating and overseeing the “independent” experts, and should discuss the provisions employed to assure access to all significant data and reports, together with freedom in report preparation.
- **8.** describe the social, environmental and economic impacts of the proposed project on neighboring protected sites such as the Apuseni National Park.
- **9.** include an **independent audit of the mineral resource estimates**, conducted by a certified company that is technically and **financially independent of RMGC**.
- **10.** describe provisions whereby the interested public will have free and unhindered access to all agreements between RMGC and the Romanian government until the present. As of today, important licenses granted by the government are kept secret. And, unheard of for any European and democratic country: documents regarding rehabilitation plans for the present Minvest mine are kept secret.
- **11.** compare the various environmental quality criteria utilized in this RMGC project (such as water discharge criteria) with those employed at similar gold mine projects in Canada, the U.S.A, or Western Europe / Scandinavia.

E5. Technological Processes.

- **1.** EIA sections describing mining processes should include figures showing each open pit in both plan (map) view and cross section, with scales so that both actual elevations and pit

depths can be readily determined. Such figures should also show the approximate positions of oxide, mixed and sulfide-rich ores---especially in cross section, and the positions and of boreholes used to evaluate subsurface geochemistry.

- **2. provide summary tables of all geochemical sampling / testing data for ore, waste rock, and tailings, with each material summarized separately. Such tables should represent statistical summaries, so that one can readily determine the number of samples utilized, minimum and maximum concentrations, mean and median concentrations. This should be done for: whole rock analyses, acid-base accounting samples (ABA), kinetic test data, and any other form of leach testing data provided. The EIA should specifically demonstrate that the ore and tailings do not contain elemental uranium or other sources of natural radioactivity.**
- **3. describe the details of all geochemical sampling / testing approaches employed, including mention of whether individual or composite samples were employed, pre-analysis sample preparation, lixiviants used, duration of tests, sub-sample handling and preservation, where appropriate. State the names and locations of the labs utilized. Individual sampling / testing data sheets should be provided in the appendices.**
- **4. document and summarize examples of open-pit gold / metal mines that have had their pits backfilled and the resulting long-term pit lake and ground water quality associated with such efforts. Such descriptions should compare only those sites with sulfide-rich ores, and should present the number of years the mine operated and the number of years since closure.**
- **5. document and summarize examples of open-pit gold / metal operations mining sulfide-rich ores that have installed active water treatment plants, and where successful post-closure reclamation allowed the water treatment plants to be closed. Such discussions should involve only examples where long-term success (probably about 10 years or more, post-closure) can be verified.**
- **6. document, describe and summarize examples of open-pit gold / metal operations mining sulfide-rich ores that have successfully met water quality discharge standards using passive treatment technologies. Examples should be limited to those having long-term, post-closure experience.**

E6. Water Treatment Issues.

- **1. summarize, in tabular form, the water quality parameters that will be measured / determined in the effluents, and the acceptable water quality concentrations for treated waters discharged from the treatment plant. State whether these are legally-negotiated criteria / standards. Describe the effluent discharge criteria / standards for both operational and post-closure periods. Provide water treatment testing data from the various Feasibility reports.**
- **2. provide tabular comparisons of the Rosia Montana treated water discharge criteria and comparable criteria / standards utilized in Western Europe, Canada, the U.S.A., and by the World Bank / IFC.**
- **3. descriptions of water treatment should include discussions of which beneficial uses are expected for the treated waters.**

- **4.** discuss and define the loads of **total chemical constituents** (those measured by analysis of **unfiltered** samples) described above (see baseline monitoring comments), which are expected to be released in effluents **from the water treatment plant**.

E7. Cyanide Issues.

- **1.** describe the specific procedures that will be employed by RMGC in the event of an accidental **cyanide spill** into surface waters / ground waters, and or onto other surface environments. In addition, describe which party will be financially responsible for damages resulting from such spills; how will the Romanian government assume damages if RMGC will go bankrupt following such an event.
- **2.** present test data (from Feasibility or other studies) showing the detailed **chemical concentrations of tailings** effluents (waters and solids) resulting from the **INCO treatment** of Rosia Montana ores. Such data should include most of the parameters listed above for baseline water quality monitoring. Compare these test concentrations to international water quality criteria.
- **3.** demonstrate by means of **toxicity testing** that discharged waters (whole effluents) are not toxic to aquatic organisms, regardless of the WAD cyanide concentrations determined in effluent samples.
- **4.** describe the detailed methods and procedures used for transporting and handling cyanide.

F. Archaeology

- **1.** **Was the Ministry of Culture proposed in 2005 a project for the Motilor County to place the region under Unesco cultural protection? Why did it choose to ignore it?** Note that this project was submitted while an ex-informant of the communist secret services was Minister.
- **2.** **Do the professional ethics impose archaeologists to “ensure conservation of archaeological patrimonia through all legal means”?** How involved archaeologists and cultural decision factors did respect this obligation? Who in the government assessed the respect of this obligation, given the various conflicts of interests (detailed below)?
- **3.** The documentation tries to impose the idea that Rosia’s unique archaeological patrimonia is in a precarious conservation state. The fact that temples that were discovered had walls as high as 50-60 cm proves it as utterly false.
- **4.** While the documentation acknowledges that the archaeological patrimonia is an important resource for future development but carefully hides that the only patrimonia that will be eventually left is only the one that will not be destroyed by the project itself – an extremely small percentage of what is there presently and zero percents of what could be eventually discovered.
- **5.** It is unfeasible for a team of archaeologists doing preventive archaeological surveys on-site while about 35 000 tons of dynamite will be exploded daily; and to be on-site daily for 17 years. What’s more **the Ministry of Culture approved the General Urbanistic Plan in 2002, before researching archaeologically the protected area that, courtesy of the approved plan became industrial area.** The Ministry of Culture has proven is complacency towards RMGC by according archaeological discharges on punctual discoveries, choosing to ignore that these discoveries were actually part of complex sites.

G. Summary of further shortcomings of the report:

The project fails to:

- 1. Describe how the project guarantees the conservation of wildlife and natural habitats as listed in Annexes 1 & 2 of the Bern Convention on the Conservation of European Wildlife and Natural Habitats and the EU's Habitat Directive. The compensation and monitoring measures are technically unsatisfactory.
- 2. Discuss alternatives considered regarding the project's impact upon the protected areas (L. 5/2001) of *Piatra Despicata* and *Piatra Corbului*. Instead it states that one of the monuments will be destroyed whilst the other one will be moved. Whilst it is technically impossible to move *Piatra Despicata*, **the proposed fate of both monuments violates Law 5/2000.**
- 3. Give solutions as to how it will diminish its' impact upon aquatic and terrestrial ecosystems during construction, operation, closure and post-closure.
- 4. Describe the impact and measures of the TMF facility on groundwater sources.
- 5. Explain how the proposal meets Emergency Ordinance 244/2000.
- 6. Provide a financial guarantee for the operation of the TMF facility as requested both by Governmental Decision 349/2005 on land filling of waste and the Mining Waste Directive.
- 7. Give satisfactory guarantees and reliable sources for risks defined as 'natural disasters' such as heavy rainfalls, land slides etc. Note, these were also required by Hungary to be detailed in the documentation.
- 8. Address the issue of 'cyanide rain' regarding the evaporation of cyanide (see Air Management Plan). This is important given the risk report (p.85) acknowledges that "Development of toxic aerosols and HCN on the pond surface will occur permanently..." and HCN concentrations into the region's air could reach $40 - < 80 \mu\text{g}/\text{m}^3$.
- 9. Explain the viability of the proposal without the construction of the low grade stockpile.
- 10. Evaluate risks on health generated by loss of agricultural and forestry land which naturally protect against air pollution.
- 11. Describe the impacts of a trans-boundary accident on important Natural Sites. In the case of Hungary the Körös-Maros National Park along the Mures River is of particular relevance.
- 12. Provide a list of each component accumulated in the TMF (heavy metals, sulphur, water etc.) in the operating years of 8-12 and years 13 & 14.
- 13. Mention whether it has been able to obtain an insurance for the mining proposal
- 14. Evaluate the area's theoretical and practical value from a natural and biodiversity point of view
- 15. Explain in a clear and argumentative manner why alternative development will be viable only after closure and not starting today, eventually after Minvest will cleanup its mess.
- 16. **Contrast the proposal's value with the value derived from alternative development activities such as agriculture, tourism etc.** Regarding tourism alone, the report should have evaluated scenarios and propositions such as "Model for the development of Tourism and its contribution to Sustainable Development in the area of Zlatna, Bucium, Rosia Montana, Baia de Aries as alternative to the mono-industrial extractive activity" by Romania's National Research Institute for Touristic Development (INCDT) published in April 2006. Regarding agriculture the report should have assessed potentials arising from EU pre-accession and structural funding in the agricultural sector; and mountain agriculture in particular (i.e. SAPARD, LEADER).
- 17. **Evaluate the prejudice caused by zoning the area into an industrial area prohibiting the creation of any new business incompatible with the proposal.** The classification of the region as a "mono-industrial zone" entails prohibition of all business

activities (opening and operation of new shops and guest-houses, ecotourism) that are not related to the gold mine project. This assessment was also requested by Hungary.

- **18. List all existing INCO exploitations in Europe and their performance in meeting present EU environmental requirements; if any such exploitation does not meet current standards, discuss and evaluate costs to upgrade said exploitation as to meet standards.**
- **19. List all closed INCO exploitations in Europe and present status of the environment on the closed sites.**
- **20. List all existing open-pit cyanide gold exploitations in Europe and their performance in meeting the current-day environmental requirements as well as the technologies used at each site.** Note that the 10 years grace period, given by EU authorities for the European mines to become compliant with new regulations, basically means no change in technology and no compliance with new standards until these mines will close; this because the lifetime of such mines is comparable with the grace period. Thus, while the new environmental regulations will basically close open-pit mining in Europe for any practical purposes, the Romanian government chooses to actually start a massive open-pit mining industry. It is of public knowledge that there are many other junior mining companies, with similar cyanide-based open-pit mine projects for low-grade gold deposits – projects having important social and environmental impacts - that are waiting in line to see the Rosia Montana project approved to submit for their own.

H. Concerns regarding the objectivity of the government:

1. On August 2, 2006, the Hungarian Ministry of Environment released a communicate²⁷ stating that “it would be better even for Romania if the project were never realized”. The Romanian Environment Ministry choose to answer by calling a press conference on August 3, to tell the public that EU authorities are supportive of the EIA process (!) and that the only problem with the project is deforestation (!) in the area. Again, this is a strong signal that the decision to approve the project is a political decision that has already been taken. What is more, the Hungarian press release states that “the ambassador ... initiated the meeting to discuss bilateral environmental cooperation”. Thus, the Romanian authorities were in fact lobbying the Hungarian authorities to approve the project. This is unacceptable and is in fact another sign that the EIA is purely formal and the project is in fact approved.

2. The following government officials have collaborated in the past with Gabriel Resources or RMGC – and have either benefited financially from this collaboration either unconditionally supported the company against the local population. The list below is probably not exhaustive. **Was the government assessing whether its officials have a conflict of interests?** If yes, when, how and by whom? If not, why?

- a) Radu Berceanu, infamously known as the Minister of Commerce and Industry that signed over to RMGC the exploitation license; license that is kept secret in breach of existing laws granting access to information. Questions on the legality of the license have been raised at numerous occasions but no government wanted to start an inquiry. Berceanu has been recently named Minister again, in violation of electoral promises that the current government had to assume to get into power.
- b) Dana Mihai, ex-director of SC DALEM CONSULTING, speaking on behalf of RMGC at that time, now director at INMI. Although employed by the government, the government refuses to disclose her Personal Assets Disclosure Statements and her Conflict of Interests Disclosure Statement – this assuming she filled them in the first place.

²⁷ http://www.bbj.hu/main/news_15037_minister+calls+romanias+gold+mine+risky+venture.html

- c) Nicolae Heredea, associate of NHN ECOINVEST, benefiting financially from contracts with RMGC, now director in the Environment Ministry. His Personal Assets Disclosure Statement was made public only following public requests. He is also moderator of the public consultations. It is worth noting that civil society was not consulted when moderators were designated.
- d) Dan Ioan Trestieni, ex-RMGC staff, now Councillor of the Director of the National Environmental Guard (Garda Nationala de Mediu).
- e) Campeanu Septimiu, ex-director at Minvest-Deva under the direction of Radu Berceanu. GeoProspect associate, and, as such, benefiting from contracts with RMGC.
- f) Paul Damian and Oana Damian – members of the National Commission for Archaeology – the one issuing discharge certificates – have done archaeological research being paid by RMGC. His Personal Assets Disclosure Statement is not available, let aside the Conflict of Interests Disclosure Statement.
- g) Dan Petrescu. Named councillor to the Prime Minister (Monitorul Oficial 488/June 9, 2005), it has not been possible to establish whether this person comes from the RMGC staff as the Chancellery ignored requests to make public its Curriculum Vitae. His Personal Assets Disclosure Statement was made public only following public requests.

3. In a Curriculum Vitae intended for investors, Mr. Frank Vasile Timis – founder of RMGC - declared that the Romanian Mining Law was drafted as to suit his personal interests. This Curriculum Vitae was subsequently published by mainstream UK newspapers. It is worth noting that: a) that Mining Law was drafted while Radu Berceanu was Minister; b) no criminal investigation was started by the relevant Romanian authorities, despite their claim to fight corruption.

4. It is worth noting that virtually all of the key persons implicated in the birth of the project and in pushing the project forward were collaborating with the communist secret services – Securitate – in some way, and as such, were knowledgeable of the details of the communist plans for an open-pit mine at Rosia Montana.

5. The Hungarian and European authorities should take appropriate legal steps to ensure that the appropriate Romanian politicians involved in approving the project, the experts, planners and builders, are held individually responsible for environmental, social and economic consequences resulting from this project.

I. Manipulation of terms

1. The documentation makes liberal usage of trendy terms such as “sustainable development” and “best available techniques” in a manner that either raises questions on the independence of the experts, either raises questions on their professionalism. RMGC is misstating its operations in a way that is deceptive, misleading and unfair:

- **A.** “Sustainable development”. While the term is used ad nauseam in the submitted documentation, no definition has been given. According to Herman E. Daly, sustainable development can be defined as “development without growth beyond environmental carrying capacity, where development means qualitative improvement and growth means quantitative increase” (Beyond Growth, The Economics of Sustainable Development). I would like to know how the government and RMGC do see this definition fitting: a) a project with a lifetime of 17 years b) the mining industry at large c) open-pit cyanide mining. What grows and what improves, knowing that the mine does not even cover the active lifetime of a miner? If a mine is sustainable development, why did the Minvest mine at Rosia Poieni – that opened in the 80s - generated poverty in a region where peoples were wealthy when the mine opened?

- **B. “Best available techniques” (BAT).** A buzzword generously peppered throughout the documentation, without being given a definition. For the obvious reason that, to RMGC, BAT means only the techniques it can afford: due to the low grade of the deposit, no true BAT applied to the project would actually allow the company to make profits, because BAT are costly given the high environmental standards to be respected. Hence, the documentation is manipulating terms and committing logical fallacies to demonstrate that low-cost techniques - chosen in the early planning in 1998, based on the mining plans drafted by the communist regime - are BAT, while in fact these offer no environmental protection. Here is one example, regarding the closure of one open pit:

1. “The process selected is therefore confirmed to be BAT and is also considered to be **the only viable option having regard to the ore type and fundamental Project economics.** It is not appropriate to undertake comparative environmental impact assessment of options that are non-viable.”; One cannot explain in a more clear manner: the project’s economics (read: the low grade of the ore) do not permit usage of different technologies – more expensive but more environmentally friendly. Hence the only available option given the “economics” is forcefully presented as BAT.
2. **“Backfilling the Cetate pit would incur additional cost of the order of 100 million US\$. This is an order of magnitude more than the cost estimated for long-term pit water management”;** Again, it becomes clear that BAT means only saving money to the company by low-cost solutions that do not meet legal environmental obligations.
3. “Backfilling the Orlea and Cîrnic pits would incur considerable extra cost due to double-handling waste material” .
4. “Numerous scientific and industrial activities and the attention of governments and the mining industry are devoted to the sustainable management of pit lakes, and both established methods and **scientific progress will provide a site-specific solution to the management of the Cetate pit lake.** Pit lake water management includes in-pit treatment by lime addition which has proved a successful option provided that the generation and inflow of low-pH water can be minimized. This is achieved by fast flooding after the end of active mining, stabilising the pit walls, and preventing oxidation of the sulphide-rich portions of the pit walls”. A clear acknowledgment of the fact that chosen environmental rehabilitation technique actually creates long-term environmental problems whose solution will be offered somewhere in an unknown distant future by the magic of the scientific progress that brought cyanide leach. But what if generation and inflow of low-pH water cannot be minimized? What is the environmental cost? What exactly is the meaning of the word “minimized” and why cannot this minimum be quantified?
5. **“Backfilling of the pit would complicate the recovery of reserves which could become viable in the future”;** Aside its unbelievable cheekiness, this argument is obviously unrealistic. This is just another excuse to avoid proper environmental rehabilitation due to its high costs.
6. “backfilling of the Cetate pit would remove the opportunity to create habitats that are scarce in this area, i.e. cliff walls (suitable for nesting raptors, for example) and pit lake to support aquatic fauna and flora”. What aquatic fauna and flora would be able to live in water saturated with sulphur derivatives and lime? Another fine piece of Orwellian newspeak; in fact as we have just seen from previous quotes, the company is looking to maximise profit by avoiding environmental expenses.

To sum up the example: flooding the sulphide-rich open pit is presented as BAT because filling it would actually cost 100+ millions and RMGC does not want to have to pay for environmental closure. What is more, RMGC acknowledges this will create long term environmental problems but those will be solved by “scientific progress”; and this is presented as “creating habitats”. I will rephrase the BAT in terms advertised by RMGC in its own

publicity: in a world of modern toilets, no toilet at all is BAT because RMGC has no money to pay for.

Even assuming the price of the gold will remain high during the whole mine lifetime, the accompanying growth in the price of energy – electrical, gas, etc. – will void the profits. Hence, it is important for the company to cut environmental expenses to minimize the risk of premature closure of the mine. The documentation is abundant on the fact that technologies were chosen not because being BAT but because of low cost, regardless of the due environmental consequences:

7. "This strategy was also rejected because of the high cost of an RO plan"
 8. "Because of the impossibility of maintaining net economic advantages for a long period of AVR system running and because of the necessity to have two steps of slurry treatment in order to reach low levels of WAD cyanides, this process of cyanide recovery was not considered to be a viable option for Rosia Montana project".
 9. "While not meeting in full the requirements of the Romanian effluent discharge standard for certain parameters with low potential for impact on the environment, it is clear that the selected conventional process for ARD water treatment (lime and CO₂) is the optimum, being BAT, the most commonly applied industrial treatment and with good environmental performance, and low risk"
 10. Etc...
- **C.** "the impacts of mining are also short-term in nature" but "Acid Rock Drainage (ARD) is being generated due to the old mining activities at Rosia Montana and will be generated by any future mining operation". Does any government official see any contradiction here? Furthermore, if mining impacts are short-term how come we have "historical" pollution?
 - **D.** "historical pollution" – how much is due to galleries and how much due to Minvest operations and how has it been quantified as belonging to galleries? Obviously, RMGC needs a pretext to get rid of galleries.
 - **E.** "zero development". This is in fact, normal development. The area will develop independently of the project – RMGC is listing a dozen or so "alternative" developments as possibilities after closure. If any alternative development might be viable after closure, it surely is today – and the documentation fails to explain why it would not be. **The documentation mentions that there will be financial funding from the European Union for projects of the local community. Are those funds conditioned of approval of the project? If yes, by whom?**
 - **F.** "planned rehabilitation measures create opportunity for enhancement of biodiversity values". This one is utterly Orwellian newspeak, as in reality, the mine implies complete destruction of the area.
 - **G.** "benefits and the CSDP [Community Sustainability Development Programme] is designed to make this a long-term effect". This is plainly untrue, knowing that the mine does not cover even the active lifetime of a miner. If spending a one-time couple of thousands of dollars per person would be a solution to social problems, then the government should be able to present a situation in Romania that such a plan has worked out or the government should be able to put it in practice by itself at Rosia. May the government explain why 17-years is "long-term" but monitoring the area post-closure for 30 years is "short-term"? After these 17 years miners will find themselves in the same jobless situation as of today, except that alternative development means will be reduced down to inexistence as the land will be infertile and devoid of its unique archaeological remainings. It is worth looking into the present-day situation at Rosia Poieni to understand what generated poverty in that region: the open-pit mine that opened in the 80s.

The Rosia Poieni mine has a history that nullifies the argument that an open-pit mine is beneficial for the community. Rosia Poieni was an underground mine until the 80s, when

open-pit exploitation started. To make place for the open-pit, population had to be expropriated and peoples were moved in apartment buildings. More workers were brought and those were also moved in apartments. The area was turned in a mono-industrial one. It is worth noting that mining was not under-funded in the communist era: wages in mining were amongst the highest in the country. 25 years later these miners are impoverished, at risk of losing their job and unqualified to find another. It is worth noting that: a) miners that have not been expropriated - and thus still have their own piece of land and own a house – are much wealthier than the ones that were expropriated and than the miners that migrated in the area to work at the open pit; b) poor or undeveloped area or not, there is no homeless person in Rosia Poieni or Rosia Montana; c) miners that still have properties in the area do not want to move or to be expropriated. The Rosia Poieni mine is an ecological disaster, an economical disaster and, in fact, brought local population into poverty.

- **H.** “The **negotiated standards** would allow for implementation of semi-passive biological treatment in the closure condition.”. **What “standard” is to be negotiated and with whom? Is the government planning to allow exceptions from environmental laws for RMGC? Or to modify existing laws to fit RMGC’s plans?**

- **I.** “seepage from the waste rock stockpiles is forecast to be benign”. Any supporting data for such an affirmation? Why would the current piles of rock generate environmental problems but the ones mined by RMGC would not? What if the seepage is not benign – what are the estimated environmental costs? Why is “benign” not defined and quantified?

- **J.** The number of direct jobs the documentation puts forward is the double of what the feasibility studies are mentioning. Can the company explain why this discrepancy? How the company did evaluate the number of indirect jobs? Are these evaluations based on studies of nowadays Romania? Or are these based on evaluations done in foreign countries where social fabric and incomes are different? It is hard to believe each miner will hire its own cook and room maid to make up the forecasted number of indirect jobs.

K. As a closing remark, it stands out that the current documentation is based on the documentation and studies done when RMGC first attempted to apply for EIA permit years ago. This clearly explains the outdated data of the baseline studies. The technology to be used has not been changed a iota since the inception of the project in 1998 or so – which project is in itself a bad copy of the current mine in Rosia Poieni, a communist-era planned open-pit mine which unfortunately became reality. The fact that the company went forward and submitted EIA documentation with outdated data and without key analyses, is a glaring sign that the project has already been given informal approval and that the EIA is pure formality.

L. It is worth noting that the communist regime is the originator of the plan to open an open-pit mine at Rosia Montana, but decided not to build the mine. The fact that subsequent “democratic” governments - and RMGC - keep pushing forward this abomination, shows the totalitarian roots of current political class and underlines its corruption. The same old project is just promoted again wrapped in terms such as “best available techniques” in order to make the project look as respectful of new environmental standards. Again, this cannot escape government’s experts, unless the decision to permit the project has already been taken. The communist regime did not went forward with opening an open-pit mine in Rosia Montana because of the disastrous social and environmental consequences of the mine; and the fact that a regime is less respectful of peoples and environment than a totalitarian regime is very insightful on its feudal fibre – and this regardless of any claim of democracy it puts forward.

The Environmental Impact Assessment Report for the RMGC Gold/Silver mining project proposes a risky development. It can never contribute to sustained growth and community development. In terms of company credentials it is worth noticing that after nine years of its active presence at Rosia Montana, the community today is socially

divided and poorer from a strictly economic point of view. During all these years the company was never able to prove that it has the social license to operate; in the sense of having obtained the prior informed consent of the directly affected population. This is why they imposed their development upon the community in 2002 by changing the land use plans which turned Rosia Montana into an industrial zone exclusively reserved for RMGC. This is why now during the public consultation period, the company is carrying out an aggressive publicity campaign to clean its image whilst at the same time it is threatening locals with expropriation. This is not social responsibility; this is greed and destruction camouflaged as 'sustainable development' and even 'environmental protection'. Not in my name.

The undersigned therefore requests the Romanian Ministry for the Environment and Water Management not to grant the environmental accord for the Rosia Montana gold/silver mine proposal.

Montreal, August 13, 2006



Eugen Melinte
2400 Van Horne #307
Montreal, Canada, H3S1P2

PS: Issues raised within this document have been numbered to facilitate a meaningful answer to all of them. Answers that an issue is not "motivated" or "valid" are not acceptable unless argued logically and convincingly as why unmotivated or invalid. "Artistic" answers that do not address issue by issue are not acceptable either.

Montreal, 13 august 2006

In atentia: Doamnei Ministru Sulfina Barbu
Ministerul Mediului si Gospodarii Apelor
B-dul Libertatii Nr. 12, Sector 5
Bucuresti
Romania.

CC: DI. Miklos Persanyi, Ministrul Mediului
Környezetvédelmi- és Vízügyi Minisztérium
1011 Budapest, Fo u. 44-50

CC: Mogens Peter Carl, Director General, DG Mediu, Comisia Europeana, Directia
Generala de Mediu, Comisia Europeana
B-1049 Bruxelles

CC: Minigwatch Canada

CC: Alburnus Maior

Stimata Doamna,

CONTESTATIE

Raportul la Studiul de Impact asupra Mediului pentru proiectul minier de exploatare a aurului/argintului din Rosia Montana, desi voluminos ca si compozitie, nu descrie si nu evalueaza impactul propunerii de proiect intr-o maniera profesionista si obiectiva. Alegeri importante asupra proiectelor tehnice raman nedecise¹. Raportul contine numeroase repetitii inutile si in acelasi timp semnificative omisiuni². De asemenea, raportul contine contradictii si lipsa de reflectie, maturitate si onestitate in ceea ce priveste provocarilor viitoare. In timp ce raportul contine un capitol intitulat „Descrierea dificultatilor”, nu mentioneaza deficiente si nesigurante in cunostinte – conform cerintelor explicite ale autoritatilor din Ungaria, printre altele. Cu exceptia studiilor de conditii initiale, celelalte documente (capitolele SIM, Sistemul de management social si de mediu) nu au un autor care sa-si asume responsabilitatea pentru corectitudinea si autenticitatea documentelor. Daca s-ar fi indicat autorii fiecarui capitol in parte, atunci s-ar fi putut verifica daca acesti autori sunt independenti de titularul de proiect, asa cum prevederile legale o cer. Ca si o concluzie generala, raportul face loc unor riscuri considerabile cu privire la stabilitatea si practicabilitatea tehnica a proiectului minier. Mai mult, termeni precum „dezvoltare durabila” si „cele mai bune tehnici disponibile” (BAT – Best Available Techniques) nu au intelesul „obisnuit” in documentatia depusa, dand nastere unor semne de intrebare cu privire la competenta sau independenta expertilor.

O mare parte dintre factorii decizionali din cadrul administratiei actuale a colaborat in trecut cu Gabriel Resources sau RMGC – fie obtinand beneficii financiare de pe urma acestei colaborari, fie sprijinind in mod neconditionat compania in fata populatiei locale. Aceste conflicte evidente de interese pun sub semnul intrebării obiectivitatea si independenta procesului de evaluare. O astfel de complicitate a condus la dezastrul de la Baia Mare din anul 2000, astfel incat in momentul de fata contribuabilul roman este nevoit sa suporte costurile exploatarei miniere Esmeralda. Multe aspecte sunt prezentate in mod incorect, astfel incat sa induca cititorul in eroare, fiind clar ca unii factori decizionali din Romania au luat deja decizia de a aproba proiectul indiferent de rezultatul procesului de EIM.

Subsemnatul cer Ministerului Mediului si Gospodarii Apelor din Romania sa nu isi dea acordul pentru propunerea de exploatare miniera de aur si argint din Rosia

¹ Daca se va impermeabiliza sau nu iazul de decantare.

Nu se indica o ruta stabilita pentru transportul cianurilor la Rosia Montana.

² SIM nu include un “Raport de Securitate”.

Montana. In sprijinul celor de mai sus, urmatoarele observatii si comentarii sunt detaliate dupa cum urmeaza:

A. Observatii Generale:

1. „Studiul de conditii initiale privind biodiversitatea” si „Studiul de conditii initiale privind patrimoniul cultural” mentioneaza „Stantec” ca fiind autorul documentului. „Stantec” nu este amintit in listele³ Ministerului Mediului si Gospodarii Apelor cu privire la persoanele acreditate pentru a efectua studii EIM. „Studiul de conditii initiale privind evaluarea impactului asupra solului” indica „Fluvio” drept autor al documentului. Nici „Fluvio” nu este inregistrata⁴ la Ministerul Mediului si Gospodarii Apelor, ca persoana acreditata pentru a efectua studii EIM. „Studiul de conditii initiale hidrogeologice” numeste „MWH Inc.”, care nu figureaza pe lista⁵ cu persoane autorizate pentru a efectua studii EIM. „Studiul de conditii initiale meteorologice” il indica drept autor pe Radu Dobrot, acesta nefiind inregistrat la Ministerul Mediului si Gospodarii Apelor, pe lista⁶ persoanelor acreditate pentru a efectua studii EIM, nici ca persoana fizica, nici ca asociat intr-o companie acreditata.

2. Versiunea in limba engleza a volumului „Procese Tehnologice” este greu de urmarit, deoarece traducerea sa este incompleta si lasa de dorit. Ex: pag. 21: „The diversion channels will direct the conventionnaly clean waters which have not got into contact with the mineralized rocks downstream the secondary dam. Canalele de deviere vor dirija apele conventional curate care nu au intrat in conta. The diversion channel location is shown in drawing 2.42.”. Acest lucru ridica intrebarea daca a trebuit respectat un anumit termen si de ce; si de ce statul ajuta compania sa respecte acest termen.

3. Un numar semnificativ din hartile pezente in documentatia in limba engleza sunt in limba romana, devenind implicit indescifrabile publicului de alta nationalitate decat cea romana implicat in evaluarea SIM. „Conditii de referinta pentru sanatate” contin o anexa de 54 de pagini, intitulata „Harti_HB_HRA A.pdf”, redactata doar in limba romana. „Studiul de conditii initiale privind evaluarea impactul asupra solurilor” contine un director intitulat „planse”, ce contine 10 harti in total. In timp ce legenda si explicatiile acestora sunt numai in limba romana, plansele de la 6 la 10 nu au autorul specificat.

B. Observatii generale si comentarii in legatura cu propunerea de proiect minier:

1. Propunerea implica dezvoltarea celei mai mari exploatare la zi de aur/argint din Europa. Rosia Montana Gold Corporation (RMGC) este o asociere intre Statul Roman (~20% din actiuni via Minvest Deva) si Gabriel Resources, o companie canadiana miniera de mici dimensiuni, lipsita de experienta si cu resurse insuficiente (80% din actiuni). Conform documentatiei prezentate investitorilor de Gabriel Resources, participarea de 20% a statului va fi cheltuita pentru reabilitare, in timp ce documentatia prezentata publicului larg si publicitatea aferenta indica faptul ca cele 20% reprezinta „beneficiile” guvernului. Principalele componente ale propunerii de proiect minier sunt urmatoarele: productie anuala de 14,3 Mt⁷ timp de 15 ani⁸, pe o suprafata directa de 1258 ha. Productia maxima s-ar realiza in al doilea an de exploatare, cu o cantitate de 21,575 Mt, pentru ca apoi sa ajunga la 17,315 Mt in anul cinci, 15,413 Mt in al zecelea an si 14,212 Mt in cel de-al treisprezecelea an. Pentru a procesa minereul, este mentionat un consum mediu anual de 13000 de tone de cianuri, aceasta cifra bazandu-se pe modelul de 13 Mt de minereu procesate anual. Cianurile vor fi transportate spre Rosia Montana in containere pe sosea. Aurul/argintul va fi extras din patru munti - Carnic, Cetate, Orlea si Jig, totalizand o suprafata de 205 ha. Sunt proiectate doua halde de steril, acoperind o suprafata totala de 177,36 ha, care vor gazdui 130,691 Mt de deseuri. Iazul de decantare ce va fi situat pe Valea Cornei va acoperi o suprafata totala de

³ Accesati lista din data de 11 aprilie 2006 pe pagina web a ministerului la www.mmediu.ro

⁴ Ibid.

⁵ Ibid.

⁶ Ibid.

⁷ Mt = milioane tone

⁸ Vezi Tabelul 2-1, pagina 24 “Planul exploatareii miniere pe cariere” din sectiunea Procese Tehnologice

698 de ha. Numai iazul de decantare va avea o suprafata de 363,12 ha (egala cu aproximativ 454 de terenuri de fotbal), iar cantitatea totala de steril neconsolidat ce va fi depozitata este aproximata la 214,905 milioane de tone. Iazul de decantare nu va fi impermeabilizat. In Valea Cornei exista cateva surse de ape subterane si de suprafata, iar raportul recunoaste ca **roca de baza este fisurata**. Potrivit Agentiei de Protectie a Mediului a Statelor Unite ale Americii (USEPA), costurile medii de impermeabilizare se ridica la 131.000 dolari⁹ pe acru¹⁰. Inaltimea totala a barajului principal Corna va fi de 185m si va fi construit din roci care genereaza ape acide. Sterilul va contine metale grele, amoniac, sulfuri, etc. **Acestea din urma sunt o importanta sursa de ape acide, care pot fi generate timp de decenii sau chiar secole. Propunerea de proiect minier nu prevede ca sulfurile sa fie tratate separat si sa fie depozitate intr-un iaz de decantare special, impermeabilizat. Acesta este un exemplu evident de malpraxis.** Instalarea pompei de apa a iazului de decantare pe o barja este o alta dovada de acest gen. Imensa constructie a iazului de decantare este situata chiar deasupra orasului Abrud - putand sa aiba consecinte catastrofice in caz de rupere. Suprafata imensa a iazului de decantare este foarte posibil sa produca o cantitate semnificativa de praf in conditii meteorologice secetoase. Raportul nu evalueaza complet aceasta problema, mai ales avandu-se in vedere apropierea de orasul Abrud. Odata procesat, minereul va fi topit. Aceasta activitate va produce, printre altele, 0,5 kg de mercur zilnic, in sase zile ale saptamanii. Aceasta inseamna 156 de kg de mercur pe an, sau 2340 kg de-a lungul perioadei totale de exploatare. Din aceasta cantitate s-au sczut deja emisiile de mercur generate de topirea minereului. Vorbim de o operatiune miniera foarte mare: La capacitatea maxima de productie, aproximativ 26 de milioane de tone de minereu si roca sterila vor fi excavate anual¹¹. Cu alte cuvinte, 500.000 tone/saptamana = 70.000 tone/zi. Daca titularul de proiect va folosi camioane cu capacitatea de 150 de tone, se vor face cca. 1.000 de drumuri cu camionul dus-intors in fiecare zi (50% pline, 50% goale), adica aproximativ un camion la un minut si jumătate (in conditiile in care se lucreaza 24/7).

2. Potrivit raportului, costurile totale estimate pentru inchiderea minei (iazul de decantare, halzile de steril, uzina de procesare, cariere, drumuri industriale, etc.) se ridica la 70.798.884 de dolari. Aceasta este insa o cifra total nerealista. Potrivit Agentiei de Protectie a Mediului din Statele Unite ale Americii costurile aproximative pentru stratul protector de sol compozit pentru haldele de steril generatoare de ape acide se situeaza intre 0,83 dolari si 1,01 dolari/tona de steril¹². La sfarsitul exploatarei, halzile de steril generatoare de ape acide Cetate si Carnic vor contine 130,691 milioane de tone de steril. **Costurile pentru a le acoperi cu sol compozit se ridica, prin urmare, la o suma cuprinsa intre 108,5 si 132 de milioane de dolari.** Numai costurile de reabilitare pentru aceste halde de steril vor depasi suma totala estimata de titularul proiectului pentru inchiderea minei. Cat despre costurile de inchidere si reabilitare a mediului pentru un iaz de decantare generator de ape acide, ele au fost estimate de Agentia de Protectie a Mediului din Statele Unite ale Americii intre 48.000 de dolari si 877.000 per acru¹³. Iazul de decantare ar avea o suprafata de 363,12 ha sau 897 de acri. **Aceasta presupune costuri de inchidere si reabilitare a mediului ce se situeaza intre 43,1 milioane de dolari si 786,7 milioane de dolari. Acestea sunt insa numai costurile intr-un scenariu „normal” de reabilitare a mediului.** O scurgere neprevazuta de apa acida din minereul consumat (2,7 Mt), la mina din Lead, Dakota de Sud, apartinand companiei Richmond Hill LAC Minerals a ridicat costurile de inchidere si reabilitare cu 8,5 milioane de dolari¹⁴. Mai mult decat atat, apa cu continut de cianuri s-a infiltrat din iazul de decantare in aluviunile acvatice din Elko, Nevada, de la mina apartinand companiei Dee Gold Mining Newmont. Costurile au crescut astfel cu 2 milioane de dolari¹⁵.

⁹ *Costuri de remediere a amplasamentelor miniere*, Agentia de Protectie a Mediului a Statelor Unite ale Americii, ianuarie 1997.

¹⁰ 1 acru = 0.40468 ha

¹¹ Conform propunerii de 13Mt/an.

¹² *Costuri de remediere a amplasamentelor miniere*, Agentia de Protectie a Mediului a Statelor Unite ale Americii, ianuarie 1997.

¹³ Ibid.

¹⁴ Ibid.

¹⁵ Ibid.

3. Mai mult, este posibil ca guvernul sa doreasca sa evalueze intai care sunt costurile de inchidere pentru exploatarea miniera falimentara Esmeralda/Transgold de la Baia Mare, pentru a putea estima in mod realist costurile necesare pentru inchiderea minei de la Rosia Montana. Exista o astfel de estimare a costurilor pentru mina Transgold in momentul de fata? Daca nu, de ce nu exista?

4. De asemenea, este posibil ca guvernul sa doreasca sa isi evalueze propriile competente si sa gaseasca raspunsuri la intrebarile ridicate in cadrul raportului intocmit de „Misiunea de evaluare a ONU – Deversarea de cianuri de la Baia Mare”:

- a) De ce exploatarea miniera de la Baia Mare a fost clasificata ca risc „normal”? De ce niciunul dintre inspectori nu a constatat ca uzina nu era dotata cu un circuit inchis si ca nu era conforma cu cerintele acordului? A fost vorba de incompetenta sau de coruptie? Citat: **„Compania functiona in conformitate cu autorizatiile eliberate de Guvern. Uzina a fost evaluata ca prezentand un risc „normal”. Aceasta constatare are la baza descrierea uzinei ca fiind cu „circuit inchis”, desi circuitul era deschis in doua puncte – iazul de la Meda si noul iaz de decantare – care a permis unor cantitati nespecificate si nemonitorizate de cianura sa fie permanent eliberate in aer si/sau apa subterana.”**
- b) Au fost gasite rapoartele de inspectie? A fost uzina inspectata cu adevarat? Citat: **„Nu s-a putut stabili cat de des a fost inspectata uzina de catre autoritatile guvernamentale inainte de scurgere.”**
- c) Guvernul a identificat cu adevarat cauza discrepantelor de masuratori? Citat: **„Discrepantele de masuratori constatate in ceea ce priveste concentratiile poluarii, dintre specialistii romani si cei maghiari, nu pot fi explicate in intregime ...”**
- d) Autoritatile romane si-au imbunatatit relatiile cu publicul larg? Citat: **„Accidentul de la Baia Mare a aratat ca ... nu exista o comunicare suficienta intre diversele niveluri ale autoritatilor si intre autoritati, ONG-uri si public.”**
- e) Ce s-a schimbat din anul 2000 in sensul implementarii in totalitate a recomandarilor raportului? Care sunt lectiile invatate in urma accidentului de la Baia Mare, care trebuie aplicate la Rosia Montana?

5. Pentru ca aceasta propunere de proiect sa se realizeze, populatia locala trebuie stramutata/relocata, in total peste 2000 de oameni. Pe langa casele in sine, titularul proiectului trebuie sa cumpere toate terenurile care sunt afectate de proiect (terenuri agricole, paduri, etc.). Conform hartii intitulate „Regimul Proprietatii” pentru Rosia Montana (plansa 2 – Planul de Management Cultural – Planul M), din martie 2006, 49,1% este proprietate privata si 2,3% apartine Bisericilor. RMGC detine 17,8%. **Raportul nu contine o harta de acest gen pentru Valea Cornei invecinata, unde va fi situat iazul de decantare.**

6. Vestigiile arheologice miniere de epoca romana de la Rosia Montana si 41 de case de patrimoniu sunt protejate de Legea 5/2000 ca monumente istorice. Pana la momentul de fata nu a fost aprobat un Plan Urbanistic Zonal pentru Zona Protejata. La pagina v a „Planului de Management pentru Patrimoniul Cultural”, partea III, „Bisericile istorice si locatia acestora, care vor fi afectate de Proiect, vor fi cercetate din punct de vedere arhitectural si documentate inainte de producerea oricarei stricaciuni.” De asemenea, ar trebui mutate si stramutate 410 morminte. In comunitatea arheologica, Rosia Montana este recunoscuta pentru bogatul sau patrimoniu unic roman si pre-roman asociat mineritului si pentru tablitele cerate descoperite in galeriile miniere. Galeriile romane din masivele Orlea, Carnic etc. sunt unice datorita maiestriei si starii lor de conservare. Din analiza hartilor pe care le contine studiul de impact se poate vedea ca acestea vor fi transformate in cariere deschise. Ca masura de diminuare a acestei distrugerii, titularul proiectului propune „o serie de replici construite, fie la suprafata, ca de exemplu intr-o zona reabilitata dintr-o viitoare cariera, fie in subteran¹⁶.”

¹⁶ *Planul de Management pentru Patrimoniul Cultural, Partea III, pagina VI*

7. Din punct de vedere al biodiversitatii, Rosia Montana contine habitate si specii importante de fauna si flora care sunt pe deplin protejate conform legislatiei din Romania si Directivei UE privind habitatele (92/43/EEC).

8. Rosia Montana este o comunitate rurala ale carei trasaturi sociale, economice si de mediu sunt caracteristice pentru zonele rurale din intreaga tara. Fenomene precum imbatranirea populatiei nu se gasesc numai in Rosia Montana, ci sunt o tendinta generala in Romania. Aceeasi concluzie se poate trage si pentru declinul demografic sau migrarea fortei de munca tinere dinspre sate spre orase. Peste tot in mediul rural frecventarea scolilor si numarul de profesori sunt in scadere. Faptul ca 20% din gospodariile din Rosia Montana au o toaleta in curte nu este ceva extraordinar, ci foarte apropiat de media nationala. In aceeasi ordine de idei, media nationala de case din mediul rural care nu sunt conectate la un sistem de canalizare este de 90%. Rosia Montana nu este nici saraca, nici sub-dezvoltata si nici needucata; este o comunitate rurala tipica Romaniei contemporane. Din proprie experienta, va pot spune ca si in Canada zilelor noastre exista gospodarii care nu sunt conectate la sistemele de canalizare, care au toaletele in curte.

9. RMGC propune infiintarea si finantarea unei fundatii care sa isi asume obligatiile pe care proiectul minier nu si le poate asuma. RMGC doreste sa transfere anumite bunuri in patrimoniul acestei fundatii, cum ar fi casele monument istoric; doreste, de asemenea, sa transfere acestei fundatii obligatiile privind intretinerea monumentelor istorice si toate initiativele de dezvoltare. Cu toate acestea, nu se dau nici un fel de informatii despre unde si cand se va inregistra aceasta fundatie, care vor fi persoanele responsabile, si cum isi va asigura fondurile necesare pentru indeplinirea obligatiilor asumate. In termeni de obligatii legale, RMGC va fi obligata la plata datoriilor si satisfacerea actionarilor. **Nu exista niciun fel de responsabilitate legala a RMGC fata de aceasta fundatie. Mai mult, o astfel de fundatie va folosi bani din fonduri publice; de ce se vor folosi bani publici pentru sustinerea unui proiect privat, cu beneficii private?**

C. Aspecte legale:

1. Etapa de consultari publice si evaluare a calitatii raportului la studiul de impact asupra mediului a inceput fara un certificat de urbanism valabil. Titularul de proiect a obtinut un certificat de urbanism in mai 2006, cu toate ca cel vechi este inca suspendat. Noul certificat de urbanism reflecta o noua intentie de proiect, care este diferita de intentia de proiect depusa in vederea inceperii procedurii de obtinere a acordului de mediu. Noua intentie de proiect nu mai contine un iaz de decantare si barajul aferent. Dat fiind faptul ca nicio procedura de evaluare a impactului asupra mediului nu se poate desfasura fara un certificat de urbanism valabil, Ministerul Mediului ar fi trebuit sa respinga cererea RMGC pentru un acord de mediu. Astfel, ministerul se afla in ilegalitate.

2. Actualele planuri de urbanism ale Rosiei Montane nu corespund propunerii de proiect minier descrisa in raportul SIM. Proiectul minier presupune, de asemenea, modificari ale planurilor de urbanism ale oraselor Abrud, Campeni precum si ale comunei Bucium, care nu s-au efectuat pana in prezent. Toate acestea sunt exemple de incalcare a Directivei privind Evaluarea Strategica de Mediu (SEA) transpusa in legislatia romana prin HG 1076/2004. Cerinta legala este aceea ca evaluarea de mediu pentru un plan sau program sa se efectueze si sa fie aprobata inainte de evaluarea de mediu pentru un proiect propus. Potrivit Legii 5/2000 si Legii 422/2001, autoritatile locale de la Rosia Montana trebuiau sa elaboreze si sa aprobe un plan de urbanism zonal pentru zona protejata de la Rosia Montana. Pana la momentul de fata nu exista un asemenea plan aprobat.

3. Acordul de mediu in discutie a fost solicitat pe baza unei **licente miniere care nu reflecta propunerea de proiect minier in discutie**. Catre RMGC s-a efectuat transferul licentei miniere 47/1999 de la compania miniera de stat Minvest. Aceasta licenta prevede o capacitate de productie de 400.000t/an, in timp ce RMGC propune in mod oficial o capacitate de productie de 13 milioane de tone pe an. Aceasta este o incalcare a legii minelor din Romania, care prevede ca documentatia si cererea pentru un acord de mediu sa se faca in baza unei licente miniere corespunzatoare.

4. Iazul de decantare propus nu ar fi impermeabilizat. Date fiind sursele de ape subterane si de suprafata care exista in zona in care s-a propus construirea iazului de

decantare, avem de-a face cu o incalcare a Directivei privind protectia apelor subterane, asa cum a fost transpusa in legislatia romaneasca prin HG 351/2005. Aceasta hotarare de guvern prevede luarea tuturor masurilor tehnice si de constructie de catre un operator, pentru prevenirea evacuarilor indirecte de substante periculoase, cum ar fi cianurile si metalele grele, in apele subterane.

5. Potrivit HG 349/2005 privind depozitarea deseurilor, care transpune in legislatie Directiva nr. 1999/31/EC, iazul de decantare si haldele de steril propuse sunt definite ca si depozite de deseuri. **Potrivit cerintelor legale invocate, un depozit de deseuri trebuie sa fie situat la cel putin 1.000 de metri de o comunitate locuita. Este de asemenea interzisa construirea unui depozit de deseuri pe roca de baza fisurata (cum este cazul rocii de baza din Valea Cornei), in zona de protectie a surselor de apa potabila (cum este cazul surselor de apa ale orasului Abrud) sau in zone protejate datorita patrimoniului natural sau cultural** (cum sunt vestigiile arheologice din Masivul Carnic, precum si monumentele naturale Piatra Corbului si Piatra Despicata). **Mai mult, potrivit acelorasi dispozitii legale un depozit de deseuri trebuie sa contina 8 straturi artificiale de material de protectie. Operatorul depozitului de deseuri trebuie sa prezinte in documentatia de obtinere a acordului/autorizatiei de mediu un aviz de gospodarire a apelor, emis de autoritatea competenta. RMGC nu a obtinut un asemenea aviz.**

6a.) In ceea ce priveste garantiile financiare prevazute de HG 349/2005 si Directiva europeana 1999/31/EC:

- Operatorul este obligat, la solicitarea unei autorizatii de mediu, sa dovedeasca existenta garantiei financiare care sa asigure indeplinirea obligatiilor privind securitatea si a cerintelor de protectie a mediului si sanatatii umane stipulate in autorizatia de mediu. Aceasta garantie financiara trebuie sa fie mentinuta pe intreaga perioada de functionare a depozitului.
- Operatorul trebuie sa constituie un Fond pentru inchiderea si monitorizarea post-inchidere a factorilor de mediu (**monitorizare care ar trebui sa dureze minim 30 de ani**). Acest fond este constituit intr-un cont bancar si este alimentat anual asa cum se prevede in Planul privind inchiderea si monitorizarea post-inchidere, care face parte din documentatia necesara obtinerii autorizatiei de mediu.

Raportul SIM nu mentioneaza asemenea garantii.

Mai mult, Ungaria a solicitat **lista persoanelor responsabile** cu reabilitarea mediului, precum si o analiza a calculelor financiare legate de reabilitarea minei.

b.) Potrivit Art. 22 din Legea Minelor din Romania, inceperea lucrarilor de exploatare miniera se autorizeaza de catre autoritatea competenta numai pe baza prezentarii dovezii privind constituirea garantiei financiare de refacere a mediului dupa inchiderea minei. Garantia financiara trebuie mentinuta pe toata durata exploatarei. Raportul SIM nu contine niciun calcul al costurilor de refacere a mediului dupa inchiderea minei si nici nu include un plan in acest sens.

c.) **Raportul confirma faptul ca RMGC nu a gasit niciun asigurator al proiectului minier.** Aceasta vine sa confirme faptul ca proiectul incalca Directiva 2004/35/CE din 21 aprilie 2004 privind raspunderea de mediu cu referire la prevenirea si remedierea pagubelor ecologice.

7. Nu exista un raport de securitate deus spre consultarea publicului si evaluare de catre autoritatile competente. Potrivit HG 95/2003 privind controlul activitatilor care prezinta riscuri de accidente majore si care implica substante periculoase (care transpune Directiva SEVESO II), un titular de proiect care intentioneaza sa foloseasca si sa manevreze substante periculoase intr-o instalatie trebuie sa depuna un raport de securitate la autoritatile competente de protectie a mediului si protectie civila. Acest raport de securitate trebuie sa contina cel putin: o politica de prevenire a accidentelor majore, un sistem de management al securitatii in exploatare, o identificare a pericolelor de accidente majore si masurile prevazute pentru limitarea consecintelor acestora asupra sanatatii populatiei si mediului etc. Raportul de securitate trebuie facut public si va face obiectul unei proceduri de consultare cu publicul. Potrivit HG 95/2003, titularul unui proiect are obligatia ca odata cu cerea de acord de mediu sa prezinte o notificare privind natura si cantitatea de substante periculoase pe care

intentioneaza sa le foloseasca, modalitatea de stocare, informatii privind elementele care pot provoca accidente majore. RMGC nu a depus asemenea notificare la autoritatile competente.

8. Raportul SIM nu prezinta si nu evalueaza „Alternativa Zero”, adica o evaluare in cazul ne-implementarii proiectului. Raportul contine numai consideratii legate de aspecte economice, pretinzand ca saracia zonei se va accentua daca acest proiect se respinge. Cu toate acestea, evaluarea Alternativei Zero se refera prin definitie la evolutia factorilor de mediu in absenta proiectului – de fapt, „alternativa zero” reprezinta dezvoltarea normala a zonei. Pe langa faptul ca raportul nu se refera la o asemenea evolutie, nu se da nicio importanta faptului ca statul roman, prin **Minvest Deva, are obligatia legala de a reabilita ecologic zona de exploatare din Rosia Montana dupa inchiderea activitatilor** din iunie 2006. RMGC pleaca de la premisa gresita ca activitatile de exploatare ale Minvest la Rosia Montana se vor inchide in 2007. **Minvest lucreaza in momentul de fata la un plan de inchidere si are deja alocate 1.17 milioane de euro din partea Ministerului Mediului** pentru prima etapa a acestor lucrari de inchidere. Planul ce va rezulta va fi supus consultarii cu publicul. **Aceasta inseamna ca mediul afectat de minerit de la Rosia Montana va fi reabilitat si ca se vor intreprinde masuri de atenuare a impactului social. Aceasta inseamna, pe de alta parte, ca argumentul potrivit caruia investitia propusa este vitala pentru ca ar rezolva problemele existente de poluare a mediului si ar curata poluarea lasata de catre Minvest Deva este netemeinic**¹⁷. Faptul ca oficialii guvernului nu au actionat sau reactionat la aceasta forma de publicitate menita sa induca in eroare este dovada unei serii lungi de complicitati, astfel incat proiectul a primit deja aprobarea, iar SIM este pur formal. De asemenea, statul tine secreta documentatia cu privire la reabilitarea mediului afectat de mina Minvest.

9. Niciuna dintre speciile de plante enumerate in „Studiul de conditii initiale privind biodiversitatea” nu este caracterizata din punct de vedere al habitatului, cu toate ca aceasta caracterizare este o cerinta legala impusa de Directiva Europeana privind habitatele (92/43/EEC) si de Legea 462/2001.

10. In Rosia Montana exista 41 de case de patrimoniu declarate monumente istorice (Legea 5/2000 si Lista Monumentelor Istorice din 2004). Potrivit propunerii de proiect minier, aceste case se afla raspandite printre cele patru cariere. Raportul nu prezinta niciun fel de garantii despre cum aceste case ar rezista la vibratiile produse de explozii si de traficul intens. **Potrivit legii privind protectia monumentelor istorice (Legea 422/2001), un monument istoric are in jurul sau o zona de protectie de 200 de metri, ceea ce nu se poate respecta in cazul acestui proiect minier.** Inca din 2003, RMGC a achizitionat un numar de 14 case istorice din centrul vechi al Rosiei Montane. Starea acestor monumente s-a deteriorat semnificativ de la achizitionarea lor de catre RMGC. **Aceasta inseamna ca RMGC nu a luat masurile impuse de Legea 422/2001 si de Ordinul Ministerului Culturii si Cultelor 2682/2003. RMGC nu a primit pana la momentul de fata niciun fel de sanctiuni din partea autoritatilor competente.** Citam din documentatia intocmita de RMGC: „Infrastructura publica si facilitatile actuale existente la Rosia Montana sunt distruse pentru a putea incepe operatiunile miniere.”

11 a.) Planul de actiune pentru stramutare si relocare al RMGC mentioneaza: „compania va minimiza exproprierea pe cat de mult posibil”. In primul rand, o companie nu poate face exproprieri. Masurile de expropriere sunt luate de guvern pentru cauze de utilitate publica. **Legea 33/1994 stipuleaza faptul ca daca exproprierea afecteaza monumente istorice si biserici, cauza de utilitate publica se declara printr-o lege sau hotarare de guvern.** Propunerea de proiect minier de la Rosia Montana nu este o utilitate publica, ci un proiect privat finantat din fonduri private si aflat in proprietate privata. Aceasta inseamna ca

¹⁷ A se vedea studiul “Situatii de Risc” pagina 160.

orice masuri de expropriere care ar fi luate de Guvernul roman **ar incalca articolul 44 al Constitutiei Romaniei si Art. 8, alin. 2 al Conventiei Europene a Drepturilor Omului**¹⁸.

Intre timp, RMGC foloseste argumentul expropriarii pentru a face presiuni asupra localnicilor ca sa isi vanda proprietatile. Aceasta pune sub semnul intrebării legalitatea contractelor de vanzare-cumparare incheiate pana acum; cel putin din punctul de vedere al consimtamantului liber si neviciat al vanzatorului.

12. In timpul consultarii publice organizate in orasul Campeni, un locuitor din Rosia Montana care se opune proiectului minier a adresat intrebari cu privire la modul in care Guvernul Romaniei va garanta dreptul constitutional al cetateanului la proprietate, viata privata si mediu curat, in cazul aprobarii proiectului. Moderatorul a intervenit si a declarat ca se accepta numai comentariile care au legatura directa cu raportul SIM. Solicit prin prezenta urmatoarele informatii:

1. De ce se considera ca intrebare respectiva este inacceptabila.
2. Care sunt considerate a fi intrebari acceptabile, unde sunt acestea specificate, cand si cum s-a stabilit ce inseamna intrebare acceptabila.
3. Cum va garanta guvernul drepturile constitutionale ale cetateanului, precum dreptul al proprietate, la viata privata si la un mediu curat.
4. Care este definitia „observatiilor motivate” si care sunt criteriile de stabilire a unei observatii nemotivate.

b.) Planurile de urbanism ale Rosiei Montane aprobate in 2002 pentru zona de dezvoltare industriala initiala a RMGC au inclus limite de timp pentru stramutarea/relocarea populatiei locale. **Aceasta termen a fost stabilit pentru iulie 2004.** Faptul ca pana la momentul de fata compania nu a reusit sa stramute populatia din Rosia Montana **inseamna o incalcare a prevederilor Planului de Urbanism** al zonei de dezvoltare industriala a RMGC.

c.) Instituirea zonei de dezvoltare industriala a RMGC interzice orice constructii noi in localitate inca din 2002. Aceasta este o incalcare semnificativa a unui drept garantat constitutional – dreptul la libera initiativa economica (Articolul 45).

13. Potrivit Raportului SIM, compania trebuie sa stramute 410 morminte in locatii indicate de familiile decedatilor. In zona industriala propusa exista un numar total de 12 cimitire. Potrivit Legii nr. 98/1994 pentru stabilirea si sanctionarea contravențiilor la normele legale de igiena si sanatate publica, **„desfiintarea sau schimbarea folosintei unui cimitir este posibila numai dupa 30 de ani de la ultima inhumare si numai dupa mutarea tuturor osemintelor”.** Cimitirele de la Rosia Montana si Corna sunt la momentul de fata folosite.

14. Atat persoane individuale interesate, cat si numeroase ONG-uri au avut o serie de incercari nereusite de a obtine informatii privind contractele si intelegerea (cum ar fi licenta miniera a RMGC) dintre companie si Statul Roman. Este esential ca atunci cand evalueaza SIM publicul sa cunoasca drepturile si obligatiile pe care fiecare parte si le-a asumat. Alburnus Maior¹⁹, un ONG local de la Rosia Montana, a initiat o actiune in justitie pentru a obtine accesul la licenta miniera, la autorizatiile de exploatare, la studiul de impact asupra mediului si la planul de inchidere a minei depuse de catre Minvest Deva, partenerul Gabriel Resources, pentru transferul licentei miniere catre RMGC. Cele mai multe asemenea documente se afla in posesia Agentiei Nationale pentru Resurse Minerale, care a negat constant accesul la aceste documente, pretinzand ca sunt clasificate. La demararea procedurii SIM pentru proiectul minier Rosia Montana, membri ai publicului interesat au solicitat din nou acces la aceste documente, de aceasta data de la Ministerul Mediului si Gospodarii Apelor. Ministerul a refuzat sa puna la dispozitie aceste documente si in consecinta **a incalcat atat Conventia de la Aarhus, cat si Ordinul Ministerului nr. 860/2002 privind procedura de evaluare a impactului asupra mediului.** Conform Constitutiei Romaniei, Conventia de la Aarhus face parte din legislatia nationala, indiferent

¹⁸ A se vedea paginile 24-26 ale studiului *Compatibilitatea proiectului minier Rosia Montana din Romania cu principiile si normele legislatiei CE din UE* de Prof. Univ. Dr. Peter Fischer si As.Univ. Dr. Alina Lengauer, L.L.M., Viena, octombrie 2002

¹⁹ A se vedea www.rosiamontana.org

daca exista legi in Romania cu continut similar – cum ar fi Ordinul Ministerului nr. 860/2002²⁰. In special Conventia de la Aarhus a fost incalcata in mod repetat, cea mai evidenta incalcare fiind faptul ca populatia nu a fost consultata in faza de stabilire a termenilor de referinta, aceasta fiind cea mai importanta faza a unui SIM; intr-o tara democratica, aceasta incalcare ar invalida pur si simplu SIM.

15. In iulie 2002, RMGC a solicitat si finantat modificarea planurilor de urbanism de la Rosia Montana, in scopul declararii zonei Rosia Montana zona industriala rezervata exclusiv proiectului minier al RMGC. **Autoritatile locale nu au organizat niciun fel de consultari inainte de aprobarea acestor modificari privind folosinta terenului.** Potrivit Legii 350/2001, autoritatile locale aveau obligatia de a informa populatia locala privind intentia de a modifica planurile de urbanism si motivele acestor modificari. In urma acestei informari ar fi trebuit organizate dezbateri publice. Niciunul dintre acesti pasi procedurali nu a fost respectat.

16. In anul 2001 s-a inceput o cercetare penala a trei fosti directori ai Minvest Deva. Obiectul acestei cercetari il constituie asocierea dintre Minvest si Gabriel Resources. Cei trei fosti directori sunt acuzati de abuz in serviciu contra intereselor publice si s-a inceput deja urmarirea penala a acestora. La momentul de fata cazul este inca pe rol.

17. Incepand cu anul 2000 consilierii locali din Rosia Montana au votat un numar impresionant de hotarari de consiliu local in beneficiul RMGC. Aceste hotarari se refera la concesionarea/vanzarea/inchirierea unei parti semnificative a domeniului public (cladiri si terenuri) catre RMGC, inclusiv schimbarile mai-sus amintite in planurile de urbanism. Majoritatea consilierilor locali de la Rosia Montana sunt fie direct angajati de catre companie, fie sunt angajate sotiile si rudele apropiate ale acestora. Acesta este un evident conflict de interese in lumina prevederilor legii administratiei publice locale (215/2001), ale legii privind prevenirea si sanctionarea unor fapte de coruptie (161/2003), precum si ale legii privind statutul alesilor locali (393/2004).

19. Din punct de vedere arheologic, majoritatea suprafetei care urmeaza a fi ocupata de amprenta proiectului nu a fost cercetata conform legii. Intr-o anumita masura, raportul SIM admite acest fapt, pasajul relevant fiind urmatorul: „pentru zona Orlea sunt programate cercetari arheologice de detaliu in perioada 2007-2012.”²¹ Aceasta inseamna ca aceasta zona ar trebui exclusa din suprafata ocupata de proiect.

19. Partea de est a zonei in care se propune construirea haldei de steril Cirnic nu a fost cercetata arheologic. Acesta lucru poate fi usor observat pe harta 4.9.5 intitulata „Locatia siturilor arheologice”. **Aceasta inseamna ca descarcarea de sarcina arheologica a acestei zone s-a facut ilegal** si ca zona trebuie exclusa din proiectul minier.

20. Galerile romane subterane din masivul Orlea ce pot fi in prezent vizitate sunt declarate monumente istorice (cod LMI AB-I-m-A-00065.02). **Distrugetea lor, prin transformarea lor intr-o cariera deschisa, este asadar ilegala** (articolul 9 si 10 din Legea 422/2001). Distrugetea galeriilor romane nu poate fi compensata de nicio masura de „atenuare”, cum ar fi reconstructii tri-dimensionale accesibile pe o pagina web.

21. Este de asemenea ilegala propunerea de distrugetea a unor monumente originale si de inlocuire a lor cu replici sau reconstructii virtuale. O asemenea practica nu este stipulata de legislatia in vigoare privind protectia monumentelor istorice.

22. Propunerea RMGC de a deschide pentru vizitare galeriile Catalina-Monulesti sau Paru-Carpeni este nerealista si nefondata. Aceste galerii nu au fost pe deplin cercetate. In cazul galeriei Catalina-Monulesti, in raportul SIM nu se mentioneaza nimic despre faptul ca accesul la galerie a fost impiedicat de inundarile puternice si constante generate de apa subterana.

23. Unele dintre cele mai valoroase monumente din punct de vedere arhitectural si spiritual de la Rosia Montana – bisericile ortodoxa si Greco-catolica – precum si mormantul eroului Simon Balint nu vor fi accesibile pe perioada de exploatare a minei, iar raportul nu ofera niciun fel de garantii privind protectia lor.

²⁰ Constitutia Romaniei, art. 11.2: “Tratatele ratificate de Parlament, potrivit legii, fac parte din dreptul intern.”

²¹ Volumul 14; Capitolul 4.9 “Conditii privind patrimonial cultural, etnic”, pagina 30

24. „Protocolul privind descoperirile intamplatoare” la care RMGC pretinde ca adera nu reprezinta un set de norme imperative. Contine numai un set de principii generale si nu identifica componentele institutionale ale unei echipe de supraveghere arheologica. Implementarea sa corecta depinde in mare masura de independenta institutionala a echipei sus-mentionate.

D. Aspecte legate de raport:

1. Capitolul „Situatii de Risc” contine o serie de elemente care pun sub semnul intrebării obiectivitatea si profesionalismul lucrării. Printre acestea se numara: Sectiunea 2.1.3 intitulata „Scurt istoric al accidentelor produse la alte proiecte”, incepand cu pagina 17 [nota: in versiunea in limba romana citatul se afla la pagina 19] contine urmatoarea concluzie „Impactul cianurii are, de obicei, un efect acut sau pe termen scurt asupra mediului inconjurator”. Mai departe, sectiunea arata ca, in ceea ce priveste accidentele la nivel global, „cedarea barajelor iazurilor de decantare a stat la baza producerii a 75% din totalul accidentelor care au avut impact asupra mediului înconjurător, din care în mai puțin de o treime au fost implicate cianurile. Din informațiile existente cu privire la aceste incidente, deversările cu cianură nu au generat pierderi de vieți omenești. Impactul major al cianurii asupra mediului înconjurător a fost asociat cu efectul pe termen scurt care produce daune ecologice și moartea mediului acvatic.” Prin tabelul 7-4 care urmeaza si figura 7.3., raportul doreste sa demonstreze ipoteza conform careia „aparitia și implementarea unui numar mare de coduri pentru managementul cianurii ... au avut ca rezultat reducerea considerabilă a acestor tipuri de incidente.” La o analiza atenta a tabelului 7-4, o asemenea concluzie este incorecta. Din cele 15 cazuri de accidente mentionate, 9 au implicat prezenta cianurii. Mai mult decat atat, daca pe termen lung (1978-2000) au fost cazuri de accidente miniere fara cianuri, este alarmant de vazut ca incepand cu 1995 s-a inregistrat o crestere brusca in numarul de accidente miniere majore la mine de aur, care au implicat cianura. Potrivit tabelului 7-4, din totalul de 9 accidente majore care s-au petrecut din 1995 pana in prezent, numai un caz nu a implicat prezenta cianurii. Sectiunea intitulata „Fenomene meteorologice de risc pentru structurile hidrotehnice” lasa mai multe intrebari fara raspuns. Studiul realizat de Drobot privind precipitatiile extreme a fost efectuat in anul 2004. **Cu toate acestea, precipitatiile extreme s-au inregistrat in Rosia Montana si in Romania in general incepand cu 2005.** Ar fi fost necesara actualizarea informatiei si includerea unei prognoze. Analiza urmatoare intitulata „Topirea brusca a stratului de zapada” nu precizeaza ce metodologie s-a aplicat, iar grosimea maxima a stratului de zapada inregistrata se refera la perioada dintre 1983 si 2000, nefiind inclusa nicio prognoza. In final, capitolul „Situatii de risc” contine materiale si concluzii deja incluse in alte capitole: alternative de locatie pentru iazul de decantare, alternative pentru folosirea cianurii, alternative privind agentii extractivi, optiunea „niciun proiect”. Concluzia capitolului este urmatoarea: „anularea Proiectului Roșia Montană ar înlătura o sursă importantă de investiții în regiune, estimată la 605 milioane de dolari și ar înlătura și un mecanism de remediere a problemelor de mediu existente ...”. In documentatia si publicitatea care se adreseaza publicului larg, suma de 605 milioane USD include participarea de 20% a statului roman in cadrul RMGC; dar, conform documentatiei pusa la dispozitia investitorilor de Gabriel Resources, acest procent de 20% urmeaza sa fie cheltuit cu reabilitarea. Mai mult, Gabriel Resources detine drepturi de preemtiune asupra acestor actiuni reprezentand 20%.

2. La pagina 9 a „Studiului de conditii initiale biologice si bacteriologice” (capitolul 2.3 Metodologia de monitorizare) se arata: „monitorizarea biologică și bacteriologică a apelor de suprafață și cea bacteriologică a apelor subterane a fost efectuată cu o frecvență lunară, în perioada martie – mai 1998.” Acestea pot fi considerate ‘date istorice’, si nu o baza de date de incredere pentru un raport stiintific al carui scop este o evaluare pertinenta a conditiilor initiale.

3. „Studiul privind conditiile initiale ale calitatii apei” arata in capitolul 3.2.2. ‘Activitatea de teren’ (pagina 10) faptul ca “Activitatea de teren a fost desfășurată în perioada 29 septembrie – 27 octombrie 2000... .” **Asadar datele oferite au fost colectate acum 6 ani si deci nu pot oferi o baza valabila. Perioada de analiza in sine (septembrie – octombrie) nu poate fi considerata ca fiind reprezentativa, deoarece este foarte scurta.**

Alte probe de apa ar fi trebuit colectate si analizate in diferite perioade ale anului si in conditii meteorologice diferite, de-a lungul mai multor ani. Avand in vedere ca RMGC a inceput SIM la sfarsitul anului 2004, ne putem intreba de ce datele nu au fost colectate in perioada 2005 – 2006 – ani in care nivelul inundatiilor a fost neobisnuit de mare. Si de ce guvernul accepta ca fiind valabile date colectate pe o perioada de doua luni, acum 6 ani...

4. **‘Studiul de conditii initale privind biodiversitatea’** estimeaza ca pajistile si fanetele acopera 60% din suprafata ce ar fi ocupata de proiect. Cu toate acestea, nu exista niciun document care sa cuprinda o lista cu plantele din acest perimetru. La pagina 8 se mentioneaza specii de plante, dar fara a indica frecventa, marimea, locatia sau orice alta caracteristica relevanta din punctul de vedere al evaluarii conditiilor initiale. Raportul mentioneaza asociatii vegetale cum ar fi *Sedo Hispanici – Poëtum nemoralis Pop et Hodişan 1985*. Acesta indica un habitat endemic, R6209, Comunitati sud-est carpatice pe stanci calcaroase cu *Asplenium trichomanes ssp. quadrivalens si Poa nemoralis*²², cu o valoare exceptionala din punct de vedere al conservarii. Alte asociatii vegetale mentionate in raport indica prezenta unor habitate prioritare pentru conservare, cum ar fi asociatiile *Nardo – Festucetum rubrae Maloch 1933*, impreuna cu *Violo declinatae – Nardetum strictae Simon 1966*, mai precis habitatul *6230 Pajisti cu *Nardus bogate in specii*²³. In aceasta ordine de idei, speciile de plante nu sunt caracterizate din punct de vedere al habitatelor, fapt cerut expres de Directiva privind Habitatele (92/43/EEC) si respectiv Legea 462/2001, **nepermitand astfel o evaluare corecta al situatiei reale din zona prin prisma actelor normative care reglementeaza protectia speciilor si comunitatilor de plante si animale**. Unele studii recente²⁴ releva prezenta unor habitate prioritare conform Directivei 92/43/EEC si respectiv Legii nr. 462/2001, cum ar fi *4070 si *6230.

5. Studiul care se refera la insecte imparte aceste vietuitoare in: “Insecte daunatoare” si “Insecte folositoare”. Aceasta clasificare nu s-a mai folosit in biologie si ecologie din secolul XIX. Consideram ca autorul acestui capitol fie doreste sa induca in eroare cititorul, fie a trait in sec. XIX, ambele cazuri fiind motive suficiente, din punct de vedere stiintific, pentru solicitarea refacerii studiului.

6. Studiile referitoare la fauna de vertebrate si nevertebrate nu includ marimea populatiilor (caracterizand populatiile drept “comune” sau “putin comune” si “rare”), nefiind furnizate suficiente date pentru evaluarea situatiei reale. Precizam ca evaluarea impactului real se poate face numai daca se cunoaste marimea acestor populatii comparativ cu marimea aceleiasi specii la nivel national, regional etc.

7. In final, o recenta vizita de teren la Rosia Montana²⁵ releva prezenta unor specii (cum ar fi *Emberiza cia, Dendrocopos minor*) care nu sunt mentionate in studiul privind conditiile initiale de biodiversitate, desi sunt prezente permanent la Rosia Montana. **Acest fapt ridica serioase semne de intrebare fata de corectitudinea si profesionalismul studiului**. In cele din urma, dar nu in ultimul rand, **datele sunt imposibil de verificat, necunoscandu-se sursa acestora**.

8. Acesta contestatie nu cuprinde suficient spatiu pentru a comenta pe marginea **‘Planului de Dezvoltare Durabila a Comunitatii’**. Doua exemple edificatoare in privinta calitatii acestui plan sunt:

Figura 4.3 prezinta o piramida a varstelor la Rosia Montana. Aceasta incerca sa arate un procent al barbatilor si femeilor pe categorii de varste. Concluzia sa este ca cele mai mari grupuri demografice sunt vaduvele batrane si barbatii casatoriti. Pe langa faptul ca aceasta concluzie nu se poate desprinde din figura respectiva (4.3), este si aberanta, deoarece unui grup de barbati casatoriti ii corespunde logic un grup de femei casatorite.

Figura 5.8 intitulata ‘Rosia Montana; Structura locurilor de munca’ arata o crestere a numarului de locuri de munca in sectorul minier in anul 2004. **Acest lucru nu este adevarat**. Dat fiind programul gradual de inchidere a minei de stat de la Rosia Montana, multi mineri au

²² Vezi *Habitatele din Romania*, Nicolae Donita, Aurel Popescu, Mihaela Pauca-Comanescu - Bucuresti: Editura Tehnica Silvica, 2005.

²³ Ibid.

²⁴ J. Akroyd, J. Szabo & A. Jones, Vizita de teren la Rosia Montana, iunie 2006

²⁵ Ibid.

fost disponibilizati. Angajarile facute de catre RMGC in 2004 nu sunt in sectorul minier, ci in domeniul cum ar fi: arheologie, constructii, transport etc. Asadar, acestea nu pot fi incadrate in categoria 'Barbatilor casatoriti angajati in minerit la Rosia Montana.' Angajarile facute de catre RMGC arata, pe de alta parte, ca in zona exista potential, abilitati si calificari pentru dezvoltarea unor activitati alternative mineritului. **Figura 5.9 intitulata 'Locuri de munca in Campeni' confirma faptul ca zona nu este dependenta de minerit si se poate dezvolta fara aportul sau.**

9. 'Planul de Management al Patrimoniului Cultural' foloseste termeni generici precum 'protectie' si 'conservare'. Cu toate acestea, nu prezinta masuri concrete de protectie a monumentelor impotriva deteriorarii produse de activitatile miniere. Documentul face adesea referire la o serie de conventii internationale (ale unor organisme precum UNESCO, ICOMOS), fara insa a arata cum le-ar respecta propunerea de proiect. ICOMOS²⁶, pe de alta parte, si-a exprimat in mai multe rezolutii ingrijorarea profunda fata de impactul proiectului minier propus asupra sitului arheologic Alburnus Maior. RMGC doreste sa dea dovada de responsabilitate in calitate de proprietar al monumentelor istorice, prin faptul ca va transfera aceste bunuri unei fundatii. Aceasta va administra patrimoniul cultural mobil si imobil din Rosia Montana si si-ar asuma de asemenea majoritatea obligatiilor legale in domeniul cercetarii si protectiei patrimoniului cultural. **Asadar, RMGC nu mai are nicio responsabilitate in ceea ce priveste consecintele negative ale proiectului asupra patrimoniului cultural national.** Aceasta viitoare fundatie va depinde financiar de RMGC si va fi asadar controlata de companie. Nu exista astfel niciun fel de garantie privind independenta managementului cultural al proiectului. **Mai mult, o astfel de fundatie va folosi bani din fonduri publice; de ce sa fie folositi bani publici pentru sustinerea unui proiect privat cu beneficii private?**

E. Puncte slabe ale documentatiei depuse

Guvernul a refuzat sa permita participarea publicului in etapa de definire a Termenilor de Referinta din cadrul SIM, incalcanad astfel prevederile Conventiei de la Aarhus. Conform Constitutiei Romaniei, art. 11.2, Conventia de la Aarhus face parte din legislatia nationala. Ca urmare a acestui refuz, documentatia depusa fie nu mentioneaza deloc, fie doar pretinde ca respecta o lista de cerinte pe care Alburnus Maior a incercat sa le inainteze in faza de definire a Termenilor de Referinta:

E1. Asigurare financiara

- 1. specificati detaliile referitoare la orice masuri convenite intre RMGC si statul roman cu privire la asigurarea financiara necesara pentru a garanta realizarea tuturor activitatilor pe termen lung promise in domeniul reabilitarii mediului si socio-economic dupa inchiderea minei. Detaliile oferite in actuala documentatie SIM sunt superficiale sau inexistente.
- 2. prezentati un scenariu care sa garanteze disponibilitatea reurselor financiare necesare pentru plata cheltuielilor legate de inchiderea minei in cazul inchiderii neasteptate a minei. Motivele unei astfel de inchideri pot include probleme de productie neprevazute, cresteri neprevazute ale costurilor de productie, faliment etc.
- 3. descrieti metodele specifice care vor fi aplicate pentru calculul estimativ al fondurilor necesare realizarii activitatilor post-inchidere pe termen lung promise. De asemenea, in cadrul acestei discutii ar fi trebuit mentionate cu exactitate partile care vor face aceste calcule estimative, ipotezele care au stat la baza lor, partile care vor detine fondurile si care vor fi conditiile de rambursare a fondurilor pentru asigurarea financiara.
- 4. discutiile cu privire la asigurarea financiara ar fi trebuit sa includa cerinte de finantare a functionarii pe termen lung a unei **uzine active de tratare a apei**, pe o perioada indelungata dupa inchidere (in afara finantarii optiunilor de tratare pasiva si semi-pasiva). Aceste discutii trebuie sa includa analize detaliate, care sa indice cantitatile de apa actuale si estimate care vor fi tratate, impreuna cu capitalul si costurile anticipate de operare si intretinere pe an. De

²⁶ A se vedea www.icomos.org

asemenea, trebuie descrisa in detaliu metoda de finantare pentru monitorizarea pe termen lung a mediului.

- 5. sursele si sumele necesare pentru finantarea post-inchidere a operarii si intretinerii diverselor elemente de infrastructura si instalatii construite de RMGC, precum clinici, uzine pentru tratarea apei, scoli, drumuri etc. – sau soarta acestora dupa inchiderea minei.

E2. Monitorizarea conditiilor initiale

- 1. tabele detaliate care sa prezinte componentele chimice exacte, frecventa, data prelevarii probelor si laboratoarele folosite pentru obtinerea tuturor datelor referitoare la conditiile initiale de mediu. **Aceste date ar fi trebuit colectate cu cel putin un an inainte de depunerea SIM si inceperea oricaror activitati importante la amplasament.**

- 2. tabele care sa prezinte toate datele referitoare la conditiile initiale privind calitatea apei (de suprafata si subterana), compozitia chimica a solurilor, biologia mediului acvatic, sedimentele aluvionare, date privind calitatea aerului care au fost deja colectate, in functie de locul in care au fost prelevate, impreuna cu hartile corespunzatoare. Aceste tabele ar trebui sa prezinte statistici incluzand, cel putin, locul in care au fost prelevate probele, numele constituentilor, numarul probelor prelevate, valoarea minima, maxima, media. De retinut ca datele privind conditiile initiale au o vechime de 6 ani.

- 3. date privind conditiile initiale si operationale referitoare la **monitorizarea aerului**, care includ **arsenic si mercur**, in afara celorlalti constituinti mentionati in Memoriul Tehnic.

- 4. **monitorizarea conditiilor initiale referitoare la calitatea apei**, atat la apa de suprafata, cat si cea subterana, care includ cel putin urmatoarele componente:

- a) metale/metaloizi: aluminiu, antimoniu, arsenic, bariu, bor, cadmiu, cupru, crom, cobalt, fier, plumb, mangan, mercur, molibden, nichel, seleniu, argint, taliu, vanadiu, zinc;
- b) principalii ioni si ne-metale: calciu, magneziu, potasiu, sodiu, sulfati, nitrati, amoniac, nitrogen organic, cloruri, fluoruri, total fosfor, alcalinitate totala si parametri de alcalinitate; total solide dizolvate, total solide in suspensie, turbiditate, balanta cationi-anioni;
- c) cianuri si compusii lor: cianati, tiocianati, complexe metal-cianate, total cianuri, cianuri WAD.
- d) radioactivitate: uraniu (element), total alpha si beta;
- e) compusi organici: total carbune organic, uleiuri, motorina si compusi organici de tip diesel (GRO si DRO), compusi organici volatili si semi-volatili (VOCs);
- f) masuratori de teren: pH, conductanta specifica, temperatura, oxigen dizolvat.

Concentratiile constituentilor listati mai sus ar trebui rezumate statistic in tabele, iar analizele individuale prezentate in anexe.

- 5. **masuratori ale nivelului initial al debitului de apa** ar trebui facute la toate amplasamentele importante din zona proiectului, precum si la amplasamentele din regiune de unde sunt prelevate probe de apa, **lunar, cel putin in primul an inainte de inceperea oricarei activitati de constructie**. Masuratori de debit si prelevarile de probe de calitate a apei asociate cu acestea ar trebui efectuate la toate amplasamentele importante din punct de vedere al mediului in timpul evenimentelor meteorologice precum **furtunile**. **Datele referitoare la conditiile initiale ar trebui sa includa tabele ale debitelor si calitatii apei din timpul furtunilor.**

- 6. calculele **sarcinii initiale** ar trebui rezumate statistic in forma de tabel, similar celor intocmite pentru conditiile initiale ale calitatii apei discutate mai sus.

- 7. capitolele din raport privind conditiile initiale ar trebui sa prezinte **date privind precipitatiile si evaporarea specifice amplasamentului, colectate lunar, timp de cel putin un an inainte de inceperea proiectului**. Astfel de date specifice amplasamentului trebuie integrate in toate analizele si calculele de precipitatii-scurgeri de suprafata si inundatii. Datele prezentate de RMGC au o vechime de 6 ani!
- 8. ar trebui instalate puturi de monitorizare a apei de adincime si piezometre, iar datele aferente colectate/masurate in timpul fazelor de stabilire a conditiilor initiale, atat in amonte, cat si in aval (gradient hidraulic) fata de toate sursele posibile de contaminare - inca inainte de constructia acestor instalatii. Aceste instalatii includ: halde de steril, iaz de decantare, stive de minereu, instalatii de procesare si orice alte instalatii pentru deseuri. Puturile de monitorizare / piezometrele trebuie instalate in asa fel incat sa nu fie indepartate sau distruse in timpul activitatilor prevazute in proiect; ele vor asigura colectarea de date istorice pe termen lung.
- 9. din parauri si scurgeri trebuie colectate probe, care trebuie evaluate cu ajutorul unor metode similare metodelor de evaluare folosite pentru alte surse de apa subterana, in timpul etapelor de stabilire a conditiilor initiale, de exploatare a minei si post-inchidere.
- 10. prezentarea unor tabele cu detaliile privind executia si punerea in functiune a puturilor/piezometrelor si descrierea metodelor folosite. Toate punctele de monitorizare trebuie localizate in mod clar pe harti si trebuie aratata legatura lor cu aspectele si instalatiile importante de exploatare.
- 11. prezentarea unor harti cu rezultatele analizei conditiilor initiale hidrogeologice. Acestea vor include harti cu nivelurile apei, harti cu directiile de curgere a apelor, harti cu calitatea apelor subterane, harti cu analiza suprafetelor de rupere/a caracteristicilor. Astfel de sectuni ale raportului trebuie, de asemenea, sa includa descrieri, grafice si harti ale testelor efectuate asupra resurselor de apa, **pe termen scurt si lung, impreuna cu descrierea testelor de interactiune dintre apa subterana, lucrarile subterane, cariere, ape de suprafata, etc.**
- 12. o balanta detaliata a resurselor de apa folosind date reale colectate de la amplasament, cu descrierea exacta a modului in care au fost colectate datele si ipotezele folosite.
- 13. prezentarea si descrierea preturilor unitare platite – sau care vor fi platite – de catre RMGC pentru folosirea apelor de suprafata si subterane. **In cazul in care RMGC foloseste apa fara a plati, acest lucru trebuie mentionat in mod clar.**
- 14. prezentarea unei discutii privind monitorizarea conditiilor initiale de sanatate umana, precum si durata unei astfel de monitorizari in timpul etapei de exploatare si post-inchidere. Comparatie intre sanatatea populatiei locale si sanatatea populatiei din alte zone miniere similare din Romania si din Europa; se va evalua daca starea actuala a sanatatii se datoreaza activitatilor de minerit desfasurate de Minvest sau activitatilor „istorice” de minerit, impreuna cu datele care sprijina analiza efectuata si sursele datelor.

E3. Monitorizarea mediului — fazele operationale/post-inchidere

- 1. monitorizarea mediului in timpul tuturor fazelor operationale si post-inchidere, pentru colectarea de date de la aceleasi amplasamente si pentru aceiasi parametri, cel putin, conform descrierii de mai sus cu privire la monitorizarea conditiilor initiale. Aceste sectiuni din SIM ar trebui sa includa descrieri detaliate ale colectarilor de probe si ale procedurilor de manipulare, impreuna cu procedurile de asigurare a calitatii si de control al calitatii (QA/QC). Datele precise de rutina ar trebui sa aiba la baza programe de prelevare a probelor valabile

din punct de vedere statistic, care prevad mai degraba folosirea probelor duble decat a celor simple.

- 2. o lista de **parametri specifici privind calitatea apei care vor fi monitorizati dupa inchidere**. Se vor descrie cu exactitate criteriile specifice care vor fi folosite pentru a stabili **daca noua mina/noile operatiuni de prelucrare au condus la contaminarea suplimentara a apei, in afara contaminarii istorice deja existente**.
- 3. descrierea detaliata a tipurilor si cantitatilor de **explozivi, combustibili si materii grase** care vor fi folosite. In plus, SIM trebuie sa discute procesele si concentratiile produselor chimice secundare care vor fi deversate in mediul inconjurator (ape, soluri, aer) ca rezultat al folosirii acestor explozivi si combustibili.
- 4. alcatuirea de tabele cu tipurile si cantitatile specifice ale **substantelor chimice si ale reactivilor** care vor fi folositi in cadrul minei si instalatiilor de procesare. Reactivii comerciali trebuie descrisi cu denumirea chimica a acestora sau a componentelor lor chimice, si nu doar cu o denumire generica sau de marca. Astfel de tabele trebuie sa descrie, de asemenea, toxicitatea acestor compusi pentru oameni si viata acvatica, sau trebuie sa indice acolo unde nu sunt disponibile informatii detaliate pe baza testelor.
- 5. date si discutii cu privire **la testele de toxicitate asupra conditiilor initiale de mediu** de la amplasament. Astfel de discutii trebuie sa includa tipul si durata testelor efectuate, organismele de testare folosite, descrierea detaliata a solutiilor de efluenti folosite, precum si numele laboratoarelor specializate care au efectuat testele.

E4. Aspecte legate de EIM si procedurile aferente

- 1. descrierea procesului specific folosit de RMGC prin care a verificat ca a obtinut „licenta sociala” sau permisiunea din partea populatiei afectate pentru a opera proiectul propus. Metodele folosite trebuie descrise, atat din punct de vedere calitativ, cat si din punct de vedere cantitativ. Mentionarea explicita a posibilitatilor pe care cetatenii le vor avea sau le-au avut pentru a refuza vanzarea sau transferul proprietatii lor catre RMGC. De retinut ca un referendum planificat de un fost informator al serviciilor secrete (mai exact dl. Voiculescu) nu poate transforma niste ilegalitati in actiuni legale; un astfel de referendum ar fi trebuit efectuat inainte ca dl. Berceanu sa acorde licentele.
- 2. **prezentarea detaliilor specifice care descriu metodele prin care regulamentele si acordurile de mediu si socio-economice vor fi aplicate la Rosia Montana si descrierea agentilor care vor fi responsabile pentru aplicarea lor. Aceasta sectiune trebuie sa discute, de asemenea, mijloacele prin care societatea civila se poate asigura de asistenta acestor agentii in caz ca apar probleme.**
- 3. prezentarea discutiilor si datelor privind calcularea nivelului de baza al **costurilor suportate de publicul larg** din zona Rosia Montana, costuri referitoare la **teren si apa**. Date similare trebuie colectate si analizate pe durata de operare, pentru a documenta pe termen lung schimbarile de cost la apa, curent electric, gaz, teren si alte produse de baza folosite.
- 4. prezentarea evaluarilor **impacturilor cumulative** asupra resurselor de apa din regiune (si asupra altor resurse) in eventualitatea in care acest proiect va fi extins sau mai multe proiecte miniere suplimentare devin operationale in zona (de ex. proiectul Bucium al RMGC sau proiectele miniere ale European Goldfields etc.). Acest aspect este deosebit de important, cunoscut fiind faptul ca exista numeroase alte companii miniere nou infiintate, cu proiecte miniere asemanatoare de exploatare la suprafata a zacamintelor sarace in minereu de aur, pe baza de cianuri – proiecte care au impacturi sociale si asupra mediului semnificative – care asteapta aprobarea proiectului de la Rosia Montana pentru a inainta propriile proiecte spre aprobare.

- 5. documentul trebuie sa descrie pe larg cuprinsul Studiilor de Pre-fezabilitate si Fezabilitate realizate pentru RMGC si, de asemenea, modul si locul in care societatea civila poate examina copii ale acestor documente importante. De retinut ca, printre alte discrepante, numarul locurilor de munca indicate in aceste rapoarte de fezabilitate sunt foarte diferite de cele anuntate de companie.
- 6. descrierea metodelor prin care Guvernul roman va superviza **productia de aur si argint** a minei de la Rosia Montana, astfel incat **plata corecta a taxelor si redeventelor** sa poata fi asigurata. Aceste descrieri trebuie sa contina detalii privind agentii care vor fi responsabile si metodele care vor fi utilizate pentru a se asigura ca fondurile colectate de la RMGC vor fi intr-adevar folosite in zonele afectate de proiect. Doresc sa va reamintesc ca Esmeralda/Transgold s-a aflat sub supravegherea autoritatilor romane, avand in vedere discrepantele in cantitatile de aur produse, dar, bineinteles, fara nici un rezultat.
- 7. descrierea metodelor pe care RMGC le va folosi pentru a efectua studii „independente” de mediu, socio-economice si de proiectare. Discutiile trebuie sa includa metodele si criteriile folosite pentru a selecta, plati si supraveghea expertii „independenti” si trebuie sa prezinte masurile aplicate pentru a asigura accesul la toate datele importante si la rapoarte, impreuna cu asigurarea deplinei libertati in pregatirea rapoartelor.
- 8. descrierea impactului social, de mediu si economic al proiectului propus asupra zonelor protejate invencinate, precum Parcul National Apuseni.
- 9. includerea unei **verificari independente a estimarilor resurselor minerale**, efectuata de o companie certificata care este **independenta de RMGC din punct de vedere tehnic si financiar**.
- 10. descrierea masurilor prin care publicul interesat va avea acces liber si neingradit la toate inteleggerile dintre RMGC si Guvernul roman de la inceputuri pana in prezent. In momentul de fata, licente importante acordate de guvern sunt tinute secrete. Si, lucru nemaiauzit in niciun stat din Europa si democratic: documentele referitoare la planurile de reabilitare pentru actuala mina Minvest sunt tinute secrete.
- 11. compararea diverselor criterii de calitate a mediului folosite in proiectul RMGC (precum criteriul de deversare a apei) cu cele folosite la mine de aur asemanatoare in Canada, SUA sau Europa de Vest/Scandinavia.

E5. Procese tehnologice.

- 1. sectiunile SIM care descriu procese miniere trebuie sa includa figuri reprezentand fiecare cariera, atat in plan (harta), cat si in sectiune, la scara, astfel incat elevatiile actuale si adancimea carierelor sa poata fi determinate cu usurinta. Astfel de figuri trebuie sa indice, de asemenea, pozitiile aproximative ale oxizilor, minereurilor mixte si cu continut mare de sulfati – in special in sectiune, precum si pozitiile forajelor folosite pentru a evalua geochimia din adancime.
- 2. tabele rezumand toate **datele geochimice rezultate din probe/teste** pentru minereu, roca sterila, sterile, cu fiecare material prezentat separat. Astfel de tabele ar trebui sa reprezinte rezumate statistice, astfel incat sa se poata determina rapid numarul de esantioane folosit, concentratiile minime si maxime, concentratiile medii. Acest lucru trebuie facut pentru: analizele de roca intreaga, probele efectuate pentru determinarea potentialului de generare a apelor acide (ABA), datele testelor cinetice si orice alte forme de teste de spalare pentru care exista date. SIM trebuie **sa demonstreze in mod special ca minereul si sterilele nu contin uraniu sau alte surse de radioactivitate naturala**.
- 3. descrierea detaliilor pentru toate probele/testele geochimice si procedurile folosite, inclusiv mentionarea daca au fost folosite probe individuale sau compuse, prepararea

probelor înainte de analiza, lixivianți folosiți, durata testelor, manipularea și pastrarea sub-probelor, acolo unde este cazul. Specificarea numelor și adreselor laboratoarelor folosite. În anexe trebuie incluse date despre fiecare proba/test.

- **4. documentarea și rezumarea exemplelor de mine de aur/de metale la suprafața, la care au fost reumplute carierele și rezultatele privind calitatea pe termen lung a apelor din lacurile de acumulare din cariera și a apelor de suprafață asociate cu astfel de cazuri. Astfel de analize trebuie să compare numai acele mine cu minereu bogat în sulfuri, și să prezinte durata de funcționare a minei și durata care s-a scurs de la închidere.**
- **5. documentarea și rezumarea exemplelor de mine de aur/de metale la suprafața cu minereu bogat în sulfuri, care folosesc stații de tratare activă a apelor și care au fost reabilitate cu succes după închidere, permitând închiderea stațiilor de tratare a apei. Astfel de analize trebuie să discute numai exemplele în care succesul pe termen lung (probabil 10 ani sau mai mult după închidere) poate fi verificat.**
- **6. documentarea, descrierea și rezumarea exemplelor de mine de aur/de metale la suprafața cu minereu bogat în sulfuri care au implementat cu succes standardele privind calitatea apei deversate, folosind stații de tratare pasivă a apelor. Exemplele trebuie limitate la minele având experiența în operațiunile post-inchidere pe termen lung.**

E6. Aspecte legate de tratarea apei

- 1. prezentarea, sub formă de tabel, a parametrilor de calitate a apei care vor fi măsurați/determinați în efluenți, și concentrațiile acceptabile în ceea ce privește calitatea apei pentru apele tratate deversate din stația de tratare. Trebuie specificat dacă acestea constituie criterii/standarde negociate legal. Descrierea criteriilor/standardelor de descărcare a efluenților, pentru perioadele de operare și post-inchidere. Prezentarea de date privind testele de tratare a apei din diversele rapoarte de fezabilitate.
- 2. prezentarea unor comparații sub formă de tabele, între criteriile de deversare a apelor de la Rosia Montana și criterii/standarde comparabile utilizate în Europa de Vest, Canada, SUA, și de către World Bank/IFC.
- **3. descrierea tratamentului apei trebuie să includă o discuție cu privire la folosințele prognozate pentru apele tratate.**
- 4. discutarea și definirea încărcării cu **constituenți chimici totali** (cei măsurați prin analiza probelor **nefiltrate**) descriși mai sus (a se vedea comentariile referitoare la monitorizarea condițiilor inițiale), care se estimează că vor fi deversați în efluenți **de la stația de tratare a apei**.

E7. Aspecte privind folosirea cianurii

- 1. descrierea procedurilor specifice care vor fi folosite de RMGC în eventualitatea unui **reversării accidentale de cianuri** în apele de suprafață/de adâncime și/sau în alte medii de suprafață. În plus, identificarea părților care vor fi responsabile din punct de vedere financiar pentru daunele cauzate de astfel de accidente; modul în care Guvernul român își va asuma aceste daune în cazul în care RMGC devine falimentară în urma unui astfel de eveniment.
- 2. prezentarea datelor testelor (din studiul de fezabilitate sau alte studii) care detaliază **concentrațiile chimice ale efluenților de steril** (ape și solide) rezultate în urma **tratamentului INCO** al minereului de la Rosia Montana. Aceste date trebuie să includă majoritatea parametrilor menționați mai sus pentru monitorizarea condițiilor inițiale de

calitate. Comparatia acestor concentratii provenite din teste cu criteriile internationale privind calitatea apei.

- 3. demonstrarea, prin **teste de toxicitate**, a faptului ca apele deversate (efluenti directi) nu sunt toxice pentru organismele acvatiche, indiferent de concentratiile de cianuri WAD gasite in probele de efluente prelevate.
- 4. descrierea in detaliu a metodelor si procedurilor folosite pentru transportarea si manipularea cianurii.

F. Arheologie

- 1. **In 2005, i s-a propus Ministerului Culturii un proiect pentru includerea Tarii Motilor in patrimoniul cultural protejat Unesco? De ce a ales sa ignore acest proiect?** De mentionat ca acest proiect a fost inaintat in timp ce ministru era un fost informator al serviciilor secrete comuniste.
- 2. **Etica profesionala impune arheologilor sa „asigure conservarea patrimoniului arheologic prin toate mijloacele legale”?** Cum au respectat aceasta obligatie arheologii si factorii culturali de decizie implicati? Cine, din cadrul guvernului, a evaluat respectarea acestei obligatii, avand in vedere diversele conflicte de interese (prezentate mai jos)?
- 3. Documentatia incearca sa impuna ideea ca patrimoniul arheologic unic de la Rosia Montana se afla intr-o stare precara de conservare. Faptul ca au fost descoperite temple cu ziduri inalte de 50-60cm demonstreaza ca acesta afirmatie este falsa.
- 4. Desi in documentatie se recunoaste faptul ca patrimoniul arheologic este o resursa importanta pentru dezvoltarea viitoare, se ascunde cu grija faptul ca singurele elemente de patrimoniu care vor fi eventual pastrate sunt doar cele care nu vor fi distruse de proiect – un procent extrem de mic din patrimoniul existent in prezent si nimic din ceea ce s-ar putea descoperi pe viitor.
- 5. O echipa de arheologi nu poate efectua cercetari arheologice de prevenire la fata locului, in timp ce in fiecare zi vor fi detonate 35.000 tone de dinamita; si nu poate fi prezenta la fata locului zilnic, timp de 17 ani. Mai mult, **Ministerul Culturii a aprobat Planul General de Urbanism in 2002, inainte de cercetarea din punct de vedere arheologic a zonei protejate care, in baza planului aprobat, a devenit zona industrială.** Ministerul Culturii si-a aratat satisfactia fata de proiectul RMGC, acordand certificatele de descarcare de sarcina arheologica pentru elementele de patrimoniu descoperite, alegand sa ignore faptul ca aceste descoperiri faceau de fapt parte din situri arheologice complexe.

G. Alte probleme legate de raport:

Proiectul nu:

- 1. Descrie modul in care se garanteaza conservarea vietii salbatice si a habitatelor naturale mentionate in Anexele 1 & 2 din Conventia de la Berna privind conservarea vietii salbatice si a habitatelor naturale si in Directiva UE privind habitatele. Masurile de compensare si monitorizare sunt nesatisfacatoare din punct de vedere tehnic.
- 2. Discuta alternativele analizate din punct de vedere al impactului asupra zonelor protejate (Legea 5/2001) *Piatra Despicata* si *Piatra Corbului*. In schimb se mentioneaza ca unul dintre aceste monumente naturale va fi distrus iar celalalt va fi mutat. Este tehnic imposibil de mutat *Piatra Despicata*, **iar solutia propusa pentru aceste doua monumente incalca Legea 5/2000.**
- 3. Prezinta solutii pentru diminuarea impactului asupra ecosistemelor acvatice si terestre in timpul constructiei, operarii, inchiderii si in perioada de post-inchidere a minei.
- 4. Descrie impactul si masurile de diminuare a impactului iazului de decantare asupra surselor de apa subterana.
- 5. Explica felul in care propunerea se conformeaza Ordonantei de Urgenta nr. 244/2000.
- 6. Prevede o garantie financiara pentru operarea iazului de decantare, asa cum cer imperativ atat Hotararea Guvernului nr. 349/2005 privind depozitarea deseurilor, cat si Directiva privind Managementul Deseurilor.
- 7. Oferă garantii satisfacatoare si nu prezinta sursele de risc definite ca 'dezastre naturale' – ploii torentiale, alunecari de teren, etc. De mentionat ca aceste cerinte au fost formulate si de Ungaria.
- 8. Discuta fenomenul numit 'ploaie cu cianuri' generat de evaporarea cianurii (a se vedea Planul de Management al Calitatii Aerului). Acesta este un aspect semnificativ in lumina faptului ca studiul Situatii de risc (pag. 85) admite ca "Dezvoltarea unor aerosoli toxici si HCN la suprafata iazului se va produce permanent..." iar concentratiile de HCN in aerul din regiune ar putea sa ajunga la $40 - < 80 \mu\text{g}/\text{m}^3$.
- 9. Explica viabilitatea propunerii de proiect fara constructia unei stive de minereu sarac.
- 10. Evalueaza riscurile asupra sanatatii generate de pierderile de teren agricol si silvic care reprezentau bariere naturale impotriva poluarii aerului.
- 11. Descrie impactul transfrontalier in cazul unui accident asupra unor arii naturale importante. In cazul de fata, Parcul National Körös-Maros din Ungaria situat de-a lungul vaii Muresului este deosebit de relevant.
- 12. Include o lista a fiecarui component acumulat in iazul de decantare (metale grele, sulf, apa etc.) in anii de operare 8-12 si anii 13 si 14.
- 13. Mentioneaza daca s-a gasit o asigurare financiara pentru proiectul minier.
- 14. Estimeaza valoarea teoretica si practica a zonei din punct de vedere al patrimoniului natural si al biodiversitatii.
- 15. Explica in mod clar, cu argumente, de ce dezvoltarea unor activitati alternative va fi viabila numai dupa inchiderea minei, si nu incepand din prezent, eventual dupa ce Mininvest va reabilita zona.
- 16. **Analizeaza comparativ valoarea proiectului minier fata de valoarea activitatilor alternative mineritului cum ar fi agricultura, turismul, etc.** Numai in privinta turismului, raportul ar fi trebuit sa evalueze scenariile si propuneri similare celor incluse in studiul "Model de dezvoltare a turismului si contributia sa la dezvoltarea durabila in zona Zlatna, Bucium, Rosia Montana si Baia de Aries ca si alternative la activitatile mono-industriale extractive" realizat de Institutul National pentru Cercetare Dezvoltare in Turism (INCDT) publicat in aprilie 2006. In privinta agriculturii, raportul ar fi trebuit sa evalueze potentialul oferit de fondurile europene de pre-aderare precum si de fondurile structurale din sectorul agricol, cu referinte in particular la dezvoltarea agriculturii montane (exemple SAPARD, LEADER).
- 17. **Evalueaza prejudiciul cauzat de declararea Rosiei Montane ca zona industriala, interzicandu-se initierea oricaror afaceri incompatibile cu proiectul minier.** Declararea regiunii ca „zona mono-industriala” are ca rezultat interzicerea oricaror activitati comerciale (deschiderea de noi magazine si pensiuni, ecoturism) care nu au legatura cu proiectul de exploatare a aurului. Aceasta evaluare a fost ceruta si de Ungaria.

- 18. Enumera toate minele din Europa care folosesc tehnologia INCO si modul in care acestea respecta cerintele actuale de mediu ale UE; in cazul in care orice astfel de mina nu respecta standardele actuale, trebuie discutate si evaluate costurile de modernizare a minei respective pentru respectarea standardelor.
- 19. Enumera toate minele care au folosit tehnologia INCO si care au fost inchise din Europa, si situatia actuala a mediului la amplasamentele inchise.
- 20. Enumera toate minele de suprafata din Europa de exploatare a aurului care folosesc cianura, si respectarea de catre acestea a cerintelor actuale de mediu, precum si tehnologiile folosite la fiecare mina. De mentionat ca perioada de gratie de 10 ani acordata de autoritatile UE pentru ca minele din Europa sa se conformeze noilor regulamente nu implica, in esenta, schimbarea tehnologiei si respectarea noilor standarde pana la inchiderea acestor mine; acest lucru se datoreaza faptului ca durata de viata a acestor mine este comparabila cu perioada de gratie. Astfel, desi noile regulamente din domeniul protectiei mediului vor inchide practic mineritul la suprafata in Europa in orice scop practic, guvernul Romaniei alege sa lanseze practic industria mineritului de suprafata la scara larga. Se cunoaste faptul ca exista multe alte companii miniere nou infiintate, cu proiecte similare pentru mine la suprafata care folosesc cianurile – care asteapta aprobarea proiectului de la Rosia Montana pentru a inainta spre aprobare propriile proiecte.

H. Motive de ingrijorare cu privire la obiectivitatea guvernului:

1. In data de 2 august 2006, Ministerul Mediului din Ungaria a facut public un comunicat²⁷ in care declara ca „ar fi mai bine chiar si pentru Romania daca proiectul nu s-ar implementa niciodata.” Ministerul Mediului din Romania a ales sa raspunda organizand o conferinta de presa in data de 3 august, pentru a spune publicului larg ca autoritatile UE sprijina procesul EIM (!) si ca singura problema cu proiectul o reprezinta despadurirea (!) zonei. Din nou, acesta este un puternic semnal de alarma asupra faptului ca decizia privind aprobarea proiectului este o decizie politica ce a fost deja luata. Mai mult, in comunicatul publicat in presa maghiara se spune ca „ambasadorul ... a deschis sedinta cu privire la cooperarea bilaterala in domeniul protectiei mediului.” Astfel, autoritatile romane faceau, de fapt, lobby pe langa autoritatile maghiare pentru aprobarea proiectului. Acest lucru este inacceptabil, iar acesta este, de fapt, un alt indiciu al faptului ca EIM este pur formala si ca proiectul este, de fapt, aprobat.

2. Urmatorii oficiali din cadrul Guvernului au colaborat in trecut cu Gabriel Resources sau RMGC – fie beneficiind din punct de vedere financiar de pe urma acestei colaborari, fie sprijinind in mod neconditionat compania in fata populatiei locale. Probabil ca lista de mai jos nu este exhaustiva. **Guvernul a verificat daca oficialii sai prezinta un conflict de interese?** Daca da, cand, cum si cine? Daca nu, de ce nu?

- a) Radu Berceanu, cunoscut ca Ministru al Comertului si Industriei care a acordat licenta de exploatare companiei RMGC; licenta care este tinuta secreta, cu incalcarea legilor existente cu privire la asigurarea accesului la informatii. In nenumarate randuri a fost pusa la indoiala legalitatea licentei, dar nici un guvern nu a dorit sa inceapa o investigatie. Recent, Berceanu a fost numit din nou ministru, cu incalcarea promisiunilor electorale pe care le-a facut actualul guvern pentru a ajunge la putere.
- b) Dana Mihai, fost director al SC DALEM CONSULTING, vorbind in numele RMGC la momentul respectiv, in prezent director al INMI. Desi este angajata de Guvern, Guvernul refuza sa faca publica declaratia de avere a acesteia si declaratia de interese – presupunand ca a depus astfel de declaratii.
- c) Nicolae Heredea, asociat al NHN ECOINVEST, care a obtinut beneficii financiare de pe urma contractelor incheiate cu RMGC, in prezent director in cadrul Ministerului Mediului. Declaratia de avere a acestuia a fost facuta publica numai la solicitarea publicului. De asemenea, este moderatorul consultarilor publice. De mentionat ca societatea civila nu a fost consultata atunci cand au fost numiti moderatorii.

²⁷ http://www.bbj.hu/main/news_15037_minister+calls+romanas+gold+mine+risky+venture.html

- d) Dan Ioan Trestieni, fost angajat RMGC, in prezent consilierul directorului Garzii Nationale de Mediu.
- e) Campeanu Septimiu, fost director la Minvest-Deva in perioada in care Radu Berceanu a fost ministru. A fost asociat la GeoProspect si, in aceasta calitate, a beneficiat de contractele incheiate cu RMGC.
- f) Paul Damian si Oana Damian – membri ai Comisiei Nationale de Arheologie – cea care a emis certificatele de descarcare de sarcina arheologica – au efectuat cercetari arheologice, fiind platiti de RMGC. Declaratia de avere a lui Paul Damian nu este disponibila, la fel ca si declaratia de interese.
- g) Dan Petrescu. Numit consilier al Primului Ministru (Monitorul Oficial nr. 488/9 iunie 2005). Nu s-a putut stabili daca aceasta persoana a fost angajata RMGC, deoarece Cancelaria a ignorat solicitarile de publicare a CV-ului sau. Declaratia sa de avere a fost facuta publica numai in urma solicitarilor din partea publicului.

3. Intr-un CV intocmit pentru investitori, Dl. Frank Vasile Timis – fondatorul companiei RMGC – a declarat ca Legea Minelor din Romania a fost elaborata astfel incat sa serveasca interesele sale personale. Acest CV a fost publicat ulterior de cele mai importante ziare din UK. De mentionat ca: a) Legea Minelor a fost elaborata in timp ce Radu Berceanu era ministru; b) autoritatile romane nu au inceput o cercetare penala, desi pretind ca lupta impotriva coruptiei.

4. De mentionat ca, practic, tot personalul cheie implicat in conceperea proiectului si dezvoltarea acestuia au colaborat cu serviciile secrete comuniste – Securitatea – intr-un fel sau altul si, prin urmare, cunosteau detaliile planurilor comuniste cu privire la deschiderea unei mine de suprafata la Rosia Montana.

5. Autoritatile din Ungaria si din Uniunea Europeana ar trebui sa ia masurile legale corespunzatoare pentru a se asigura ca politicienii romani implicati in aprobarea proiectului, expertii, proiectantii si constructorii sunt tinuti responsabili individual pentru consecintele asupra mediului, sociale si economice ale proiectului.

I. Folosirea termenilor

1. Documentatia foloseste in mod liber termeni la moda, precum „dezvoltare durabila” si „cele mai bune tehnici disponibile” intr-un mod care ridica intrebari fie cu privire la independenta expertilor, fie cu privire la profesionalismul acestora. RMGC prezinta operatiunile pe care le va desfasura, in mod fals, incorect si astfel incat sa induca in eroare:

- A. „Dezvoltare durabila”. Desi termenul este folosit ad nauseam in documentatia depusa, nu se ofera nicio definitie. Citandu-l pe Herman E. Daly, dezvoltarea durabila poate fi definita ca „dezvoltare fara o crestere ce depaseste capacitatea mediului inconjurator de sustinere a acesteia, dezvoltare insemnand imbunatatire calitativa, iar crestere insemnand crestere cantitativa” (Beyond Growth, The Economics of Sustainable Development). Doresc sa stiu cum vad guvernul si RMGC aplicarea acestei definitii la: a) un proiect a carui durata de viata este de 17 ani, b) industria extractiva in general, c) exploatarea miniera de suprafata, pe baza de cianuri. Ce creste si ce se imbunatateste, cunoscut fiind faptul ca mina nu acopera viata activa a unui miner? Daca o mina inseamna dezvoltare durabila, de ce mina Minvest de la Rosia Poieni – care a fost deschisa in anii 80 – a generat saracie intr-o regiune in care oamenii erau bogati atunci cand a fost deschisa mina?
- B. „Cele mai bune tehnici disponibile” (BAT – best available techniques). Un cuvint tehnic folosit cu generozitate pe tot cuprinsul documentatiei, fara a se oferi nicio definitie. Pentru motivul evident ca, pentru RMGC, BAT inseamna numai tehnicile pe care si le poate permite: avand in vedere faptul ca depozitul este sarac in minereu, nicio tehnica cu adevarat clasificata drept BAT folosita in cadrul proiectului nu ar permite cu adevarat companiei sa obtina profit, deoarece BAT sunt costisitoare datorita standardelor inalte de mediu care trebuie respectate. Astfel, documentatia manipuleaza anumiti termeni si comite erori logice pentru a demonstra faptul ca tehnicile cu costuri reduse – alese la inceputul planificarii proiectului in 1998, pe baza planurilor de exploatare intocmite de regimul comunist – sunt

BAT, desi acestea nu ofera protectia mediului. In continuare va prezint un exemplu referitor la inchiderea unei cariere:

1. „Procesul ales este, prin urmare, confirmat ca fiind BAT si, de asemenea, este considerat a fi **singura varianta viabila pentru tipul de minereu si eficienta economica a Proiectului**. Nu este adecvat sa se efectueze evaluari comparative cu impactul asupra mediului pentru variantele care nu sunt viabile”; Nu poate fi mai clar: economia proiectului (a se citi: minereul sarac) nu permite folosirea altor tehnologii – mai scumpe, dar care sa asigure o protectie mai buna a mediului. Prin urmare, singura optiune viabila, avand in vedere „eficienta economica”, este prezentata in mod fortat ca fiind BAT.
2. **„Umplerea carierei Cetate ar presupune costuri suplimentare de ordinul a 100 milioane USD. Aceasta suma este mai mare decat costul estimat pentru gospodaria pe termen lung a apei din cariera”**; Din nou, este clar ca BAT inseamna numai economisirea banilor companiei cu ajutorul solutiilor cu cost redus care nu respecta obligatiile legale cu privire la mediu.
3. „Umplerea carierelor Orlea si Carnic ar presupune cost suplimentar considerabil datorita manevrarii duble a materialelor.”
4. „Numeroase activitati stiintifice, industriale, atentia guvernelor si industriei miniere sunt dedicate gestionarii durabile a lacurilor de cariera si atat metodele incetatenite cat si **progresele stiintifice vor oferi solutia pentru gestionarea amplasamentului lacului de cariera Cetate**. Gestionarea lacului de cariera presupune si epurarea in lac prin adaugare de var care s-a dovedit o optiune de succes cu conditia ca generarea si patrunderea apelor cu pH scazut sa poata fi minimizata. Aceasta se realizeaza prin inundare rapida la sfarsitul perioadei de exploatare, stabilizarea peretilor carierei si prevenirea oxidarii portiunilor bogate in sulfuri ale peretilor.” O confirmare clara a faptului ca tehnica aleasa pentru reabilitarea mediului creeaza, de fapt, probleme pe termen lung din punct de vedere al mediului, a caror solutie va fi oferita candva in viitorul indepartat, prin miracolul progresului stiintific care a adus lesierea cu cianura. Dar daca generarea si patrunderea apei cu pH scazut nu pot fi minimizate? Care este costul din punct de vedere al mediului? Care este intelesul exact al termenului „minimizat” si de ce nu poate fi cuantificat acest minim?
5. **„Umplerea carierei ar complica recuperarea rezervelor care ar putea deveni viabile in viitor;”** Lasand la o parte insolenta incredibila, acest argument este, in mod evident, nerealist. Aceasta este doar o alta scuza pentru evitarea reabilitarii corespunzatoare a mediului avand in vedere costurile ridicate ale acestei operatiuni.
6. „Umplerea carierei Cetate va elimina oportunitatea de a crea habitate rare in aceasta zona, respectiv pereti stancosi (buni pentru cuibaritul pasarilor de prada, de exemplu) si un lac de cariera care sa sustina fauna si flora.” Ce fauna si flora acvatica ar putea trai in apa saturata cu derivati ai sulfului si var? Un alt exemplu de limbaj de lemn orwellian; de fapt, dupa cum am vazut deja din citatele anterioare, compania incearca sa maximizeze profitul evitand cheltuielile legate de mediu.

Pentru a rezuma exemplul de mai sus: inundarea carierei cu continut bogat de sulfuri este prezentata ca fiind BAT, deoarece umplerea acesteia ar costa de fapt peste 100 milioane, iar RMGC nu doreste sa fie obligata sa plateasca inchiderea si reabilitarea mediului. Mai mult, RMGC recunoaste ca acest lucru va crea probleme pe termen lung legate de mediu, care vor fi insa solutionate de „progresul stiintific”; iar acest lucru este prezentat ca o „creare de habitate”. Voi parafraza intelesul termenului BAT, cu cuvintele folosite de RMGC in publicitatea pe care si-a facut-o: intr-o lume a toaletelor moderne, nicio toaleta nu este BAT deoarece RMGC nu are bani sa plateasca pentru aceasta.

Chiar si presupunand ca pretul aurului va ramane la un nivel ridicat pe intreaga durata de viata a minei, cresterea pretului energiei – electrice, gaze, etc. – va anula profiturile. Prin urmare, este important pentru companie sa reduca cheltuielile legate de mediu pentru a minimiza riscul inchiderii premature a minei. Documentatia abunda in

exemple care indica faptul ca tehnologiile au fost alese nu pentru ca sunt BAT, ci pentru ca au costuri reduse, indiferent de consecintele asupra mediului:

7. „Aceasta strategie a fost respinsa datorita costului ridicat al instalatiei OI”.
8. „Datorita imposibilitatii evidentierii unor avantaje economice nete si certe pe o durata lunga de functionare a sistemului AVR, precum si certitudinii necesitatii aplicarii unei a doua trepte de denocivizare a turburelii efluente din proces pentru a atinge concentratii impuse de cianuri usor eliberabile, acest procedeu de denocivizare prin recuperarea cianurii nu a fost considerat potrivit pentru proiectul Rosia Montana.”
9. „Desi nu indeplineste deplin cerintele normelor de calitate a efluentilor descarcati in receptorii naturali pentru anumiti poluanti cu impact redus asupra mediului, este clar ca procesul selectat pentru tratarea apelor acide (var si CO2) este alternativa optima, fiind BAT, unul dintre cele mai aplicate pe scara industriala, cu o buna performanta de mediu si risc scazut.”
10. Etc. ...
 - C. „Impactul mineritului este tot de scurta durata” dar „ape acide de mina sunt generate in prezent datorita activitatilor miniere din trecut de la Rosia Montana si vor fi generate si prin exploatarile viitoare.” Vede vreun oficial din cadrul guvernului vreo contradictie in aceste afirmatii? Mai mult, daca impactul mineritului este de scurta durata, cum este posibil sa avem poluare „istorica”?
 - D. „Poluare istorica” – cat se datoreaza galeriilor si cat se datoreaza operatiunilor Minvest, si cum s-a stabilit ca aceasta poluare se datoreaza galeriilor? In mod evident, RMGC are nevoie de un pretext pentru a scapa de galerii.
 - E. „Dezvoltare zero”. Aceasta este, de fapt, dezvoltarea normala. Zona se va dezvolta independent de proiect – RMGC enumera peste zece „alternative” de dezvoltare ca fiind posibile dupa inchidere. Daca o alternativa este viabila dupa inchidere, cu siguranta este viabila si in prezent – iar documentatia nu explica de ce nu ar fi. **Documentatia mentioneaza faptul ca vor exista fonduri de la Uniunea Europeana pentru proiecte ale comunitatii locale. Aceste fonduri sunt conditionate de aprobarea proiectului? Daca da, de catre cine?**
 - F. „Masurile de reabilitare planificate vor crea oportunitatea de punere in valoare a biodiversitatii valoroase.” Aceasta afirmatie este in mod evident limbaj de lemn orwellian, deoarece in realitate mina implica distrugerea completa a zonei.
 - G. „Avantaje socio-economice semnificative, iar PDDC [Programul de Dezvoltare Durabila a Comunitatii] are rolul de a le extinde in timp.” Aceasta afirmatie este in mod evident falsa, cunoscand faptul ca mina nu acopera nici macar viata activa a unui miner. Daca cheltuirea catorva mii de dolari de persoana, o data, ar fi solutia la problemele sociale, atunci guvernul ar trebui sa poata prezenta o situatie din Romania in care un astfel de plan a functionat sau ar trebui sa poata implementa singur un astfel de plan la Rosia. Poate guvernul sa explice de ce 17 ani inseamna „pe termen lung”, dar monitorizarea zonei dupa inchidere timp de 30 de ani este „pe termen scurt”? Dupa acesti 17 ani, minerii vor fi din nou someri, ca in prezent, exceptand faptul ca mijloacele alternative de dezvoltare vor fi reduse pana la eliminare, deoarece terenul va fi infertil si lipsit de vestigiile arheologice unice. Merita analizata situatia actuala de la Rosia Poieni pentru a intelege ce a generat saracia in regiune: mina de suprafata deschisa in anii '80.

Mina de la Rosia Poieni are o istorie care anuleaza argumentul conform caruia o mina de suprafata este benefica pentru comunitate. Rosia Poieni a fost mina subterana pana in anii '80, cand a inceput exploatarea in cariera. Pentru eliberarea zonei in vederea construirii minei de suprafata, populatia a trebuit expropriata, iar localnicii au fost mutati in apartamente la bloc. Au fost adusi mai multi muncitori, care au fost mutati si ei in apartamente. Zona a devenit una mono-industriala. De mentionat ca mineritul nu a fost finantat insuficient sub regimul comunist: salariile din minerit erau cele mai mari din tara. 25 de ani mai tarziu acesti mineri erau saraciti, riscau sa isi piarda locurile de munca si nu erau calificati pentru gasi o alta slujba. De subliniat ca: a) minerii care nu au fost expropriati – si care astfel mai detin propriul teren si o casa – sunt mult mai avuti decat cei care au fost expropriati si decat minerii care au migrat in zona pentru a munci la mina de suprafata; b) desi este o zona

saraca sau subdezvoltata, in Rosia Poieni sau Rosia Montana nu exista nicio persoana fara locuinta; c) minerii care inca detin proprietati in zona nu doresc sa se mute sau sa fie expropriati. Mina de la Rosia Poieni este un dezastru ecologic si, de fapt, a cauzat saracirea populatiei locale.

- H. **„Standardele negociate** vor permite implementarea epurarii biologice semi-pasive in conditiile inchiderii.” **Ce „standard” trebuie negociat si cu cine? Guvernul are de gand sa aprobe exceptii de la legislatia din domeniul mediului pentru RMGC? Sau sa modifice legile existente pentru a corespunde planurilor RMGC?**

- I. „Exfiltratiile din haldele de deseuri sunt prognozate ca benigne.” Exista date care sa sprijine aceasta afirmatie? De ce stivele de roca sterila existente in prezent ar genera probleme de mediu, dar cele apartinand RMGC nu ar cauza astfel de probleme? Daca exfiltratiile nu sunt benigne – care sunt costurile de mediu estimate? De ce nu se defineste si nu se cuantifica termenul „benign”?

- J. Numarul locurilor de munca directe mentionat in documentatie este dublu fata de cel mentionat in studiile de fezabilitate. Poate compania sa explice aceasta discrepanta? Cum a evaluat compania numarul locurilor de munca indirecte? Aceste evaluari au la baza studii cu privire la Romania zilelor noastre? Sau au fost efectuate in alte tari, in care structura sociala si veniturile sunt diferite? Este greu de crezut ca fiecare miner isi va angaja propriul bucatar si propria femeie de serviciu pentru a realiza numarul prognozat al locurilor de munca indirecte.

- K. In incheiere, este evident ca documentatia actuala are la baza documentatia si studiile efectuate de RMGC atunci cand a solicitat pentru prima data autorizatia EIM, cu multi ani in urma. Acest lucru explica in mod clar prezenta datelor neactualizate din studiile privind conditiile initiale. Tehnologia care urmeaza sa fie folosita nu s-a schimbat deloc de la inceputul proiectului in 1998 – proiect care este o copie nereusita a minei actuale de la Rosia Poieni, mina de suprafata proiectata in timpul regimului comunist si care, din pacate, a devenit realitate. Faptul ca RMGC a mers mai departe si a depus documentatia EIM cu date neactualizate si fara efectuarea unor analize esentiale, este un semn evident ca proiectul a primit deja aprobarea neoficiala si ca EIM este o simpla formalitate.

- L. De mentionat ca regimul comunist este cel care a initiat planul pentru deschiderea unei mine de suprafata la Rosia Montana, dar a decis sa nu construiasca mina. Faptul ca guvernele „democratice” care au urmat – si RMGC – continua sa insiste asupra implementarii acestui proiect abominabil este o dovada a radacinilor totalitariste ale actualei clase politice, demonstrand coruptia acesteia. Acelasi proiect vechi este promovat din nou, sub masca unor termeni precum „cele mai bune tehnici disponibile”, pentru a face ca proiectul sa para ca respecta noile standarde din domeniul mediului. Din nou, acest lucru nu poate fi trecut cu vederea de specialistii din cadrul guvernului, decat daca decizia de aprobare a proiectului a fost deja luata. Regimul comunist nu a continuat cu construirea unei mine deschise la Rosia Montana, din cauza consecintelor dezastruoase din punct de vedere social si al mediului ale minei; iar faptul ca un regim da dovada de mai putin respect fata de oameni si mediu decat un regim totalitarist este o dovada clara a naturii sale feudale – indiferent de pretinsa democratie pe care o sustine.

Raportul la studiul de evaluare a impactului asupra mediului pentru proiectul RMGC de extragere a aurului si argintului de la Rosia Montana descrie o operatiune extrem de riscanta. Aceasta nu va putea niciodata contribui la dezvoltarea durabila a comunitatii. In ceea ce priveste credibilitatea acestei companii, este demn de mentionat ca dupa noua ani de prezenta activa a RMGC la Rosia Montana, comunitatea este azi social divizata si mai saraca din punct de vedere strict economic. In tot acest timp, compania nu a reusit sa demonstreze ca detine o ‘licenta sociala’ de a opera, in sensul de a fi obtinut mai intai un consimtamant informat al comunitatii direct afectate. De aceea a trebuit sa isi impuna planurile de dezvoltare asupra comunitatii inca din 2002 cand Rosia Montana a fost declarata zona mono-industriala exclusiv rezervata pentru proiectul minier al RMGC. Exact in aceasta perioada de dezbateri publice compania desfasoara o campanie agresiva de publicitate pentru a-si imbunatatii imaginea; pe de alta parte amenintand localnicii cu exproprierea. Aceasta

nu inseamna responsabilitate sociala, ci lacomie si distrugere camuflata sub sloganul 'dezvoltarii durabile' si chiar al 'protectiei mediului'. Nu in numele meu.

Subsemnatul solicit asadar Ministerului Mediului si Gospodarii Apelor sa nu emita acordul de mediu pentru proiectul de extragere a aurului si argintului de la Rosia Montana.

Montreal, 13 august 2006
Semnatura indescifrabila
Eugen Melinte
2400 Van Horne #307
Montreal, Canada, H3S1P2

PS: Problemele ridicate in cadrul acestui document au fost numerotate pentru a usura formularea unor raspunsuri relevante la toate acestea. Nu se accepta raspunsuri de genul „intrebarea este nemotivata” sau „nu este valabila”, decat daca sunt argumentate logic si convingator. Nu sunt acceptate nici raspunsurile „artistice” care nu se adreseaza fiecărei probleme in parte.

Răspuns la Contestația nr. 30110

Toate aceste probleme ridicate au fost luate în calcul de RMGC în cadrul procesului de întocmire a documentației vaste și detaliate a Raportului la Studiul de Impact asupra Mediului (EIM) întocmit pentru Proiectul Roșia Montană. Răspunsurile noastre cu directă referire la contestația no.30110 sunt după cum urmează:

Evaluarea privind impactul asupra mediului, pe care Roșia Montană Gold Corporation (RMGC) a depus-o, a răspuns integral și într-o manieră profesională, Termenilor de Referință propuși de către Ministerul Mediului și Gospodăririi Apelor (MMGA). Raportul a fost pregătit de mai mult de 100 de consultanți (atestați de Guvernul României) și specialiști independenți experți, renumiți la nivel național, european și chiar internațional. Suntem convinși că EIM oferă suficiente informații detaliate și explicații pentru concluziile pentru a permite MMGA să ia decizia privind proiectul Roșia Montană (RMP).

Ori de câte ori echipa evaluării impactului asupra mediului (EIM) a considerat că este necesar, a furnizat o bibliografie, iar în alte cazuri, note de subsol.

Ulterior depunerii EIM, documentul a fost revizuit de către două grupuri diferite de experți. Experții tehnici reprezentând mai multe bănci internaționale private din domeniu și agenții de creditare a exporturilor au concluzionat că EIM se conformează Principiilor Equator stabilite pentru a promova creditarea responsabilă a proiectelor care ridică probleme de mediu și sociale, iar un comitet ad hoc de experți Europeni (Grupul Internațional al Experților Independenți - IGIE) a declarat public că EIM a fost bine elaborat, luând în considerare sugestiile și recomandările lor

În contestație se afirmă că nu s-au făcut alegere referitoare la chestiuni importante, citând întrebarea dacă iazul de decantare să fie impermeabilizat sau nu și alegerea unui traseu definitiv pentru transportul cianurii. Însă iazul de decantare va fi impermeabilizat.

Iar un traseu final preferat pentru transportul cianurii nu va fi ales până în apropierea datei la care cianura va fi transportată, deoarece infrastructura și rutele regionale sunt într-un stadiu constant de modificare, iar RMGC dorește să aleagă ruta cea mai bună. Înainte de începerea funcționării uzinei, în colaborare cu autoritățile de administrație și circulație rutieră, se va realiza o analiză detaliată a traseului pentru a identifica toate alternativele de traseu, riscurile potențiale și măsurile necesare pentru atenuarea acestora. Analiza va fi realizată, pe cât posibil, foarte aproape de data începerii operațiunilor, pentru a beneficia de cele mai recente îmbunătățiri aduse rețelelor de cale ferată și drumuri, conform standardelor UE.

Nici legislația română și nici cea europeană nu ar permite implementarea „unei operațiuni miniere de deposedare și devastare”, iar Roșia Montană Gold Corporation (RMGC) nu are nici un interes să facă așa ceva. Într-adevăr, acesta este un motiv deosebit de important pentru care legislația română și cea europeană stipulează obligația depunerii unui Raport la studiul de evaluare a impactului asupra mediului (EIM), care trebuie să fie aprobat de autoritățile competente.

Legislația românească în vigoare stipulează clar faptul că numai raportul EIM trebuie elaborat de persoane fizice/juridice, în timp ce autorii studiilor de condiții inițiale și ai planurilor de management nu este necesar să fie atestați. La începutul Rezumatului Non-Tehnic există o prezentare detaliată a tuturor companiilor care au participat la elaborarea studiului de impact. Cele cinci pagini de prezentare a tuturor organizațiilor implicate în realizarea acestui studiu cuprind numele companiilor, numele reprezentanților acestora precum și pagini web.

Profesorul Radu Drobot este omis în mod neintenționat din lista contributorilor, deși se declară că această listă nu îi include pe toți cei care au contribuit. În orice caz, rapoartele privind

condițiile inițiale reprezintă documente auxiliare la EIM; EIM în sine a fost elaborat de experți EIM avizați de Ministerul Mediului.

Gabriel Resources, Ltd. Gabriel este o companie canadiană, listată la Bursa de Valori Toronto. Echipa sa de conducere are 60 de ani de experiență în obținerea autorizațiilor și în operarea a șapte mine de pe patru continente, inclusiv a operațiunilor de exploatare a aurului și argintului.

Compania a obținut deja capitalul de 150 milioane USD și este în curs de a finaliza negocierile pentru capitalul ce va fi obținut din împrumuturi. După înaintarea EIM, experți reprezentanți a mai multe bănci internaționale din sectorul privat, precum și instituții de garantare a creditelor au ajuns la concluzia că EIM se conformează Principiilor Equator, menite să promoveze împrumuturile responsabile acordate de către instituțiile financiare proiectelor care prezintă riscuri sociale și de mediu, ceea ce ar trebui să ușureze semnificativ obținerea creditelor de către companie.

Pentru a clarifica două aspecte referitoare la cianură menționate în secțiunea B a contestației:

Consumul de cianură va varia în medie între 11.000 și 13.000 de tone pe an.

Cianura de sodiu sub forma solidă va fi transportată doar în containere ISO conforme standardului Națiunilor Unite (sau în containere conforme unui standard similar) care sunt dedicate acestui scop și sunt proiectate pentru a fi folosite pentru dizolvarea controlată la livrare. Toate containerele vor fi returnate furnizorului în vederea reutilizării.

În realitate, iazul de decantare propus cuprinde un strat de impermeabilizare. Iazul va cuprinde un strat cu permeabilitate redusă care este conform cu cele mai bune tehnici disponibile definite de Directivele UE.

În mod concret, pentru protejarea apelor freactice, RMGC va amplasa un sistem de etanșare a cuvetei IDS constituit din argilă re-compactată care satisface condiția unei permeabilități de 1×10^{-6} cm/sec, o diafragmă de etanșare în fundația barajului de amorsare cu rolul de a controla infiltrațiile, un nucleu cu permeabilitate redusă la barajul de amorsare cu același rol de control al infiltrațiilor și un baraj și un iaz de colectare a infiltrațiilor sub piciorul barajului de sterile pentru colectarea și retenția tuturor debitelor de infiltrații care ajung dincolo de axul barajului. Mai mult, o serie de puțuri de monitorizare vor fi construite mai jos de piciorul barajului secundar de retenție. Aceste puțuri vor servi la monitorizarea calității apei și la pomparea apei poluate în iazul de decantare unde va fi încorporată în sistemul de recirculare a apei la uzina de procesare a minereului aparținând de Proiectul Roșia Montană.

În ceea ce privește impermeabilizarea și baza văii Corna, cuveta iazului va fi impermeabilizată printr-un strat de argilă naturală (colloivium), care există în situ pe valea Cornei, locul propus pentru amplasarea iazului de decantare a sterilelor.

De asemenea, riscul producerii de seisme a fost estimat pe o perioadă mai mare de 17 ani. În această privință a fost luat în calcul cutremurul maxim credibil (CMC). Ar fi cel mai puternic cutremur produs în zonă, posibil prevăzut atât pe baza calculelor estimative cât și a celor probabilistice, luând în considerare istoria de peste 30 de ani legată de producerea cutremurelor în acea zonă.

Proiectul iazului de decantare încorporează toate criteriile de proiectare prevăzute de standardele românești, ale UE și internaționale pentru reducerea riscului de cedare a barajului (vezi Secțiunea 3 din "Planul de management al iazului de decantare"). În plus, așa cum este prezentat în Secțiunea 6 a raportului asupra iazului de decantare, se va stabili un program complex de monitorizare pentru a confirma faptul că sunt respectați parametrii de proiectare și funcționare.

Iazul de decantare de la Roșia Montană va fi construit la cele mai înalte standarde

internaționale. Aceasta va fi o construcție sigură din punct de vedere al mediului înconjurător proiectată pentru stocarea permanentă a sterilului de procesare denocivizat. Se vor folosi instalații sofisticate pentru monitorizarea geotehnică și a nivelului apei. Dat fiind faptul că sterilul de procesare va fi denocivizat înainte de depozitarea în iazul de decantare, concentrația de cianură conținută va fi foarte redusă (5-7 ppm), nivel care este sub limita de 10 ppm adoptată recent de UE prin Directiva referitoare la deșeurile din industria extractivă.

După cum s-a menționat mai sus, iazul de decantare al RMGC va respecta toate legile românești și ale UE precum și cea mai bună practică internațională pentru industrial minieră. RMGC a elaborat un Plan de prevenire și combatere a situațiilor de urgență pentru cazul puțin probabil al unei eventuale ruperi a barajului iazului de decantare.

Iazul de decantare a sterilelor este situat la o distanță de aproximativ 2 km deasupra orașului Abrud, prin urmare criteriile de proiectare ale iazului au fost stabilite având în vedere consecințele unei cedări a barajului.

În mod concret criteriile de proiectare includ toate criteriile aplicabile la nivel național, european și internațional pentru a reduce riscul de cedare (vezi Secțiunea 3.0 și Planul de management al iazului de decantare). Mai mult, se va stabili un program complex de monitorizare (după cum se menționează în Secțiunea 6 a Planului de management al iazului de decantare) pentru a confirma îndeplinirea criteriilor de proiectare și funcționare.

Cu toate acestea, RMGC recunoaște necesitatea implementării unui Plan de intervenție în caz de avarie/accident pentru cazul foarte improbabil de cedare a barajului. Acest plan a fost depus împreună cu documentația EIM, ca Planul I, volumul 28.

În plus, capitolul 7 din raportul de evaluare a impactului asupra mediului (EIM) cuprinde o evaluare a cazurilor de risc analizate și prezintă mai multe scenarii de cedare a barajului. În mod specific, scenariile de cedare a barajului au fost analizate pentru situația de cedare a barajului de amorsare și pentru configurația finală a barajului. Rezultatele modelării cazurilor de cedare a barajului arată mărirea suprafeței acoperită de scurgerea de steril. Pe baza celor două cazuri analizate, sterilul nu va ajunge dincolo de confluența pârâului Corna cu râul Abrud.

Potrivit modelului realizat de RMGC, în cazul puțin probabil al ruperii barajului iazului de decantare, partea solidă a sterilelor deversate ar putea acoperi o suprafață de 1,6 km mai jos de baraj, în valea Corna. Această masă de material ar afecta structurile din cadrul proiectului Roșia Montană (ex. barajul secundar de retenție, uzina de tratare a apei, drumurile de acces) precum și populația și proprietățile aflate mai jos de baraj în valea Corna. Ruperea barajului ar putea cauza, de asemenea, deversarea unei cantități de apă cu conținut de cianuri, ceea ce ar duce la inundații. Funcționarea corectă a sistemului de monitorizare permite avertizarea în timp util a celor care locuiesc mai jos de baraj precum și posibilitatea de a lua toate măsurile necesare pentru diminuarea efectelor. Pierderile de vieți omenești pot fi evitate prin implementarea un program adecvat de prevenire și intervenție în caz de accident.

În cazul producerii unei ruperi la barajul iazului de decantare de la Corna sau la barajul secundar de retenție, RMGC ar implementa imediat Planul de prevenire și control al poluărilor accidentale la nivel C. Acest plan ar presupune:

- Alertarea și mobilizarea de urgență a organizațiilor locale și de pe amplasament, coordonarea imediată cu planurile externe de intervenție în caz de urgență aplicabile la nivelul comunităților locale;
- Managementul procesului de prim ajutor.
- Anunțarea imediată și eventuală evacuarea a locuitorilor din aval de barajul secundar de retenție și din orașul Abrud;
- Anunțarea de urgență a conducerii exploatarei miniere și a autorităților locale, regionale și naționale; notificarea reprezentanților instituțiilor legislative și de reglementare militară, în cazul unui potențial atac terorist;
- Implementarea sistemelor de urgență, închiderea uzinelor de procesare și a iazului de

steril și desfășurarea acțiunilor de stabilizare a amplasamentului (ex. repararea fisurilor, umplere, consolidare, instalarea de baraje sau structuri de deviere) la dimensiunea impusă de natura incidentului;

- Cercetarea incidentului și a măsurilor întreprinse pentru remediere și prevenire;
- Implementarea altor măsuri de urgență specifice.

În realitate, odată procesat, minereul este convertit în steril și ioni dizolvați de aur. Ioni dizolvați de aur sunt recuperați folosindu-se carbon activ, precipitați prin extracția electrolitică a metalelor și acest precipitat împreună cu orice șlam generat în celulele de extracție electrolitică este topit în vederea obținerii lingoului de aur

În contestație se mai afirmă că în urma procesului vor rezulta o cantitate de mercur pe zi. În realitate, mai mult de 90% din mercurul din minereu nu se va dizolva și va fi depozitat în starea sa naturală în TMF. Mercurul recuperat va fi un produs secundar vandabil rezultat din proces. Cantitatea de mercur recuperată va fi de 0,7– 1,5 kg pe zi.

Se vor folosi camioane de 150 to capacitate pentru a transporta cele 70.000 to de material transportat pe zi (util și steril). Distanța medie de transport va fi de cca. 6 km, viteza medie de transport cca. 30 km/oră, durata medie a unei curse 20' inclusiv încărcare și descărcare. Având în vedere că durata unei zile lucrătoare este de 20 ore și că un camion face 3 curse pe ora, rezulta că un camion poate transporta până la 9000 de tone zilnic. Pentru cantitatea totală de material transportat este necesar un număr de 8-9 camioane. Aceste curse se vor face pe trasee diferite: de la cariera Cetate la uzina de procesare sau halda de steril Cetate sau halda de minereu sărac și din cariera Cârnic la uzina de procesare sau halda de steril Cârnic sau halda de minereu sărac. Din acest motiv calculul prezentat în contestație este incorect.

B2

În opinia noastră, estimările de costuri pe care le-am făcut nu sunt nici pe departe prea scăzute, ci sunt o dovadă a angajamentului nostru privind închiderea și reabilitarea minei. Doar ca o comparație, cel mai mare producător de aur la nivel mondial a rezervat o sumă de 683 milioane USD (la data de 31 Decembrie 2006) pentru reabilitarea a 27 de exploatare miniere, ceea ce înseamnă o medie de 25 milioane USD pentru fiecare mină. Costurile estimate pentru închiderea minei RMGC au crescut recent de la 73 milioane USD, sumă precizată în EIM, pe baza unor informații suplimentare, ajungând în prezent la 76 milioane USD.

RMGC susține aceste estimări de costuri pentru închiderea minei foarte realiste, care au fost realizate de o echipă de experți independenți fiind revizuite de experți terțe părți. Aceste estimări au rezultat din calculele precise realizate de oameni de știință și ingineri și prezentate în detaliu în Planul de închidere și reabilitare a minei (Planul J) din EIM. Cel mai important, estimările actuale presupun aplicarea celei mai bune practici internaționale, a celei mai bune tehnologii disponibile (BAT) precum și respectarea legislației și a reglementărilor în vigoare în România și în Uniunea Europeană.

Lucrările de închidere și refacere ecologică la Roșia Montană cuprind următoarele activități:

- Acoperirea cu covor vegetal a haldelor de steril, în măsura în care acestea nu sunt folosite ca rambleu în cariere;
- Rambleierea carierelor, cu excepția carierei Cetate care va fi inundată și transformată într-un lac;
- Acoperirea cu covor vegetal a iazului de sterile și a suprafețelor barajelor;
- Demontarea instalațiilor de producție scoase din uz și refacerea ecologică a suprafețelor dezafectate;
- Epurarea apelor prin sisteme semi-pasive (cu sisteme de epurare clasice ca sisteme de rezervă) până când nivelul indicatorilor tuturor efluenților se încadrează în limitele admise și nu mai necesită continuarea procesului de epurare;
- Întreținerea vegetației, combaterea fenomenului de eroziune și monitorizarea întregului amplasament până când RMGC demonstrează că toate obiectivele de refacere au fost realizate

în mod durabil.

Deși aspectele legate de închidere și refacere ecologică sunt numeroase, RMGC are încredere în costurile estimate deoarece costul cel mai mare – cel aferent lucrărilor de terasamente necesare remodelării peisajului - poate fi estimat la un nivel ridicat de siguranță. Dimensiunea suprafețelor care trebuie remodelate și refăcute se poate determina utilizând documentația tehnică a proiectului. De asemenea, există numeroase studii și experimente științifice care permit specialiștilor să determine grosimea stratului de sol vegetal necesar unei bune refaceri ecologice. Înmulțind dimensiunea suprafețelor cu grosimea necesară a stratului de sol vegetal și cu prețul unitar (rezultat, de asemenea, din studierea lucrărilor de terasamente de la alte amplasamente similare), se poate estima costul potențial al acestui element major al activității de refacere. Lucrările de terasamente, care vor însuma aproximativ 65 milioane USD, reprezintă 87% din costurile de închidere și refacere ecologică.

Aceste exemple de mine nu sunt reprezentative pentru situația de la Roșia Montană - caracteristicile geologice care sunt diferite la iazul de decantare, iar faptul ca halda de minereu sărac dispune pe durata funcționării sale de un sistem normal de gestionare a apei, iar spre sfârșitul duratei de viața a proiectului depozitul de minereu sărac va fi înlăturat și procesat.

B 3- 4

Proiectul nostru în Roșia Montană nu suportă nicio comparație cu mina din Baia Mare. Începând cu proiectul de construcție și până la managementul propriu-zis al exploatării, asigurările financiare, raportarea publică, implicarea persoanelor interesate de proiect, procedurile de verificare și conformarea la prevederile în vigoare – toate acestea fiind puse în practică, în cadrul proiectului nostru, al celei mai înalte standarde – cele două proiecte sunt fundamental diferite.

De fapt, proiectul de la Roșia Montană se supune unor standarde chiar mai stricte datorită accidentului de la Baia Mare. Guvernul României a cerut, în Termenii de Referință, să ne aliniem Directivei Europene 2006/21/EC privind Deșeurile chiar înainte ca aceasta să devină lege în Europa sau în România.

Accidentul de la Baia Mare a schimbat fundamental legile și reglementările europene privind producția, transportul și utilizarea cianurii. Noile standarde, mai stricte, (cele mai severe din lume) au făcut imposibilă permiterea, în Europa, a unui proiect minier similar, ca operare și construcție, cu cel de la Baia Mare.

Nimeni nu vrea să asiste la un nou accident ca și cel de la Baia Mare. În urma incidentului de la Baia Mare, eforturile considerabile depuse de comunitatea minieră internațională și măsurile stricte ale Codului Internațional de Management al Cianurii – implementat după accidentul de la Baia Mare – nici un alt proiect minier nou nu poate adopta procedurile de proiectare și funcționare care au dus la producerea accidentului de la Baia Mare.

Trebuie să vedem clar diferențele dintre proiecte, în caz contrar ar fi afectate proiecte mult superioare celui de la Baia Mare – și poate mai important – sectorul minier aurifer ar fi împiedicat să progreseze de la cele mai bune practici la practici chiar mai bune, și să crească nivelul așteptărilor pentru viitoarele operațiuni de exploatare. Pe scurt, RMP nu este, în nici un fel, comparabil cu Baia Mare

Referitor la cianură, după cum s-a menționat anterior în acest răspuns, iazul de decantare de la Roșia Montană va fi construit în conformitate cu cele mai înalte standarde internaționale – va fi sigur din punct de vedere al protecției mediului pentru depozitarea permanentă a sterilului denocivizat, iar pentru monitorizarea gerotehnică și a nivelului apei se vor folosi echipamente sofisticate, iar sterilele vor fi supuse unui proces de denocivizare înainte de depozitarea în iazul de decantare. Acest steril va conține concentrații de cianură de 5-7 părți per milion (ppm sau mg/l), sub limita legală de 10 ppm, adoptată recent în Directiva UE privind deșeurile din industria

extractivă 2006/21/EC

Comparativ, concentrația de cianura de la Baia Mare a fost de 120-400 mg/l.

În ceea ce privește barajul iazului de decantare, cel de la Baia Mare a fost construit din material steril. Barajul de la Roșia Montană va fi construit prin metoda înălțării în ax, din anrocamente și rocă sterilă-aceasta reprezentând cea mai bună tehnică disponibilă în acest sector.

În ceea ce privește exfiltrațiile, iazul de decantare de la Baia Mare nu dispunea de un sistem de control al exfiltrațiilor după depozitarea sterilelor în iaz.

RMP va dispune de o structură de evacuare liberă deasupra stăvilărilor de bază, un sistem de evacuări inferioare, zone cu filtre granulare și pompe – conform metodelor BAT – pentru a colecta, controla și monitoriza orice scăpări și exfiltrații.

Din punctul de vedere al administrării, Baia Mare a fost încadrată în categoria C – care necesită alte condiții de supraveghere și monitorizare. Proiectul Roșia Montană, însă, se încadrează în Categoria A

La Baia Mare lipsea un Plan de Management a Cianurilor. Prin comparație, Proiectul Roșia Montană are un Plan de Management a Cianurilor, în concordanță cu CIMC – care reprezintă BAT pentru proiectele de acum.

După cum s-a indicat mai sus, accidentul de la Baia Mare a fost cercetat de autoritățile naționale și de cele ale UE, precum și de industria minieră internațională și a dus la implementarea unor standarde mult mai stricte, pe care proiectul RMGC le va respecta.

Raportul la studiul de evaluare a impactului asupra mediului (EIM) pe care l-am prezentat anul trecut este primul studiu realizat în România conform reglementărilor UE și a fost realizat astfel încât să nu fie necesară nici măcar o excepție de la vreo lege existentă sau în perspectivă. Pentru a demonstra conștiinciozitatea cu care aplicăm mereu cele mai înalte standarde, în fiecare caz în care reglementările românești sunt diferite de cele ale UE, RMGC a ales să le urmeze pe cele mai restrictive dintre cele două. În plus, în timp ce minele de aur deja existente vor avea la dispoziție 10 ani pentru a se conforma noilor reglementări, bazate pe standarde mai restrictive, proiectul nostru pentru Roșia Montană se va conforma acestor standarde din prima zi de operare.

B 5- B 9

Planul de Acțiune pentru strămutare și relocare, elaborat de companie în conformitate cu standardele Băncii Mondiale, presupune vânzarea liber consimțită a proprietăților de către deținătorii acestora.

Pentru a plasa problema într-un context mai larg, construirea și funcționarea proiectului Roșia Montană necesită achiziționarea de teren în 4 din cele 16 sate din comuna Roșia Montană. Prin urmare, regimul proprietății, în cea mai mare parte a localității Roșia Montană, nu va fi afectat de proiect.

Pentru a putea achiziționa proprietățile de care are nevoie, compania a elaborat un program de achiziții, în conformitate cu indicațiile privind Planul de Acțiune pentru Strămutare și Relocare elaborat de Banca Mondială.

Dat fiind că proiectul minier se va dezvolta în etape, nu este necesar ca toate proprietățile să fie achiziționate de la început. Prin urmare, compania și-a îndreptat atenția asupra terenurilor necesare pentru construirea și funcționarea exploatării miniere în primii cinci ani. În prezent, compania deține peste 56% din terenul necesar în faza de construcție și în primii cinci ani ai

fazei de exploatare.

De asemenea, 98% din proprietarii terenurilor necesare proiectului, care încă nu au fost achiziționate, au solicitat evaluarea proprietăților deținute, ceea ce indică că se gândesc în mod serios să vândă. Această cifră indică faptul că numărul proprietăților deținute de persoane care se împotrivesc ideii de a vinde este redus.

Cu privire la această ultimă situație, unele din aceste proprietăți sunt situate în zone care nu sunt necesare în faza de construcție și în etapa inițială de exploatare. Prin urmare, pentru perioada imediat următoare, nu există motiv ca acești proprietari să constituie impedimente în calea dezvoltării proiectului minier, ei fiind liberi să trăiască așa cum doresc.

În cele din urmă, este posibil ca unii proprietari să încerce să oprească proiectul refuzând să își vândă terenurile. Dacă se va întâmpla astfel, este de competența autorităților române să facă uz de instrumentele legale pe care le au la dispoziție în vederea exproprierii proprietăților. Autoritățile vor decide astfel dacă exploatarea resurselor minerale din România, la cele mai înalte standarde europene și internaționale, în cadrul unui proiect care va genera beneficii de 2,5 miliarde USD, majoritatea într-o zonă desemnată "zonă defavorizată" reprezintă sau nu un obiectiv de interes național strategic.

În realitate, proiectul Roșia Montană va permite conservarea multor artefacte importante. Potrivit Raportului General al Adunării Parlamentare a Consiliului Europei, departe de a distruge patrimoniul Roșiei Montane, programul de cercetare arheologică finanțat de RMGC (o investiție de 10 milioane USD până în prezent) realizat de o echipă condusă de un arheolog minier de renume internațional este un proiect exemplar de dezvoltare responsabilă.

Planurile de urbanism aprobate ale Comunei Roșia Montană prevăd dezvoltarea unei zone industriale și a unei zone de protecție pentru zona industrială în vederea desfășurării activităților industriale prevăzute în proiectul minier propus și al cărui impact este evaluat în raportul EIM. În planurile de urbanism realizate și aprobate în 2002, datorita termenului de valabilitate de 5 ani al unui asemenea plan, au fost descrise doar activitățile care se încadrează în acest interval, fiind menționate și activitățile de dezvoltare ulterioare.

Proiectul minier implică relocarea a două dintre cele 10 biserici din Roșia Montană. Acele biserici vor fi mutate pe cheltuiala RMGC acolo unde vor dori enoriașii. Construirea de biserici este un element central în cadrul noii comunități de la Piatra Albă, amplasamentul de strămutare construit de RMGC.

Acesta este un bun exemplu asupra modului în care proiectul Roșia Montană va permite conservarea multor vestigii arheologice importante. În cazul în care acest proiect nu se va desfășura conform procedurilor de închidere a minelor, rețeaua de galerii de la Roșia Montană va fi închisă definitiv, condiții în care, datorită acumulărilor de ape, o mare parte din aceste galerii se vor surpa în timp.

Proiectul nu implică distrugerea în totalitate a lucrărilor miniere subterane de la Roșia Montană. Într-adevăr, cele patru cariere propuse se suprapun peste o mare parte din rețeaua de peste 140 km de galerii miniere și lucrări de exploatare subterane existente. Toate galeriile accesibile au fost sau vor fi cercetate și inventariate pentru identificarea zonelor cu lucrări antice, precum și pentru descărcarea de sarcină arheologică. Au fost identificate, cumulativ cca. 7 km de galerii în care au fost puse în evidență urme ale exploatărilor antice, o parte din acestea fiind, însă, afectate de lucrări medievale, moderne și contemporane. Planul de management al patrimoniului cultural prevede modul în care o parte din aceste lucrări de exploatare antice sau medievale vor fi conservate (ex. Galeria Cătălina Monulești, Galeria Păru Carpeni și zona Piatra Corbului). În afara acestor galerii cu valoare istorică, în exteriorul carierelor propuse, vor mai rămâne și alte galerii, atât moderne cât și mai vechi.

Impactul proiectului nu va duce la dispariția vreunei specii. Proiectul minier a fost conceput încă

de la început pentru a îndeplini condițiile și normativele impuse de legislația românească și europeană în domeniul protecției mediului.

În realitate, investițiile presupuse de reconstrucția/reabilitarea ecologică a zonei Roșia Montană în scopul rezolvării problematicilor complexe de mediu actuale, este posibilă doar în urma implementării unor proiecte economice în măsură să genereze și să garanteze asumarea unor acțiuni directe și responsabile, ca și componentă a principiilor ce stau la baza conceptelor de dezvoltare durabilă. Doar în prezența unui sistem economic solid sunt abordabile procese și tehnologii economice curate, în total respect față de mediu, care să rezolve inclusiv efecte anterioare ale sumei activităților antropice.

Unele dintre speciile de la Roșia Montană ce beneficiază de un anumit statut de protecție reprezintă un procent nesemnificativ din mărimea populațiilor estimate la nivel național. Caracterizarea speciilor din punctul de vedere al habitatului, deși nu reprezintă o cerință impusă de Directiva Habitate (92/43/EEC), se regăsește în tabelele cu specii din Cap. 4.6. Biodiversitatea din Raportul la Studiul de Evaluare a Impactului asupra Mediului, precum și în anexele la acest capitol. Din cauza volumului mare de informație, se găsesc în varianta electronică a EIA pusă la dispoziția publicului de companie în aprox. 6.000 de DVD/CD în română și engleză, fiind accesibilă și de pe site-ul Companiei, respectiv a Ministerului Mediului și Gospodăririi Apelor și a agențiilor locale și regionale de protecția mediului Alba, Sibiu, Cluj, etc.

Valoarea scăzută a impactului asupra florei și faunei protejate, din punct de vedere practic, este evidențiată circumstanțial și de inexistența vreunei propuneri de declarare a zonei drept SPA (zone de protecție specială avifaunistică) și de respingerea ca nefondată a propunerii de declarare a unui pSCI (site-uri de interes comunitar) în aceasta zonă.

Considerăm că în aceste condiții proiectul propus este în concordanță cu prevederile Directivei 92/43 Habitate, respectiv a Directivei 79/409 Păsări, cu atât mai mult cu cât în Planul H de Management al biodiversității sunt prevăzute măsuri active și responsabile de reconstrucție/reabilitare a unor habitate naturale, în spiritul prevederilor aceluiași acte.

Deși poate fi adevărat că în multe privințe condițiile inițiale socio-economice din Roșia Montană sunt asemănătoare cu cele din alte zone rurale din România, acest aspect nu schimbă evaluarea impactului asupra mediului prezentată în Raportul la Studiul EIM. Structura demografică a Roșiei Montane este schimbătoare, subminând perspectivele de viitor. Faptul că unele dintre informațiile de natură socio-economică pentru Roșia Montană sunt valabile și în alte părți din România nu diminuează nevoia de a crea bunăstare. Din contră, proiectul Roșia Montană devine cu atât mai important dată fiind contribuția la veniturile încasate de guvernul României.

În Secțiunea 4.8, mediul economic și social din raportul la Studiul EIM sunt prezentate informații asupra condițiilor inițiale relevante pentru comuna Roșia Montană (care include satul Roșia Montană) precum și pentru orașele Abrud și Câmpeni.

Compania nu a propus înființarea Fundației cu intenția de a transfera către o altă entitate obligațiile legale ce-i revin. Pornind de la conceptul de dezvoltare durabilă, Fundația a fost propusă ca un instrument de gestionare a aspectelor de ordin social, dar și a patrimoniului cultural al Roșiei Montane pe termen lung, într-o manieră viabilă și responsabilă, printr-un parteneriat cu comunitatea locală și cu alți deținători de interese. Până în momentul de față compania a achiziționat în mod legal 14 imobile monument istoric. Înstrăinarea acestora, chiar și prin donație se poate face tot doar respectând legile țării, ce statutează obligațiile proprietarilor de imobile monument istoric.

Fundația va fi înregistrată legal imediat după obținerea permiselor pentru începerea proiectului minier propus de către Companie. Persoanele care vor activa în cadrul Fundației este de preferat să provină în primul rând din cadrul comunității locale, cât și din cadrul societății civile și din mediul academic, respectiv a instituțiilor cu specializări conexe domeniilor de activitate ce se

vor desfășura în viitor aici (geologie, arheologie, arhitectură și urbanism, istorie și etnografie, arte plastice, economie, turism și dezvoltare durabilă, sociologie, etc.). Pe durata derulării proiectului minier fondurile vor fi asigurate într-o mare măsură de către companie printr-un subsidiu anual, estimat în baza angajamentelor de mediu, sociale și de patrimoniu ale companiei. Mai mult decât atât Compania s-a angajat să reabiliteze și să restaureze o serie de clădiri din Zona Protejată Centrul Istoric Roșia Montană, iar mai apoi acestea vor fi donate Fundației, compania urmând să le închirieze de la aceasta, astfel fiind generat o altă sursă de venit a fundației. În această viziune se înscriu și angajamentele asumate de companie în ceea ce privește construirea unui Muzeu al Mineritului și programele de restaurare și amenajare a unor vestigii arheologice semnificative, toate acestea putând astfel să devină viitoare atracții turistice generatoare de resurse pentru fundație și implicit pentru comunitate. Toate aceste chestiuni au fost prevăzute și comunicate în mod transparent în Planul de Management al Patrimoniului, fiind de subliniat faptul că doar în urma procesului de consultare publică acest document va fi validat de autoritățile competente și se va putea trece la implementarea sa.

RMGC tocmai datorită faptului ca dorește independența managementului cultural al proiectului, va înființa această Fundație. Am spus mai sus care ar urma să fie componența structurală (aici așteptăm completările constructive ale dumneavoastră) a acestei Fundații. Activitatea acesteia va putea fi monitorizată exact în aceleași condiții legale în care va putea fi monitorizată și activitatea Companiei. Fondurile ce vor fi puse la dispoziția fundației sunt publice (Vol. 32, p. 78-79; Vol. 33, p. 93-94), cheltuirea corectă a acestora urmând să se facă transparent, bilanțurile contabile fiind de asemenea publice conform legii. Din capul locului, RMGC se va implica doar atât cât să se asigure că ceea ce s-a stipulat în Planul de Management se va pune în practică, iar banii vor fi cheltuiți corect și exact în scopurile pentru care au fost destinați. În alta ordine de idei, acum, după încheierea dezbaterilor publice, când am constatat interesul ridicat al publicului în această zonă de activitate, suntem siguri că vom beneficia de sprijinul în cunoștințe, logistic și financiar al societății civile. Aceștia vor fi corect reprezentați în această Fundație, deci controlul RMGC este în primul rând nedorit de către Titularul de proiect și în al doilea rând sperăm noi – imposibil. Succesul acestei întreprinderi depinde după cum bine ați sesizat și de dumneavoastră.

C 1- 24

RMGC a primit certificatul de urbanism în 2002 (înainte de intrarea în vigoare a HG 1076/2004). Cu toate acestea, modificările PUZ au fost minime și în cele mai multe cazuri s-au făcut pentru a promova siguranța minei și conservarea mediului în zona protejată.

Punctul 3.12 aliniatul 2 al manualului de aplicare a HG 1076/2004 prevede ca evaluarea de mediu pentru planuri și programe trebuie efectuată înaintea evaluării impactului asupra mediului pentru proiecte. Însă în cazul Proiectului Roșia Montană documentațiile de urbanism (PUG/PUZ-zona industrială) au fost aprobate în 2002.

În urma demarării procedurii de emitere a autorizației de mediu și a dezvoltării procesului de evaluare a impactului asupra mediului, în Decembrie 2004, și a desfășurării detaliate a proiectului, limitele instalațiilor miniere au suferit o serie de modificări. Modificările aduse sunt următoarele:

- Retragerea limitei nordice a carierei Cârnic în vederea creșterii zonei de protecție dintre Zona protejată și Carieră;
- Retragerea limitei sudice a carierei Orlea pentru a stabili o zonă de protecție între carieră și biserica Greco-Catolică;
- Renunțarea la 1/3 din suprafața carierei Jig (zona SE) pentru a crește zona de protecție dintre cariera și Zona Protejată Roșia Montană;
- Reconfigurarea traseului anumitor drumuri de exploatare pentru a mări zona de protecție a unor case declarate monument istoric și incluse în lista monumentelor istorice publicată în Monitorul Oficial;
- Mărirea zonei protejate Roșia Montană (centrul istoric și zona de protecție) de la 52 la 135 ha.

Toate aceste modificări sunt practic rezultatul procesului de evaluare a impactului asupra mediului și au rolul de a crește performanțele de mediu ale Proiectului și gradul de siguranță, și de a menține calitatea factorilor de mediu în zona protejată care are funcțiune de zonă rezidențială în conformitate cu prevederile standardelor de calitate pentru zone rezidențiale. Toate aceste mici modificări au condus la o schimbare a bilanțului teritorial și au impus Modificarea PUZ în zona industrială Roșia Montană.

Studiul EIM a prezentat cele mai recente planuri de urbanism existente în acel moment pentru Roșia Montană. Planurile de urbanism aprobate ale Comunei Roșia Montană prevăd dezvoltarea unei zone industriale și a unei zone de protecție pentru zona industrială în vederea desfășurării activităților industriale prevăzute în proiectul minier propus și al cărui impact este evaluat în raportul EIM. În planurile de urbanism realizate și aprobate în 2002, datorita termenului de valabilitate de 5 ani al unui asemenea plan, au fost descrise doar activitățile care se încadrează în acest interval, fiind menționate și activitățile de dezvoltare ulterioare.

Licența de exploatare deținută de RMGC – unde nu este specificată nici o capacitate de producție – este conformă cu legislația românească.

Licența de concesiune pentru exploatare în perimetrul Roșia Montană nr. 47/1999 ("Licența Roșia Montană") a fost încheiată în temeiul și conform procedurilor prevăzute de fosta Lege a Minelor nr. 61/1998 în vigoare la data acordării Licenței. Licența Roșia Montană a fost aprobată prin Hotărârea de Guvern nr. 458/10.06.1999 publicată în Monitorul Oficial al României Partea I nr. 285/21.06.1999.

Potrivit legislației române în domeniul mineritului, Licența Roșia Montană are o durată de 20 de ani, cu posibilitatea prelungirii acesteia, potrivit Legii Minelor. În conformitate cu dispozițiile legale, obiectul Licenței Roșia Montană îl reprezintă exploatarea resurselor miniere din perimetrul Roșia Montană și nu activitatea desfășurată de CNCAF Minvest SA, companie afiliată la licență.

În urma activităților de explorare-dezvoltare desfășurate de RMGC, au fost identificate detaliat resursele și rezervele existente în perimetrul Roșia Montană. Proiectul minier propus de RMGC are în vedere exploatarea acestor resurse și rezerve descoperite în urma ansamblului de studii și activități pentru identificarea zăcămintelor, evaluarea cantitativă și calitativă a acestora, precum și prin determinarea condițiilor tehnice și economice de valorificare. Noua exploatare minieră este planificată și proiectată cu respectarea standardelor internaționale și va implica utilizarea celor mai bune tehnici disponibile în vederea operării sigure, a protejării mediului și a atenuării impactului.

Precizăm ca Hotărârea Guvernului nr. 349/2005 privind depozitarea deșeurilor ("HG 349/2005"), prin care a fost transpusă Directiva nr. 31/1999 privind depozitarea deșeurilor, **nu este aplicabilă Proiectului Roșia Montană.**

În ceea ce privește garanția financiară pentru iazul de decantare, reglementarea cadru în materie este Directiva nr. 2006/21/EC referitoare la gestionarea deșeurilor din industriile extractive, care în cuprinsul art. 2 (4) menționează în mod expres faptul că deșeurile care provin din industria extractivă și sunt reglementate în cuprinsul Directivei nr. 21/2006 nu cad sub incidența reglementărilor Directivei nr. 31/1999 și deci nu fac obiectul HG 349/2005.

După realizarea transunerii Directivei 21 în legislația națională, în funcție de prevederile actului normativ de transpunere, se va realiza calculul garanției financiare aferente iazului de decantare.

Totodata, distinct de cele de mai sus, vă rugăm să aveți în vedere faptul că, garanția financiară de refacere a mediului este reglementată prin (i) Legea Minelor nr. 85/2003 ("Legea nr. 85/2003"), (ii) Normele de aplicare ale Legii nr. 85/2003 și prin (iii) Ordinul nr. 58/2004 pentru

aprobarea Instrucțiunilor tehnice privind aplicarea și urmărirea măsurilor stabilite în programul de conformare, planul de refacere a mediului și proiectul tehnic, precum și reglementarea modului de operare cu garanția financiară pentru refacerea mediului afectat de activitățile miniere (“Ordinul nr. 58/2004”).

În conformitate cu actele normative mai sus menționate, garanția financiară pentru refacerea mediului este anuală și finală.

(i) Garanția financiară anuală pentru refacerea mediului

Conform art. 131 din Normele de aplicare a Legii nr. 85/2003 “garanția financiară pentru refacerea mediului, în cazul licenței de exploatare, se constituie anual, în prima lună a perioadei la care se referă, și se stabilește în licența, astfel încât să acopere lucrările de refacerea mediului specificate în planul de refacere a mediului și în proiectul tehnic”.

Potrivit art. 133 (1) din Normele de aplicare a Legii nr. 85/2003, garanția financiară pentru refacerea mediului nu poate fi mai mică decât valoarea lucrărilor de refacere a mediului aferente anului respectiv, astfel încât garanția va acoperi lucrările de reabilitare în cazul în care titularul licenței încetează activitatea miniera și nu desfășoară activitățile de reabilitare.

(ii) Garanția financiară finală pentru refacerea mediului

Potrivit prevederilor art. 15 din Ordinul nr. 58/2004, garanția financiară finală de refacere a mediului se constituie anual și se calculează ca o cota din valoarea lucrărilor de refacere a mediului, conform programului de monitorizare a factorilor de mediu postinchidere, care este inclus în programul tehnic de dezafectare.

Referitor la obligativitatea ca halda de steril să fie amplasată la cel puțin un km de zonele locuite, potrivit prevederilor HG 349/2005 art.3 litera d, în cazul haldelor de steril rezultate din exploatarea carierelor nu se aplica prevederilor prezentei hotărâri. Atât în cazul iazului de decantare Valea Cornei cat și al haldelor de steril se aplica prevederile Directivei privind depozitarea deșeurilor din industria extractivă (Directiva 21/2006 EC). În mai 2005 Ministerul Mediului și Gospodăririi Apelor a solicitat în mod expres, prin îndrumarul privind stabilirea domeniilor de evaluare a impactului asupra mediului, ca proiectul Roșia Montană să se conformeze prevederilor Directivei privind gestionarea deșeurilor din industria extractivă.

Piatra Corbului aflată în zona protejată nu va fi afectată de proiectul minier. În ceea ce privește Piatra Despicăță, am avut în vedere relocarea acestui monument în zona protejată. Pentru mai multe detalii referitoare la acest aspect, consultați Studiul EIM, capitolul 4.7, Peisaj, pag. 32-33.

În conformitate cu legislația română și a UE, RMGC a stabilit o garanție financiară completă, pentru a acoperi costurile legate de refacerea mediului, costuri asociate proiectului nostru minier. Informații cu privire la garanția financiară de mediu sunt prezentate în detaliu în Studiul EIM, capitolul „Plan de management de mediu și social” (Anexa 1 la subcapitolul intitulat „Plan de management pentru închiderea și reabilitarea minei”). GFRM este actualizată anual și va reflecta întotdeauna costurile aferente refacerii ecologice. Aceste fonduri vor fi păstrate în conturi protejate la dispoziția statului român.

GFRM este reglementată de Legea Minelor (nr. 85/2003) și de Instrucțiunile și Normele de aplicare a Legii Minelor emise de Agenția Națională pentru Resurse Minerale (nr. 1208/2003).

Există, de asemenea, două directive ale Uniunii Europene care au efect asupra GFRM: Directiva privind deșeurile miniere („DSM”) și Directiva privind răspunderea de mediu („DRM”).

Directiva privind deșeurile miniere are scopul de a asigura că există acoperire pentru 1) toate obligațiile ce derivă din autorizația acordată pentru eliminarea deșeurilor rezultate ca urmare a activităților miniere și 2) toate costurile aferente lucrărilor de refacere a terenurilor afectate de depozitul de deșeuri. Directiva privind răspunderea de mediu reglementează activitățile de

remediere și măsurile care trebuie luate de autoritățile de mediu în cazul unui accident ecologic cauzat de operatorii minieri, în scopul de a se asigura că operatorii dispun de resurse financiare corespunzătoare pentru lucrările de remediere ecologică. Deși aceste directive nu au fost încă transpuse în legislația românească, termenele pentru implementarea mecanismelor de aplicare sunt 30 aprilie 2007 (DRM) și 1 mai 2008 (DSM) - deci, înainte de începerea exploatării la Roșia Montană.

RMGC a inițiat deja procesul de conformare cu aceste directive, iar în momentul în care normele de punere în aplicare vor fi adoptate de guvernul român, RMGC va fi în deplină conformitate.

Fiecare GFRM va respecta regulile detaliate elaborate de Banca Mondială și Consiliul Internațional pentru Minerit și Metale.

Costurile actuale de închidere a proiectului Roșia Montană se ridică la 76 milioane USD, calculate pe baza funcționării minei timp de 16 ani. Actualizările anuale vor fi stabilite de experți independenți, în colaborare cu ANRM, în calitate de autoritate guvernamentală competentă în domeniul activităților miniere. Actualizările asigură că în cazul puțin probabil de închidere prematură a proiectului, în orice moment, GFRM reflectă întotdeauna costurile aferente refacerii ecologice. (Aceste actualizări anuale vor avea ca rezultat o valoare estimativă care depășește costul actual de închidere de 76 milioane USD, din cauză că în activitatea obișnuită a minei sunt incluse anumite activități de refacere ecologică).

Sunt disponibile mai multe instrumente financiare care să asigure că RMGC este capabilă să acopere toate costurile de închidere. Aceste instrumente, păstrate în conturi protejate la dispoziția statului român cuprind:

- Depozite în numerar;
- Fonduri fiduciare;
- Scrisori de credit;
- Garanții;
- Polițe de asigurare.

În condițiile acestei garanții, autoritățile române nu vor avea nici o răspundere financiară cu privire la refacerea mediului ca urmare a proiectului Roșia Montană.

Directiva nr. 2004/35/CE privind răspunderea pentru poluarea mediului și prevenirea și remedierea daunelor aduse mediului, publicată în Jurnalul Oficial al Comunității Europene nr. L143/56 ("Directiva nr. 35/2004") stabilește cadrul general de reglementare în domeniul răspunderii pentru poluarea mediului înconjurător.

Potrivit prevederilor art. 1 din Directiva nr. 35/2004 "scopul prezentei directive este de a stabili un cadru general în domeniul răspunderii pentru mediului înconjurător pe baza principiului poluatorul plătește, de a preveni și remedia pagubele cauzate mediului înconjurător".

Directiva nr. 35/2004 statuează la nivel de principiu în cuprinsul dispozițiilor art. 14 (1) faptul că "Statele Membre vor lua toate măsurile necesare pentru dezvoltarea piețelor și instrumentelor financiare de garantare prin intermediul operatorilor economici și financiari, inclusiv mecanisme financiare în cazul insolvenței, în scopul de a asigura operatorilor garanțiile financiare necesare pentru obligațiile asumate prin directivă".

Mai mult, conform prevederilor art. 19 (1) Directiva nr. 35/2004, Statele Membre vor implementa în legislația internă dispozițiile Directivei până la data de 31.04.2007. Precizăm faptul că, până la acest moment, Directiva nr. 35/2004 nu a fost transpusă în legislația noastră. Având în vedere aspectele menționate anterior, vă rugăm să observați faptul că, proiectul propus de RMGC nu încalcă Directiva nr. 35/2004 întrucât nu există reglementări interne cu caracter normativ care să stabilească aspectele de ordin material și procedural privind constituirea unei astfel de garanții.

Cu toate acestea, în măsura în care vor exista dispoziții legale specifice în privința constituirii

unor garanții, RMGC va lua toate măsurile necesare pentru îndeplinirea obligațiilor legale care îi incumbă.

Această acuzație nu este adevărată. Raportul de securitate a fost depus împreună cu raportul EIM pe data de 18 mai 2006 și a fost pus la dispoziția publicului în toate locurile unde a fost prezentat EIM, atât în exemplar scris cât și în formă electronică. Copia electronică a raportului poate fi accesată atât pe pagină web a Ministerului Mediului și Gospodăririi Apelor cât și la adresa www.povesteaadevarata.ro

Raportul la studiul de evaluare a impactului asupra mediului (EIM) a avut în vedere toate alternativele de dezvoltare, inclusiv aceea de a nu demara nici un proiect – o opțiune care nu va antrena niciun fel de investiții, ceea ce va face ca problemele de poluare existente și declinul socio-economic să continue (Capitolul 5 – Analiza alternativelor). Raportul a luat în considerare, de asemenea, activități alternative – inclusiv agricultură, pășunat, procesarea cărnii, turism, silvicultură și produse forestiere, industria artizanală, colectarea de elemente de floră/faună pentru uz farmaceutic – și a ajuns la concluzia că niciuna dintre activități nu poate oferi aceleași avantaje economice, culturale și în privința mediului ca cele oferite de Proiectul Roșia Montană.

Capitolul 5 examinează, totodată, alternativele privind locația pentru cele mai importante instalații precum și variantele de tehnologie pentru minerit, procesare și managementul deșeurilor, la nivelul celor mai performante tehnici, și în conformitate cu documentația pentru cele mai bune tehnici disponibile publicată de UE (BAT).

Pentru a răspunde la câteva sugestii specifice ridicate la acest punct din contestație: După câte știm, Guvernul României nu a alocat nici un fond pentru reabilitarea mediului la exploatarea minieră de la Roșia Montană. Suma de 17 milioane Euro menționată în contestație a fost alocată de fapt începând din 2005 pentru lucrări de siguranță – consolidarea cu anrocamente a taluzului din aval – la barajul iazului de decantare de la valea Săliștei.

Exploatarea minieră deținută de statul român la Roșia Montană și-a încetat activitatea la 1 iunie 2006. până în prezent a fost elaborat un Plan de încetare a activității care trebuie să fi aprobat prin Hotărâre de Guvern. Abia apoi vor putea fi alocate fonduri pentru închiderea și reabilitarea minei, inclusiv fonduri pentru reabilitarea mediului.

În Planul de închidere a minei este estimată suma de 29 milioane Euro pentru închiderea minei în 2006 și reabilitarea amplasamentului minier.

Studiul de condiții inițiale privind biodiversitatea (vol. 13, capitolul 4.6), ca instrument de evaluare tehnico-administrativă presupune o listă a speciilor. Aceasta include nevertebrate și conține de asemenea atât date prelevate pe teren în baza unor tehnici consacrate (observații directe, utilizarea de capcane, colectarea prin diverse tehnici, etc...) precum și date bibliografice la care am avut acces.

Deocamdată nu a fost luat în considerare un studiu științific complet care să trateze probleme legate de biodiversitate. În parte, raționamentul care vine în sprijinul acestei teorii este caracterul util al instrumentului tehnic și administrativ folosit pentru a ușura și deservi în procesul de luare a deciziilor

Studiul se supune legislației specifice în vigoare respectiv OM 863/2001 privind elaborarea studiilor de impact.

Volumul 13, capitolul 4.6. pe Biodiversitate anexa 1, prezintă tabelar, specii de plante, alături de atributele lor ecologice, cum ar fi frecvența sau predilecția ecologică pentru anumite tipuri de habitate.

Proiectul minier Roșia Montană a fost conceput astfel încât să nu afecteze cele 41 de clădiri monument istoric. RMGC alocă fonduri pentru restaurarea acestor clădiri și pentru construirea

unui muzeu unde vor fi expuse vestigiile arheologice.

Referitor la vibrațiile produse de trafic și explozii în perioada de operare, trebuie subliniat că raportul EIM conține o serie de studii specifice privind vibrațiile, respectiv Planul de management al zgomotului și vibrațiilor.

În completare, trebuie să spunem că în martie 2006 s-a efectuat un studiu referitor la starea de sănătate a fiecărui imobil monument istoric în parte. Acest studiu a fost efectuat de către IPROMIN și Universitatea Tehnică de Construcții București, instituții cu largă expertiză referitoare la îngrijorarea dumneavoastră. Acest studiu propune măsurile de urgență în ceea ce privește consolidarea acestor imobile. De asemenea, aceleași instituții de mai sus au efectuat un studiu experimental pentru măsurarea vibrațiilor propagate de activitățile de pușcare în zona protejată și în zona acestui grup de case monument istoric din afara zonei protejate. Măsurătorile s-au făcut în cazul unei explozii majore de 3000 kg explozibil, detonați în condiții normale, fără trepte de întârziere sau aplicarea altor tehnologii moderne uzuale în minierul modern.

Pentru ca efectele produse de exploziile de derocare să nu determine degradarea sau deteriorarea construcțiilor monument istoric și nu numai, s-a adoptat condiția ca viteza maximă de oscilație măsurată lângă obiectivul ce trebuie protejat să fie de maxim 0,2 cm/s. Aceste viteze teoretic trebuie să asigure integritatea celor mai sensibile și mai uzate construcții de patrimoniu existente la Roșia Montană. Această valoare a fost adoptată prin consultarea normativelor de specialitate din țări cu tradiție în acest domeniu și corespunde exigențelor normativului DIN 4150/83 din Germania - cel mai exigent normativ european.

La distanțe mai mici, pentru că viteza de oscilație măsurată în apropierea construcției să fie de maxim 0,2 cm/s, respectiv efectul seismic să fie neglijabil, este necesară adoptarea unor variante tehnologice speciale ale tehnologiei de derocare.

Pentru cuantificarea efectelor exploziilor de derocare asupra construcțiilor din zona protejată și a altor construcții cu valoare de patrimoniu din afara acesteia, se va implementa un sistem de monitorizare constând într-o rețea fixă de seismografe digitale, cu trei componente amplasate la principalele obiective ce trebuiesc protejate și o rețea mobilă compusă din trei seismografe portabile amplasate pe un profil longitudinal între obiectivul de protejat și focarul exploziilor. În acest fel, tehnologiile de pușcare vor fi continuu armonizate astfel încât să nu se depășească vitezele de oscilație maxime admise la limita imobilului.

Important de accentuat este că nu tehnologiile de dislocare cu explozivi reprezintă un real pericol pentru cele 41 construcții de patrimoniu, ci starea avansată de uzură a acestora, care în lipsa unei intervenții, va conduce inevitabil la pierderea lor.

În baza prevederilor legale, RMGC a inițiat din anul 2001 procesul de elaborare a acestor documentații de urbanism specifice – Planul de Urbanism General și Planul de Urbanism Zonal. Acestea au fost elaborate de firme românești autorizate și au urmat procedura legală de aprobare. Avizul pentru instituirea Zonei Protejate Centru Istoric Roșia Montană a fost emis de Ministerul Culturii și Cultelor în cursul anului 2002 (avizele nr. 61/14.02.2002 și nr. 178/20.06.2002) ca parte a procedurii de autorizare a documentațiilor de urbanism. În baza acestor avize, Ministerul Culturii și Cultelor a solicitat elaborarea Planului de Urbanism Zonal pentru zona Centrală Istorică. Treizeci și cinci (35) din cele 41 de imobile monument istoric, sunt localizate în cuprinsul Zonei Protejate Centru Istoric Roșia Montană. Până în prezent au fost obținute o serie de avize care sunt necesare pentru aprobarea finală a acestui document de către Consiliul Local Roșia Montană, iar o primă prezentare a fost făcută Comisiei Naționale pentru Monumente Istorice din cadrul Ministerului Culturii și Cultelor.

În ceea ce privește valorile de patrimoniu situate în cuprinsul viitoarei zone de dezvoltare industrială (este vorba de 6 imobile monument istoric), acestea sunt tratate în Planul de Urbanism Zonal Industrial elaborat de către S.C. Alba Proiect S.A., înaintat autorităților

competente în cursul lunii iunie 2006. În cursul dezbaterilor publice a acestor două proiecte organizate conform prevederilor legale - nu au fost înregistrate comentarii din partea publicului interesat în măsură să schimbe documentele, fiind bine primit de către comunitatea locală.

În concluzie, studiile de urbanism și studiile de specialitate elaborate pentru delimitarea zonelor protejate din perimetrul de dezvoltare a acestui proiect se află în prezent în faza de avizare, în conformitate cu prevederile legale, de către instituții și comisii cu competență în acest domeniu. Trebuie să subliniem faptul că toate cele 41 de clădiri monument istoric vor fi incluse într-un program complex de restaurare (vezi Planul de management). Acest program este absolut necesar dată fiind starea avansată de degradare a acestor clădiri. Mai mult, după șapte ani de cercetări arheologice realizate la Roșia Montană în cadrul Programului Național de Cercetare "Alburnus Maior" a fost completată prin introducerea a încă patru zone și anume: vestigiile romane de la Alburnus Maior, zona Carpeni; monumentul funerar roman din zona "Hop-Găuri"; galeria Cătălina Monulești din zona protejată centrul istoric, galeriile romane din Cârnic, "Piatra Corbului", pozițiile 143-146 în Monitorul Oficial al României.

Compania nu a folosit în mod public niciodată exproprierea ca și argument pentru a-i convinge pe localnici să-și vândă proprietățile.

Procesul de relocare și strămutare se derulează în conformitate cu normele și standardele stabilite de Banca Mondială pentru proiecte similare. Compania nu vrea să folosească politica exproprierilor, ci creează oportunități de dezvoltare individuală care ar trebui să evite exproprierile.

Aceasta procedura este de tipul unei tranzacții liber consimțite între vânzător și comparator ca urmare a unei oferte făcute de companie. Toate aceste operațiuni sunt simple tranzacții cu proprietăți asemenea altor sute de tranzacții care se încheie zilnic în România.

Legislația română nu conferă titularilor licenței de expropriere un drept preferențial de dobândire a folosinței terenurilor în scopul desfășurării activităților miniere (folosința în absența căreia Proiectul Roșia Montană nu s-ar dezvolta, conform licenței).

Consultarea și informarea publicului în cadrul procedurii de evaluare a impactului asupra mediului, inclusiv punerea la dispoziția publicului a documentației pentru consultarea Raportului EIM s-a făcut cu respectarea prevederilor (i) art. 11 (2), art. 12 și art. 15 din Hotărârea Guvernului nr. 918/2002 privind stabilirea procedurii-cadru de evaluare a impactului asupra mediului și pentru aprobarea listei proiectelor publice sau private supuse acestei proceduri ("HG nr. 918/2002")[1], (ii) capitolul III privind informarea și participarea publicului la procedura de evaluare a impactului asupra mediului din Ordinul ministrului apelor și protecției mediului nr. 860/2002 privind aprobarea procedurii de evaluare a impactului asupra mediului și de emitere a acordului de mediu ("Ordinul nr. 860/2002"), precum și a principiilor stabilite în cuprinsul Convenției de la Aarhus privind accesul la informație, participarea publicului la luarea deciziei și accesul la justiție în probleme de mediu[2], dar și a prevederilor Directivei 85/337/EEC privind evaluarea impactului asupra mediului a proiectelor publice și private.

Moderatorii au fost desemnați așa cum este specificat în Ordinul nr. 860/2002 după cum urmează:

„Art. 42. - Înaintea ședinței de dezbateri publice titularul proiectului și autoritatea publică competentă pentru protecția mediului desemnează un președinte și un secretar care înregistrează participanții. Părerile participanților se consemnează într-un proces-verbal/ minută.. Procesul-verbal/ minută al/a ședinței se semnează de președinte, secretar și, la cererea publicului, de unul sau de mai mulți reprezentanți ai acestuia.

Referințe:

[1] Precizăm faptul că HG nr. 918/2002 a fost abrogată prin HG nr. 1213/2006 privind stabilirea

procedurii-cadru de evaluare a impactului asupra mediului pentru anumite proiecte publice și private, publicata în Monitorul Oficial, Partea I nr. 802 din 25/09/2006 ("HG nr. 1213/2006").

Cu toate acestea, având în vedere prevederile art. 29 din HG nr. 1213/2006 în care se specifică faptul că "Proiectele transmise unei autorități competente pentru protecția mediului în vederea obținerii acordului de mediu și supuse evaluării impactului asupra mediului, înainte de intrarea în vigoare a prezentei hotărâri, se supun procedurii de evaluare a impactului asupra mediului și de emitere a acordului de mediu aflate în vigoare la momentul depunerii solicitării" menționăm că în privința proiectului S.C. Roșia Montană Gold Corporation S.A. sunt încă incidente dispozițiile HG nr. 918/2002.

[2] Convenția de la Aarhus a fost ratificată de România prin Legea nr. 86/2000 pentru ratificarea Convenției privind accesul la informație, participarea publicului la luarea deciziei și accesul la justiție în probleme de mediu, semnată la Aarhus la 25 iunie 1998. (propus de IS)

Limitele se referă la termenul de valabilitate al unui astfel de document. Limitele de timp în privința achiziționării de proprietăți nu sunt menționate nicăieri.

Această afirmație este incorectă. Cu excepția zonei industriale a minei – mare parte din aceasta fiind pe amplasamentul fostei exploatare miniere deținute de stat – marea majoritate a zonei Roșia Montană și a zonelor învecinate sunt disponibile pentru dezvoltarea de noi activități.

Planul de Urbanism General al comunei Roșia Montană (PUG) aprobat în anul 2002 modifică PUG aprobat în anul 2000 prin încorporarea zonei protejate, care cuprinde clădirile cu valoare de patrimoniu. Prin această modificare, mărimea zonei industriale pe care se va realiza proiectul minier propus de S.C. Roșia Montană Gold Corporation S.A. (RMGC) a rămas aceeași și nu depășește 25% din teritoriul comunei Roșia Montană, iar interdicțiile de construire a unor obiective, altele decât cele cu funcțiuni industriale, sunt aplicate doar în această parte. Aceste interdicții pentru zona industrială existau și în PUG din anul 2000, în consecință modificările actuale nu sunt legate de proiectul minier propus.

Restul de 75% din teritoriul comunei Roșia Montană nu face obiectul nici unei interdicții generate de proiectul minier.

La ora actuală este în etapa de avizare Modificare Plan de Urbanism Zonal – Zona Industrială Roșia Montană, documentație de urbanism care a fost aprobată și la nivelul anului 2002, dar este modificată în prezent datorită fazei de detaliu la care a ajuns proiectul Roșia Montană (vezi Anexa 3.1, modificări: micșorarea amprentelor carierelor, re-proiectarea unor drumuri tehnologice, creșterea suprafeței zonei protejate, toate acestea fiind rezultatul procesului de evaluare a impactului asupra mediului și a măsurilor de prevenire, minimizare și eliminare a impactului potențial, rezultate din procesul de evaluare).

Limitele zonei industriale au fost stabilite în baza unei analize științifice, care a stat la baza delimitării zonelor de protecție. Regulamentul de urbanism al Planului de Urbanism Zonal va stabili în detaliu viitoarele funcționalități pentru diferite zone, interdicția de construire sau de dezvoltare a altor activități fiind menținută doar pe amprenta obiectivelor propuse.

Așa cum o demonstrează experiența altor proiecte similare astfel de activități industriale pot coabita și chiar stimula dezvoltarea altor activități conexe .

Compania este conștientă de faptul că aceasta este o problemă sensibilă pentru comunitate. Legislația românească stabilește metodele acceptate privind exhumarea rămășițelor și reînhumarea acestora [1], compania obligându-se să le respecte întocmai. În ceea ce privește numărul mormintelor, numai 410 din cele 1.905 existente în Roșia Montană vor fi afectate de proiectul minier, deoarece compania și-a proiectat activitatea de exploatare minieră în așa fel încât să nu se modifice amplasamentul cimitirelor existente, în măsura în care acest lucru este posibil.

Mormintele vor fi strămutate ținându-se cont de dorințele familiilor și pe cheltuiala companiei RMGC. Mormintele abandonate vor fi strămutate, cu tot respectul și considerația din partea companiei, în noul cimitir din Piatra Albă.

Strămutarea rămășițelor pământești și reînhumarea acestora are loc în urma discuțiilor cu comunitatea și cu autoritățile bisericești și în concordanță cu ritualurile religioase și cu prevederile legale aplicabile.

În cazul strămutării mormintelor și cimitirelor se aplică următoarele legi:

- (i) Legea nr. 489/2006 privind libertatea religioasă și regimul general al cultelor, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 11/08.01.2007;
- (ii) Legea nr. 98/1994 privind stabilirea și sancționarea contravențiilor la normele legale de igienă și sănătate publică, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 317/16.11.1994, cu modificările și completările ulterioare ("Legea nr. 98/1884");
- (iii) Normele de igienă și recomandări privind mediul de viață al populației, aprobate prin Ordinul nr. 1028/2004, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 140/03.07.1997, cu modificările și completările ulterioare ("Normele de igienă");
- (iv) HG nr. 955/2004 pentru aprobarea Regulamentului-cadru de organizare și funcționare a serviciilor publice de administrare a domeniului public și privat de interes local, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 660/22.07.2004;
- (v) Ordinul nr. 261/1982 pentru aprobarea Regulamentului-tip privind administrarea cimitirelor și crematoriilor localităților, publicat în Buletinul Oficial nr. 67/11.03.1983;
- (vi) Regulamentul pentru administrarea averilor bisericești, aprobat prin Decizia Ministrului Cultelor nr. 32-234/29.09.1950;
- (vii) Regulamentul pentru organizarea și funcționarea cimitirelor parohiale și mănăstirești din cuprinsul eparhiilor Bisericii Ortodoxe Române, aprobat prin Decizia Departamentului Cultelor nr. 16.285/31.12.1981.

În privința termenului legal privind desființarea și schimbarea destinației unui cimitir, art. 154 din Normele de igienă prevede: „Desființarea și schimbarea destinației unui cimitir se fac numai după 30 de ani de la ultima înhumare și după strămutarea tuturor osemintelor. Desființarea cimitirelor înainte de acest termen se face numai cu avizul inspectoratului de poliție sanitară și medicină preventivă județean.”

Așadar, desființarea unui cimitir înainte de expirarea termenului de 30 de ani este posibilă, fiind permisă de lege în urma obținerii avizului inspectoratului de poliție sanitară și medicină preventivă. Numai în situația în care schimbarea destinației terenului pe care se află cimitirul se face cu încălcarea dispozițiilor legale, respectiv în lipsa acestui aviz, devin aplicabile sancțiunile contravenționale prevăzute de art. 11 lit. j) din Legea nr. 98/1994.

În ceea ce privește mormintele trebuie să existe motive foarte serioase pentru mutarea acestora. Totuși, comunitățile sunt ele însele entități vii, iar în lipsa proiectului RMP, Roșia Montană ar fi lipsită de posibilități de dezvoltare și –cu o rată a șomajului în creștere de la 70% la peste 90%, satul ar ajunge să nu mai aibă posibilitatea de a se întreține singur.

Contrar afirmațiilor celor care se opun acestui proiect minier, nu se dorește distrugerea bisericilor sau a cimitirelor. Dintre cele 1905 morminte existente în Roșia Montană, numai 410 vor fi afectate de proiectul minier, deoarece compania a făcut tot posibilul ca activitatea de exploatare minieră să nu modifice amplasamentul cimitirelor existente.

Reînhumările se vor face la cererea familiilor și pe cheltuiala companiei RMGC, în deplină conformitate cu legislația românească cu privire la reînhumări (art. 151 din Ordinul 536/1997), compania angajându-se să acționeze cu respect și considerație. Mormintele abandonate vor fi, de asemenea, strămutate, cu tot respectul și considerația din partea companiei, în noul cimitir de la Piatra Albă, căruia i s-a alocat o suprafață de 13 hectare.

În conformitate cu legislația românească, aceste documente sunt disponibile numai pentru

persoanele care dețin un permis special emis în conformitate cu HG 585 referitoare la normele de aplicare a legii nr.182. Informația din aceste documente nu este publică.

Licența de Concesiune pentru Exploatare nr. 47/1999 Roșia Montană este un document "Secret de serviciu" și informațiile conținute în aceasta sunt reglementate de Legea nr. 182/2002 privind protecția informațiilor clasificate. Alte documente precum: preliminarul anual de producție, avizul la preliminar, actele de control, notele de constatare emise de Agenția Națională pentru Resurse Minerale sunt de asemenea clasificate ca "Secret de serviciu". Aceste documente pot fi consultate doar de persoane care au atestare specială, eliberată în conformitate cu HG 585 privind normele de aplicare a Legii nr. 182. Informațiile conținute în aceste documente nu sunt accesibile publicului.

Consultările populației s-au efectuat în mai multe moduri:

1. Documentațiile PUZ au fost expuse la sediul primăriilor din Roșia Montană, Bucium, Câmpeni și Abrud și au fost deschise registre pentru comentariile populației. De asemenea aceste documentații au fost expuse și la centrele de informare ale companiei din Roșia Montană și Abrud și au fost postate pe site-ul RMGC și site-ul APM Alba.
2. Dezbateri publice au fost organizate în localitățile Roșia Montană, Bucium, Câmpeni și Abrud și reprezentanții desemnați de primarii au întocmit procese verbale cu comentariile populației.

Toate aceste evidențe împreună cu înregistrările audio și video ale dezbaterilor publice din localitățile menționate pot fi consultate în vederea susținerii afirmațiilor noastre.

În conformitate cu prevederile legale aferente, publicul interesat poate înainta propuneri justificate în legătură cu evaluarea impactului asupra mediului. Art. 44 (3) din Ordinul nr. 860/2002 al Ministerului Apelor și Protecției Mediului cu privire la procedurile de evaluare a impactului asupra mediului și de emitere a acordurilor de mediu ("Ordinul nr.860/2002") demonstrează faptul că "pe baza rezultatelor obținute în urma dezbaterilor publice, autoritățile competente pentru protecția mediului iau în considerare propunerile/observațiile formulate de public și îi solicită titularului de proiect completarea raportului la studiului de evaluare a impactului asupra mediului, cu o anexă care să cuprindă soluții pentru rezolvarea problemelor ridicate".

Având în vedere că declarația participantului la consultarea publică (i) se referă la existența unei posibile anchete penale, și (ii) nu identifică, nici nu specifică probleme cu privire la proiectul inițiat de SC Roșia Montană Gold Corporation SA (RMGC), care să facă obiectul procedurii de evaluare a impactului asupra mediului, RMGC nu este în situația de a răspunde și nu poate face nici un fel de comentarii în această privință.

Cu toate acestea, ținând cont de faptul că RMGC și-a exprimat disponibilitatea de a discuta orice probleme relevante cu privire la proiectul propus, vă rugăm să acordați atenție următoarelor aspecte:

Nici unul dintre reprezentanții sau angajații RMGC nu este implicat în această presupusă anchetă penală, și de aceea RMGC nu poate furniza nici un fel de informații în această privință. În plus, ancheta penală este supusă principiului confidențialității și principiului constituțional al "prezumției de nevinovăție", conform căruia nici o persoană nu este considerată vinovată până ce nu este condamnată definitiv de către justiție. Prin urmare, răspunderea penală a oricărei persoane care este suspectată de încălcarea prevederilor legale poate fi angajată numai în măsura în care existența tuturor elementelor presupusei infracțiuni este dovedită dincolo de orice îndoială în cadrul unui proces încheiat printr-o sentință definitivă a instanței competente.

Cât privește estimarea procentajului participării statului Român, vă rugăm să notați că societatea mixtă înființată de Gabriel Resources și Regia Autonomă a Cuprului Deva (în prezent CNCAF Minvest SA) a fost fondată în conformitate cu prevederile stipulate prin Legea nr.15/1990 cu privire la reorganizarea companiilor proprietate de stat ca regii autonome și societăți comerciale,

publicată în Monitorul Oficial Partea 1, nr.98/08.08.1990 cu completările și modificările ulterioare. Articolul 35 din această lege stipulează posibilitatea ca regiile autonome să se asocieze cu terțe părți persoane juridice române sau străine, în vederea înființării unor noi societăți comerciale.

Actul Constitutiv al RMGC, care reprezintă rezultatul acordului cu privire la termenii și condițiile asocierii dintre Statul Român și investitor, este un document ce poate fi consultat de către public. Acest document face parte din categoria de documente care, în conformitate cu Legea nr. 26/1990 cu privire la Registrul Comerțului, sunt publicate în Monitorul Oficial al României. Oficiul Registrului Comerțului este obligat să elibereze copii legalizate pe cheltuiala persoanei care a depus cererea.

În același timp, menționăm că participarea acționarilor la profiturile și pierderile RMGC a fost stabilită în conformitate cu contribuția lor la capitalul înregistrat al companiei. Procentajele actuale de 80% pentru Gabriel Resources Ltd. și 19,31% pentru CNCAF Minvest SA sunt rezultatul contribuției inițiale și ulterioare a acționarilor la capitalul companiei, luând deci în considerare și plata efectuată în avans de Gabriel Resources Ltd. a tuturor costurilor și cheltuielilor aferente activităților de dezvoltare – exploatare și autorizare a proiectului minier Roșia Montană.

În prezent, compania are aproape 500 de angajați din Roșia Montană și din regiunile învecinate. De asemenea, compania aplică o politică preferențială la angajarea oamenilor din sat și din regiunea Roșia Montană. Rezultatul este că, într-un sat precum Roșia Montană, în care RMGC este singurul angajator important, nu ar fi dificil să se găsească membri ai acelorași familii sau persoane care se cunosc între ele, care să fie angajate în cadrul companiei. Acest lucru este normal și, de fapt, inevitabil – nu o dovadă de politică necorespunzătoare. Pentru detalii suplimentare, citiți Politica de Resurse Umane din Anexa privind Dezvoltarea Durabilă.

Cercetarea arheologică s-a desfășurat prin sondarea tuturor zonelor accesibile și în același timp propice locuirii umane, ținându-se cont de informații bibliografice și de observațiile făcute în cursul campaniilor periegetice, de analizele magnetometrice, de studiile de rezistivitate electrică și de datele zborurilor fotogrametrice. Sistematizarea cercetărilor s-a produs acolo unde realitățile arheologice au impus-o.

Dintr-o suprafață totală de cca. 2000 ha, adesea invocată ca descărcată de sarcină arheologică abuziv prin raportare la suprafața săpată, trebuie subliniat clar faptul că suprafața accesibilă pentru cercetarea arheologică a fost de cca 765 ha, restul fiind reprezentat de cariere, halde, păduri, construcții, drumuri, râuri, lacuri, stânci, cimitire. Toate aceste date sunt parte componentă a SIM și sunt bine evidențiate grafic în capitolul privitor la Studiul de condiții inițiale asupra patrimoniului cultural prin Planșa 4a – Locații ale excavațiilor arheologice în legătură cu zone inaccesibile.

Acolo unde realitățile arheologice au impus-o sau unde monumentele istorice se situau aproape de obiective industriale, acestea din urmă au fost reproiectate astfel încât nici un monument istoric să nu fie afectat. Practic, s-a recurs la conservarea și restaurarea în situ a obiectivului, așa cum este cazul Monumentului funerar dublu circular de la Hop-Găuri (Mihaela Simion et colab., Alburnus Maior II, București 2004), sau s-a declarat zona ca rezervație arheologică ca în cazul dealului Carpeni (Cod LMI 2004, AB-I-m-A-00065.03), a zonei protejate Piatra Corbului sau a zonei istorice cu valori de arhitectură (35 de case monument istoric). Pe de altă parte, în cazul celorlalte descoperiri, cercetarea arheologică s-a făcut integral, abia apoi s-a propus de către colectivele de arheologi emiterea certificatului de descărcare de sarcină arheologică.

Pentru detectarea posibilelor structuri de habitat s-au folosit fotografia aeriană (1984, 2000, 2004) și studiile arheomagnetometrice și de rezistivitate electrică, pentru buna gestionare a unităților de cercetare și implicit a descoperirilor arheologice s-au folosit 4 imagini satelitare (o imagine satelitară de arhivă SPOT Pancromatic (10 m) din anul 1997; 2 imagini satelitare de arhivă LANDSAT 7 MS (30 m) din anul 2000, 2003 ; o imagine satelitară programare prioritară

SPOT 5 SuperMode color (2,5 m rezoluție) 19 iulie 2004), toate datele au fost integrate într-un amplu proiect GIS, dublat de o bază de date MS Access 2000.

Cercetările arheologice la Roșia Montană au demarat în anul 2000 prin participarea colectivelor de arheologi de la Muzeul Național al Unirii Alba Iulia și de la Institutul Național al Monumentelor Istorice, București. Începând cu în martie 2001, prin ordin al Ministrului Culturii și Cultelor (nr. 2504) a fost instituit „Programul Național de Cercetare „Alburnus Maior”. Practic, la Roșia Montană au participat colective de arheologi din mai multe instituții (muzee, institute de cercetare, universități) aparținând Ministerului Culturii, Academiei Române sau Ministerului Educației și Cercetării. Conform prevederilor legale în vigoare colectivele de cercetare, în baza cercetărilor efectuate propun sau nu eliberarea Certificatului de descărcare de sarcină arheologică a unei suprafețe bine delimitate.

Harta 4.9.5. din cadrul Capitolul 4 – Impactul potențial din cadrul Raportului EIM, subcapitolul 4.9. se referă la locația exactă a siturilor arheologice așa cum au fost acestea delimitate de către specialiștii arheologi în baza rezultatelor cercetărilor efectuate. Zona cercetată este mult mai amplă, ceea ce se distinge din consultarea materialului auxiliar atașat. Pentru informațiile privind situl de la Tăul Corna vezi fișa de sit arheologic din Studiul de condiții inițiale asupra patrimoniului cultural din cadrul Raportului SIM, respectiv Anexa I - Fișe de evidență arheologică a siturilor identificate la Roșia Montană, fișa de sit nr. 12. Astfel harta 4.9.5. nu prezintă zonele din perimetrul comunei Roșia Montană pentru care au fost obținute certificate de descărcare de sarcină arheologică. Zona de la Tăul Cornei a fost descărcată de sarcină arheologică la sfârșitul anului 2002, perimetrul descărcat fiind identificat prin coordonate STEREO 70. Certificatul de descărcare de sarcină arheologică a fost emis de către MCC în urma rezultatelor cercetărilor arheologice din Valea Cornei și de la Tăul Corna și a analizării documentațiilor de specialitate de către CNA.

Cercetarea arheologică preventivă din perimetrul de dezvoltare a proiectului minier Roșia Montană s-a desfășurat printr-o serie de tehnici specifice, respectiv sondarea tuturor zonelor accesibile și în același timp propice locuirii umane, ținându-se cont de informații bibliografice și de observațiile făcute în cursul campaniilor periegetice, de studiile geofizice și analizele zborurilor fotogrametrice. Dezvoltarea sistematică a cercetărilor s-a produs acolo unde realitățile arheologice au impus-o. La ora actuală nu există nici în România, nici la nivelul Uniunii Europene, un standard de cercetare în cazul arheologiei preventive. La Roșia Montană cercetările arheologice au fost efectuate pe zone ample, având un caracter exhaustiv în zonele cu potențial arheologic, iar descărcarea de sarcină arheologică a fost acordată în baza rezultatelor cercetărilor, a evaluării acestora și în conformitate cu prevederile legale în vigoare.

Carierea proiectată pentru masivul Orlea nu se va construi decât în a doua jumătate a perioadei de evoluție a proiectului. Etapizarea și eşalonarea lucrărilor nu înseamnă distrugerea vreunui monument istoric. Conformarea cu legislația în vigoare impune și susține cele afirmate mai sus.

Cercetările arheologice de amploare pentru Orlea-suprafață coroborate cu cercetări în sectorul Orlea – Țarina – subteran, sunt prevăzute conform EIM pentru intervalul 2007, probabil până în 2012. .

În Studiul de condiții inițiale asupra patrimoniului cultural se precizează că în ceea ce privește zona masivului Orlea este planificată continuarea cercetării arheologice de teren, respectiv într-o zonă cu potențial arheologic presupus sau identificat. De asemenea se specifică faptul că cercetările întreprinse până în acest moment în zona acestui masiv au avut un caracter preliminar. Este important de precizat că-n cuprinsul studiului se face precizarea: “Cum dezvoltarea Proiectului în zona Orlea este preconizată pentru o dată mai târzie, din anul 2007 investigațiile de arheologie de suprafață se vor concentra în acest perimetru. Astfel activitățile de construcție implicate de dezvoltarea Proiectului, nu vor putea fi inițiate înainte de finalizarea cercetărilor arheologice, desfășurate în conformitate cu prevederile legislative românești și recomandările și practicile internaționale.”

Realizarea unui spațiu subteran vizitabil în condiții de siguranță pentru publicul larg presupune îndeplinirea cu rigurozitate a unor condiții extrem de drastice. Acesta este unul dintre motivele pentru care o serie de obiective arheologice subterane, de tipul peșterilor pictate sau al unor exploatare miniere antice și medievale din Uniunea Europeană au fost închise accesului publicului larg, iar vizitatorii au fost dirijați spre copii ale respectivelor vestigii.

Spre deosebire de țara noastră în care noțiunea de copie duce cu gândul la ceva de proastă calitate, un surrogat, în țări precum Franța (replicile peșterilor pictate Lascaux și Cosquer) sau Marea Britanie (mina de plumb Killhope, Scoția), astfel de replici sunt practic imposibil de distinse de original. Este recreată cu fidelitate nu numai morfologia spațiului subteran și textura pereților, dar și ambianța generală, respectiv umiditatea, temperatura, iluminarea redusă, curenții de aer etc. Mai mult, aceste construcții realizate la suprafață sau în subteran, permit un control riguros al factorilor de risc potențial, spre exemplu inundații, surpare, aeraj, care nu pot fi controlați într-un labirint subteran ce depășește 75km lungime și se etajează pe o diferență de nivel de peste 400m, cum este cazul minei de la Roșia Montană.

În concluzie, considerăm că viitorul Muzeu al Mineritului va reprezenta o reală atracție pentru turiștii interesați să descopere cu adevărat mineritul antic și modern de la Roșia Montană. Acest nou muzeu va contrabalansa pierderea unei părți a vestigiilor antice prin punerea în valoare a tot ceea ce Roșia Montană are mai valoros din perspectiva vestigiilor miniere: lucrări miniere, artefacte, instalații, metode de preparare etc.

Părți din aceste galerii au fost deteriorate de lucrări miniere medievale, moderne și contemporane. Planul de management al patrimoniului cultural prevede modul în care o parte din aceste lucrări de exploatare antice sau medievale vor fi conservate.

Redeschiderea galeriei de coastă Cătălina-Monulești a demarat în anul 2002, iar la începutul lunii martie a anului 2003 s-au interceptat lucrările miniere romane din sectorul minier Coș. Această galerie de coastă a fost abandonată după anul 1948, nefiind încă destul de clar modul în care galeria a devenit inaccesibilă: surpare naturală sau surpare provocată de foștii proprietari ai minelor de aur.

Galeria Cătălina Monulești este și în prezent accesibilă, fiind supusă în permanență unui program de întreținere, lucru firesc pentru orice lucrare minieră activă. Pentru a îmbunătăți condițiile de circulație în această galerie de coastă, RMGC execută începând cu iarna 2006/2007 o reprofilare a galeriei în scopul aducerii sale la dimensiuni care să permită accesul facil și transportul materialelor în condiții ușoare. În același timp se va asigura drenarea permanentă a apelor de mină, dat fiind faptul că în orice perimetru minier există în permanență volume importante de ape de mină care trebuie dirijate spre suprafață.

Biserica Ortodoxa, Greco-Catolică, precum și mormântul eroului Simeon Balint nu sunt afectate de proiectul nostru. De asemenea se spune că accesul la acestea va fi uneori limitat, din constrângeri de securitate.

Accesul la aceste monumente cu un pronunțat caracter social și spiritual se va stabili așa cum este normal, de comun acord cu comunitatea și congregația fiecărei biserici în parte.

În ceea ce privește garanțiile privind integritatea monumentelor enumerate de dumneavoastră, acestea sunt date de regulamentele de urbanism ce instituie zonele de protecție ale acestora. Aceste documente sunt întocmite de către specialiști și vor fi la fel avizate de către comisii special constituite ale Ministerului Culturii și Cultelor. Avizele și recomandările acordate de către aceste organisme constituie garanțiile de care avem nevoie atât noi, pentru punerea în practică a proiectului, cât și societatea civilă pentru a ști în ce condiții trebuie făcută monitorizarea.

“Protocolul pentru descoperiri întâmplătoare” este o componentă esențială a Planului de Management pentru Patrimoniul Cultural, care prezintă modul în care RMGC va asigura identificarea și gestionarea adecvată a vestigiilor arheologice ce pot fi descoperite de-a lungul

perioadei de existență a Proiectului.. Este un document strategic care urmează să fie elaborat de specialiști independenți din domeniul arheologiei, urmând ca apoi acesta să fie asumat ca și politică operațională de către RMGC. Acest document a fost inspirat atât de către prevederile legale în vigoare privind supravegherea arheologică, cât și de Standardele și procedurile arheologice elaborate de către Ministerul Culturii și Cultelor (instituite prin OMCC 2392/06.09.2004), dar și de politica RMGC de dezvoltare durabilă care recunoaște importanța patrimoniului cultural al zonei Roșia Montană.

În ceea ce privește componenta instituțională atât în Capitolul 4 – Impactul potențial din cadrul Raportului EIM, subcapitolul 4.9., p. 8 – 12, 47 – 49, cât și în Planul de management pentru patrimoniu cultural, partea III-a, p. 19, 37 – 39 se precizează faptul că echipa de asistență pentru supraveghere arheologică va fi o structură independentă, care va respecta prevederile legale în vigoare. Obligația asumată de RMGC este aceea de a pune la dispoziție resursele financiare și logistica necesare desfășurării activității acestei echipe. Ținând cont de prevederile legii 462/2003 (modificată și completată recent prin legea 258/2006), dar și de o serie de acte normative specifice precum Regulamentul săpăturilor arheologice din România (OMCC 2071/30.06.2000) și alte recomandări și ghiduri de bună practică internaționale coordonarea științifică a acestei echipe va reveni MNIR.

D 1-9

În capitolul 7 “Situatii de risc”, Tabelul 7-4 prezintă o lista selectivă cuprinzând doar 15 din peste 30 de accidente majore asociate cu toate tipurile de operațiuni miniere, care au avut loc în perioada 1975-2000 și mai precis cele asociate de extragere a aurului pe care le-am considerat relevante pentru Proiectul Roșia Montană.

În ceea ce privește situațiile de risc, trebuie amintit că proiectul propus este elaborat în conformitate cu criteriile “Cele mai bune tehnici disponibile” (BAT) după cum sunt prezentate în criteriile europene relevante pentru proiectele miniere. Acest criteriu BAT include propunerea de folosire a cianurii în cadrul procesării minereului aurifer. Planurile de proiectare și administrare a proiectului au fost supuse unei evaluări de risc fapt prezentat în capitolul 7 al raportului studiului EIA. Această informație indică faptul că proiectul este elaborat în conformitate cu înalte standarde de siguranță după cum s-a considerat adecvat pentru acest proiect.

Studiul realizat de Profesorul Radu Drobot are la baza o cantitate însemnată de informații meteorologice adunate cu privire la cea mai mare cantitate de precipitații înregistrată într-un interval de 24 de ore în România (peste 100 de ani de măsurători). În România s-au înregistrat cantități însemnate de precipitații în anul 2005. Aceste precipitații și inundații înregistrate în 2005 sunt evenimente meteorologice cu o perioadă de recurență de 100 de ani, iar în unele cazuri speciale de 200 de ani. Totuși, evenimentul de precipitații maxime posibile într-un interval de 24 de ore, luat în calcul pentru proiectul Roșia Montană depășește cu mult aceste precipitații care de obicei durează 3-4 zile și s-au înregistrat în afara regiunii Roșia Montană.

Intenția EIM a fost aceea de a oferi informații cerute de legislația română și date care să indice efectele prezente, fără a copleși cititorul. Astfel, prezentarea datelor s-a concentrat asupra compuşilor-cheie reglementați.

În orice caz, apa freatică nu este o componentă de importanță majoră în sistemul hidrologic din Roșia Montană, așa cum se specifică în Studiul de condiții inițiale hidrogeologice (Volumul 2) și în Secțiunea 2.3 a Capitolului 4.1 din EIM (Volumul 11). Când există apa freatică (inclusiv în galeriile miniere existente), aceasta este, de obicei, o extensie de mică adâncime a regimului apei de suprafață.

Trebuie să se țină cont de distincția necesară între datele privind condițiile inițiale prezentate pentru un EIM, caz în care obiectivul este acela de a identifica și a defini măsurile de atenuare necesare în vederea impacturilor semnificative care ar putea fi generate de proiect, și datele

privind condițiile inițiale necesare în viitor pentru scopuri de operare și conformare (presupunând că proiectul este autorizat), caz în care, cerințele pentru permisele IPPC (Prevenirea și controlul integrat al poluării), de exemplu, includ o listă de parametri cuprinzători care definesc condițiile inițiale. Deoarece titularul autorizației IPPC va trebui să justifice divergențele față de condițiile inițiale pe toată durata valabilității permisului, este clar, în acele circumstanțe, că este interesul titularului să analizeze o gamă mai amplă de elemente, incluzând în mod special Listele I și II de substanțe ale UE, pentru a se asigura că nu este considerat responsabil pentru contaminări pe care nu le-a generat.

Viitorul program de monitorizare va evolua, din punctul de vedere al ariei de cuprindere, în conformitate cu cerințele, pentru a se conforma tuturor cerințelor impuse de reglementări și va face obiectul unei revizuirii permanente în conformitate cu Planul de management al mediului (PMM), pe măsură ce apare legislație nouă, ca, de exemplu, Directiva-Cadru a Apei.

Monitorizarea condițiilor inițiale a continuat și după ce a fost întocmit raportul privind condițiile inițiale ale calității apei.

Au fost prezentate date în cadrul EIM în ceea ce privește un număr de șapte prelevări de probe efectuate în diverse condiții de anotimp (patru stații au fost eșantionate decât de cinci sau șase ori pe durata perioadei prezentate). Au fost prezentate date provenite din prelevarea de probe pentru perioadele: mai și octombrie 2001, aprilie și noiembrie 2002, mai, august și noiembrie 2003. Prelevarea a continuat și urmează a fi puse la dispoziția publicului date mai recente.

Studiul de condiții inițiale cu referire la componenta biodiversitate (vol. 13, cap. 4.6.), ca instrument de evaluare tehnico-administrativă, a presupus realizarea unei liste sistematice a speciilor, inclusiv nevertebrate, ce cuprinde atât date prelevate direct din teren în baza unor tehnici consacrate (observații directe, utilizarea de capcane, colectarea prin diverse tehnici, etc.), cât și date bibliografice la care am avut acces.

Lista celor 404 specii de plante cormofite identificate până la ora actuală în zona de desfășurare a proiectului va fi pusă la dispoziție alături de celelalte liste sistematice în cadrul unor anexe ce urmează a fi publicate. Lista cuprinde și o serie întreagă de specii potențiale (adică a căror prezență este mai mult decât probabilă în perimetrul de implementare a proiectului) de care se va ține seama în etapele de închidere, reconstrucție ecologică și de realizare a Rețelei Ecologice Funcționale Compensatorii propuse.

Dată fiind utilitatea documentului analizat ca instrument tehnico-administrativ ce urmează a facilita și deservi procesul de luare a deciziilor nu s-a pus problema realizării unui studiu cu caracter științific exhaustiv care să epuizeze până la cele mai mici detalii aspectele legate de biodiversitate. De altfel Torsvik & coll. 1990, sublinia faptul că "nimeni nu a reușit până în prezent nici măcar la nivel local o inventariere completă a vreunui habitat".

Astfel multe specii rămân a fi identificate și în etapele următoare, întreaga informație fiind inclusă în cadrul unei baze de date ce va face apel la platforma informatică GIS. În cazul speciilor extrem de mobile cum este și cazul speciilor de păsări menționate, este de așteptat ca lista să rămână una deschisă, fiind de așteptat completarea acesteia în timp. Dimensionarea și designul de detaliu al REFC va ține cont de toate speciile de interes din zona de impact.

În cadrul Planului de Management al Biodiversității (vol. 27) secțiunea 2.8. (pg. 10), respectiv în secțiunea 5, pentru anul "0" (pg. 25) se propune realizarea unui inventar al populațiilor de floră, respectiv faună, inclusiv nevertebrate, cu semnificație deosebită (specii bioindicatoare, specii cheie, specii cu statut de protecție, etc.) ce va cuprinde și evaluări populaționale, toate în formatul unei baze de date ce va face apel la platforma GIS, ce se dorește a fi racordată sistemului național de baze de date al biodiversității (BIMS), procesul de evaluare rămânând astfel unul extrem de obiectiv și transparent.

Studiul se supune legislației specifice în vigoare, respective OM 863/2001 Privind realizarea

studiilor de impact.

Pentru situația actuală a României, dintre speciile semnalate nu se poate spune că există specii cu o valoare deosebită care să impună crearea unor perimetre de protecție sau aplicarea unor măsuri de management speciale. Multe dintre aceste specii rămân relativ comune, cu o răspândire largă la nivel național, multe având populații foarte mari, stabile.

Asociațiile menționate sunt de asemenea cele întâlnite la nivel zonal (cu referire specială asupra biomurilor de la nivelul Văii Arieșului), unele dintre aceste regăsindu-se în stări relative avansate de degradare (impactare) în perimetrul de implementare a proiectului. Scopul acestei încadrări zonale a fost acela de a crea o imagine cât mai fidelă asupra cadrului natural din zonele imediat adiacente (vezi și zona anterioară).

Acesta este edificator pentru un habitat endemic R6209 Comunității sud-est carpatice pe stânci calcaroase cu *Asplenium trichomanes* ssp. *Quadrivalens* și *Poa nemoralis* (după Habitate din România/Nicolae Donita, Aurel Popescu, Mihaela Pauca-Comanescu, București: Editura Tehnica Silvica, 2005) cu o valoare deosebit de mare din punct de vedere al conservării

Prezența substratului susceptibil a susține acest habitat apare doar în extremitatea nord-vestică a perimetrului de implementare a proiectului, pe o suprafață ce însumează aproximativ 100mp – vezi pg. 11 Studiu de condiții inițiale privind biodiversitatea, rămânând în afara amprentei de impact și fiind inclusă în zona de protecție a mediului. În plus, conform planului de management al biodiversității, începând cu anul 16 de exploatare, zone extinse din cuprinsul perimetrului de exploatare vor fi supuse unei activități ample de reconstrucție ecologică, având scop refacerea/crearea unor habitate de stâncărie cu valoare ecologică deosebită și care vor urmări tocmai recrearea habitatelor invocate.

Alte asociații vegetale sunt edificatoare ale unor habitate prioritare pentru conservare cum ar fi asociațiile *Nardo-Festucetum rubrae* Maloch 1933, împreună cu *Viola declinatae* – *Nardetum strictae* Simon 1966, mai precis al habitatului 6230 Pajiști cu *Nardus bogate* în specii (după Habitatele din România / Nicolae Donita, Aurel Popescu, Mihaela Pauca – Comanescu, București: Editura Tehnica Silvica, 2005)

Așa cum s-a arătat la pagina 12 a Studiului de condiții inițiale privind biodiversitatea în perimetrul avut în vedere pentru implementarea proiectului “relațiile naturale dintre specii sunt extreme de limitate, prin intervenția antropică permanentă” fiind “greu de vorbit de menținerea unor habitate în stare naturală” și deci de identificarea și corelarea structurii cel puțin a unor astfel de habitate cu cele naturale.

În continuare la pg. 13 a aceluiași studiu se precizează ca “pentru etapa de față” s-a realizat “identificarea formațiunilor majore, pentru o mai bună ilustrare de ansamblu, dar mai cu seama pentru o înțelegere fidelă a aspectelor legate de natura din perimetrul ce urmează a fi supus impactului”.

Departa deci intenția de a trece cu vederea sau sub tăcere anumite aspecte legate de prezența și distribuția habitatelor naturale din perimetrul avut în vedere.

Data fiind recenta apariție (finalele anului 2005 - Volumul de bază; începutul anului 2006 volumul de modificări conform amendamentelor propuse de România și Bulgaria la Directiva 92/43/EEC) a valoroasei lucrări de descriere a habitatelor din România, în etapa imediat următoare se va trece la realizarea în format GIS a unei hărți complete și complexe a habitatelor din perimetrul de implementare al proiectului (harta de detaliu), respectiv a zonei adiacente (harta habitatelor majore în corelare cu habitatele din perimetrul de implementare a proiectului).

Habitatul 4070* a fost asimilat în România cu habitatul de tufărișuri sud-est carpatice și jneapăn (*Pinus mugo*) cu smirdar (*Rhododendron myrtifolium*), varianta inițială a acestuia conform Directivei 92/43/CEE fiind de asociere a speciei *Pinus mugo* cu *Rhododendron hirstum*, cea din

urma specie neregăsindu-se pe teritoriul României.

Cu toate acestea nici un fel de habitat similar categoriei 4070 nu s-a întâlnit în nici unul din punctele de investigare, nefiind găsită nici măcar în vreo referire bibliografică în acest sens, acest habitat apărând (așa cum este de altfel definit pentru România) doar în zona alpină înaltă a Carpaților de sud-est; în mod excepțional în Carpații Apuseni pe vârfurile cele mai înalte (Vlădeasa) apar tufărișuri de *Pinus Mugo*, însă nu în faciesul caracteristic al habitatului 4070. În acest sens, pentru dezvoltarea Rețelei Ecologice Funcționale Compensatorii propuse, ar fi de maxim interes comunicarea cu precizie a locației unde se regăsește acest habitat, pentru luarea unor măsuri de conservare sau compensatorii din punct de vedere ecologic, care să țină cont de valoarea intrazonală a acestui habitat.

Habitatul 6230* este relativ comun pentru Carpații românești (rar ce e drept în restul Europei) și care conform Anexei I a Directivei 92/43/CEE se bucură de protecție strictă în ecoregiunea Continentală (proiectul încă se regăsește în ecoregiunea Alpina); pentru a beneficia de un anumit statut de protecție pe teritoriul României, s-a făcut o diferențiere și o corelare cu sistemul național de clasificare al habitatelor (după Habitatele din România/ Nicolae Donita, Aurel Popescu, Mihaela Pauca – Comanescu - București: Editura Tehnica Silvică, 2005), acestui tip de habitat fiindu-i integrate habitatele R3608 respectiv R3609 ce se regăsesc doar în sud-estul Carpaților.

Astfel cel puțin din vedere biogeografic și administrativ, acest habitat nu se regăsește și nu face obiectul protecției în zona de implementare a proiectului. Cu toate acestea am fi interesați în mod particular de relevarea locației precise a acestor habitate, pentru luarea unor măsuri de management conservative speciale.

Catalogarea de specii dăunătoare/folositoare într-adevăr este mult depășită de conceptele actuale, însă aceasta s-a făcut cu referire strictă la managementul forestier, unde în mod prioritar, ținându-se cont de impacturile și dezechilibrele majore existente și eventual viitoare, se va ține cont de cel puțin parte din populațiile acestor specii, în scopul limitării acestora pe baza unor tehnici de control integrat, pentru a se putea astfel preveni apariția și eventuala extindere a unor focare cu potențial agresiv asupra habitatelor nemorale adiacente.

Informațiile prezentate în Figura 4.3, piramida vârstelor la Roșia Montană, și interpretarea aferentă a acestor informații din secțiunea 4.8, Mediul social și economic, din Raportul la Studiul EIM, sunt insuficient explicate, iar RMGC regretă confuzia creată.

Scopul secțiunii era să demonstreze că, în ceea ce privește femeile, categoria de vârstă cea mai proeminentă este cea cuprinsă între 40 și 49 de ani. În timp ce, în cazul bărbaților, categoria dominantă de vârstă este cuprinsă între 20 și 29 de ani.

Prin urmare, în loc de "La Roșia Montană cele mai mari grupuri de populație sunt reprezentate de bărbați căsătoriți" ar trebui citit "La Roșia Montană cele mai mari grupuri de populație sunt reprezentate de femei în vârstă și bărbați tineri". Referința corectă este: Institutul de Cercetare a Calității Vieții, Roșia Montană Gold Corporation – Studiul de condiții inițiale socio-economice, 2002 adică, abreviat, ICCV, studiul socio-economic 2002.

Această rectificare nu schimbă concluziile referitoare la impacturile potențiale sau strategiile proiectului propuse pentru reducerea impacturilor, care sunt prezentate în EIM. Ne cerem scuze pentru orice confuzie creată.

În ceea ce privește informațiile oferite prin documentația Populația Roșia Montană & Dinamica populației și a locurilor de muncă în Roșia Montană, inclusă în Planul L – Plan de dezvoltare durabilă a comunității, indică numărul total al locurilor de muncă, precum și numărul total al locurilor de muncă din sectorul minier. Sursa acestor informații este Departamentul de Statistică Alba Iulia, iar informațiile au fost obținute în 2005.

Aceste locuri de munca sunt clasificate ca aparținând sectorului minier, deoarece motivul creării acestor locuri de munca a fost Proiectul Roșia Montană. Fără activitățile RMGC, arheologii și lucrătorii din domeniul construcțiilor și transportului angajați sa lucreze în cadrul proiectului nu ar fi avut aceleași oportunități de lucru.

Proiectul prevede instituirea unei zone protejate, în interiorul căreia nu se vor efectua activități miniere, precum și conservarea în situ pentru monumentele istorice aflate în afara acestei zone, aspecte detaliate în Planul de management al patrimoniului cultural - Planul M din Raportul EIM.

Activitățile din cadrul PDDC concepute inițial pentru a intra în sfera de acoperire a Fundației (activități de afaceri: incubator de afaceri, centru de consiliere în afaceri, micro-bancă pentru finanțări, precum și activități sociale: centre educaționale și de formare profesională), s-au dezvoltat în mod independent, prin intermediul parteneriatelor și al participării comunității în procesul decizional - o modalitate preferabilă de promovare a programelor de dezvoltare economică și socială.

Mai departe, Fundația se va ocupa de aspectele legate de conservare, de patrimoniul cultural, forma sa finală urmând să fie stabilită în urma consultării comunității locale.

În ceea ce privește filozofia după care sunt organizate toate eforturile întreprinse de companie pentru dezvoltare durabilă, RMGC nu se consideră furnizorul principal, ci un partener pentru dezvoltare durabilă. Implicarea comunității este considerată punctul de plecare; în timp, pe măsură ce comunitatea își dezvoltă capacitatea de a duce mai departe de una singură programe, compania va ceda comunității și instituțiilor sale controlul programelor inițiate în prezent.

Autoritatea competentă trebuie să aducă la cunoștința publicului soluțiile prezentate de către titularul de proiect sub forma unor răspunsuri la întrebările/comentariile făcute de părțile interesate pe parcursul desfășurării procesului de consultare și înștiințare publică pentru Evaluarea Impactului asupra Mediului. Suntem încrezători că fiecare parte interesată ce a pus vreo întrebare va primi un răspuns după ce autoritatea competentă de protecție a mediului va transmite anexa cu soluții la problematicile ridicate.

E1

Astfel, s-au stabilit garanții financiare complete, sub forma unor garanții financiare pentru refacerea mediului ("GFRM"), care obligă Roșia Montană Gold Corporation („RMGC”) să prevadă fonduri adecvate pentru refacerea mediului. GFRM este actualizată anual și va reflecta întotdeauna costurile aferente refacerii ecologice. Costurile actuale de închidere a proiectului Roșia Montană se ridică la 76 milioane USD, calculate pe baza funcționării minei timp de 16 ani.

Fără a ține cont de condiția financiară a SC Roșia Montană Gold Corporation ("RMGC"), statul roman nu va avea nici un fel de obligație financiară pentru reabilitarea Proiectului Roșia Montană. RMGC a inițiat deja procesul de conformare cu aceste directive, iar în momentul în care normele de punere în aplicare vor fi adoptate de guvernul român, RMGC va fi în deplină conformitate.

Sunt disponibile mai multe instrumente financiare care să asigure că RMGC este capabilă să acopere toate costurile de închidere. Aceste instrumente, păstrate în conturi protejate la dispoziția statului român cuprind:

- Depozite în numerar;
- Fonduri fiduciare;
- Scrisori de credit,
- Garanții;
- Polițe de asigurare.

De asemenea, RMGC ține seama de faptul că activitatea minieră, deși modifică permanent o parte din topografia de suprafață, implică doar o folosință temporară a terenului. Astfel, după realizarea obiectivului minier, pe tot parcursul funcționării acestuia, activitățile de închidere – cum ar fi refacerea ecologică a terenurilor și a apelor și asigurarea siguranței și a stabilității zonei învecinate – vor fi integrate în planurile de funcționare și închidere ale RMGC. În condițiile acestei garanții, statul roman nu va avea nici un fel de responsabilitate financiară în legătură cu reabilitarea proiectului Roșia Montană.

Costurile estimate de RMGC pentru închidere, care au fost calculate de un colectiv de experți independenți cu experiență internațională și vor fi evaluate de experți terți, se bazează pe ipoteza că proiectul poate fi realizat conform planului, fără întreruperi, faliment, etc. Aceste costuri reprezintă calcule și estimări rezultate din proiectul tehnic pe baza angajamentelor actuale din planul de închidere și sunt sintetizate în Planul de închidere și reabilitare a minei din cadrul studiului EIM (Planul J din studiul EIM). În plus, estimările actuale presupun aplicarea celor mai bune practici internaționale, celor mai bune tehnici disponibile (BAT) și respectarea tuturor legilor și reglementărilor românești și europene.

Deși aspectele legate de închiderea și refacerea ecologică sunt numeroase, RMGC are încredere în costurile estimate deoarece costul cel mai mare – cel aferent lucrărilor de terasamente necesare remodelării peisajului - poate fi estimat la un nivel ridicat de siguranță. Dimensiunea suprafețelor care trebuie reprofile și refăcute se poate determina utilizând documentația tehnică a proiectului. De asemenea, există numeroase studii și experimente științifice care permit specialiștilor să determine grosimea stratului de sol vegetal necesar unei bune refaceri ecologice. Înmulțind dimensiunea suprafețelor cu grosimea necesară a stratului de sol vegetal și cu prețul unitar (rezultat, de asemenea, din studierea lucrărilor de terasamente de la alte amplasamente similare), se poate estima costul potențial al acestui element major al activității de refacere. Lucrările de terasamente, care vor însuma aproximativ 65 milioane USD, reprezintă 87% din costurile de închidere și refacere ecologică.

Lucrările de închidere și refacere ecologică la Roșia Montană cuprind mai multe activități inclusiv epurarea apelor prin sisteme semi-pasive (cu sisteme de epurare clasice ca sisteme de rezervă) până când nivelul indicatorilor tuturor efluenților se încadrează în limitele admise și nu mai necesită continuarea procesului de epurare.

Garanția financiară pentru refacerea mediului („GFRM”), care trebuie constituită pentru începerea activităților miniere la Roșia Montană, va reflecta întotdeauna costurile aferente închiderii și reabilitării ecologice, pentru că va fi actualizată anual. Fondurile necesare acoperirii costurilor de închidere și post-inchidere vor fi păstrate în conturi protejate la dispoziția statului român.

Roșia Montană Gold Corporation („RMGC”) ține seama de faptul că activitatea minieră, deși modifică permanent o parte din topografia de suprafață, implică doar o folosință temporară a terenului. Astfel, după realizarea obiectivului minier, pe tot parcursul funcționării acestuia, activitățile de închidere – cum ar fi refacerea ecologică a terenurilor și a apelor și asigurarea siguranței și a stabilității zonei învecinate – vor fi integrate în planurile de funcționare și închidere ale RMGC.

Constituirea unei garanții financiare pentru refacerea mediului este obligatorie în România pentru a se asigura că operatorul minier dispune de fonduri adecvate pentru refacerea mediului. GFRM este reglementată de Legea Minelor (nr. 85/2003) și de Instrucțiunile și Normele de aplicare a Legii Minelor emise de Agenția Națională pentru Resurse Minerale (nr. 1208/2003). Există, de asemenea, două directive ale Uniunii Europene care au efect asupra GFRM: Directiva privind deșeurile miniere („DSM”) și Directiva privind răspunderea de mediu („DRM”).

Directiva privind deșeurile miniere are scopul de a asigura că există acoperire pentru 1) toate

obligățiile ce derivă din autorizația acordată pentru eliminarea deșeurilor rezultate ca urmare a activităților miniere și 2) toate costurile aferente reabilitării terenurilor afectate de depozitul de deșeuri. Directiva privind răspunderea de mediu reglementează activitățile de remediere și măsurile care urmează a fi luate de autoritățile de mediu în cazul în care activitățile miniere produc daune mediului, în scopul asigurării că operatorul miniere dispune de suficiente resurse financiare pentru acțiunile de refacere ecologică. Deși aceste directive nu au fost încă transpuse în legislația românească, termenele pentru implementarea mecanismelor de aplicare sunt 30 aprilie 2007 (DRM) și 1 mai 2008 (DSM) - deci, înainte de începerea exploatării la Roșia Montană.

RMGC a inițiat deja procesul de conformare cu aceste directive, iar în momentul în care normele de punere în aplicare vor fi adoptate de guvernul român, RMGC va fi în deplină conformitate.

Conform legislației din România, există două GFRM separate și diferite.

Prima garanție, care se actualizează anual, se axează pe acoperirea costurilor preconizate pentru refacerea ecologică aferente funcționării obiectivului minier în anul următor. Aceste costuri sunt nu mai puțin de 1,5% pe an din costurile totale, reflectând lucrările anuale angajate.

Cea de-a doua garanție, de asemenea actualizată anual, definește costurile estimative ale închiderii minei de la Roșia Montană. Valoarea din GFRM destinată acoperirii costului de refacere finală a mediului se determină ca o cotă anuală din valoarea lucrărilor de refacere a mediului prevăzute în programul de monitorizare pentru elementele de mediu post-închidere. Acest program face parte din Programul tehnic pentru închiderea minei, un document ce trebuie aprobat de Agenția Națională pentru Resurse Minerale ("ANRM").

Toate GFRM vor respecta regulile detaliate elaborate de Banca Mondială și Consiliul Internațional pentru Minerit și Metale.

Costurile de închidere ale proiectului minier propus la Roșia Montană se ridică la 76 milioane USD, calculate pe baza funcționării minei timp de 16 ani. Actualizările anuale vor fi stabilite de experți independenți, în colaborare cu ANRM, în calitate de autoritate guvernamentală competentă în domeniul activităților miniere. Actualizările asigură că în cazul puțin probabil de închidere prematură a proiectului, în orice moment, GFRM reflectă întotdeauna costurile aferente refacerii ecologice. (Aceste actualizări anuale vor avea ca rezultat o valoare estimativă care depășește costul actual de închidere de 76 milioane USD, din cauză că în activitatea obișnuită a minei sunt incluse anumite activități de refacere ecologică).

Actualizările anuale cuprind următoarele patru elemente variabile:

- Modificări aduse proiectului care afectează obiectivele de refacere ecologică
 - Modificări ale cadrului legislativ din România inclusiv punerea în aplicare a directivelor UE
 - Tehnologii noi care îmbunătățesc metodele și practicile de refacere ecologică
 - Modificări ale prețului unor produse și servicii esențiale pentru refacerea ecologică
- Odată finalizate aceste actualizări, noile costuri estimate pentru lucrările de închidere vor fi incluse în situațiile financiare ale companiei RMGC și vor fi făcute publice.

Sunt disponibile mai multe instrumente financiare care să asigure că RMGC este capabilă să acopere toate costurile de închidere. Aceste instrumente, păstrate în conturi protejate la dispoziția statului român cuprind:

- Depozite în numerar
- Fonduri fiduciare
- Scrisori de credit
- Garanții
- Polițe de asigurare

În condițiile acestei garanții, autoritățile române nu vor avea nici o răspundere financiară cu privire la reabilitarea proiectului Roșia Montană.

E2

Monitorizarea condițiilor inițiale a continuat și după ce a fost întocmit raportul privind condițiile inițiale ale calității apei. Au fost prezentate date în cadrul EIM în ceea ce privește un număr de șapte prelevări de probe efectuate în diverse condiții de anotimp (patru stații au fost eșantionate decât de cinci sau șase ori pe durata perioadei prezentate). Au fost prezentate date provenite din prelevarea de probe pentru perioadele: mai și octombrie 2001, aprilie și noiembrie 2002, mai, august și noiembrie 2003. Prelevarea a continuat și urmează a fi puse la dispoziția publicului date mai recente.

De asemenea trebuie făcută o distincție între datele privind condițiile inițiale necesare unui EIM, în acest caz fiind nevoie de identificarea și definirea soluțiilor de reducere a impacturilor semnificative ce ar putea fi generate de către proiect și datele privind condițiile inițiale ce vor fi necesare pe viitor fazei de operare și pentru conformare (presupunând că proiectul este avizat), caz în care de exemplu cerințele pentru avizele IPPC (Prevenirea și Controlul Integrat al Poluării) vor necesita o listă mai amplă de parametrii care să definească condițiile inițiale.

Recunoaștem că subiectul supus discuției reprezintă o chestiune importantă și prin urmare viitorul program de monitorizare va face obiectul revizuirilor continue și i se va mari sfera de cuprindere, după nevoie pentru a acoperi toate cerințele legale, incluzând aici apariția vreunei legi noi, precum și orice prevedere a Directivei Cadru asupra Apei. Detaliile legate de oricare dintre cerințele legale de monitorizare ce au fost modificate pe durata perioadelor de construcție, exploatare și închidere ale proiectului, vor fi incluse în actualizările Planurilor relevante a Sistemului de Management Social și de Mediu. Cele mai relevante sunt următoarele:

- Planul de Management al Biodiversității
- Planul de Management al Deșeurilor
- Planul de Management al Apei și Control al Eroziunii

Puțurile de foraj, datele obținute din testarea hidraulică și de la piezometre pentru amplasament sunt incluse în EIM în cadrul secțiunii de hidrogeologie. Există un volum important de date care susțin afirmațiile respective, iar includerea acestor informații în EIM ar fi mărit semnificativ volumul acestuia. Insa, se pare ca informații tehnice adiționale ar putea ajuta mai mult unele persoane care revizuiesc proiectul. Includerea acestor date în EIM, i-ar fi mărit în mod semnificativ dimensiunea și au fost făcute eforturi în vederea reducerii volumului de material inclus. În acest caz, poate că nu a fost cea mai bună abordare pe care am avut-o. Putem spune ca sunt folositoare părților care doresc să facă o revizuire tehnică de detaliu a datelor hidrogeologice. Din acest motiv, detaliile la care se face referire în comentariu vor fi oferite într-o versiune actualizată a studiului de condiții inițiale hidrogeologice.

În anexa la prezentul raport este prezentată o versiune pe suport electronic al Studiului de Condiții Inițiale pentru factorul de mediu apă, Studiul de condiții inițiale hidrogeologice și un Bilant detaliat al apei la nivelul amplasamentului. Aceste rapoarte cuprind toate detaliile legate de construcția și amplasarea piezometrelor, frecvențe de monitorizare și hărți hidrogeologice.

Studiul EIM (*Raportul la studiul de evaluare a impactului asupra mediului*) include o examinare cuprinzătoare a debitelor de apă – în timp real, istoric și în toate condițiile. Debitul are la bază datele colectate la fiecare 15 secunde din deversoarele situate pe văile Corna și Roșia, înregistrate ca date preluate în timp real pentru acoperirea ratelor de debit minim și maxim. De asemenea, au fost incluse și datele istorice bazate pe debitele medii zilnice și lunare. Iazul de decantare a sterilelor (TMF) a fost proiectat la o capacitate suficientă, cât să cuprindă 2 PMF-uri (inundații maxime posibile), derivate din evenimentele PMP (precipitații maxime posibile), așa cum sunt definite în manualul WMO-1986 (World Meteorological Organization). PMF este calculat pentru o furtună cu o probabilitate de apariție mai mare de 1:10.000 de ani. Balanța apei ține cont de condițiile anuale de secetă, precipitații și precipitații medii. În plus, modelul a fost realizat pentru o efectuarea unei simulări probabilistice a precipitațiilor lunare (de la maximum la minimum înregistrat). Simularea a fost repetată de 1.000 de ori pentru a se determina volumul de 95% și 5% din fiecare dintre iazurile de depozitare de pe amplasament.

Secțiunea 4.1 din raportul EIM prezintă pe scurt precipitațiile înregistrate pe amplasament și include precipitațiile pe perioada 2000 – 2005 (vezi Tabelul 4.1. – 2).

Toate aceste detalii(construcție/monitorizare piezometre, harti, se regasesc pe CD-ul atasat care contine o versiune completa a Studiilor de conditii initiale pentru apa si hidrogeologie.

Un bilant detaliat al apei pe amplasament este atasat de asemenea pe CD-ul metionat.

Pretul de achizitie al m³ de apa prelevata din Arie va fi stabilit in conformitate cu prevederile in vigoare la obtinerea Autorizatiei de Gospodarire a Apelor.

Studiul de conditii initiale pe sanatate descrie in detaliu caracteristicile populatiei din zona. Conform fisei incluse in anexa 4 incepand cu faza de constructie in zona va fi fondat un centru de mediu si sanatate care va efectua o monitorizare continua independent de companie sau autoritatile competente.

E3. Monitorizarea Mediului – Etape Operaționale / Post-Închidere

1. Raportul EIM descrie in capitolele 6 Monitorizare si Planurile de management aferente in detaliu cum v-a fi organizat sistemul de monitorizare. Sistemul QA/QC va fi descris in procedurile operationale specifice care vor fi elaborate pentru etapa de implementare a Planurilor de Management

2. Detalii privind programul de monitorizare în faza de închidere

Pe durata fazei de închidere, programul de monitorizare va include activități specifice pentru urmărirea stabilității fizice, stabilității chimice și a condițiilor biologice.

Apele subterane și de suprafață vor eșantionate lunar pentru parametrii impuși de NTPA 001/2005, în punctele indicate în tabelul 9-1. Dacă se va dovedi necesar, atât numărul punctelor de eșantionare cât și frecvența de prelevare a probelor vor putea fi crescute.

Alți parametri, cum ar fi stabilitatea fizică și condițiile biologice, sunt indicați în planurile de management corespunzătoare.

Asigurarea și controlul calității

Programul de monitorizare descris în *Planul de monitorizare de mediu și socială* al RMGC va include măsuri care să asigure un grad înalt de încredere a datelor:

- se va impune o conformare strictă la protocoalele standard de eșantionare (pentru ape subterane și de suprafață) care au fost stabilite prin studiul condițiilor inițiale de mediu, privind colectarea, păstrarea, depozitarea, manevrarea și expedierea probelor, precum și cele referitoare la probarea *in situ*, documentarea programului de eșantionare va cuprinde înregistrarea oricăror condiții neobișnuite sau abateri de la aceste protocoale;
- va fi pus în practică un program de control al calității care va include trimiterea de probe inerte sau duplicat, testarea conservanților chimici, verificarea gradului de contaminare a recipientelor de probare și a altor echipamente utilizare în colectarea și manevrarea probelor, pentru a detecta anumite erori sistematice sau aleatoare care ar putea fi introduse în răstimpul dintre colectarea probei și analizarea acesteia.
- va fi menținut un program de control al analizelor de laborator, incluzând verificarea certificării sau capacității de asigurare a calității pentru laboratorul cu care se lucrează;

- se va efectua o analiză promptă a rezultatelor analitice, în vederea identificării zonelor problematice (incluzând metodologiile și impactul potențial);
- se vor elabora rapoarte regulate (cel puțin o dată pe an pentru monitorizările permanente și lunar pentru monitorizarea din faza de construcție) care vor descrie obiectivele fiecărui component al programului de monitorizare și metodologiile folosite, inclusiv abaterile de la protocoale, vor prezenta rezultatele (sub formă de tabele și în sinteză) și vor face recomandări privind programul de monitorizare și/sau abordările necesare pentru construcția, operarea sau închiderea minei.

1.1 Raportarea în faza de închidere

În *Planul de monitoring de mediu și social* este descris un sistem de raportare a rezultatelor monitorizării, care prevede utilizarea inspecțiilor, verificării performanței și a proceselor de analiză managerială cuprinse în *Planul de management de mediu și social*. Scopul acestui sistem este de a identifica din vreme condițiile care ar putea reclama aplicarea unor măsuri de atenuare sau modificarea practicilor operaționale, precum și de a furniza date privind performanța măsurilor de control ecologic aplicate. Rezultatele activităților de monitorizare vor servi de asemenea evaluării de către autoritățile competente, a impactului generat de Proiect și a gradului de conformare în raport cu legile și reglementările în vigoare.

După cum se arată în *Planul de monitoring de mediu și social*, rapoartele care sintetizează diverse componente ale activităților de monitorizare vor fi elaborate cel puțin o dată pe an și vor avea în vedere următoarele:

- gestionarea deșeurilor;
- programele de monitorizare a efluenților;
- controlul prafului;
- deversări accidentale (de exemplu, uleiuri, gaze, sterile de procesare);
- studii speciale;
- monitorizarea efectelor asupra mediului.

Raportarea către autoritățile de reglementare va depinde de reglementările specifice și de licența de exploatare. Cu excepția raportării accidentelor, deversărilor și altor disfuncționalități, raportarea către autorități se va face în mod obișnuit o dată pe an. Un raport anual de recuperare și refacere a mediului va fi de asemenea înaintat autorităților române competente. Acest raport va prezenta în detaliu lucrările de refacere efectuate în anul scurs, precum și lucrările propuse pentru anul următor. Raportul va include de asemenea, orice modificări ale Proiectului care pot atrage revizuirii ale *Planul de management pentru închiderea activităților miniere și refacerea mediului* sau ale lucrărilor de refacere a mediului propuse, precum și rezultatele tuturor activităților de refacere progresivă a mediului.

1.2 Lista activităților de monitorizare

În termeni generali, programul de monitorizare din cadrul Proiectului Roșia Montană, va fi pus în practică în conformitate cu cele mai bune practici descrise în Documentul de referință IPPC "Principiul general al monitorizării".

Perioada de timp în care va fi necesară monitorizarea va fi diferită de la un obiectiv la altul

(cariere, halde de roci sterile, sistemul iazului de decantare, etc.) și va depinde de procesele fizice și chimice care stau la baza eliberării în mediu a contaminanților (cum ar fi mecanismele de exfiltrație din iazul de decantare), care pot afecta stabilitatea fizică și structurală (cum ar fi stabilitatea barajului iazului de decantare), sau care ar putea necesita aplicarea unor acțiuni corective (cum ar fi vegetația plantată pe straturile acoperitoare). Ca o regulă generală, monitorizarea este necesară atât timp cât un anumit impact negativ asupra mediului nu poate fi exclus cu siguranță, iar situația respectivă nu a atins un stadiu final și stabil, puțin susceptibil de a suferi deteriorări în viitorul previzibil.

În cadrul fazei de post-închidere, va fi stabilită o perioadă de monitorizare și control , în directă corelație cu riscurile pe care le ridică fiecare instalație pentru gestionarea deșeurilor.

Tabel 9-1. Cerințe de monitorizare pentru Închiderea Proiectului Roșia Montană

Component	Amplasament	Parametri	Metode	Frecvență
Stabilitatea fizică				
Carierile Cetate, Cârnic, Jig, și Orlea	Șanțuri / berme / împrejuriri/ semne de avertizare în jurul carierelor	Acces	Inspekția vizuală a stării structurii	Inspekții de rutină pe durata fazei de construcție Inspekții săptămânale - pe durata fazei operaționale și anuale - pe durata fazei de post-închidere Frecvența monitorizării, în funcție de rezultatele inspekțiilor
	În cadrul carierelor	Stabilitatea taluzurilor	Inspekție vizuală pentru identificarea fisurilor de tensiune, semnelor de avarie, eroziunii cu formare de viroage; examinarea deplasării taluzurilor și a nivelului apei.	
Haldele de roci sterile Cetate și Cârnic și zonele de depozitare a deșeurilor de pe amplasament	Șanțuri / berme / împrejuriri/ semne de avertizare	Acces	Inspekția vizuală a stării depozitului	Inspekții vizuale anuale și examinări ale deplasării taluzurilor Frecvența poate crește în funcție de rezultatele inspekției
	Zonele ocupate de stive de material și halde de roci sterile	Stabilitatea taluzurilor	Inspekție vizuală pentru identificarea fisurilor de tensiune, semnelor de avarie, eroziunii cu formare de viroage; evoluției revegetării	
	Zonele ocupate de stive de material și halde de roci sterile	Stabilitatea stratului acoperitor	Inspekție vizuală a eroziunii pe versanți și formării de viroage, a conurilor aluvionare și evoluției revegetării	
Bazinul iazului de decantare și structurile de gospodărire a apei	Șanțuri / berme / împrejuriri/ semne de avertizare	Acces	Inspekția vizuală a stării structurii	Inspekții de rutină (săptămânale) Frecvența se poate reduce în perioada de închidere în funcție de rezultatele inspekției
	Suprafața stratului acoperitor al sterilelor de procesare	Comportamentul în timpul consolidării, sedimentări diferențiate	Tehnici standard de prospecțiune	Anuală Frecvența se poate reduce în perioada de închidere în funcție de rezultatele inspekției
	Șanțuri, canale deversoare și structuri de îndiguire	Stabilitate fizică	Inspekție vizuală pentru identificarea fisurilor de tensiune, semnelor de avarie, eroziunii cu formare de viroage, eroziunii eoliene, deformării taluzurilor, evoluției revegetării, petelor de exfiltrație, ratei de sedimentare; inspekția piezometrelor pentru	Inspekții vizuale anuale, cu măsurători/eșantionări trimestriale ale deversoarelor și ale puțurilor/piezometrelor pentru apa subterană Frecvența poate crește sau se poate reduce în funcție de rezultatele

Component	Amplasament	Parametri	Metode	Frecvență
			monitorizarea nivelului hidrostatic în zona bazinului; examinarea deversoarelor și efectuarea de măsurători volumetrice în vederea monitorizării descărcării din ape de șiroire și a calității apei; examinarea puțurilor piezometrice pentru monitorizarea nivelului și calității apei subterane.	monitorizării
Barajul iazului de decantare	Sistemul iazului de decantare	Stabilitate fizică	Instalarea de instrumentar (piezometre cu vibrație, puncte geodezice și clinometre) pentru determinarea nivelului freatic și a deplasărilor laterale	Măsurători lunare la piezometrele amplasate în structurile de îndiguire Frecvența poate crește sau se poate reduce în funcție de rezultatele monitorizării
Calitatea apelor de suprafață				
Calitatea generală	Toate cele 14 stații de măsurare a calității inițiale a apei, stabilite în faza de operare	Parametri fizico-chimici globali utilizați în faza de operare	Probe individuale	Sezonier (excepție iarna) cu modificarea numărului de stații, a parametrilor și a frecvenței, în conformitate cu rezultatele obținute după inundarea carierei și de pe suprafața sterilelor de procesare
Descărcare din sistemul iazului de decantare	Deversorul iazului secundar de retenție	Conform fazei de operare evoluând către parametri selectați fizico-chimici și privind conținuturile de metal, pe măsura refacerii mediului în zona respectivă	Probe individuale	Conform fazei de operare, cu reducerea frecvenței (sezonier sau anual) pe măsura refacerii mediului în zona respectivă.
Halde de roci sterile și iazul de stocare a apelor meteorice de pe amplasamentul uzinei de procesare	Deversorul iazului de sedimentare (sau șanțul de drenaj în cazul dezafectării iazului)	Parametri fizico-chimici globali, plus determinarea conținuturilor de metal (sau în funcție de necesități, pe baza caracteristicilor din faza de operare)	Probe individuale	Sezonier, dacă reabilitarea progresivă a reușit.
Carieră inundată	Lacul de carieră inundat	Parametri fizico-chimici globali, plus	Probe mixte și individuale de adâncime,	Sezonieră, cu reducerea frecvenței și a parametrilor testați pe măsura

Component	Amplasament	Parametri	Metode	Frecvență
		determinarea conținuturilor de metal (sau în funcție de necesități, pe baza caracteristicilor din faza de operare)		stabilizării calității apei din lacul de carieră
Hidrogeologie:				
Modelele de curgere ale apei subterane	Stații de monitorizare a apei subterane în vecinătatea carierei	Nivelul hidrostatic al apei subterane	Măsurători ale adâncimii nivelului hidrostatic	Sezonier, cu posibilitatea schimbării frecvenței pe baza refacerii nivelului apei și în corelație cu toate aspectele legate de exploatarea amplasamentului
Calitatea apei subterane în aval de haldele de roci sterile	Conform fazei de operare	Chimism general, conținutul de metale și fosfor total, sau în funcție de necesități, pe baza datelor din faza de operare	Eșantionarea unor puțuri piezometrice selectate, urmând protocoalele curente	Va fi supusă reviziei anuale pe baza datelor obținute
Calitatea apei subterane în aval de iazul de decantare	Conform fazei de operare	Chimism general, conținutul de metale, sau în funcție de necesități, pe baza datelor din faza de operare	Eșantionarea unor puțuri piezometrice selectate, urmând protocoalele curente	Va fi supusă reviziei anuale pe baza datelor obținute
Calitatea aerului (pe durata lucrărilor de refacere a mediului)				
Praf, particule toxice, compuși cancerigeni, NOx	În jurul obiectivelor aflate în curs de reabilitare În zonele locuite afectate	Concentrații de praf, particule toxice, compuși cancerigeni, NOx în aer	Dispozitive de eșantionare a aerului și prafului	Săptămânal, pe durata lucrărilor de refacere a mediului
Praf, particule toxice, compuși cancerigeni	În direcția vântului, dinspre haldele neacoperite și plajele de sterile de procesare	Concentrații de praf, particule toxice și compuși cancerigeni în aer	Dispozitive de eșantionare a aerului și prafului	Săptămânal, până când stratul acoperitor va fi amplasat pe depozitele de sterile
Zgomotul (pe durata lucrărilor de refacere a mediului):				
Zgomot provenit de la lucrările de refacere a mediului	În jurul obiectivelor aflate în curs de reabilitare În zonele afectate	Intensitate, distribuția frecvențelor	Dispozitive de măsurare a zgomotului	Săptămânal, pe durata lucrărilor de refacere a mediului, în condiții obișnuite de lucru
Stabilitatea biologică:				
Vegetația de pe stratul acoperitor și alte zone	Toate amplasamentele revegetate (haldele de roci sterile, stratul acoperitor al	Sănătatea vegetației, dominanța speciilor, apariția buruienilor sau	Evaluare vizuală	De trei ori pe durata perioadei de vegetare (primăvară, vară, toamnă)

Component	Amplasament	Parametri	Metode	Frecvență
revegetate	sistemului iazului de decantare, zonele revegetate de pe amplasamentul uzinei de procesare etc.)	a speciilor nedorite		
Fauna, flora	Examinare generală, posibil în zonele de nișe ecologice speciale	Examinare floristică sau faunistică generală, apariția sau frecvența speciilor amenințate	Animale: observare vizuală, capcane sau sisteme de prindere Plante: observare vizuală	Animale: în funcție de habitat sau de speciile vizate Plante: pe durata perioadei de vegetare (primăvară-toamnă)

Probele de apă sunt analizate pentru parametrii menționați în NTPA 001/2005 la punctele indicate în tabelul 9-1, precum și pentru parametri fizici: temperatură, potențial de oxido-reducere, conductivitate, turbiditate și debite. Dacă este necesar, vor fi modificate numărul punctelor de eșantionare și frecvența eșantionării. Perioada de timp necesară pentru monitorizare este estimată în Capitolul 4.7.1.4

Toate amenajările functionale de epurare a apei (lagunele semipasive, stațiile convenționale de rezervă pentru epurarea apelor) vor fi monitorizate atât pentru influenți cât și pentru efluenți. Dacă performanța sistemului de epurare semipasivă depinde în mod critic de parametrii din celulele aerobe sau anaerobe (cum ar fi concentrațiile de nutrienți, potențialul de oxido-reducere), se vor face analize fizice și chimice ale apei care să permită determinarea parametrilor relevanți pentru procesul de epurare.

3. Toate detaliile privind consumul de explozivi și carburanți sunt prezentate în capitolul 2 Procese tehnologice al raportului EIM. Emisiile din proces au fost modelate în capitolul 4.1 Impact potential Aer, pentru toate etapele proiectului începând de la faza de construcție până la cea de închidere și ecologizare.

4. O descriere detaliată grupată pe grupe de toxicitate a fiecărei substanțe este prezentată în Raportul de Securitate – vezi www.mmediu.ro, sau www.rmgc.ro.

5. Astfel de teste sunt dezvoltate în etapa de exploatare în măsura în care autoritățile competente le considera relevante. Raportul EIM are rolul de a evalua, cuantifica și prognoza impactul potențial în vederea implementării măsurilor de prevenire/minimizare/eliminarea acestuia nu de a dezvolta studii de cercetare.

RMGC a depus eforturi susținute pentru a afla punctele de vedere ale oamenilor afectați de propunerea de proiect. RMGC a înființat un număr de 45 de centre de informare unde au fost puse la dispoziție copii ale raportului EIM, iar 5000 copii ale EIM au fost tipărite. Înainte de a trimite studiul EIM, RMGC a modificat anumite secțiuni ale propunerii, reducând semnificativ dimensiunile mai multor cariere propuse și intensificând activitățile de dezvoltare durabilă, adoptând un angajament mai puternic față de conservarea patrimoniului cultural, inclusiv față de reducerea impactului asupra bisericilor din zonă, ca răspuns față de consultările cu părțile interesate. Din reacțiile față de propunerea de proiect pe care le-am observat în cadrul eforturilor noastre depuse în timpul procesului de consultări publice, suntem încrezători că marea majoritate a locuitorilor din Roșia Montană vor sprijini proiectul.

RMGC și-a luat, de asemenea, angajamentul de a colabora cu părțile interesate și cu comunitatea într-o manieră deschisă, transparentă și participativă. În acest sens, RMGC a dezvoltat politici și a implementat strategii precum și un număr de inițiative pentru o serie de domenii – social, de mediu și economic.

Aceste inițiative includ colaborarea dintre RMGC și un număr de grupuri interesate la nivel local – creând parteneriate locale și regionale în sprijinul inițiativelor educaționale, training și dezvoltarea tinerilor. Acestea includ: Parteneriatul ONG Roșia Montană, Parteneriatul Pentru Tineret Roșia Montană, CERT Apuseni, Parteneriatul Educațional Roșia Montană.

RMGC conlucrează cu părțile interesate cu privire la înființarea mai multor parteneriate pentru mediu pentru a sprijini compania și comunitatea în vederea monitorizării și managementului aspectelor de mediu. Aceste parteneriate includ: Centrul de Cercetare pentru Mediu și Sănătate Roșia Montană, pentru monitorizarea modificărilor și impacturilor asupra sănătății; și Centrul APELL Roșia Montană pentru conștientizarea Comunității cu privire la Riscuri pentru monitorizarea continuă a managementului riscurilor pentru mediu al RMP. Aspectele bio-fizice vor fi monitorizate și abordate prin intermediul diferitelor parteneriate cum ar fi Parteneriatul pentru Biodiversitate Roșia Montană și Programul de Reîmpădurire Roșia Montană.

Pentru promovarea și dezvoltarea oportunităților economice prezentate de către proiectul Roșia Montană, RMGC colaborează cu părțile interesate la nivel local, cu privire la înființarea unui

centru de afaceri, care va fi numit Centrul de Afaceri Apuseni.

Pentru scopul acestui proiect, termenul de ‚parte interesată’ este introdus pentru a include sectorul public (autoritățile și administrația locală), sectorul privat (afaceri și operațiuni comerciale), sectorul civil (locuitori, NGO –uri, Organizații de Bază ale Comunității (CBO – uri), etc.) și compania minieră. Pentru ca o dezvoltare să atingă potențialul maxim, aceasta necesită întreaga cooperare și eforturile integrate ale tuturor părților interesate într-un proces de participare deschisă care identifică țelurile comune iar apoi proiectează, implementează și execută măsurile necesare pentru a le atinge. Acest lucru este discutat în detaliu în Secțiunile 8 și 9 ale CSDP.

Recunoscând că cea mai bună practică și experiență internațională este imperios necesară pentru ca comunitatea să-și stăpânească propriul destin, RMGC s-a angajat să contribuie la conducerea de către comunitate a procesului de dezvoltare care ar beneficia de pe urma multor inițiative de dezvoltare ale RMGC dacă se dorește și garantează acest lucru.

RMGC se angajează în continuarea procesului de consultări existent pentru a se asigura implicarea deplină a comunității locale, și a celorlalte părți interesate, în procesul de dezvoltare. Până în prezent, RMGC a efectuat deja consultații extinse, constând în 1262 întâlniri individuale și interviuri, și în distribuirea de chestionare prin care s-au obținut peste 500 răspunsuri, în 18 întâlniri cu grupuri centrale și 65 de dezbateri publice, pe lângă discuțiile cu autoritățile guvernamentale, cu organizațiile neguvernamentale și potențialii acționari implicați. Feedback-ul a fost folosit pentru pregătirea Planurilor de Management ale EIM precum și la elaborarea unor Parteneriate și programe de dezvoltare.

2.

Potrivit prevederilor legale relevante, publicul interesat poate înainta propuneri justificate privind evaluarea impactului asupra mediului, art. 44 (3) din Ordinul nr. 860/2002 privind Procedura de evaluare a impactului asupra mediului și de emitere a acordului de mediu prevăzând în acest sens ca ”în baza rezultatelor dezbaterii publice, autoritatea competentă pentru protecția mediului evaluează propunerile/comentariile motivate ale publicului și solicită titularului completarea raportului la studiul de evaluare a impactului asupra mediului cu o anexă care conține soluții de rezolvare a problemelor semnalate”.

Întrucât afirmația participantului la consultările publice (i) face referire la existența unor așa zise abuzuri și ilegalități cu privire la Proiectul Roșia Montană, fără a conține indicații precise cu privire la faptele pretinse, și (ii) nu identifică și nici nu semnalează probleme în legătură cu proiectul inițiat de S.C. Rosia Montana Gold Corporation S.A. (RMGC) și supus procedurii de evaluare a impactului asupra mediului, RMGC nu este în măsură să se pronunțe și nici nu are calitatea să formuleze un raspuns sau să facă vreun comentariu în acest sens.

Cu toate acestea, având în vedere faptul că RMGC și-a manifestat și își manifestă disponibilitatea de a discuta orice aspecte relevante în legătură cu proiectul propus, aducem următoarele precizări:

În ceea ce privește inițierea, promovarea și dezvoltarea proiectului propus de RMGC, acestea nu pot fi realizate altfel decât cu respectarea dispozițiilor legale relevante în materie. Procedura de evaluare a impactului asupra mediului este o procedură transparentă în care atât autoritatea de mediu competentă, cât și titularul proiectului sunt obligați să aducă la cunoștința celor interesați, inclusiv a Colectivului de Analiză Tehnică și a publicului, aspecte legate de parcurgerea etapelor obligatorii pentru obținerea acordului de mediu.

În acest context, orice persoană interesată poate urmări îndeplinirea tuturor procedurilor legale obligatorii, poate califica modalitatea de evaluare și poate formula obiecțiuni în condițiile legii. Independent de cele precizate anterior, menționăm faptul că RMGC va lua toate măsurile necesare în vederea îndeplinirii întocmai și la termen a obligațiilor prevăzute de legislația

relevantă în privința promovării, construirii și operării Proiectului Roșia Montană.

Totodată, precizăm că, în conformitate cu dispozițiile dreptului român, atragerea oricărei forme de răspundere și sancționarea persoanelor care au încălcat dispozițiile legale poate avea loc numai de către organele și autoritățile statului cu atribuții specifice în domeniu și în condițiile prevăzute de lege. Astfel, răspunderea penală a unei persoane despre care se pretinde că ar fi încălcat prevederile legale poate fi angajată doar în măsura în care existența tuturor elementelor constitutive ale unei infracțiuni sau contravenții se dovedește în cadrul unui proces finalizat printr-o hotărâre definitivă a instanței de judecată competente.

Scoaterea din circuitul forestier (păduri) și schimbarea categoriei de folosință (agricol) sunt precedate în mod obligatoriu de plata anticipată a unor taxe, în conformitate cu legislația românească în vigoare. Aceste taxe se suportă integral de către beneficiarul investiției care, în plus, este obligat de către aceeași legislație, să asigure împădurirea sau/și fertilizarea unor suprafețe noi cel puțin egale cu cele afectate. Aceasta înseamnă de fapt o dublare a costurilor pe care investitorul le suportă.

Bilanțul apei în Proiect se bazează pe strategia de gospodărire a apelor, ilustrată în Planșa 4.1.18 - capitolul 4 secțiunea 4. 1 apa din raportul EIA. Mai multe detalii privind elementele de curgere și stocare din sistem sunt prezentate în Planșele 4.1.8, 4.1.10, 4.1.11 și 4.1.12. din secțiunea menționată mai sus.

În prezent, Compania deține o licență de exploatare care acoperă o parte a comunei Bucium în cadrul căreia Compania întreprinde activități de explorare. În momentul de față, nu este planificat nici un proiect. În orice caz, în zonă sunt efectuate studii de fezabilitate și explorare. Dacă vreunul din proiectele aflate sub incidența licenței de exploatare Bucium va deveni fezabil, atunci va fi autorizat și evaluat conform prevederilor legale din România, directivelor UE și liniilor directoare internaționale cu privire la toate aspectele sale.

5. Un sumar al studiilor menționate este disponibil pe pagina de web a companiei www.gabrielresources.com

6.

În urma activității de explorare întreprinse de compania RMGC în perioada 1997 – 2006, a fost pusă în evidență o resursă de 350 milioane t de minereu cu un conținut mediu de 1,3 g/t aur și 6 g/t argint, aceasta reprezentând cantitatea totală de roci mineralizate. Aplicându-se criteriile economice și de proiectare a carierelor din aceste resurse s-a estimat o rezervă de 215 milioane tone de minereu cu un conținut mediu de 1,46 g/t aur și 6,9 g/t argint reprezentând o cantitate totală de 314,11 t de Au și 1 480,36 t de Ag. Aceasta este cantitatea de minereu ce va fi exploatată și prelucrată la Roșia Montană. Diferența de cca. 135 milioane de tone de minereu va fi localizată în extinderea carierelor proiectate sau sunt imobilizate sub zonele de protecție sau zonele protejate instituite la Roșia Montană.

Calculul de resurse și de rezerve la Roșia Montană se bazează pe un program foarte elaborat de cercetare în urma căruia s-au prelevat 191.320 de probe din foraje, rețele subterane și de la suprafață. Se poate spune că acesta este cel mai extins și mai detaliat program de cercetare a unui zăcămint care s-a realizat vreodată în România.

Fiecare metru probat a fost analizat pentru aur și argint. Baza de date, care conține peste 400.000 de analize, a fost verificată de experți independenți, atât din România cât și din străinătate. Dintre companiile românești amintim Ipromin SA care a efectuat trei studii de fezabilitate pentru proiectul Roșia Montană. Aceste studii de fezabilitate includ și calcule de resurse și rezerve și, practic, atât ei cât și auditorii externi au confirmat rezultatele pe care RMGC SA le-a pus în evidență.

Atât resursele cât și rezervele au fost confirmate independent în concordanță cu Legea minelor (85/2003) din România, codurile UE (Codul de raportare a mineralelor, 2002) și legile internaționale (NI 43-101). Aceste rezultate au fost verificate și auditate independent așa cum este cerut de toate aceste legi.

Potrivit prevederilor art. 11 (1) din Hotărârea Guvernului nr. 918/2002 [1] privind stabilirea procedurii cadru de evaluare a impactului asupra mediului și pentru aprobarea listei proiectelor publice sau private supuse acestei proceduri ("HG nr. 918/2002"), "efectuarea studiului de evaluare a impactului asupra mediului se realizează pe baza îndrumarului prevăzut la art. 8 alin. (1), prin agenți economici specializați, persoane fizice sau juridice independente de titularul proiectului, și atestați în condițiile legii".

În conformitate cu Ordinul Ministrul Agriculturii, Pădurilor, Apelor și Mediului nr. 978/2003 pentru aprobarea Regulamentului de atestare a persoanelor fizice și juridice care elaborează studii de evaluare a impactului asupra mediului și bilanțuri de mediu, în art. 3 se menționează expres "în vederea autorizării în domeniul mediului în conformitate cu legea protecției mediului ("LPM") numai evaluarea impactului asupra mediului [...] efectuată de părți atestate vor fi luate în considerare de către autoritățile de mediu din România."

Mai mult, conform prevederilor Anexei nr. 2, partea a II-a, punctul 1 din Ordinul Ministrului Apelor și Protecției Mediului nr. 863/2002 privind aprobarea ghidurilor metodologice aplicabile etapelor procedurii-cadru din studiul de evaluare a impactului asupra mediului ("Ordinul nr. 863/2002"), lucrare elaborată în considerarea unui ghid metodologic corespondent realizat de un grup de experți la cererea Comisiei Europene, raportul la studiul de evaluare a impactului asupra mediului trebuie să furnizeze "informații despre autorul atestat al studiului de evaluare a impactului asupra mediului și al raportului la acest studiu: numele și adresa (persoanei fizice sau juridice), numele, telefonul și faxul persoanei de contact".

Ministerul Mediului și Gospodăririi Apelor este abilitat, în baza competențelor sale legale, să decidă dacă este necesară completarea raportului la studiul de evaluare a impactului asupra mediului.

Conceptul de independentă așa cum este el exprimat în această întrebare este foarte simplist. Acesta presupune ca singurul factor determinant al independenței este sursa de finanțare și indică într-o oarecare măsură o lipsă de înțelegere a ceea ce înseamnă a fi profesionist. Dacă profesioniștii ar fi dispuși să își modifice raționamentul profesional în funcție de cine le plătește onorariile, atunci ei ar fi prea puțin folositori ; în consecință, reputația lor profesională ar avea imediat de suferit. Echipa de experți independenți care au lucrat la EIM a fost formată dintr-un grup de profesioniști respectați cu cariere îndelungate în România și pe plan internațional și cu palmaresuri confirmate ale unor raționamente profesionale independente.

8.

Raportul la studiul de Evaluare a Impactului asupra Mediului (EIM) face o asemenea analiză în Capitolul 5 – Analiza Alternativelor.

Informații despre ramurile industriale existente, cum ar fi agricultura și turismul, pot fi de asemenea găsite în Volumul 14, 4.8 Mediul social și economic, și în Volumul 31, Planul L - Planul de Dezvoltare Durabilă a Comunității. Aceste informații au fost prezentate mai ales pentru posibilitatea de realizare a unei evaluări cu privire la posibilele efecte ale proiectului propus asupra acestor ramuri industriale. O analiză detaliată a posibilității de dezvoltare a unor afaceri alternative în absența proiectului nu este, în mod normal, efectuată, conform reglementărilor Uniunii Europene sau internaționale. În cazul în care proiectul nu se realizează, acest lucru nu ar trebui să aibă nici un efect asupra afacerilor alternative.

Roșia Montană ar putea să-și dezvolte, în continuare, potențialul turistic. Există inițiative de a face acest lucru, cum ar fi „Modelul de dezvoltare a turismului și contribuția sa la dezvoltarea durabilă din Zlatna, Bucium, Roșia Montană și Baia de Arieș ca alternativă la activitățile miniere

mono-industriale”, întocmit de Institutul Național pentru Cercetare și Dezvoltare în Turism (INCDT) și publicat în aprilie 2006, chiar când raportul la studiul EIM era depus la Ministerul Mediului și Gospodării Apelor.

RMGC, de asemenea, a dispus realizarea unui studiu, care stabilește modalitatea de promovare a potențialului turistic și modalitatea de abordare a aspectelor legate de turism printr-un proiect integrat:

„Din experiență, putem afirma că turismul va fi însă posibil și profitabil numai atunci când va exista ceva de oferit turiștilor sub aspectul unui mediu curat, a unei infrastructuri adecvate (drumuri de calitate, cazare, restaurante, apă curentă, canalizare corespunzătoare, instalații de eliminare a deșeurilor etc.) puncte de atracție (muzee, alte obiective de vizitat, precum monumentele istorice etc.). Un proiect minier precum cel propus de RMGC va oferi, prin impozite și dezvoltarea industriei serviciilor, fondurile necesare pentru îmbunătățirea infrastructurii. Prin proiectul Roșia Montană și planurile sale de gestionare a patrimoniului, vor fi investite de către companie 25 milioane de USD pentru protecția patrimoniului cultural de o manieră propice dezvoltării turismului. Printr-un program de instruire vor fi asigurate deprinderile necesare dezvoltării activităților turistice, iar Roșia Montană Micro Credit va susține financiar persoanele care doresc să deschidă pensiuni, restaurante etc., toate acestea fiind necesare pentru a atrage turiști. La încheierea proiectului, va exista un sat nou, plus centrul vechi, restaurat, al comunei Roșia Montană, cu un muzeu, hoteluri, restaurante și infrastructură modernizată, plus galerii de mină restaurate (ex. cea de la Cătălina Monulești) și monumente conservate precum cel de la Tău Găuri – care, toate, vor reprezenta atracții turistice. În plus, se înțelege că guvernul va acționa la nivel local pentru a încuraja creșterea economică” (vezi Roșia Montană Propunere Inițială pentru Turism, Raportul Gifford 13658.R01).

Aceast studiu [1] a fost întocmit de Gifford, o firmă de consultanță de renume din Anglia, cu specialiști în patrimoniu și ingineri.

Acest raport concluzionează:

“[...] dezvoltarea turismului ar putea fi realizată chiar și în absența unei ramuri miniere refăcute, doar pe baza posibilelor atracții existente. În al doilea caz, totuși, sprijinul financiar ar trebui să fie asigurat integral din fonduri oferite de Uniunea Europeană, de la bugetele de stat și întreprinderi din sectorului privat. Lucrările realizate pe baza acestor surse de finanțare ar trebui să fie promovate și asumate de agenții guvernamentale, de la nivel local până la nivel național.

În Cluj-Napoca și Alba Iulia (și chiar și în Deva) ar putea fi necesare de asemenea multe lucrări de dezvoltare, deoarece considerăm că aceste orașe „porți” ar putea fi privite ca atracții turistice cu propriile lor drepturi, mai ales în ce privește turismul internațional și ar putea oferi turiștilor condiții corespunzătoare de cazare și masă, precum și alte facilități. Ne putem întreba cum ar putea avea succes dezvoltarea turismului în Roșia Montană dacă nu ar fi susținută de dezvoltarea paralelă a orașelor Cluj-Napoca și Alba Iulia.

Dacă Guvernul României nu este de acord cu proiectul minier și dacă se va atinge potențialul turistic discutat aici, atunci va fi nevoie de surse alternative de finanțare pentru aceste lucrări obligatorii la infrastructură și de investiții directe în turism. Nivelurile de investiții necesare, chiar în conformitate cu raportul foarte optimist INCDT 2006 menționat anterior, sunt foarte ridicate.

Pe scurt, costurile total estimate ale proiectelor combinate, conform celor menționate în INCDT 2006 și în propunerile făcute de RMGC, ar atinge suma de 44.817.380 USD.

Aceste costuri de investiții s-ar putea realiza probabil doar printr-o investiție deosebit de mare din partea Guvernului României, împreună cu subvenții corespunzătoare obținute din programe inițiate de Uniunea Europeană, deoarece aceste investiții depășesc posibilitățile sectorului privat. Atragerea sprijinului Uniunii Europene și al altor fonduri internaționale pentru dezvoltare va depinde de previziunile de dezvoltare amănunțite, bine analizate și realizate și trebuie să fie

administrată de organizații din sectorul public, care demonstrează că pot livra proiectele la timp și în limitele bugetului.

Un adevărat pericol pentru acest scenariu este acela că este pur și simplu imposibil să te gândești la aceasta ca fiind o investiție ce se poate face, mai mult sau mai puțin, dintr-un singur capital, într-unul sau mai multe proiecte individuale. O singură investiție sau chiar câteva investiții restrânse de capital nu pot genera conservarea sau restaurarea, durabilă și pe termen lung, a bunurilor patrimoniale, ci ar tinde să devină o soluție pe termen scurt, care ar putea genera probleme chiar mai mari pe termen mai lung.”

Pentru mai multe informații, vă rugăm consultați anexa 4 – Roșia Montană Dezvoltarea Durabilă și proiectul Roșia Montană.

Referinte:

[1] Propuneri initiale pentru Turism in Roșia Montană, Gifford, 2006,.

Calculul de resurse a fost efectuat de companii independente, atât românești cât și din străinătate. Dintre companiile românești amintim Ipromin SA care a efectuat trei studii de fezabilitate pentru proiectul Roșia Montană. Aceste studii de fezabilitate includ și calcule de resurse și rezerve și, practic, atât ei cât și auditorii externi au confirmat rezultatele pe care RMGC SA le-a pus în evidență. RMGC este o societate comercială pe acțiuni, ca urmare nu poate avea un singur administrator unic, aceasta fiind condusă de un Consiliu de Administrație care are mai mulți administratori.

S.C. Rom Aur S.R.L. s-a înființat în anul 2005 și are ca administrator unic pe Dl. Gary O'Connor, care nu face parte din Consiliul de Administrație al RMGC, și de asemenea nu are ca și acționar compania RMGC. Rom Aur a solicitat o licență de explorare către Agenția Națională de Resurse Minerale, pentru un perimetru localizat în județul Cluj, pe care a primit-o în iulie 2006. În consecință această companie nu avea cum să evalueze resursele de la Roșia Montană, deoarece în 2005, data înființării companiei, calculul de resurse pentru zăcămintul Roșia Montană era deja finalizat. Nu există nici o documentație întocmită de S.C. Rom Aur S.R.L. pentru compania RMGC.

Compania RomAnalyze, a fost înființată în 2005 după terminarea tuturor calculelor de resurse întocmite pentru Roșia Montană, înființarea acestei companii având drept unic scop vinderea laboratorului de analize și testări chimice. Acest laborator a fost condus înainte de compania independentă australiană Analabs și mai apoi după preluarea acestora, de către SGS Elveția. În iulie 2006 RomAnalyze a fost preluată de ALS Chemex Australia. Până în prezent RomAnalyze nu a efectuat nici un fel de analize sau testări chimice care să fie incluse în estimări de resurse pentru zăcămintul Roșia Montană.

Probele recoltate din zăcămintul Roșia Montană au fost analizate la un laborator cu o conducere independentă. În timpul analizării acestor probe a fost implementat un program de verificare cu proceduri de control intern și extern al laboratorului prin transmiterea unor probe duplicate pentru reanalizare la 2 laboratoare independente din Australia și Canada precum și prin includerea în fluxul de probe a unor probe standard (cu conținut cunoscut), duplicate și probe oarbe (fără conținuturi). Toate analizele de control extern și intern au demonstrat acuratețea analizelor chimice efectuate de laboratorul situat la Gura Roșiei.

10.

Asocierea dintre Gabriel Resources și Regia Autonomă a Cuprului Deva (în prezent, CNCAF Minvest SA) a fost stabilită în temeiul Legii nr. 15/1990 privind reorganizarea unităților economice de stat ca regii autonome și societăți comerciale, publicată în Monitorul Oficial, Partea I nr. 98/08.08.1990, cu modificările și completările ulterioare. Art. 35 al acestei legi prevedea posibilitatea regiilor autonome de a se asocia cu terțe persoane juridice, române sau străine, în scopul creării de noi societăți comerciale.

Societatea Roșia Montană Gold Corporation SA a fost înființată în anul 1997 în conformitate cu prevederile legale în vigoare la acea dată, constituirea acesteia făcându-se cu respectarea tuturor condițiilor impuse de Legea nr. 31/1990 privind societățile comerciale și Legea nr. 26/1990 privind registrul comerțului în ceea ce privește înființarea societăților comerciale pe acțiuni cu capital mixt.

Precizăm că Actul Constitutiv al Roșia Montană Gold Corporation SA, care reprezintă rezultatul acordului de voință cu privire la termenii și condițiile în care se desfășoară asocierea dintre statul român și investitor reprezintă un document la care accesul publicului este permis, fiind inclus în categoria documentelor care, potrivit Legii nr. 26/1990 privind registrul comerțului, sunt publicate în Monitorul Oficial al României și de pe care Oficiul Registrului Comerțului este obligat să elibereze, pe cheltuiala persoanei care a făcut cererea, copii certificate.

Totodată, menționăm că stabilirea cotelor de participare ale acționarilor la beneficiile și la pierderile Roșia Montană Gold Corporation SA s-a făcut în funcție de cota lor de contribuție la capitalul social al societății. Procentul actual de 80% pentru Gabriel Resources Ltd și de 19,31% pentru CNCAF Minvest SA a rezultat în urma aportului inițial și a contribuțiilor ulterioare ale acționarilor la capitalul societății, Gabriel Resources Ltd. avansând toate cheltuielile și costurile aferente activităților de dezvoltare-exploatare și autorizare a Proiectului Minier Roșia Montană.

Prevederile Actului Constitutiv al Roșia Montană Gold Corporation SA cu privire la condițiile de majoritate și cvorum necesare pentru luarea deciziilor în cadrul Adunării Generale a Acționarilor și participarea la beneficiile și la pierderile societății sunt preluate din Legea nr. 31/1990, neexistând nicio derogare sub acest aspect.

11. Raportul EIM trebuie să analizeze impactul potențial al Proiectului Rosia Montana. O astfel de comparație nu are nici o relevanță din moment ce emisiile/ efluenții se conformează prevederilor standardelor române care sunt conforme Directivelor Europene. Este deja cunoscut faptul că aceste limite sunt mult sub prevederile WB și similare celor din Scandinavia unde directivele au aplicabilitate. Ca exemplu în USA se aplică limita de 50 ppm concentrația de CN la descarcarea sterilelor în iaz, iar la nivelul UE (și România este o țară membră) sunt aplicabile prevederile Directivei 2006/21/EC, adică 10 ppm concentrația de CN permisă.

E5. Procese tehnologice.

Secțiunile sunt prezentate în câteva capitole/secțiuni ale raportului EIM cum ar fi: Planul J-reabilitare și închiderea minei; Planul C – plan de management al apei.

- Date grafice suplimentare ce rezumă valorile de bilanț acid-bază (datele ABA) sunt prezentate în Capitolul 4.5 (vezi planșa 4.5.3). Atașat acestui răspuns se găsește și acest document.
- Pagina 26 prezintă concluzia celor 78 de cicluri de teste de coloană nesaturată. Coloanele nu s-au dovedit a fi acide, în ciuda faptului că datele bilanțului baza acid indicaseră potențial generator de ape acide – aceasta nu este o interpretare. Sunt prezentate posibile explicații, inclusiv capsularea în silice a sulfurilor.

Așa cum s-a discutat în EIM, datele de teren indică faptul că roca sterilă se comportă, în general, conform previziunilor oferite de testele ABA, iar roca indicată ca având potențial de generare de acid tinde să dea naștere apelor acide. Din contră, dacă se prevede că nu ar genera ape acide, roca produce efluenți neutri sau alcalini.

3. Toate aceste detalii (construcție/monitorizare piezometre harti), se regăsesc pe CD-ul atașat care conține o versiune completă a Studiilor de condiții inițiale pentru apă și hidrogeologie. Un bilanț detaliat al apei pe amplasament este atașat de asemenea pe CD-ul metionat.

4. Conform prevederilor OM 860/2002 la faza de evaluare a impactului asupra mediului nu sunt solicitate in mod expres sau considerate relevante pentru luarea unei decizii astfel de studii comparative.

5. Conform prevederilor OM 860/2002 la faza de evaluare a impactului asupra mediului nu sunt solicitate in mod expres sau considerate relevante pentru luarea unei decizii astfel de studii comparative. Cu toate acestea exemple similare pot fi identificate pe pagina de web www.piramid.org or www.minewater.net.

6. Vezi raspunsul de la punctul 5.

E.6 Water Treatment Issues.

1. Conform sectiunii 4.3.4 Monitorizare din capitolul 4.1 apa a raportului EIM in afara monitorizării zilnice a efluentului stației de epurare, din iazul de decantare și din iazul Cetate, descrisă în Secțiunea 8 (și Capitolul 6 din Raportul la studiul EIM), se sugerează ca, pentru vaile Roșia și Corna, prelevarea și analiza probelor pentru indicatorii enumerați în Tabelul 4.1-19 să se facă cu o frecvență lunară și să cuprindă ape din:

- Conducta de evacuare ape uzate epurate imediat înainte de punctul de evacuare;
- Pârâu, imediat amonte de punctul de evacuare;
- Pârâu, imediat aval de punctul de evacuare;

Detalii referitoare la aspectele solicitate sunt descrise in sectiunea mentionata.

2,3 si 4. Conform prevederilor OM 860/2002 la faza de evaluare a impactului asupra mediului nu sunt solicitate in mod expres sau considerate relevante pentru luarea unei decizii astfel de studii comparative. Cu toate acestea in capitolul 2 Procese tehnologice sectiunile 4.1.3.1-4.1.3.3 respectiv 4.1.4.7 si 4.1.4.8 prezinta in detaliu calitatea efluentilor statiei de epurare a instalatie DETOX, geochimia sterilelor si a exfiltratiilor, precum si raportarea acestora la standardele romanesti si Europene.

E.7. Cyanide Issues

1.

Barajul Corna [denumit și barajul iazului de decantare a sterilului (IDS)] nu va afecta negativ pânza freatică din zonă. Datorită angajamentului RMGC de a investi în ecologizarea și restaurarea mediului, proiectul Roșia Montană va îmbunătăți de fapt calitatea apei din râul Arieș.

Toate activitățile cu efect asupra râului Arieș vor fi atent monitorizate de către autoritățile române pentru a se asigura că RMGC respectă prevederile NTPA 001/2002 (modificat), reprezentând condițiile foarte stricte în ceea ce privește calitatea apei preluate din standardele UE. Înțelegem îngrijorarea dumneavoastră pentru faptul că râul Arieș sau apele subterane pot fi poluate din cauza exfiltrărilor din IDS.

În continuare sunt prezentate explicații și detalii suplimentare:

Iazul de decantare a sterilelor de la Roșia Montană (IDS sau "iazul") a fost proiectat în conformitate cu prevederile Directivei UE privind apele subterane (80/68/CEE) transpusă în legislația românească prin HG 351/2005. IDS este, de asemenea, proiectat în conformitate cu

Directiva UE privind deșeurile miniere (2006/21/CE), astfel cum se impune prin Termenii de referință stabiliți de MMGA în mai 2005. În alineatele următoare se prezintă unele aspecte privind modul de conformare a iazului cu prevederile acestor directive.

IDS este alcătuit dintr-o serie de componente individuale, care cuprind:

- cuveta iazului de steril;
- barajul de sterile;
- iazul secundar de colectare a infiltrațiilor;
- barajul secundar de retenție; și
- puțuri de hidroobservație / puțuri de extragere pentru monitorizarea apelor subterane, amplasate în aval de barajul secundar de retenție.

Toate aceste componente formează parte integrantă a iazului, fiind necesare pentru funcționarea acestuia la parametrii proiectați.

Directivele menționate mai sus impun ca proiectul IDS să asigure protecția apelor subterane. În cazul Proiectului Roșia Montană, această cerință este îndeplinită luând în considerare condițiile geologice favorabile (strat de fundare a cuvetei IDS, a barajului IDS și a barajului secundar de retenție constituit din șisturi cu permeabilitate redusă) și realizarea unui strat de etanșare din sol cu permeabilitate redusă (1×10^{-6} cm/sec) re-compactat, sub cuveta IDS. Pentru mai multe informații, vezi Capitolul 2 din Planul F al studiului EIM intitulat "Planul de management al iazului de decantare a sterilelor".

Stratul de etanșare din sol cu permeabilitate redusă va fi în conformitate cu cele mai bune tehnici disponibile (BAT), astfel cum sunt definite de Directiva UE 96/61 (IPPC) și de Directiva UE privind deșeurile miniere. Proiectul iazului cuprinde și alte măsuri suplimentare privind protecția apelor subterane, după cum urmează:

- O diafragmă de etanșare din material cu permeabilitate redusă (1×10^{-6} cm/sec) în fundația barajului de amorsare pentru controlul infiltrațiilor;
- Un nucleu cu permeabilitate redusă (1×10^{-6} cm/sec) în barajul de amorsare pentru controlul infiltrațiilor;
- Un baraj și un iaz de colectare a infiltrațiilor sub piciorul barajului de sterile pentru colectarea și retenția debitelor de infiltrații care ajung dincolo de axul barajului;
- O serie de puțuri de monitorizare, mai jos de piciorul barajului secundar de retenție, pentru monitorizarea infiltrațiilor și pentru a asigura conformarea cu normativele în vigoare, înainte de limita iazului de steril.

Pe lângă componentele de proiectare precizate mai sus, se vor implementa măsuri operaționale specifice pentru protecția sănătății populației și a mediului. În cazul foarte puțin probabil în care se va detecta apă poluată în puțurile de hidroobservație, mai jos de barajul secundar de retenție, aceste puțuri vor fi transformate în sonde de pompaj pentru recuperarea apei poluate și pomparea acesteia în iazul de decantare unde va fi încorporată în sistemul de recirculare a apei la uzina de procesare a minereului aparținând de Proiectul Roșia Montană, până când se revine la limitele admise de normativele în vigoare.

Cea mai mare parte a apei utilizată în cadrul proiectului va fi asigurată din apa recirculată de la iazul de decantare. Apa din râul Arieș va fi utilizată ca sursă de apă potabilă pentru proiect și ca sursă de apă industrială, utilizându-se sistemul de alimentare cu apă proaspătă. Pentru detalii cu privire la alimentarea cu apă consultați volumul 11 al EIM, capitolul 4.1. Apa

Indiferent de situația financiară a Roșia Montană Gold Corporation („RMGC”), guvernul român nu va avea nici o obligație financiară pentru reabilitarea proiectului Roșia Montană.

RMGC se angajează să adopte cele mai înalte standarde cu privire la securitatea și sănătatea în muncă pentru personalul său și furnizorii de servicii. Faptul că RMGC utilizează cele mai bune tehnici disponibile (BAT-uri) asigură realizarea acestui obiectiv. Nici o firmă nu câștigă de pe urma unei pierderi, iar în acest scop vom avea în vedere implementarea de soluții tehnice care

să prevină riscurile deoarece acestea sunt net superioare soluțiilor de asigurare contra riscurilor. Se poate elimina până la 75% din riscul de pierdere în fazele de proiectare și de construcție a unui proiect.

Totuși, recunoaștem că în cazul unui proiect atât de mare ca și cel de la Roșia Montană, este nevoie de încheierea unor polițe de asigurare cuprinzătoare (astfel de polițe reprezintă, totodată, o cerință obligatorie pentru obținerea de finanțări de la instituțiile de creditare). Asigurarea acoperă în principal bunurile, răspunderea și chestiuni speciale (de exemplu pornire întârziată, transport, bunuri în proprietatea terților). Astfel, în cazul unor pretenții legitime asupra societății, acestea vor fi achitate de asigurator și nu va exista nici un impact financiar asupra companiei, prin urmare nu ne așteptăm ca o închidere temporară ipotetică să conducă la o închidere pe termen lung.

Constituirea unei garanții financiare pentru refacerea mediului este obligatorie în România pentru a se asigura că operatorul minier dispune de fonduri adecvate pentru refacerea mediului. GFRM este reglementată de Legea Minelor (nr. 85/2003) și de Instrucțiunile și Normele de aplicare a Legii Minelor emise de Agenția Națională pentru Resurse Minerale (nr. 1208/2003). Există, de asemenea, două directive ale Uniunii Europene care au efect asupra GFRM: Directiva privind deșeurile miniere („DSM”) și Directiva privind răspunderea de mediu („DRM”).

RMGC a inițiat deja procesul de conformare cu aceste directive, iar în momentul în care normele de punere în aplicare vor fi adoptate de guvernul român, RMGC va fi în deplină conformitate.

2. Procese de tratare sisteme apoase cu conținut de cianuri

Sistemele apoase cu conținut de cianuri din cadrul Proiectului cuprind:

- turbureala de steril rezultată din procesul de extracție aur;
- apa din iazul de decantare;
- exfiltratiile din iaz.

În perioada operării:

- turbureala de steril este tratată și dirijată în iazul de decantare; după decantare, apa este recirculată în proces, reprezentând cea mai mare parte din apa utilizată la procesare minereu;
- din iaz, apa decantată se evacuează numai în condiții anormale, evenimente meteo extreme, dacă se depășește capacitatea de stocare proiectată pentru iaz (2xPMP succesive) și necesită tratare numai dacă diluția naturală, posibilă în astfel de situații, nu asigură condițiile de calitate impuse prin NTPA 001/2005;
- exfiltratiile din iaz se colectează în bazinul barajului secundar și se recirculă în iazul de decantare.
- În ultimii 3 ani de operare se testează sistemul pasiv/semipasiv de tratare în lagune a exfiltratiilor, în vederea evacuării în Valea Corna.

Prin urmare, în perioada operării pentru condiții normale/anormale de funcționare sau pentru testare vor fi aplicate procedee de epurare pentru toate categoriile de ape uzate cu conținut de cianuri mai ridicat sau mai scăzut, motiv pentru care sunt descrise în această secțiune.

Aceste procedee pot fi distructive, recuperative sau pot aparține altor categorii de procedee.

În continuare, se vor prezenta succint unele informații utile legate de chimismul proceselor, parametri operativi, performanțele realizate și nivelul de aplicabilitate la scara industrială, după caz.

Tratare turbureala de steril obtinuta prin procesare minereu Rosia Montana in varianta INCO (SO₂/aer) tab 2- 24

Nr. crt.	Proba minereu	Influent, mg/l						Efluent, mg/l						Referinte
		pH	CN _t ⁻	CN _{u.e.} ⁻	Cu	Zn	Fe	pH	CN _t ⁻	CN _{u.e.} ⁻	Cu	Zn	Fe	
1	6	10,2	250	220	20	5,2	2,9	9,8-9,0	-	54/29*	11/11*	-	-	Lakfield Orestest/2001
2	6	10,2	250	220	20+10	5,2	2,9	9,5-8,8	-	7/8,7*	21/21*	-	-	
3	6	10,2	250	220	20+10	5,2	2,9	9,5-8,6	-	3,2/0,7*	20/8*	-	-	
4	6	10,2	250	220	20+40	5,2	2,9	9,3-8,0	-	8,6/0,2*	42/10*	-	-	
5	6	10,2	250	220	20+10	5,2	2,9	8,5-7,4	-	18/23*	21/17*	-	-	
6	6	10,2	250	220	20+40	5,2	2,9	8,7-7,3	-	1,8/2,4*	1,4/1*	-	-	
7	RM ₁	10,5	183	180	43,8	7,8	1,05	8,5/8,1*	1,24/1,24*	0,37/0,43*	0,3/0,24*	0,01	0,33	Cyplus/Inco 2004
8	RM ₂	10,5	165	159	19,1	8,9	2,3	8,5/8,6*	5,09/4,1*	0,77/0,48*	0,2/0,18*	0,3	1,7	
9	RM ₃	10,5	187	184	13,1	11,6	1,03	8,5/7,9*	3,29/4,09*	0,22/0,28*	0,2/0,1*	<0,01	0,96	
Provenienta minereu procesat prin cianurare						Conditii de operare (1-9)								
6, RM ₃ – 100% Carnic RM ₁ – 80% Carnic + 20% Cetate RM ₂ – 33% Carnic + 67% Cetate						Temp reactie			Consum reactivi					
Nota: RM ₁ -RM ₃ $\left\{ \begin{array}{l} S / S^{2-} = 1,16 - 1,9\% \\ St \leq 2\% \end{array} \right.$						1; 2; 3; 4 = 120 min 5; 6 = 180 min 7 = 60 min; 8; 9 = 90 min poz. 2÷6 adaos de Cu suplimentar			% stoech MBS 1-3, 5 – 143% MBS 4, 6 - 170%			SO ₂ /CN _{WAD} (w/w) RM ₁ → 4 RM ₂ → 6,2 RM ₃ → 3,7		

* Dupa 48 h de stationare a turburelii tratate la temperatura de 5°C (simulare post reactie in iazul de decantare, in conditiile cele mai dezavantajoase)
Nota: MBS (Na₂S₂O₅ – metabisulfid de sodiu) – sursa de SO₂

Procesul INCO de tratare a turburelii cu continut de cianuri cu SO₂/aer în prezență de catalizator (cupru solubil) este influențat de următorii parametri: raportul SO₂/CN⁻, concentrația de catalizator, pH (optim 8-10, asigurat prin adăugarea varului) și timp de reacție.

Funcționarea instalațiilor INCO, amplasate în aer liber, are loc la temperaturi variabile sezoniere și de la o zonă la alta.

Cercetările privind influența temperaturii asupra procesului de oxidare a cianurilor în procedeul INCO au condus la rezultate contradictorii:

- E. A. DEVUYST si colab. [1] consideră că temperatura nu are un efect semnificativ asupra vitezei de oxidare a cianurii în domeniul 5-60°C;
- US EPA [2] apreciază că procesul INCO este dependent de temperatură, menționând viteze mai mici de reacție în domeniul 25-5°C.

Procesul INCO descris în Proiectul Roșia Montană este controlat prin monitorizarea concentrației de CN_{ue} din turbureala tratată, care conform Directivei privind deșeurile din industria minieră, nu trebuie să depășească 10 mg/l.

Dacă temperaturile scăzute în timpul iernii vor avea ca efect reducerea vitezei de oxidare cianuri și respectiv creșterea concentrației CN_{ue} peste limita menționată, prin Proiect s-a luat în considerare un efect potențial și sunt prevăzute:

- creșterea raportului SO₂/CN⁻ (creștere consum SO₂);
- creșterea concentrației catalizatorului (adăugare cupru solubil față de cel existent);
- creșterea timpului de reacție (este prevăzută o capacitate dublă a reactorului).

În plus, la nevoie poate fi folosită capacitatea de reacție oferită de instalația de tratare ape cu continut scăzut de cianuri, prevăzută a fi utilizată în condiții anormale de operare, când capacitatea de stocare a iazului de decantare (>2 PMP succesive) este depășită.

Referințe:

[1] DEVUYST, E.A., CONRAD, B.R., HUDSON, W.; Commercial operation of INCO's SO₂/air cyanide removal process (Operațiunile comerciale ale sistemului INCO SO₂/ aer pentru

distrugerea cianurilor); Conference on Cyanide and the Environment, Tucson, Arizona, dec. 1984.

[2] US Env. Prot. Agency, Technical Report, Treatment of Cyanide heap leaches and tailings (Tratarea cianurii din haldele de leșiere și din sterile), EPA 530-R-94-037 (NTISPB94-201837), sept 1994.

3. vezi raspunsul prezentat la punctul 2

4. Describe the detailed methods and procedures used for transporting and handling cyanide.

RMGC s-a angajat să respecte toate cerințele pentru a asigura transportarea și manevrarea, în siguranță, a cianurilor. Următoarele informații sunt complementare celor incluse în Planul G din EIM.

Compania noastră și furnizorii noștri vor respecta cerințele Consiliului European al Industriei Chimice (CEIC - Conseil Européen de l'Industrie Chimique) referitor la depozitarea, manevrarea și distribuirea de cianuri alcaline. CEIC stabilește normele și cere respectarea Directivelor UE care reglementează transportul a mii de substanțe periculoase livrate zilnic pe teritoriul UE. RMGC a semnat, de asemenea, Codul Internațional de Management a Cianurii (CIMC), o practică recunoscută la nivel internațional pentru managementul cianurilor în industria minieră auriferă; de asemenea, noi le cerem furnizorilor noștri să semneze și să respecte CIMC, iar operațiunile uzinei Roșia Montană vor fi certificate CIMC. De asemeni, se va menține în permanență un audit riguros și independent al sistemului de management al cianurilor.

Deoarece RMGC nu va fi certificată pentru transportul cianurilor, ea nu se va ocupa, în consecință de acest lucru. Va fi selectată o companie cu experiență, calificată conform normelor CEIC și CIMC, și aceasta va fi supervizată de producător și de utilizator. Cianurile sub formă solidă, ca brichete (nu lichide), vor fi transportate în „izotainere” create special, care rezistă la accidente sau deteriorare. Înainte de începerea operațiunilor, se va întocmi o expertiză detaliată privind traseul, pentru identificarea tuturor alternativelor și pericolelor posibile, împreună cu orice măsură necesară de îmbunătățire. Expertiza va fi realizată cât se poate de aproape de începerea operațiunilor, astfel încât să se profite la maxim de modernizările actuale aduse sistemelor de căi ferate și autostrăzi, conform normelor europene.

În timpul operațiunilor, intenționăm să sporim utilizarea căii ferate până la un depozit de lângă locația proiectului, ori de câte ori este posibil. Atunci când se folosesc camioane, procedura noastră de funcționare este, în general, să asigurăm transportul prin convoaie de câte 12 camioane o data pe săptămână, astfel încât să reducem riscurile de accidente. Livrarea se face doar după o evaluare a condițiilor curente și confirmarea capacității de primire a livrării în locație. RMGC și furnizorii săi vor respecta întocmai ADR (Acordul European privind transportul internațional rutier de bunuri periculoase) și RID (Reglementări care se referă la transportul internațional feroviar de bunuri periculoase), reglementările europene referitoare la transportul internațional al bunurilor periculoase pe căi ferate sau rutiere.

Traseele de transport vor fi alese astfel încât să se evite pericolele, iar o comunicare constantă în procesul de deplasare va ajuta la livrarea în siguranță până la locația de destinație. La livrare, brichetele vor fi dizolvate direct într-un container sigur și vor rămâne închise acolo pe durata procesului și în locația uzinei. În locația Roșia Montană va exista suficient loc de stocare pentru a garanta o funcționare continuă, permițând, de asemenea, flexibilitate în livrare pentru a se evita riscurile deosebite, cum ar fi drumuri impracticabile sau condiții meteo nefavorabile.

Conform reglementărilor CEIC și codului CIMC, furnizorul și compania de transport trebuie să facă sondaje pe rute alternative. Înainte ca transportul să înceapă, cele două părți trebuie să asigure siguranța în timpul transportului și la livrare; condițiile meteo, cum ar fi ploile torențiale, trebuie să fie luate în considerare, cu mare atenție, atunci când se planifică traseele. Din acest motiv și din alte câteva se preferă transportul pe calea ferată, nu pe autostradă.

Reglementările UE, care se referă la transportul de materiale periculoase, sunt specifice și bine testate. Acestea includ câteva din următoarele cerințe:

- Convoaiele trebuie să se oprească în timpul unor condiții meteo nefavorabile și nu trebuie să-și reia drumul până când condițiile nu sunt confirmate ca fiind bune;
- Transportul rutier și feroviar sunt reglementate de UE prin ADR și RID;
- Certificarea UE a șoferilor companiei de transport;
- Șoferii trebuie să dețină licență ADR, clasa 6;
- Șoferii trebuie să dețină un „certificat de pregătire pentru cianuri de sodiu”;
- Toți furnizorii trebuie să fie afiliați la CEFIC;
- Trebuie să dețină certificat valabil ADR pentru cianuri de sodiu pentru „izotainere”.

Trebuie subliniat faptul că UNESCO (UNITED NATIONS EDUCATIONAL, SCIENTIFIC AND CULTURAL ORGANIZATION – Organizația Educațională, Științifică și Culturală a Națiunilor Unite) nu este un organism care se substituie autorităților naționale cu competență în domeniul patrimoniului cultural. Organismele de rang guvernamental și național din România abilitate prin lege în ceea ce privește gestionarea monumentelor înscrise în lista Patrimoniului Mondial (respectiv a monumentelor UNESCO) sunt Ministerul Culturii și Cultelor, Institutul Național al Monumentelor Istorice și Comisia Națională a Monumentelor Istorice.

Prevederile referitoare la aceste atribuții specifice sunt definite în legislația românească privind monumentele istorice, respectiv de Legea nr. 422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, modificată („Legea 422/2001”). Astfel:

- cf. art.28, alineat (1) – 25 – Ministerul Culturii și Cultelor [...] colaborează cu organismele internaționale interesate și participă, în cooperare cu acestea, la finanțarea programelor de protejare a monumentelor istorice, inclusiv a celor înscrise în Lista Patrimoniului Mondial [...];

• cf. art. 29, alineat (3), lit. d) - Principalele atribuții ale Institutului Național al Monumentelor Istorice sunt:

[...] d) elaborarea dosarelor pentru monumentele istorice propuse a fi incluse în Lista Patrimoniului Mondial [...];

- cf. art. 35, alineat (1), lit. l) - Comisia Națională a Monumentelor Istorice are următoarele atribuții: [...] propune monumente istorice pentru a fi incluse în Lista patrimoniului cultural și natural mondial, precum și în Lista patrimoniului mondial în pericol, elaborate de UNESCO [...].

În concluzie, propunerile de clasare în lista patrimoniului mondial – lista UNESCO sunt făcute de către statul român și organismele sale abilitate, în cazul de față de către Ministerul Culturii și Cultelor, Institutul Național al Monumentelor Istorice și Comisia Națională a Monumentelor Istorice. (conform legii, vezi mai sus).

De asemenea, conform prevederilor legale, există și atribuții ale autorităților administrației publice locale în acest sens, respectiv obligativitatea de a elabora planurile anuale de gestiune și protecție a monumentelor istorice de pe teritoriul unității administrativ-teritoriale care sunt înscrise în Lista patrimoniului mondial și monitorizarea acestora prin personalul propriu (cf. Legea 422/2001, art. 46, alineat (1), lit. i).

Studiul de Evaluare a Impactului asupra Mediului pentru zona Roșia Montană, depus la MMGA în mai 2006, a fost redactat din perspectiva propunerii de implementare a unui proiect minier de către RMGC și nu din aceea a clasării unei zone foarte vaste, denumită generic „Țara Moților” în Lista Patrimoniului Mondial. În urma analizării acestui document, autoritățile competente în problema patrimoniului cultural vor formula un punct de vedere argumentat privind implementarea sau nu a Proiectului minier Roșia Montană.

Regimul cercetărilor arheologice din România este reglementat la nivel legislativ în principal prin Ordonanța Guvernului nr. 43/2000 privind protecția patrimoniului arheologic și declararea unor situri arheologice ca zone de interes național, modificată de Legea 258/2006, care aduce modificări și completări pachetului legislativ din perioada 2000-2004 referitor la protejarea patrimoniului arheologic (respectiv OG 43/2000, Legea 378/2001 și Legea 462/2003). De la bun început, trebuie subliniat că nu există în niciun text legislativ românesc noțiunea de “arheolog

independent” la care se face referire. Astfel legea prevede că: „Cercetarea arheologică se realizează [...] de către personalul de specialitate atestat și înregistrat în Registrul arheologilor, conform prevederilor

Regulamentului săpăturilor arheologice din România, precum și cu respectarea normelor privind Standardele și Procedurile Arheologice și în acord cu principiile Codului deontologic al arheologilor din România.” (Legea 258/2006, art. 3, paragraf 2’).

Regulamentul Săpăturilor Arheologice din România a fost instituit în anul 2000, prin OMCC 2071/30.06.2000, iar Registrul arheologilor din România a fost instituit în același an, prin OMCC 2072/03.07.2000. În anul 2004, Ministerul Culturii și Cultelor a completat aceste prevederi specifice de reglementare în domeniul arheologiei prin Standardele și Procedurile arheologice introduse prin OMCC 2392/06.09.2004.

În conformitate cu prevederile Regulamentului Săpăturilor Arheologice din România:

- cap. III, art. 8, lit. g) - responsabilul de șantier are în atribuțiile sale [...] asigură întocmirea și păstrarea documentației de șantier (jurnalul de săpătură, planuri, profile, filme, etc.), proprietate a instituției care organizează și finanțează cercetarea;

- cap. IV, art. 1 - Valorificarea prin publicații a rezultatelor cercetărilor, precum și comunicarea lor publică, este dreptul și obligația celor care efectuează săpături arheologice;

- cap. IV, art. 2 - Valorificarea integrală este obligatorie și se face la încheierea săpăturii prin redactarea, după caz a unui raport general sau unei monografii. În cazul șantierelor arheologice permanente sau de lungă durată se vor prezenta rapoarte sau studii parțiale, la intervale de 3-5 ani și, la intervale mai mari, lucrări monografice;

- cap. IV, art. 5 - Rezultatele cercetărilor arheologice pot fi comunicate public, prin expoziții, publicații, etc. cu respectarea drepturilor de proprietate intelectuală a cercetătorilor din colectivele respectivelor șantiere;

- cap. V, art. 7 - Dreptul de autor al fiecărui cercetător asupra operei sale științifice, oricare ar fi modul sau forma concretă de exprimare, inclusiv asupra schițelor, planșelor, lucrărilor grafice sau altor materiale realizate ca urmare a unei munci de creație intelectuală, este garantat și protejat, în condițiile Legii nr. 8/ 1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe. Pentru operele științifice create în cadrul unui contract individual de muncă se vor aplica prevederile art. 44 din Legea nr. 8/ 1996 privind dreptul de autor și drepturile conexe;

- cap. V, art. 8 - Proprietatea științifică exclusivă a cercetătorului asupra rezultatelor săpăturii este garantată pentru o perioadă de 5 ani de la terminarea săpăturii după care instituția organizatoare poate decide, cu avizul Comisiei Naționale de Arheologie, transferul acestor drepturi către un alt cercetător;

- cap. VI, art. 13 - Documentația de șantier devine din momentul întocmirii ei, proprietatea instituției finanțatoare a cercetării arheologice.

Rezultă astfel ca evident dreptul de proprietate intelectuală pe care Muzeul Național de Istorie a României îl are în ceea ce privește arhiva de cercetare și gestionarea acesteia, respectiv publicarea rezultatelor cercetărilor arheologice în cazul șantierului arheologic de la Roșia Montană.

Cum legislația de mediu românească nu conține prevederi specifice în ceea ce privește redactarea documentațiilor de patrimoniu necesare în cadrul unui Raport de Evaluare a Impactului asupra Mediului, iar cercetările arheologice la Roșia Montană sunt încă în derulare, și faptul că rezultatele cercetărilor arheologice sunt și ele în curs de publicare, Muzeul Național de Istorie României este cel care avea responsabilitatea de a contribui cu date și informații de detaliu la elaborarea unor astfel de documentații specifice, desigur în colaborare cu alte instituții abilitate în acest sens.

Astfel, rapoartele au fost întocmite de către cercetători recunoscuți de statul român și francez, aceștia desfășurându-și activitatea conform codurilor deontologice profesionale și sub incidențele cutumelor de breaslă în ceea ce privește exercitarea acestei profesii, care are desigur și o perspectivă contractuală, având în vedere că arheologia preventivă se desfășoară

în strânsă legătură cu interese economice publice sau private.

3.

Până în anul 1999 galeriile romane de la Roșia Montană nu au fost studiate de către specialiști în domeniul arheologiei miniere, deși existența lor era cunoscută de mai bine de 150 de ani. Practic acest tip de vestigii arheologice erau înainte de anul 2000 o necunoscută din perspectiva unei abordări științifice, referirile legate de acestea fiind de cele mai multe ori empirice. Astăzi, după cercetări ample desfășurate în ultimii 7 ani, sunt bine cunoscute natura, caracteristicile și distribuția acestei categorii aparte de patrimoniu – galeriile miniere istorice din zona Roșia Montană.

Cercetările arheologice în subteran și studiile complexe de specialitate efectuate în perioada 2000-2006 au permis conturarea unei imagini cuprinzătoare asupra acestor vestigii, precum și adoptarea unor măsuri specifice în ceea ce privește protejarea acestora. Enumerăm pe scurt câteva concluzii:

- vestigiile miniere din masivele situate în jumătatea de sud a văii Roșiei au fost cercetate în detaliu și s-au propus măsuri de conservare specifice pentru zonele Cătălina Monulești și Piatra Corbului;
- vestigiile miniere din zona de nord-est ale văii Roșiei au fost cercetate în detaliu și s-au propus măsuri de conservare specifice pentru zona Văidoaia;
- vestigiile miniere din masivele situate în jumătatea de nord a văii Roșiei au fost cercetate preliminar și în cazul unor descoperiri importante precum cele din sectorul minier Păru Carpeni s-au propus măsuri de conservare specifice; zona Orlea – Țarina va fi cercetată în detaliu în intervalul 2007-2012.
- referitor la ansamblul de valori de patrimoniu din această zonă reamintim că prin cercetările arheologice preventive din anii 2001-2006 au fost conturate și cercetate 13 situri arheologice, pentru unele dintre acestea - după finalizarea cercetărilor exhaustive - s-a luat decizia aplicării procedurii de descărcare de sarcină arheologică, iar în alte cazuri s-a luat decizia conservării în situ – incinta funerară de la Tăul Găuri sau vestigiile romane de pe Dealul Carpeni.
- în ceea ce privește cele 41 de clădiri monument istoric din Roșia Montană, acestea nu vor fi afectate de dezvoltarea proiectului minier, ci vor fi luate ample măsuri de restaurare și conservare a acestor structuri. Pentru 11 dintre acestea sunt deja în lucru documentațiile de specialitate necesare pentru demararea procesului de restaurare și conservare.

În mod particular, referitor la amenajarea muzeală a galeriilor romane de la Roșia Montană, dr. Beatrice Cauuet afirma încă din anul 2003: „în perspectiva organizării unui muzeu de sit, cu conservarea și păstrarea unor vestigii miniere în situ, este mult mai indicat să se selecționeze zone remarcabile în care să existe diferite tipuri de lucrări miniere specifice minelor antice de la Roșia Montană. În perspectiva punerii în valoare a lucrărilor miniere antice, se poate lua în considerare o concentrare a mijloacelor tehnice și financiare existente pentru restaurarea unui sector mai restrâns, mai ferit de reluări moderne recente (prin urmare cu un grad mai mare de autenticitate) și situat într-o zonă a sitului care se găsește mai aproape de celelalte monumente istorice care urmează să fie puse în valoare, cum este cazul centrului istoric al comunei Roșia Montană. În sfârșit, există și alte zone mai restrânse din cadrul sitului, situate în exteriorul perimetrului de impact al proiectului minier, cum este versantul estic al Cârnicului - sectorul Piatra Corbului și sectorul Păru Carpeni, care s-ar preta în egală măsură la un program de amenajare în vederea accesului publicului. În particular, în sectorul Piatra Corbului se găsesc șantiere romane de exploatare săpate cu focul, vestigii extraordinare, impresionante prin dimensiunile lor mari, dar a căror poziție în imediata vecinătate a viitoarei cariere trebuie luată în considerare în vederea luării unor măsuri de protecție adecvate, necesare pentru evitarea degradării lor din cauza pușcărilor din carieră.”

Referitor strict la ceea ce afirmați dumneavoastră, legislația română (Legea nr.422/2001 privind protejarea monumentelor istorice, modificată, Ordonanța nr. 43/2000 privind protecția patrimoniului arheologic și declararea unor situri arheologice ca zone de interes național,

modificată) prevede două aspecte clare:

- posibilitatea efectuării cercetării arheologice în cazul monumentelor istorice și în baza concluziilor acesteia, aplicarea procedurii de descărcare de sarcină arheologică – demers care determină declasarea din oficiu a respectivului monument;
- strămutarea monumentelor istorice - situație care se referă cu precădere la elemente de patrimoniu construit, respectiv imobilele (case) monument istoric, ceea ce în cazul de față nu va fi necesar deoarece toate casele monument istoric vor fi conservate și restaurate în situ.

Cercetările de arheologie minieră efectuate – începând din anul 1999 și până în prezent – de către o echipă specializată pluridisciplinară de la Universitatea Toulouse Le Mirail (Franța) coordonată de către dr. Beatrice Cauuet au avut în vedere realizarea – în premieră în România – a unui studiu de detaliu asupra acestui tip de vestigii arheologice, respectiv galeriile miniere vechi, de epocă antică și nu numai.

În ceea ce privește galeriile miniere datând din epoca romană descoperite în sectoarele miniere Cătălina Monulești și Păru Carpeni, sunt prevăzute ample lucrări de redeschidere, consolidare și amenajare care să permită conservarea lor în situ și amenajarea lor pentru un circuit public de vizitare. Această decizie a luat în considerare valoarea și semnificația vestigiilor arheologice păstrate în aceste galerii, respectiv instalații romane din lemn pentru evacuarea apelor de mină (așa numitele „roți romane”). În același timp, galeria Cătălina Monulești are faima de a fi cea în care – la mijlocul secolului al XIX-lea – a fost descoperit cel mai semnificativ lot de tăblițe cerate (conform surselor de arhivă istorică fiind vorba de peste 11 piese, dintr-un total cunoscut până astăzi de 32 de astfel de artefacte).

În condițiile în care în masivul Cârnic, accesul în subteran al specialiștilor este extrem de dificil, iar cel al publicului larg este practic imposibil, s-a ajuns la concluzia că realizarea unor replici fidele ale tipurilor principale de lucrări miniere antice reprezintă singura modalitate de punere în valoare a acestor lucrări. Printre alte lucrări de specialitate ale echipei de arheologi miniere francezi de la Universitatea Toulouse Le Mirail (Franța), putem enumera ridicarea topografică de detaliu a lucrărilor miniere antice și realizarea unei inventarieri fotografice integrale a vestigiilor miniere subterane de epocă romană. Mai mult, modelul 3D realizat de specialiștii francezi a permis reconstituirea morfologiei inițiale a minei antice, eliminându-se distrugerile provocate de trecerea timpului și de lucrările miniere ulterioare. Aceste rezultate științifice vor sta la baza realizării reconstituirilor lucrărilor miniere antice.

Astfel, situația actuală arată clar că în cea mai mare parte lucrările miniere antice din masivul Cârnic, dar și din celelalte sectoare miniere, sunt accesibile, în condiții dificile, doar specialiștilor, fiind practic aproape inaccesibile publicului larg. Mai mult, normele de securitate ce reglementează desfășurarea unor activităților publice de vizitare în muzeele din Uniunea Europeană și care vor fi adoptate și în România, nu sunt compatibile cu transformarea integrală a galeriilor romane, expuse în permanență unor factori de risc ridicat, într-un spațiu public destinat turiștilor. Subliniem însă faptul că vor exista porțiuni consistente de galerii romane care vor fi păstrate în situ. Ca o măsură de minimizare a acestui impact, pe lângă cercetarea deplină și publicarea rezultatelor acestei cercetări, specialiștii au considerat că este necesară realizarea unui model grafic tridimensional al acestor structuri, cât și realizarea unor replici la scara de 1:1 a acestora în cadrul viitorului muzeu al mineritului care va fi construit în curând la Roșia Montană.

Spre deosebire de țara noastră în care noțiunea de copie duce cu gândul la un lucru de calitate îndoielnică, un surrogat, în țări precum Franța (replicile peșterilor pictate Lascaux și Cosquer) sau Marea Britanie (mina de plumb Killhope, Scoția), astfel de replici sunt practic imposibil de distins de original. Este recreată cu fidelitate nu numai morfologia spațiului subteran și textura pereților, dar și ambianța generală, respectiv umiditatea, temperatura, iluminarea redusă, curenții de aer etc. Mai mult, aceste construcții realizate la suprafață sau în subteran, permit un control riguros al factorilor de risc potențial, spre exemplu inundații, surpare, aeraj, care nu pot fi controlați într-un labirint subteran ce depășește 75 km lungime și se etajează pe o diferență de nivel de peste 400 m, cum este cazul minei de la Roșia Montană.

În ceea ce privește realizarea de replici ale unor structuri miniere, există astfel de cazuri în diverse țări europene. Pentru a cita un exemplu relevant, poate fi menționată reconstruirea minei romane de la Rio Tinto (în cadrul muzeului minier de la Rio Tinto, Huelva, Spania, care înfățișează o istorie de 5.000 de ani a mineritului în Peninsula Iberică; acest sit constituie poate una dintre cele mai apropiate analogii pentru patrimoniul arheologic minier de la Roșia Montană, inclusiv prin descoperirea aici la sfârșitul secolului al XIX-lea a unui sistem de drenare a apelor de mină datând din epoca romană similar celor două cunoscute deja la Roșia Montană în sectoarele miniere Păru Carpeni și Cătălina Monulești).

De asemenea, referitor la posibilitatea de acces a turiștilor în acest sistem de galerii, vă punem la dispoziție fragmentul referitor la această problemă din raportul oficial întocmit în urma vizitei la Roșia Montană efectuată de către dl. Eddie O'Hara (MP) (Raportor General pentru Patrimoniu Cultural) și dl. Christopher Grayson (Secretar Șef pentru Cultură, Știința și Învățământ), ambii reprezentanți oficiali ai Adunării Parlamentare a Consiliului Europei.

- [...] "Criticii și-au manifestat îngrijorarea privind procedura (descărcarea de sarcini arheologice a suprafeței) și etica conservării fapt care implică distrugerea programată a galeriilor romane. Această îngrijorare nu pare a fi pe deplin justificată. Galeriele reexploatare din zonele aferente carierelor principale Cărnăc și Cetate nu par să conțină niciun fel de vestigii arheologice interesante. Accesul turiștilor în cea mai mare parte a galeriilor ar fi imposibil. Cu toate acestea, trebuie impuse condiții clare pentru continuarea săpăturilor arheologice și monitorizarea a ceea ce se descoperă." [...]

- [...] "Cercetările nu implică în mod obligatoriu necesitatea ca orice descoperire să fie și conservată, iar ideea academicienilor privind o conservare în situ totală nu este probabil adecvată întotdeauna ținând cont de realitățile arheologiei de salvare și ale lumii comerciale. Cel puțin astfel stau lucrurile în cazul conservării în situ a galeriilor romane de la Roșia Montană. Există peste 5 km de astfel de lucrări miniere, aparent cu o varietate limitată și cu puține vestigii care au supraviețuit. Majoritatea sunt inaccesibile, de fapt chiar periculoase pentru turism. Propunerile alternative cum ar fi desemnarea unei întregi zone ca peisaj cultural ce trebuie dezvoltat pentru scopuri turistice nu are suport viabil." [...]

Pentru informații de sinteză asupra istoricului cercetărilor și al principalelor descoperiri legate de galeriile istorice de la Roșia Montană, precum și pentru a cunoaște concluziile specialiștilor în această chestiune vă rugăm să consultați broșura anexată. Informații de detaliu asupra problematicii complexe a studiului lucrărilor miniere vechi de la Roșia Montană și a rezultatelor acestor cercetări sunt disponibile în Studiul de impact asupra mediului pentru proiectul Roșia Montană, vol. 6 – Studiu de condiții inițiale asupra patrimoniului cultural, p. 26, 32-53, 79-105.

Ca o alternativă s-a avut în vedere și elaborarea unui studiu de specialitate prin care s-au făcut estimări financiare legate de conservarea integrală și punerea în circuit turistic a galeriilor situate în Masivul Cărnăc. Astfel trebuie precizat că investițiile necesare pentru amenajarea și întreținerea unui circuit public de vizitare în acest masiv se ridică la un nivel nejustificabil economic (vezi în anexă broșura informativă intitulată Evaluarea costurilor lucrărilor de amenajare a rețelelor miniere istorice din masivul Cărnăc elaborată în colaborare de către firmele britanice Gifford, Geo-Design și Forkers Ltd.).

În concluzie, referitor la afirmația formulată de dumneavoastră vă putem răspunde că nu este în nici un caz vorba de distrugerea necondiționată a galeriilor romane de la Roșia Montană sau de replicarea acestora fără o alternativă clară. Au fost efectuate pe parcursul a 8 ani studii complexe de specialitate și în baza concluziilor acestora s-au luat decizii privind adoptarea unui set de măsuri adecvate care presupun lucrări complexe privind conservarea unor tronsoane originale de galerii și amenajarea lor pentru accesul publicului, păstrarea altora pentru cercetări viitoare (rezerve arheologice) sau replicarea altor tronsoane.

Trebuie reamintit însă că ne aflăm însă în fața unui relativ paradox, anume că în lipsa cercetării, datorită stării lor de conservare și a naturii acestui tip de vestigii, existența fizică a galeriilor romane ar fi amenințată. Pe de altă parte, orice cercetare arheologică presupune, mai mult sau mai puțin distrugerea iremediabilă a unui context arheologic pentru salvarea informației.

Cercetarea de acest tip – cunoscută sub denumirea de cercetare arheologică preventivă/de salvare – se face însă, peste tot în lume, în conexiune cu interesul economic pentru anumite zone, iar costurile acestora ca și costurile de punere în valoare și întreținere a zonelor păstrate sunt asigurate de cei care fac investiția, realizându-se un parteneriat public–privat în sensul protejării patrimoniului cultural, conform prevederilor Convenției Europene de la Malta (1992) cu privire la protejarea patrimoniului arheologic [1].

[1] Textul convenției este disponibil la adresa web

<http://conventions.coe.int/Treaty/Commun/QueVoulezVous.asp?NT=143&CM=8&DF=7/6/2006&CL=ENG>

Roșia Montană Gold Corporation nu a făcut altceva decât să asigure – conform prevederilor legale în vigoare în România – resursele financiare necesare pentru evaluarea și studierea vestigiilor arheologice prin cercetări arheologice preventive. Organizarea și derularea acestui tip de cercetări s-a realizat prin mijloace specifice și metodologii adaptate realităților unui anumit sit, în cazul nostru, Roșia Montană, care au constat în:

- Studii de arhivă;
- Perieghetă și evaluare de teren; sondaje arheologice;
- Survol și interpretare aerofoto; imagine satelitară de mare rezoluție;
- Studii de arheologie minieră, topografie subterană și modelare 3D;
- Studii de geofizică;
- Cercetări arheologice ample în zonele cu potențial arheologic identificat – efectuarea de săpături arheologice propriu-zise;
- Studii interdisciplinare – sedimentologie, arheozoologie, palinologie comparată, arheo-metalurgie, geologie, mineralogie;
- Datare radiocarbon și dendrocronologică;
- Înregistrarea cercetărilor și a rezultatelor acestora într-o bază de date integrată;
- Topografie arheologică în format clasic și digital și elaborarea proiectului GIS; realizarea arhivei foto – clasică și digitală;
- Restaurarea artefactelor;
- Inventarierea și catalogarea digitală a artefactelor;
- Studii de specialitate pentru valorificarea rezultatelor cercetărilor - publicarea de volume științifice, expoziții, pagini de Internet etc.

Toate cercetările arheologice cu caracter preventiv desfășurate la Roșia Montană începând cu anul 2000 și până în prezent, au fost realizate în cadrul unui program complex de cercetare, fiind emise, în conformitate cu prevederile legale, autorizații de săpătură arheologică preventivă. Cercetările arheologice au fost coordonate științific de către Muzeul Național de Istorie a României, la derularea acestora participând un număr de 21 de instituții de specialitate românești și 3 din străinătate. Cercetările derulate în fiecare campanie arheologică sunt autorizate de către Ministerul Culturii și Cultelor (MCC) în baza planului anual de cercetare arheologică aprobat de către Comisia Națională de Arheologie.

Cercetarea arheologică preventivă din perimetrul de dezvoltare a proiectului minier Roșia Montană s-a realizat prin tehnicile specifice, respectiv sondarea tuturor zonelor accesibile și în același timp propice locuirii umane, ținându-se cont de informații bibliografice și de observațiile făcute în cursul campaniilor perieghetice, de studiile geofizice și analizele zborurilor fotogrametrice. Dezvoltarea în suprafață a cercetărilor s-a produs acolo unde realitățile arheologice au impus-o. La Roșia Montană cercetările arheologice au fost efectuate pe zone ample, având un caracter exhaustiv în toate zonele cu potențial arheologic. ASTFEL, TOATE PERIMETRELE PENTRU CARE S-A APLICAT PROCEDURA DE DESCĂRCARE DE SARCINĂ ARHEOLOGICĂ AU FOST CERCETATE. Toate cercetările, începând cu campania din 2004, au fost realizate conform prevederilor legale în vigoare, respectiv OMCC nr.2392 din 06.09.2004 privind instituirea de către MCC a Standardelor și Procedurilor Arheologice.

Conform aceleiași legislații române în vigoare, autorii cercetării sunt cei abilitați să propună descărcarea de sarcină arheologică a unui anumit perimetru. În urma procesului complex de cercetare, se întocmește de către arheologi o documentație exhaustivă a zonei investigate, după

consultarea căreia, Comisia Națională de Arheologie recomandă sau nu, după caz, eliberarea certificatului de descărcare de sarcină arheologică, care era emis, în cazul cercetărilor arheologice preventive din perioada 2001 – 2006, direct de către Ministerul Culturii și Cultelor sau de serviciile sale deconcentrate.

Afirmația potrivit căreia „În timpul cercetărilor nu s-au descoperit așezări omenești” nu este conformă cu realitatea arheologică. Amintim, în acest sens, că structurile de habitat identificate și cercetate au fost publicate preliminar, după fiecare campanie de cercetări arheologice în *Cronica Cercetării Arheologice din România (CCA)*, precum și în volumul întâi al seriei monografice *Alburnus Maior*. Pentru conformitate vă indicăm punctele în care au fost identificate și cercetate structuri consistente de habitat datate în epocă romană și vă indicăm și reperere bibliografice pentru a vă ușura informarea: Hop-Găuri, Carpeni, Tăul Țapului (CCA 2001 (2002), p. 254-257, nr. 182; 261-262, nr. 185; 264-265, nr. 188; 265-266, nr. 189. *Alburnus Maior I*, 2003, p. 45-80; 81-122; 123-148; CCA 2001 (2002), 257-261; CCA 2003 (2004) ,280-283; *Alburnus Maior I*, 2003, p. 387-431, 433-446, 447-467).

Referitor la solicitarea dumneavoastră pentru efectuarea unei probe C14, menționăm că nu s-a urmat o serie de reperi procedurale nici din punct de vedere administrativ, nici profesional. Ca membru în colectivul de cercetare al Muzeului Civilizației Dacice și Romane Deva, trebuia să faceți această cerere responsabilului de sector, în speță dr. Adriana Pescaru Rusu. Conform legislației în vigoare, responsabilul științific al unui șantier arheologic este abilitat să rezolve solicitările venite din partea unui membru al colectivului. Cererea dumneavoastră a fost refuzată întrucât a rămas doar la nivelul unei solicitări verbale, fără să mai întreprindeți în continuare demersurile necesare. Dealtfel, colegii dumneavoastră au solicitat, în anul următor o analiză radiocarbon pe un eșantion de lemn dintr-un mormânt din necropola de la Țarina, urmând procedura profesională, și nu au avut nici o problemă în realizarea acesteia.

Trebuie subliniat că acest tip de cercetare – cunoscută sub denumirea de cercetare arheologică preventivă / de salvare / contractuală - se face însă, peste tot în lume, în conexiune cu interesul economic pentru anumite zone, iar costurile acesteia, ca și costurile de punere în valoare și întreținere a zonelor păstrate sunt asigurate de cei care fac investiția, realizându-se un parteneriat public–privat în sensul protejării patrimoniului cultural, conform prevederilor Convenției europene de la Malta (1992) cu privire la protejarea patrimoniului arheologic [1].

RMGC a asigurat – conform prevederilor legale în vigoare în România – resursele financiare necesare pentru evaluarea și studierea acestor tipuri de vestigii arheologice. Respectând opiniile și concluziile cercetătorilor, care au efectuat aceste studii, și deciziile autorităților competente – Ministerul Culturii și Cultelor - Comisia Națională de Arheologie, respectiv Comisia Națională a Monumentelor Istorice, compania nu a făcut decât să asigure o serie de cheltuieli materiale – dotări, echipamente de lucru și de protecția muncii, cheltuieli cu forța de muncă, conform prevederilor legale.

Noțiunea de cercetare arheologică nu presupune numai efectuarea de săpături arheologice propriu-zise.

Conform legislației române în vigoare (respectiv OMCC nr. 2392 din 06.09.2004 privind instituirea de către MCC a Standardelor și Procedurilor Arheologice), autorii cercetării nu sunt abilitați să acorde descărcarea de sarcină arheologică. În urma procesului complex de cercetare, se întocmește o documentație exhaustivă a zonei investigate, care cuprinde propunerile arheologilor, iar după consultarea acesteia Comisia Națională de Arheologie recomandă sau nu, după caz, eliberarea certificatului către Ministerul Culturii și Cultelor.

Pentru detalii privind cadrul legislativ și obligațiile care îi revin titularului de proiect prin conformare la prevederile legale vă rugăm să consultați anexa intitulată „Informații cu privire la patrimoniul cultural al Roșiei Montane și gestionarea acestuia”. În același context pot fi găsite informații suplimentare privind cercetările efectuate în cadrul Programului Național de Cercetare „Alburnus Maior” în perioada 2001-2006.

Referințe:

[1] Textul convenției este disponibil la adresa web:

<http://conventions.coe.int/Treaty/Commun/QueVoulezVous.asp?NT=143&CM=8&DF=7/6/2006&CL=ENG>

Textul Convenției de la Berna la care România a aderat, transpus prin Legea 13/1993, nu face referire explicită la nici un fel de habitat, din anexele sale lipsind listarea acestora. Aceste habitate sunt menționate în Rezoluția 4 a Convenției adoptată la data de 6 decembrie 1996. Astfel Legea 13/1993 Anexa 1 listează specii de floră, iar Anexa 2 specii de faună.

Pentru zona Roșia Montană nu au fost identificate nici una dintre speciile listate în cadrul Anexei 1 (specii de floră). Dintre speciile de faună în zona de implementare a proiectului au fost identificate o parte dintre speciile ce fac obiectul Convenției de la Berna, fără însă a exista populații care să presupună luarea unor măsuri de conservare speciale în lumina prevederilor articolelor 1 și 2 ale Convenției menționate.

Prevederile Convenției cuprinse la art. 4(1) prin care este recomandat a se "lua măsurile legislative și administrative potrivite și necesare pentru protejarea habitatelor speciilor sălbatice de floră și faună" sunt explicitate prin Rezoluția 1 (1989) a Comitetului Convenției, adresată tuturor părților semnatare. Astfel, aceste măsuri vor fi îndreptate spre a ocroti "siturile critice" definite ca esențiale pentru conservarea speciilor cuprinse în anexele Convenției. Conform Studiului de Condiții Inițiale, zona Roșia Montană, datorită caracterului impactului rezultat al activităților miniere, rămâne cu o relevanță limitată pentru protecția speciilor de interes conservativ, fiind departe de a fi definită ca "situri critice" pentru acestea.

Măsurile cuprinse în Planul H de Management al Biodiversității, propus de companie, răspund întru totul prevederilor Legii 13/1993 de conservare a habitatelor naturale, termen care, în înțelesul Rezoluției 1 din 1989, definește "menținerea și, acolo unde se impune, refacerea sau îmbunătățirea caracterelor biotice și abiotice ce intră în componența habitatului unei specii sau a unui habitat natural [...]", garantând menținerea în zonă a speciilor ce fac obiectul Legii 13/1993, prin măsuri ample de reconstrucție a unor habitate naturale.

După cum am menționat mai devreme, Piatra Corbului se află în zona de protecție și nu va fi afectată în nici un fel. Pentru Piatra Despăcată există soluția relocării în zona de protecție. Detalii se găsesc în Studiul de Impact asupra Mediului, Cap. 4.7 Peisajul, pag. 32-33.

Soluțiile de diminuare a efectelor propuse în cadrul Studiului de Evaluare a Impactului asupra Mediului și în Planul H de management a biodiversității se adresează etapelor de implementare a proiectului minier, ținând cont și de efectele rezultate de pe urma unor activități anterioare. Rețeaua ecologică funcțională compensatorie propusă reprezintă una dintre măsurile directe pentru diminuarea efectelor asupra ecosistemelor acvatice și terestre. Aceasta cuprinde o detaliere structurală și funcțională (Plan H: pg. 20-22), și o etapizare a măsurilor (Plan H: pg 22-28) pe principalele etape ale proiectului (anii: "0", "7", "10", "14" "16", respectiv "19") ce corespund fazelor de construcție, operare și o primă fază a etapei post-închidere.

În acest sens amintim câteva măsuri cum ar fi: stoparea în totalitate a scurgerilor de ape acide (provenite din poluarea istorică), epurarea apelor ce urmează a fi deversate, creșterea suprafețelor împădurite în zona Roșia Montană cu aproximativ 85 ha, creșterea capacității de suport a habitatelor naturale s.a. Toate reprezintă măsuri menite a diminua impactul existent și viitor, cu efecte cu potențial negativ asupra ecosistemelor acvatice și terestre. Pentru detalii suplimentare poate fi consultată anexa nr. 2 ce conține harta habitatelor.

Descrierea Rețelei Ecologice Funcționale Compensatorii se regăsește în Planul H de management al biodiversității. [Sursa: 0032]

Iazul de decantare încorporează o serie de măsuri care să protejeze apa de suprafață. Acestea includ un sistem de barare a bazinului TMF - Best Available Techniques așa cum au fost definite

de Directiva UE 96/61/EC (IPPC) – un perete de separare situat în fundația barajului inițial pentru a controla infiltrarea, un miez slab permeabil în cadrul barajului inițial pentru controlul infiltrării, și un baraj de colectare a scurgerilor și un jomp la baza barajului de decantare. Suplimentar, vom putea monitoriza în permanență apa de suprafață printr-o serie de fântâni situate la baza barajului secundar de siguranță. Aceste fântâni pot fi transformate în fântâni de extracție ca ultimă măsură de siguranță, în cazul în care se interceptează o influență a apei de suprafață. O serie comprehensibilă de studii hidrogeologice au demonstrat că locația este potrivită pentru acest tip de sistem de colectare și siguranță.

Suplimentar, proiectarea barajului TMF întrunește toate criteriile de proiectare internaționale, ale UE și ale României. Este, de asemenea, concordant cu facilitățile de decantare similare construite cu succes și operaționale în locații sensibile din punct de vedere ecologic și cu un înalt grad de regularizare (ex. mina de aur din Fort Knox, Alaska, SUA).

În conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) din OUG nr. 244/2000 privind siguranța barajelor ("OUG 244/2000"), "pentru barajele noi sau în cazul intervențiilor constructive care modifică parametri de bază ai barajelor existente, deținătorii (RMGC, în acest caz, n.n.) acestora sunt obligați să obțină de la Ministerul Apelor și Protecției mediului acordul de funcționare în siguranță". Acordul de funcționare în siguranță se referă la încadrarea în categorii de importanță, la adoptarea soluțiilor de proiectare, la condițiile de amplasament și la respectarea normelor în vigoare, situație care va face obiectul unei alte analize supuse aprobării Ministerului Mediului și Gospodăririi Apelor, distinctă de cea a emiterii acordului de mediu.

Totodată, pe parcursul etapei de exploatare, siguranța barajului va fi analizată și monitorizată în conformitate cu prevederile art. 1(3) din OUG 244/2000, care dispun: "evaluarea stării de siguranță în exploatare și verificarea respectării exigențelor de performanță referitoare la siguranța barajelor se realizează de experți și specialiști atestați de Ministerul Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței și certificați/avizați de Ministerul Apelor și Protecției Mediului". Suplimentar, coordonarea, îndrumarea și urmărirea activității de evaluare a siguranței barajelor existente, în construcție și noi, sunt realizate de Comisia Națională pentru Siguranța Barajelor și a Altor Lucrări Hidrotehnice.

Toate detaliile tehnice privind supravegherea și monitorizarea, așa cum sunt prevăzute în OUG 244/2000 și cum de altfel au fost solicitate prin Îndrumarul transmis de Ministerul Mediului și Gospodăririi Apelor privind realizarea EIM ("se vor detalia aspectele privind iazurile de decantare, inclusiv conformarea acestora cu prevederile OUG nr. 244/2000") în perioada de construcție, operare, închidere și post-închidere sunt prevăzute în raportul EIM[1]. De asemenea, reamintim dispozițiile art. 5 din OUG 244/2000, potrivit cărora: "deținătorii cu orice titlu de baraje sunt direct responsabili de realizarea și menținerea siguranței în exploatare a acestora".

Conform celor descrise mai sus, s-au stabilit garanții financiare complete, sub forma unor garanții financiare pentru refacerea mediului ("GFRM"), care obligă Roșia Montană Gold Corporation („RMGC”) să prevadă fonduri adecvate pentru refacerea mediului. GFRM este actualizată anual și va reflecta întotdeauna costurile aferente refacerii ecologice. Costurile actuale de închidere a proiectului Roșia Montană se ridică la 76 milioane USD, calculate pe baza funcționării minei timp de 16 ani.

Capitolul 7-Riscuri cuprinde prognoze detaliate cu privire la fenomenele naturale catastrofale, cum ar fi furtunile, alunecările de teren etc., efectuate în baza analizelor probabile ce evaluează posibilitatea ca astfel de fenomene să depășească valorile normale. Căderile masive de precipitații și cutremurele sunt cele mai semnificative catastrofe naturale, dacă ținem seama de efectele negative pe care le-ar putea avea asupra structurilor existente pe sit și mai ales asupra iazului Corna.

Barajul de pe valea Corna a fost proiectat în așa fel încât să rețină cantitatea de apă rezultată în urma a două evenimente de Precipitații Maxime Probabile (450mm-24h + 450mm-24h) și să

reziste la un cutremur de gradul 8 pe scara Richter. Conform estimărilor, PMP-ul definit ca fiind „profundimea teoretică maximă a precipitației care se poate acumula într-un timp dat, într-o locație sau pe un areal dintr-o regiune geografică specifică, într-un anumit moment al anului, fără a lua în considerare schimbările climatice pe termen lung”, WMO, 1986) a fost estimat la o perioadă medie de revenire de la 1:100 000 000 până la 1:1 000 000 000 ani.

Parametrii de proiectare deja menționați depășesc recomandările standardelor naționale și Europene pentru acest tip de structură.

În ceea ce privește răspunderea, trebuie să facem diferența între răspunderea convențională pentru pierderea de bunuri și vătămarea corporală și răspunderea pentru daune aduse mediului. Directiva (2004/35/CE) privind răspunderea pentru mediul înconjurător reglementează doar ultimul tip de răspundere.

Metoda obișnuită de a răspunde riscurilor asociate răspunderii convenționale, care pot apărea în activitățile industriale, este de a încheia un contract de asigurare (sau mai multe, în cazul unui proiect atât de complex). RMGC poartă negocieri cu companiile de asigurare în vederea acoperirii acestui tip de răspundere. De îndată ce vom avea mai multe detalii, acestea vor fi făcute publice.

De asemenea, RMGC este pe deplin conștientă de prevederile Directivei (2004/35/CE) privind răspunderea pentru mediul înconjurător.

Directiva în cauză încurajează folosirea unor instrumente financiare adecvate, precum asigurările, care să acopere riscurile asociate unei astfel de răspunderi. Cu toate acestea, deoarece Directiva privind răspunderea de mediu nu a fost încă transpusă în legislația românească, nu există încă produse de asigurare disponibile. În plus, unele cerințe menționate în Directivă lasă încă loc unor interpretări, fiind necesare clarificări din partea industriei europene de asigurări înainte ca produsele de asigurare să devină disponibile.

RMGC va obține asigurare pentru activitățile sale industriale, în conformitate cu Directiva privind răspunderea pentru mediul înconjurător, de îndată ce legislația românească o va cere și de îndată ce produsele de asigurare adecvate vor fi disponibile.

RMGC își exprimă optimismul cu privire la îndeplinirea completă a criteriilor de asigurare aplicate operatorilor de către companiile de asigurare.

Proiectul Roșia Montană nu va genera fenomenul de ploaie cu cianuri.

EIM precizează clar faptul că nu va exista un fenomen de ploaie cu cianuri și acesta nici nu a fost evidențiat în alte locuri sau în alte situații. De altfel, literatura de specialitate nu indică un fenomen numit „ploaie cu cianuri”, cunoscut și studiat fiind fenomenul de „ploi acide”, care nu poate fi generat prin degradarea compușilor cianurii în atmosferă.

Detalii privind aspectele referitoare la utilizarea cianurii în procesele tehnologice, la bilanțul cianurilor, precum și la emisiile și la impactul cianurilor asupra calității aerului: Raport la studiul de evaluare a impactului asupra mediului (EIM), Cap. 2, Cap. 4.1 și Cap. 4.2.

După cum se menționează și în EIM, rațiunile pentru care afirmăm că nu va exista un fenomen de ploaie cu cianuri sunt următoarele:

- Manevrarea cianurii de sodiu, de la descărcarea din vehiculele de aprovizionare, până la depunerea sterilelor de procesare în iazul de decantare, se va realiza numai în fază lichidă, reprezentată de soluții alcaline cu un pH mare (mai mare de 10,5-11) având diferite concentrații de cianură de sodiu, alcalinitatea acestor soluții având rolul de a menține cianura sub formă de ioni cian (CN-) și de a împiedica formarea acidului cianhidric (HCN), fenomen care are loc numai în medii cu pH redus;
- Volatilizarea cianurilor dintr-o soluție nu poate avea loc sub formă de cianuri libere, ci

numai sub formă de HCN;

- Manevrarea și stocarea soluțiilor de cianură de sodiu se va face numai prin intermediul unor sisteme închise, singurele instalații/zone în care ar putea avea loc formarea și volatilizarea, cu rate mici de emisie, a HCN în aer, fiind tancurile de leșiere și de la îngroșătorul de sterile, precum și iazul de decantare a sterilelor de procesare;
- Emisiile de HCN de la suprafețele tancurilor menționate și de la suprafața iazului de decantare pot apărea ca urmare a reducerii pH-ului în straturile superficiale ale soluțiilor (ceea ce favorizează formarea HCN) și a desorbției (volatilizare în aer) acestui compus;
- Concentrațiile de cianuri în soluțiile manevrate vor scădea de la 300 mg/l în tancurile de leșiere, până la 7 mg/l (cianuri totale) la descărcarea în iazul de decantare, reducerea drastică a concentrațiilor de cianuri la descărcare urmând a fi realizată cu ajutorul sistemului de denocivizare;
- Pe baza cunoașterii chimismului cianurii și a experienței din activități similare s-au estimat următoarele posibile emisii de HCN în aer: 6 t/an de la tancurile de leșiere, 13 t/an de la tancurile îngroșătorului de sterile și 30 t/an (22,4 t, respectiv 17 mg/h/m², în sezonul cald și 7,6 t, respectiv 11,6 mg/h/m², în sezonul rece) de pe suprafața iazului de decantare, ceea ce înseamnă o emisie zilnică medie totală de HCN de 134,2 kg;
- Acidul cianhidric odată emis este supus unor reacții chimice în atmosfera joasă, reacții prin care se formează amoniac;
- Modelarea matematică a concentrațiilor de HCN în aerul ambiental (considerând situația în care HCN emis nu este supus reacțiilor chimice în atmosferă) a pus în evidență cele mai mari concentrații la nivelul solului, în incinta industrială, și anume în aria iazului de decantare și într-o arie din vecinătatea uzinei de procesare, concentrația maximă orară fiind de 382 g/m³;
- Concentrațiile cele mai mari de HCN din aerul ambiental vor fi de 2,6 ori mai mici decât valoarea limită pentru protecția muncii prevăzută de legislația națională;
- Concentrațiile de HCN în aerul ambiental din zonele populate din vecinătatea incintei industriale vor avea valori de 4 – 80 g/m³, de peste 250 – 12,5 ori mai mici decât valoarea limită pentru protecția muncii prevăzută de legislația națională – legislația națională și legislația Uniunii Europene (UE) pentru calitatea aerului nu prevăd valori limită pentru protecția sănătății populației;
- Evoluția HCN în atmosferă implică o componentă nesemnificativă a reacțiilor în fază lichidă (vapori de apă din atmosferă și picăturile de ploaie) deoarece, la presiuni reduse, caracteristice gazelor din atmosfera liberă, HCN este foarte slab solubil în apă, iar ploaia nu va reduce efectiv concentrațiile din aer (Mudder, et al., 2001, Cicerone și Zellner, 1983);
- Probabilitatea ca valorile concentrațiilor de HCN în precipitațiile din interiorul sau din exteriorul ariei Proiectului să fie semnificativ mai mari decât valorile de fond (0,2 ppb), este extrem de redusă.

Dacă ar fi cazul ca Proiectul Roșia Montană să funcționeze fără o haldă de minereu sărac, proiectul ar avea de suferit două efecte negative principale:

1- de mediu, minereul sărac ar fi foarte probabil depozitat într-o halda de roca sterilă mărind astfel cantitatea de rocă cu potențial de generare a apelor acide

2- economic, resursele suplimentare generate din procesarea acestui minereu la sfârșitul vieții minei ar fi pierdute atât pentru proiect, cât și pentru părțile interesate de acest proiect.

În ciuda faptului că Proiectul Roșia Montană este fezabil și fără o haldă de minereu sărac, acest lucru nu este nici recomandabil și nici de dorit datorită motivelor expuse mai sus. [Sursa: 402]

Evaluarea de risc asupra sănătății se face numai prin utilizarea unor date concrete.

Evaluarea de risc asupra stării de sănătate s-a realizat pe baza a trei categorii de informații și anume:

- starea de sănătate ca și condiție de referință, care s-a realizat prin culegerea tuturor datelor medicale de la toți medicii de familie și cele două spitale din zonă, la toată populația din peste 40 de localități;
- calitatea factorilor de mediu prin prisma distribuției substanțelor periculoase investigate la momentul actual, înainte de demararea activităților exploatare miniere;
- prognoza distribuției concentrațiilor substanțelor nocive în factorii de mediu, la diferite

intervale de timp, pe parcursul desfășurării activităților de minerit [1].

Evaluarea de risc asupra stării de sănătate a luat în calcul prognoza distribuției concentrațiilor substanțelor periculoase în factorii de mediu așa cum aceasta a fost realizată în EIM, și nu cauzele și/sau factorii care conduc la atingerea acelor concentrații.

Capitolul 10 din raportul la studiul de evaluare a impactului asupra mediului (EIM) concluzionează că în condiții normale de funcționare nu ar exista impacturi transfrontaliere semnificative pentru a afecta, spre exemplu, Valea Mureșului de pe teritoriul Ungariei.

Proiectul reduce, de asemenea, riscul accidentelor la scară largă la un nivel extrem de scăzut, lucru care este explicat în Capitolul 5 (Situatii de Risc).

Problema unei deversări accidentale de steril de mari proporții în rețeaua hidrografică a fost recunoscută ca fiind o problemă importantă în cadrul dezbatărilor publice unde factorii interesați și-au exprimat îngrijorarea în această privință. În consecință, s-a efectuat o nouă lucrare în scopul de a furniza detalii suplimentare celor prevăzute în raportul EIM privind impactul asupra calității apelor din aval de proiect și din Ungaria. Această lucrare cuprinde modelarea calității apelor în funcție de o gamă de scenarii operaționale și accidentale posibile și pentru regimuri de debite diferite, confirmând faptul că proiectul funcționează satisfăcător și în condiții de siguranță, în conformitate cu Directiva UE cu privire la Managementul Deșeurilor Miniere și documentația pentru cele mai bune tehnici disponibile.

Datorită măsurilor de atenuare adoptate (de exemplu, utilizarea procesului de distrugere a cianurii din turbureala sterilă care reduce concentrația de cianură în efluentul depozitat în iazul de decantare la sub 10 mg/l), chiar și o eliberare neprogramată la scară mare a materialelor sterile (de exemplu, ca urmare a unei rupturi de baraj) în sistemul hidrografic, nu ar avea drept efect o poluare transfrontalieră care ar putea afecta semnificativ receptorii sensibili din Ungaria.

12. Chimismul apei limpezite (cu steril detoxificate)

	Proba ⁽²⁾			TN001 Standard		Proba ⁽²⁾			TN001 Standard
	RM1	RM2	RM3			RM1	RM2	RM3	
Total Cyanide ⁽³⁾	1.13	5.09	3.29	0.1	Manganese	0.3	0.8	<0.1	1
WAD Cyanide ⁽³⁾	0.37	0.77	0.22	...	Molybdenum	0.4	0.3	0.4	0.1
Thiocyanate	70	69	91	...	Sodium	725	900	705	..
Cyanate	390	390	350	...	Niobium	<0.1	<0.1	<0.1	...
Thiosalts	<2	<2	2.50	...	Neodymium	<0.01	<0.01	<0.01	...
Ammonia	6.6	7.3	25	2	Nickel	0.20	0.40	0.20	0.5
Gold	0.0085	0.043	0.0165	---	Phosphorus	<1	<0.5	<1	...
Silver	<0.05	<0.05	<0.05	0.1	Lead	<1	<1	<1	0.2
Aluminium	<0.2	0.2	0.20	5	Praseodymium	<0.005	<0.005	<0.005	...
Arsenic	0.30	<0.2	0.20	0.1	Rubidium	0.35	0.35	0.50	...
Boron	0.20	0.2	0.40	...	Sulphur	660	1030	962	...
Barium	<0.05	<0.05	<0.05	...	Sulphate ⁽¹⁾	1980	3090	2886	600
Beryllium	<0.02	<0.05	<0.02	...	Antimony	0	0.28	0.06	...
Bismuth	<0.02	<0.02	<0.02	...	Scandium	<0.5	<0.1	<0.5	...
Calcium	401	675	707	300	Selenium	<5	<5	<5	0.1
Cadmium	<0.5	<0.1	<0.5	0.2	Silicon	8	6	8	...
Cerium	<0.01	<0.01	<0.01	...	Samarium	<0.01	<0.01	<0.01	...
Cobalt	0.40	0.40	0.80	1	Tin	<0.2	<0.2	<0.2	...
Chromium	<0.2	<0.2	<0.2	1	Strontium	1.4	2.1	2.1	...
Cesium	<0.02	<0.02	<0.02	...	Tantalum	<0.005	<0.005	<0.005	...
Copper	0.10	0.10	0.10	0.1	Terbium	<0.005	<0.005	<0.005	...
Dysprosium	<0.01	<0.05	<0.01	...	Tellurium	<0.1	<0.1	<0.1	...
Erbium	<0.01	<0.05	<0.01	...	Thorium	<0.01	<0.01	<0.01	...
Europium	<0.002	<0.05	<0.002	...	Titanium	<0.2	<0.2	<0.2	...
Iron	0.20	1.4	1.0	5	Thallium	<0.01	<0.01	<0.03	...
Gallium	<0.2	<0.1	<0.2	...	Thulium	<0.005	<0.005	<0.005	...

	Proba ⁽²⁾			TN001 Standard		Proba ⁽²⁾			TN001 Standard
	RM1	RM2	RM3			RM1	RM2	RM3	
Gadolinium	<0.05	<0.05	<0.05	...	Uranium	<0.01	<0.01	<0.01	...
Germanium	<0.5	<1	<0.5	...	Vanadium	<0.5	<0.5	<0.5	...
Hafnium	<0.1	<0.1	<0.1	...	Tungsten	<0.1	<0.1	<0.1	...
Mercury	<0.01	<0.01	<0.01	0.05	Yttrium	<0.01	<0.01	<0.01	...
Potassium	142	136	132	...	Ytterbium	<0.01	<0.01	<0.01	...
Lanthanum	<0.01	<0.01	<0.01	...	Zinc	<0.2	<0.1	<0.2	0.5
Lithium	<0.1	<0.1	<0.1	...	Zirconium	<0.1	<0.1	<0.1	...
Magnesium	5.4	14.4	8.2	100					

Notes: (1) Calculat pe baza presupunerii că sulful total este sulfat
Unități în mg / l
Rezultatele sunt în condiții de laborator și pot să nu fie la fel în practică
< Indică nedetectabil în limitele metodei de testare

După cum se menționează mai sus, în măsura în care vor exista dispoziții legale specifice în privința constituirii unor garanții, RMGC va lua toate măsurile necesare pentru îndeplinirea obligațiilor legale care îi incumbă.

Din punct de vedere teoretic, valoarea unui sit din punct de vedere al biodiversității este dată de indicatorii cantitativi și calitativi ai biodiversității.

Date fiind condițiile ecosistemice de la nivelul perimetrului studiat, definit de atribute în relație cu impact major ca amplitudine, spațiu de acțiune și întindere în timp, identificarea unor habitate naturale în adevăratul sens al cuvântului și în accepțiunea manualelor uzuale de definire a habitatelor, a rămas pe moment la stadiul de deziderat.

Cerințele de evaluare a biodiversității prevăzute de legislația românească se referă la evaluarea bogăției specifice și ecosistemice și la evidențierea conservativă a speciilor și habitatelor. Ambele aspecte au fost abordate în mod corespunzător în Studiul de Impact asupra Mediului.

Din datele obținute în urma studiilor din teren, se desprind concluzii argumentate, conform cărora biodiversitatea în ansamblul său, reprezintă un atribut slab reprezentat în zona Roșia Montană. Ca atare valoarea acesteia rămâne limitată, chiar dacă se încearcă o abordare de ordin teoretic, cât și una de ordin practic.

La Roșia Montană nu au fost identificate specii endemice, caracteristice, stenobionte, cu semnificație aparte pentru biostat, fie ele locale, regionale sau naționale. De asemenea, nu au fost identificate în aria de impact a proiectului habitate unice, rare sau prioritare pentru conservare.

Valoarea conservativă scăzută a zonei de impact, din punct de vedere practic, este evidențiată circumstanțial și de inexistența vreunei propuneri de declarare a zonei drept SPA (zone de protecție specială avifaunistică) și de respingerea propunerii de declarare a unui pSCI (situri de importanță comunitară) în această zonă de către Comisia de experți tehnici ai MMGA întrunită pentru evaluarea propunerilor Natura 2000.

Roșia Montană necesită investiții și infrastructură pentru a se dezvolta din punct de vedere economic din turism, agricultură sau alte industrii. De asemenea, zona necesită refacere în urma proiectelor anterioare. RMGC va acorda sprijin în toate aceste domenii.

Este adevărat că turismul poate fi o posibilă sursă de venituri și dezvoltare durabilă pentru Roșia Montană și pentru regiune. Există, totuși, o mare diferență, între a propune turismul ca alternativă sau substitut pentru un proiect industrial major și dezvoltarea turismului de-a lungul timpului, susținută de investiții în infrastructură care sunt generate de un proiect industrial complex.

Prima opțiune – pentru Roșia Montană, „turismul fără dezvoltarea minei” – nu este viabilă în sine

și, cu siguranță, nu în comparație cu un plan de dezvoltare a turismului de-a lungul timpului, cu ajutorul investiției în infrastructură.

Un proiect minier, cum este cel propus de RMGC, ar putea oferi – prin activitatea sa economică generală și prin taxe și impozite – fondurile necesare pentru îmbunătățirea infrastructurii. De-a lungul duratei de viață a proiectului, RMGC estimează că va plăti aproximativ 32 milioane USD către comună sub formă de taxe și impozite – o cifră mult mai mare decât ce s-ar putea plăti prin turism în respectiva perioadă, având în vedere lipsa infrastructurii aferente turismului. Compania a cheltuit, de asemenea, aproximativ 10 milioane USD pentru dezvoltarea celui mai complex program de cercetare și dezvoltare arheologică din Zona Istorică Roșia Montană, astfel încât potențialul arheologic și cultural-arhitectonic să fie păstrat și pus în evidență.

Prin RMP și planurile de management a patrimoniului, se vor investi 25 de milioane USD de către companie în protejarea moștenirii culturale astfel încât să susțină turismul. Un program de instruire va asigura calificarea necesară pentru dezvoltarea activităților turistice, iar Roșia Montană Micro-Credit va ajuta localnicii să construiască pensiuni, restaurante, etc., toate acestea fiind necesare pentru atragerea vizitatorilor. La sfârșitul proiectului, va exista un nou sat, alături de vechiul centru restaurat al Roșiei Montane, cu un muzeu, hoteluri, restaurante și o infrastructură modernizată, plus galerii de mină restaurate (de exemplu, Cătălina Monulești) și monumente conservate, cum ar fi cel de la Tăul Găuri – toate acestea putând deveni atracții turistice.

În plus, proiectul minier a fost proiectat astfel încât cele 41 de clădiri istorice din localitatea Roșia Montană să rămână neafectate. RMGC alocă fonduri pentru restaurarea acestor clădiri și pentru construirea unui muzeu care să adăpostească vestigiile arheologice. În plus, exploatarea minieră propusă de RMGC va îndeplini sau depăși standardele de protecție a mediului impuse de Uniunea Europeană și, nu numai că nu va contribui la daunele ecologice provocate de activitățile miniere desfășurate anterior în zonă, ci efectiv va asigura remedierea acestora. În plus, Planul de închidere a minei și refacere ecologică al RMGC alocă suma de peste 76 milioane USD pentru reprofilarea și ecologizarea peisajului după ce se încheie activitatea minieră. În ceea ce privește atât refacerea mediului cât și crearea capitalului necesar, considerăm că Proiectul RMGC va fi un catalizator pentru dezvoltarea potențială a unei industrii de turism în zona Roșia Montană.

De asemenea, în ianuarie 2007, RMGC a înființat Roșia Montană MicroCredit, pentru încurajarea investitorilor locali. Acest micro-creditor are rolul de a furniza finanțare și resursele necesare pentru oamenii din Roșia Montană, Abrud, Câmpeni și Bucium, cu scopul de sprijinire a localnicilor pentru înființarea de microîntreprinderi sau extinderea celor deja existente.

Între timp, un număr de programe deja existente au ca scop îmbunătățirea profilului educațional și a nivelului de calificare din comunitate, pentru a corespunde necesităților proiectului și pentru a încuraja oamenii să se gândească la alte căi de câștigare a traiului în afară de minerit. Programul de calificare profesională este unul dintre aceste programe. Instruirea în domeniul afacerilor face parte din programul de calificare profesională. Se înființează de asemenea un incubator de afaceri.

Proiectul Roșia Montană își ia angajamentul de a acorda prioritate afacerilor locale și altor întreprinderi când se vor distribui contractele pentru proiect.

După cum este descris mai sus, investiția RMGC este crucială pentru revitalizarea economică și dezvoltarea altor industrii. Un proiect industrial de anvergură ar putea asigura infrastructura și alte forme de investiții necesare pentru sprijinirea altor afaceri.

În ceea ce privește turismul, odată cu investiția în infrastructură, pe care o va aduce RMP, credem că Roșia Montană ar putea continua să-și dezvolte potențialul turistic. Există inițiative în acest sens, cum ar fi „Modelul de dezvoltare a turismului și contribuția sa la dezvoltarea durabilă din Zlatna, Bucium, Roșia Montană și Baia de Arieș, ca alternativă la activitățile de minerit

mono-industriale”, realizat de Institutul Național pentru Cercetare și Dezvoltare în Turism (INCDT), publicat în aprilie 2006, după finalizarea raportului la studiul de Evaluare a Impactului asupra Mediului (EIM).

Studiul INCDT și raportul „O alternativă de dezvoltare durabilă la minerit în Roșia Montana – O analiză a resurselor și elementelor de strategie”, de Sorana Olaru–Zăinescu nu erau disponibile la momentul în care a fost realizat raportul la studiul EIM.

Toate aceste studii confirmă faptul că turismul va fi posibil și profitabil doar atunci când va exista ceva de oferit turiștilor, și anume un mediu curat, o infrastructură corespunzătoare (drumuri bune, apă curentă, un sistem de canalizare bine pus la punct, facilități de depozitare a deșeurilor, etc.), precum și atracții (muzee, alte obiective de vizitat, cum ar fi monumente istorice, etc).

De fapt, RMGC a dispus realizarea unui studiu care stabilește modalitatea de promovare a potențialului turistic și modalitatea de abordare a acestor aspecte printr-un proiect integrat (vezi Roșia Montană Propunere Inițială pentru Turism, Raportul Gifford 13658.R01). Acest raport scoate în evidență faptul că potențialul pentru dezvoltarea turismului, fără existența unui motor economic puternic, va fi dificil de atins ca urmare a nivelului investițiilor – realizate de sectorul public și persoane fizice private – care ar fi necesare.

Alte industrii – cum ar fi agricultura – ar putea, de asemenea, oferi posibile surse de venit și dezvoltare durabilă pentru Roșia Montană și zona înconjurătoare. Dar, pentru a reitera – există o diferență majoră între a propune alte soluții de afaceri ca alternative pentru un proiect industrial de anvergură, și dezvoltarea acestor afaceri în timp, cu sprijinul investițiilor în infrastructură datorate unui proiect industrial major.

Nu există nici o asemenea interdicție cu privire la înființarea de noi afaceri.

Desemnarea unei părți a comunei Roșia Montană drept zonă industrială nu împiedică dezvoltarea de afaceri în localitate, deoarece zona industrială (sau „perimetrul proiectului”) cuprinde doar 25% din Roșia Montană, și o porțiune și mai mică, de 5%, din zona reprezentată de Câmpeni, Roșia Montană și Abrud. Astfel, se pot dezvolta afaceri, în diferite domenii, prin procesul normal de autorizare și înregistrare de către autoritățile locale.

La momentul desemnării zonei drept „zonă defavorizată”, au fost efectuate studii de către autoritățile guvernamentale competente, astfel încât să se permită realizarea de investiții în zonă.

18- 20. Pentru mai multe detalii vezi „The Best Available Techniques for Management of Tailings and Waste – Rock in Mining Activities – Draft March 2004” secțiunea 3.1.6 metale pretioase.

Site:	Boliden	Ovacik	Rio Narcea
Leach:			
Free CN (mg/l)	120	200	400 - 450 (NaCN) 10.5
pH		10.5	
Measurement frequency	Daily	2 hrs	Continuously online
Min	70	180	
Max	50	220	
Discharge from Detox:			
Free CN			0
WAD CN		0.33	10 - 30
Total CN		0.4	
pH	0.87	7 - 8	8.5
Measurement frequency	1/day SIS method, 3/day picric method	2 hrs	3 hrs
Min	0.31 (total)	0.06 (WAD)	1 (WAD)
Max	1.94 (total)	0.88 (WAD)	40 (WAD)
In TMF			
Free CN			0
WAD CN		0.23	20 - 30
Total CN	0.3	0.39	
pH		7 - 8	8.5
Measurement frequency	Sporadic	Daily	Daily
Min	0.05 (total)	0.04 (WAD)	10 (WAD)
Max	0.74 (total)	0.71 (WAD)	30 (WAD)
TMF discharge:		No discharge	No discharge, drainage returned to pond
Free CN	0.06		0
WAD CN			0.5 - 1.0
Total CN			
pH			8 - 8.5
Measurement frequency	Daily		Daily
Min	0		0.2 (WAD)
Max	0.33		2 (WAD)

Table 4.13: CN levels at European sites using cyanidation

În Europa, se extrage aur în următoarele țări: Rusia, Spania, Suedia, Finlanda, Franța, Bulgaria, Italia, Polonia, Slovacia, Grecia. Toate aceste țări, cu excepția Rusiei, sunt membre ale Uniunii Europene. Mineritul de exploatare a resurselor aurifere este una dintre industriile prospere din cadrul Uniunii Europene (EU) care este efectuat în conformitate cu cele mai ridicate standarde impuse investițiilor străine, folosindu-se tehnici moderne de exploatare.

Proiectul Roșia Montană va fi implementat în conformitate cu legislația română și europeană și cu cele mai bune practici existente pe plan internațional. Astfel că proiectul va implementa în România cele mai bune tehnici disponibile.

H. Concerns regarding the objectivity of the government:

Potrivit prevederilor legale relevante, publicul interesat poate înainta propuneri justificate privind evaluarea impactului asupra mediului, art. 44 (3) din Ordinul nr. 860/2002 privind Procedura de evaluare a impactului asupra mediului și de emitere a acordului de mediu prevăzând în acest sens ca "în baza rezultatelor dezbaterii publice, autoritatea competentă pentru protecția mediului evaluează propunerile/comentariile motivate ale publicului și solicită titularului completarea raportului la studiul de evaluare a impactului asupra mediului cu o anexă care conține soluții de rezolvare a problemelor semnalate".

Întrucât afirmația participantului la consultările publice (i) face referire la existența unor așa zise abuzuri și ilegalități cu privire la Proiectul Roșia Montană, fără a conține indicații precise cu privire la faptele pretinse, și (ii) nu identifică și nici nu semnalează probleme în legătură cu proiectul inițiat de S.C. Rosia Montana Gold Corporation S.A. (RMGC) și supus procedurii de

evaluare a impactului asupra mediului, RMGC nu este în măsură să se pronunțe și nici nu are calitatea să formuleze un raspuns sau să facă vreun comentariu în acest sens.

Cu toate acestea, având în vedere faptul că RMGC și-a manifestat și își manifestă disponibilitatea de a discuta orice aspecte relevante în legătură cu proiectul propus, aducem următoarele precizări:

În ceea ce privește inițierea, promovarea și dezvoltarea proiectului propus de RMGC, acestea nu pot fi realizate altfel decât cu respectarea dispozițiilor legale relevante în materie. Procedura de evaluare a impactului asupra mediului este o procedură transparentă în care atât autoritatea de mediu competentă, cât și titularul proiectului sunt obligați să aducă la cunoștința celor interesați, inclusiv a Colectivului de Analiză Tehnică și a publicului, aspecte legate de parcurgerea etapelor obligatorii pentru obținerea acordului de mediu.

În acest context, orice persoană interesată poate urmări îndeplinirea tuturor procedurilor legale obligatorii, poate califica modalitatea de evaluare și poate formula obiecțiuni în condițiile legii. Independent de cele precizate anterior, menționăm faptul că RMGC va lua toate măsurile necesare în vederea îndeplinirii întocmai și la termen a obligațiilor prevăzute de legislația relevantă în privința promovării, construirii și operării Proiectului Roșia Montană.

Frank Timiș nu mai face parte din compania noastră ca director, director executiv sau consultant și și-a vândut partea de acțiuni. Frank Timiș nu are nici o legătură cu noi. Punct. Nu pot fi mai clar decât atât.

Din discursul lui Alan Hill, 08 septembrie, 2005

Fără a mai intra în detaliile legate de responsabilitatea politică, RMGC poate doar să re-afirme că proiectul oferă numeroase beneficii atât localnicilor din Roșia Montană, cât și României în general.

Aceste beneficii includ 1200 de locuri de muncă în timpul etapei de construcție, timp de 2 ani. 1140 (95%) dintre acestea vor fi ocupate din forța de muncă de pe plan local, 634 de locuri de muncă din timpul fazei de operare (locuri de muncă directe, incluzând aici și serviciile externalizate de curățenie, pază, transport și alte servicii, pe o durată de 17 ani, iar dintre acestea 602 (95%) vor fi ocupate din forța de muncă de pe plan local.

De asemenea, sunt incluse aici 6000 de locuri de muncă indirecte pe o perioadă de 20 de ani care vor apărea pe plan local și regional. Mai mult, aceste locuri de muncă vor genera venituri către stat în valoare de 1 miliard de dolari prin plata taxelor, redevențelor și a altor impozite către bugetul local, regional sau național, precum și alte beneficii în valoare de 1,772 miliarde de dolari aduse economiei ca urmare a procesului de achiziție a bunurilor și serviciilor, 450 milioane de dolari în timpul etapei de construcție (2 ani) și 1170 milioane de dolari în timpul etapei de producție (17 ani). De asemenea, vor fi aduse beneficii pe plan social, cultural și de mediu ce au fost relevate în cadrul acestui document

Dezvoltarea durabilă se bazează pe premiza că dezvoltarea satisface nevoile prezentului, fără a compromite capacitatea generațiilor viitoare de a-și satisface propriile nevoi. Până la urmă, mineritul poate fi judecat doar în contextul dezvoltării durabile, prin ceea ce rămâne după ce mina se închide.

Desfășurată de-a lungul a 20 ani, infuzia de investiții în zonă, dacă este administrată corect, ar trebui să stimuleze și alte tipuri de dezvoltare. RMGC se angajează să promoveze oportunități de dezvoltare pe termen lung în cadrul planului său de dezvoltare durabilă.

La momentul închiderii minei, compania va face tot ce îi va sta în putință pentru forța de muncă existentă, asigurându-i asistență în găsirea unui alt loc de muncă. Având în vedere experiența

și abilitățile dobândite de muncitori, acești pot ocupa locuri de muncă existente în cadrul altor proiecte de minerit într-o regiune cu potențial semnificativ de dezvoltare a resurselor minerale. Ca alternativă, Roșia Montană Gold Corporation (RMGC) va asigura oportunități de recalificare și asistență pentru înființarea unor afaceri în alte domenii decât cel minier

Proiectul Roșia Montana (RMP) va fi un catalizator pentru dezvoltarea economică locală și regională. Efectele vor fi atât pozitive, cât și negative, așa cum există pentru orice tip de dezvoltare industrială majoră. În cazul Roșia Montană, impactul benefic va fi maximizat prin implicarea autorităților locale și regionale precum și a altor părți relevante din comunitate, în inițiativele de dezvoltare bazată pe participare. Efectele negative vor fi atenuate prin măsurile care au fost descrise în raportul studiului de Evaluare a Impactului asupra Mediului (EIM).

Roșia Montană Gold Corporation (RMGC) recunoaște faptul că dezvoltarea durabilă este un concept multi-dimensional care cuprinde cinci arii cheie interdependente, de capital:

Capitalul financiar

- Impactul asupra dezvoltării economice, administrării fiscale, taxelor și impozitelor:
- O medie de 1200 de locuri de muncă pe perioada construcției pentru mai mult de 2 ani, dintre care majoritatea vor fi ocupate cu forță de muncă locală;
- 634 de locuri de muncă pe perioada exploatării (angajare directă, inclusiv contracte pentru servicii de curățenie, securitate, transport și altele, timp de 16 ani, dintre care cele mai multe vor fi ocupate cu forță de muncă locală;
- Aproximativ 6000 locuri de muncă indirecte pentru 20 de ani, la nivel local și regional;
- 1 miliard USD din rata profitului, impozitele pe profit, redevențe și alte taxe și impozite către autoritățile locale, regionale și naționale din România;
- 1,5 miliarde USD din procurarea de bunuri și servicii. 400 milioane USD pe perioada construcției (2 ani) și 1,1 miliarde USD pe perioada activității de producție, din România (16 ani);
- Înființarea unei facilități de micro-credite în zonă, care să permită accesul la finanțare în condiții avantajoase;
- Promovarea dezvoltării locale și regionale a afacerilor, stabilirea unui centru de afaceri și incubatoare de afaceri pentru a oferi sprijin, instruire (antreprenorială, planuri de afaceri, management administrativ și fiscal, etc.), consultanță juridică, financiară și administrativă.

Capitalul material

Infrastructura – inclusiv clădiri, facilități de alimentare cu energie, de transport, de alimentare cu apă și management al deșeurilor:

- Creșterile de venit pentru agențiile guvernamentale, de ordinul a 1 miliard USD pentru mai mult de 20 de ani (construcție - activitate de producție - închidere) vor însemna fonduri suplimentare pe care autoritățile le pot aloca pentru îmbunătățirea infrastructurii din comunitate;
- De asemenea, RMGC va construi localitățile Piatra Albă și Dealul Furcilor din Alba Iulia pentru strămutarea populației. Piatra Albă va include un nou centru civic, zone comerciale și rezidențiale. La finalizare, acestea vor fi transferate autorităților. Planul de Acțiune pentru Strămutare și Relocare (RRAP) conține toate detaliile acestor inițiative.

Capitalul uman

- Sănătate și educație:
- Un dispensar și o clinică privată în Piatra Albă (a se vedea RRAP), accesibile întregii comunități prin asigurări de sănătate;
- Modernizarea unei arii a spitalului din Abrud, accesibil întregii comunități prin sistemul național de asigurări de sănătate;
- Implementarea sistemului medical SMURD (Serviciul Mobil de Urgență, Reanimare și Descarcerare) în regiune;
- Construirea unei noi școli, centru civic și rezidențial în Piatra Albă. Acest program este descris în detaliu în RRAP;
- Campanii de sănătate pentru conștientizare (în parteneriat cu autoritățile locale și ONG-uri) cu referire la: sănătatea reproducției, nutriție și stil de viață printre altele;

- Parteneriate cu organizații de învățământ și ONG-uri referitoare la accesul și îmbunătățirea unităților de învățământ din regiune, cum ar fi Ovidiu Rom și autoritățile locale.

Capitalul social

Pregătire profesională, relații cu comunitatea și rețele sociale și capacitatea instituțiilor de a le sprijini, conservarea patrimoniului cultural:

- o Eforturi pentru dezvoltarea și promovarea moștenirii culturale din Roșia Montană atât pentru localnici, cât și în scopuri turistice;
- o Oportunități de educație pentru adulți și îmbunătățirea abilităților prin programe de instruire, fonduri și burse școlare, pentru mărirea șanselor de angajare atât direct prin RMGC, cât și indirect;
- o Programe de asistență pentru persoane și grupuri vulnerabile, și consolidarea rețelei sociale, în special în Roșia Montană (Programul un Vecin Bun, Programul Social);
- o Parteneriate cu ONG-uri care lucrează cu tinerii din zonă pentru îmbunătățirea și creșterea potențialului comunității.

Capitalul natural

Peisaj, biodiversitate, calitatea apei, ecosisteme:

- o Măsurile incluse în planurile de management ale RMP și SOP (Proceduri Standard de Operare pentru prevenirea accidentelor și managementul urgențelor) vor avea ca rezultat atenuarea impacturilor asupra mediului și îmbunătățirea condițiilor de mediu, așa cum este prevăzut în EIM;
- o Îmbunătățirea condițiilor de mediu va crește calitatea vieții în Roșia Montană;
- o Instruire și asistență pentru integrarea aspectelor legate de calitatea mediului în planurile de afaceri;
- o Campanii de conștientizare cu privire la asigurarea măsurilor de protecție a mediului în cadrul activităților economice;
- o Standarde de mediu asociate cu împrumuturi acordate prin micro-finanțare, incluzând monitorizarea măsurilor de protecție a mediului;
- o Codul de Conduită în Afaceri prin care se solicită furnizorilor RMP să respecte standardele RMGC cu privire la asigurarea măsurilor de protecție a mediului.

Aceste cinci sfere importante susțin, la rândul lor, trei elemente de bază ale dezvoltării viabile – elementul social, de mediu și economic.

Viziunea RMGC asupra beneficiilor sociale și economice ale RMP este prezentată în Planul de Dezvoltare Durabilă a Comunității și în EIM Capitolul 4.8 – Mediul Social și Economic.

În chestiunile de dezvoltare comunitară, RMGC va colabora cu părțile interesate din cadrul comunității. Angajamentul de colaborare va cuprinde autoritățile locale, regionale și naționale.

Această abordare permite comunității să dețină, să orienteze și să controleze toate chestiunile de dezvoltare relevante, în mod integrat și printr-un acționariat multiplu.

În spiritul acestui angajament, RMGC a efectuat deja consultații extinse, constând în 1262 întâlniri individuale și interviuri, și în distribuirea de chestionare prin care s-au obținut peste 500 răspunsuri, în 18 întâlniri cu grupuri centrale și 65 de dezbateri publice, pe lângă discuțiile cu autoritățile guvernamentale, cu organizațiile neguvernamentale și potențialii acționari implicați. Feedback-ul a fost folosit pentru pregătirea Planurilor de Management ale EIM precum și la elaborarea unor parteneriate și programe de dezvoltare.

În prezent, RMGC, dezvoltă un program complex de monitorizare pentru evaluarea măsurilor de atenuare a impactului socio-economic și îmbunătățirea a sa, și va include propunerile și observațiile factorilor interesați, afectați sau potențial afectați. Pentru instituționalizarea acestor propuneri, RMGC – în asociere cu un număr de grupuri locale de factori interesați – se află în proces de înființare a unor parteneriate locale și regionale care să ajute compania și comunitatea în monitorizarea progresului RMP.

Programul de monitorizare al RMGC se va desfășura într-o manieră transparentă, permițând părților să evalueze progresul eficienței sale și să sugereze îmbunătățiri privind implementarea RMP. Acest proces va continua pe toată durata de viață a proiectului, în scopul maximizării beneficiilor și minimizării efectelor negative.

A fost stabilit un cadru preliminar care va asista ghidarea dezvoltării planului de monitorizare (a se vedea Volumul 14, Secțiunea 4.8, Mediul Social și Economic, Tabel 7-1, din EIM pentru Proiectul Roșia Montană).

Parteneriatele includ inițiative referitoare la educație, dezvoltarea tinerilor și instruire, după cum urmează:

- Parteneriatul ONG Roșia Montană;
- Parteneriatul pentru Tineret din Roșia Montană;
- Centrul de Resurse pentru Tineri Apuseni;
- Parteneriatul pentru Educație Roșia Montană.

Alte parteneriate privesc monitorizarea și managementul aspectelor de mediu, inclusiv Centrul de Cercetare pentru Mediu și Sănătate Roșia Montană. Aspectele bio-fizice vor fi monitorizate și co-administrate de Parteneriatul pentru Biodiversitate Roșia Montană și Parteneriatul Forestier Roșia Montană.

De asemenea, pentru promovarea și dezvoltarea oportunităților economice în viitor, oferite prin Proiectul Roșia Montană, RMGC va colabora cu factorii interesați, la nivel local, în ceea ce privește deschiderea unui centru de afaceri.

Se așteaptă ca programele de instruire oferite prin RMGC și partenerii săi, precum și experiența profesională câștigată pe perioada RMP să aibă ca rezultat o forță de muncă bine pregătită și calificată în mai multe domenii. Acest lucru ar pune oamenii într-o poziție competitivă pentru a lucra în cadrul altor companii miniere. Calificările obținute sunt de asemenea transferabile și în sectorul ne-minier.

Dincolo de formarea profesională directă, prezența RMP ca investiție majoră, va îmbunătăți climatul economic al zonei, încurajând și promovând dezvoltarea activităților ne-miniere. Se așteaptă ca această creștere calitativă a climatului investițional și economic să conducă la oportunități de afaceri care să se dezvolte în paralel cu RMP, chiar dacă se depășește cu mult sfera activităților direct legate de exploatarea minieră. Diversificarea dezvoltării economice este un beneficiu important al investițiilor generate pentru realizarea RMP.

Planul de Urbanism Zonal (PUZ), care prezintă în detaliu terenul necesar RMP, afectează doar 25% din comuna Roșia Montană, lăsând deschise multe oportunități de dezvoltare a afacerilor în comunitate. Chiar și acum, s-au deschis deja, câteva afaceri în restul de 75% din Comună; PUZ, odată finalizat, va încuraja mai mult înființarea afacerilor.

Pentru mai multe informații, vă rugăm consultați anexa Roșia Montană Programe și Parteneriate pentru Dezvoltare Durabilă.

Pe tot cuprinsul acestui document am demonstrat devotamentul RMGC în ceea ce privește cele mai bune tehnici – incluzând aici iazul de decantare, transportul și manipularea cianurii, gestionarea deșeurilor, și toate aspectele de hidrogeologie și procese tehnologice.

Directiva 2006/21/EC cu privire la sterilele miniere prevede reecologizarea, adică "tratarea pământului afectat de un spațiu de depozitare a sterilelor astfel încât să-l aducă la o stare satisfăcătoare, acordându-se o atenție specială calității solului, vieții sălbatice, habitatelor naturale, sistemelor de apă potabilă, peisajului și utilizărilor benefice corespunzătoare". (Art.3) Nu se impune depunerea tuturor sterilelor miniere în cariere. Aceasta directiva prevede mai degrabă luarea unor măsuri de protecție a pânzei freatice dacă sterilul este depozitat în carierele

respective după ce au fost epuizate. (Art.10) Articolul 5 din Directiva prevede analizarea opțiunii "ca după extragerea minereului sa se plaseze sterilele rezultate din extracție în spațiul rămas gol în urma exploatării, atâta timp cât această măsură este fezabilă din punct de vedere tehnic și economic și este sigură pentru mediul înconjurător". Aceasta opțiune a făcut obiectul unei analize detaliate care a dus la concluzia ca umplerea completa a tuturor carierelor cu sterile miniere nu este nici cerută din punct de vedere al mediului și nici potrivită din punct de vedere economic. Mai exact, documentul de referință cu privire la cea mai bună tehnologie disponibilă (BREF) asupra managementului deșeurilor și a sterilelor miniere (EU JRC, iulie 2004), dezvoltat concomitent cu directiva respectiva, stipulează clar faptul ca umplerea cu steril a carierelor este practicată drept cea mai bună tehnologie disponibilă cu condiția ca în apropiere sa se găsească o cariera exploatată complet și care sa poată fi folosită pentru depozitarea sterilului fără a mai fi nevoie de alte spații de depozitare temporară (așa-numitul „minerit de transfer”). Aceste condiții sunt îndeplinite în întregime în cazul carierei Jig, și parțial pentru carierele Orlea și Cârnic, iar în cazul carierei Cetate nu sunt îndeplinite deloc (Secțiunea 4.5.2). Iată de ce au fost alese opțiunile de umplere totală, parțială și inundare ca fiind cele care reflectă cel mai bine cea mai bună tehnologie disponibilă. Toate sterilele miniere (inclusiv sterilele depozitate în cariere) vor fi acoperite de niște sisteme de acoperire (după care vor fi revegetate) ce sunt proiectate în conformitate cu impacturile potențiale ale sterilelor miniere. Justificarea pentru această opțiune este prezentată în mod clar în Secțiunea 4.5 a Planului de închidere și reecologizare a minei, prin urmare de ce persoana care a adresat întrebarea crede ca este nepotrivită acoperirea carierei de la Jig (care este la fel ca și cea a carierelor de la Orlea și Cârnic)? Lacul care urmează sa se formeze la cariera Cetate la fi tratat (cu var) în cazul în care va fi nevoie (a se vedea Secțiunea 4.4.2). proiectul Roșia Montană este bazat pe cele mai bune practici tehnice în domeniu și pe respectarea normelor UE.

D.

Procentul de 70% de șomeri existenți la Roșia Montană stă ca mărturie a faptului că regiunea are nevoie de o impuls economic.

Desfășurată de-a lungul a 20 ani, infuzia de investiții în zonă, dacă este administrată corect, ar trebui să stimuleze și alte tipuri de dezvoltare. RMGC se angajează să promoveze oportunități de dezvoltare pe termen lung în cadrul planului său de dezvoltare durabilă.

La momentul închiderii minei, compania va face tot ce îi va sta în putință pentru forța de muncă existentă, asigurându-i asistență în găsirea unui alt loc de muncă. Având în vedere experiența și abilitățile dobândite de muncitori, acești pot ocupa locuri de muncă existente în cadrul altor proiecte de minerit într-o regiune cu potențial semnificativ de dezvoltare a resurselor minerale. Ca alternativă, Roșia Montană Gold Corporation (RMGC) va asigura oportunități de recalificare și asistență pentru înființarea unor afaceri în alte domenii decât cel minier.

Unul din aspectele cele mai importante ale dezvoltării este îmbunătățirea și dezvoltarea capacităților comunității și ale autorităților locale. Chiar înainte să înceapă proiectul, compania este interesată să lucreze împreună cu comunitatea pentru găsirea celor mai bune soluții de dezvoltare pentru zonă. Sub auspiciile Programului Națiunilor Unite pentru Dezvoltare (PNUD), se va înființa un număr de grupuri de lucru, dintre care unuia i se va încredința sarcina explorării oportunităților de dezvoltare.

Între timp, un număr de programe deja existente au ca scop îmbunătățirea profilului educațional și a nivelului de calificare din comunitate, pentru a corespunde necesităților proiectului și pentru a încuraja oamenii să se gândească la alte căi de câștigare a existenței în afară de minerit. Programul de calificare profesională este unul dintre aceste programe. Instruirea în domeniul afacerilor face parte din programul de calificare profesională. Se înființează de asemenea un incubator de afaceri [Sursa: MMGA 1558].

De fapt, referințele EIM cu privire la valorile de biodiversitate ce au primit conotații mai ample sunt susținute prin date specifice. Măsurile prezentate în cadrul planurilor de management ale

Proiectului Roșia Montană și POS vor avea ca efect atenuarea impacturilor și condițiilor de mediu după cum a fost identificat în cadrul EIM.

Contestația continuă și nu reușește să înțeleagă un aspect relevant: de-a lungul duratei de viață a exploatării, investițiile făcute în zonă oferă potențialul de stimulare a altor afaceri. RMGC și-a afirmat foarte clar angajamentul de a promova oportunități de dezvoltare durabilă pe termen lung, acest angajament făcând parte din planul pentru dezvoltare durabilă a companiei.

Unul din aspectele cele mai importante ale dezvoltării este îmbunătățirea și dezvoltarea capacităților comunității și ale autorităților locale. Chiar înainte să înceapă proiectul, compania este interesată să lucreze împreună cu comunitatea pentru găsirea celor mai bune soluții de dezvoltare pentru zonă. Sub auspiciile Programului Națiunilor Unite pentru Dezvoltare (PNUD), se va înființa un număr de grupuri de lucru, dintre care unuia i se va încredința sarcina explorării oportunităților de dezvoltare.

Între timp, un număr de programe deja existente au ca scop îmbunătățirea profilului educațional și a nivelului de calificare din comunitate, pentru a corespunde necesităților proiectului și pentru a încuraja oamenii să se gândească la alte căi de câștigare a existenței în afară de minerit.

Programul de calificare profesională este unul dintre aceste programe. Instruirea în domeniul afacerilor face parte din programul de calificare profesională. Se înființează de asemenea un incubator de afaceri.

Și bineînțeles, în momentul închiderii, compania va face tot ce îi va sta în putință pentru a asista personalul existent în a-și găsi locuri de muncă alternative. Având în vedere baza și experiența profesională existentă pe care muncitorii o vor avea, această forță de muncă ar putea reprezenta sursa principală de personal pentru alte proiecte miniere implementate în regiune. Alternativ, se vor oferi oportunități de re-pregătire profesională și de susținere pentru înființarea unor noi afaceri.

Programul de închidere al minei precum și planul pentru perioada post-închidere incluse în EIM (volumul 29, Plan J și volumul 31, Plan L) și va fi detaliat în momentul în care se va iniția exploatarea. Aspectele sociale și economice cu privire la închiderea minei fac parte din noul studiu de fezabilitate efectuat de IPROMIN în anul 2006 (diminuarea impactului social).

Se speră că Proiectul Roșia Montană va fi un catalizator pentru dezvoltarea economică locală și regională. La fel cum un proiect minier major poate fi coloana vertebrală economică a unei comunități și a unei regiuni având un impact pozitiv, la fel vor exista o serie de impacturi sociale și economice, unele fiind pozitive, iar altele negative, însă majoritatea fiind pozitive. Impacturile benefice vor fi maximizate prin implicarea autorităților locale și regionale, precum și a altor părți relevante din cadrul comunității în elaborarea și implementarea inițiativelor de dezvoltare ca parte a abordării participative. Impacturile negative vor fi diminuate prin adoptarea măsurilor descrise în cadrul raportului EIM.

Închiderea unui proiect minier, dacă nu este planificată cu grijă, este foarte posibil să aibă un impact negativ sever asupra statusului socio-economic al unei comunități prin pierderea imediată a fondurilor financiare principale ale respectivei comunități, neexistând un înlocuitor imediat. Înainte de a iniția reabilitarea propriu zisă a amplasamentului minier, se vor stabili obiectivele ce trebuie atinse în cadrul procesului de închidere precum și un plan detaliat de acțiune. Scopul esențial al reabilitării amplasamentului este readucerea respectivelor categorii de terenuri la valoare economică optimă care corespunde utilizării publice. Acest lucru va fi efectuat în colaborare cu autoritățile și cu comunitatea locală.

Aspectele socio-economice ale închiderii minei vor avea în vedere forța de muncă locală existentă și comunitatea. Pentru a încerca să reducă impactul, compania va colabora cu aceste grupuri și cu autoritățile pentru a stabili strategiile și susținerea continuă. Se așteaptă întocmirea unui plan de dezvoltare a regiunii, prin luarea în considerare a perpetuării serviciilor esențiale

pentru comunitate, cum ar fi: asistența medicală, educația, etc., precum și formarea industriilor autonome. Este foarte important să se asigure faptul că beneficiile proiectului, inclusiv veniturile și experiența câștigată în urma implementării sale, vor fi utilizate pentru a dezvolta regiune în așa fel încât aceasta va fi capabilă să supraviețuiască după închiderea minei.

Desfășurată de-a lungul a 20 ani, infuzia de investiții în zonă, dacă este administrată corect, ar trebui să stimuleze și alte tipuri de dezvoltare. RMGC se angajează să promoveze oportunități de dezvoltare pe termen lung în cadrul planului său de dezvoltare durabilă.

Între-timp, compania desfășoară câteva programe care încearcă să îmbunătățească atât profilul educațional cât și nivelul vocațional al comunității, astfel încât să fie îndeplinite nevoile proiectului iar oamenii să fie încurajați să descopere alte modalități de obținere a veniturilor decât cele obținute prin industria minieră. Programul de pregătire vocațională este unul dintre aceste programe. Training-ul în domeniul afacerilor este parte a programului de pregătire vocațională. De asemenea, un incubator de afaceri a fost înființat.

RMGC a înființat Roșia Montană Microcredit sub numele de „IFN Gabriel Finance SA”, în luna Ianuarie a anului 2007 pentru a încuraja investitorii locali. Această instituție de acordare a microcreditelor are menirea de a furniza fondurile și resursele necesare oamenilor din Roșia Montană, Abrud, Câmpeni și din Bucium. Obiectivul este susținerea localnicilor în ceea ce înseamnă înființarea de mici afaceri sau de dezvoltarea celor existente.

Și bineînțeles, în momentul închiderii, compania va face tot ce îi va sta în putință pentru a asista personalul existent în a-și găsi locuri de muncă alternative. Având în vedere baza și experiența profesională existentă pe care muncitorii o vor avea, această forță de muncă ar putea reprezenta sursa principală de personal pentru alte proiecte miniere implementate în regiune. Alternativ, se vor oferi oportunități de re-pregătire profesională și de susținere pentru înființarea unor noi afaceri. Finanțarea acestor angajamente asumate vor fi incluse în garanția financiară.

Proiectul Roșia Montana (RMP) va fi un catalizator pentru dezvoltarea economică locală și regională. Efectele vor fi atât pozitive, cât și negative, așa cum există pentru orice tip de dezvoltare industrială majoră. În cazul Roșia Montană, impactul benefic va fi maximizat prin implicarea autorităților locale și regionale precum și a altor părți relevante din comunitate, în inițiativele de dezvoltare bazată pe participare. Efectele negative vor fi atenuate prin măsurile care au fost descrise în raportul studiului de Evaluare a Impactului asupra Mediului (EIM).

Concepția pe care RMGC o are în privința beneficiilor socio economice ale proiectului este descrisă în planul de dezvoltare durabilă a comunității din EIM Capitolul 4.8 – Mediul socio economic.

RMGC va colabora pe probleme de dezvoltare comunitară cu toate părțile interesate din cadrul comunității. Un program comprehensiv de monitorizare este actualmente dezvoltat de RMGC pentru evaluarea măsurilor de diminuare și de dezvoltare a planului socio-economic.

Dincolo de formarea profesională directă, prezența RMP ca investiție majoră, va îmbunătăți climatul economic al zonei, încurajând și promovând dezvoltarea activităților ne-miniere. Se așteaptă ca această creștere calitativă a climatului investițional și economic să conducă la oportunități de afaceri care să se dezvolte în paralel cu RMP, chiar dacă se depășește cu mult sfera activităților direct legate de exploatarea minieră. Diversificarea dezvoltării economice este un beneficiu important al investițiilor generate pentru realizarea RMP.

H

Raportul studiului de Evaluare a Impactului asupra Mediului (EIM) depus de SC Roșia Montană Gold Corporation SA (RMGC) răspunde complet și profesionist îndrumarului de elaborare propus de Ministerul Mediului și Gospodăririi Apelor (MMGA). Raportul a fost întocmit de peste 100 de consultanți, experți (acreditați) și specialiști independenți, renumiți atât pe plan național și

europen, cât și internațional. Suntem convinși că EIA asigură informații și raționamente detaliate suficiente pentru a permite MMGA să ia o decizie asupra Proiectului Roșia Montană (RMP). După ce a fost prezentat, raportul EIM a fost analizat de două echipe diferite de experți. Experți tehnici, reprezentanți ai un unor bănci internaționale din sectorul privat și instituții de garantare a creditelor, au conchis că EIM se conformează Principiilor Equator, menite să promoveze împrumuturile responsabile acordate de instituțiile financiare proiectelor care ridică probleme de mediu și sociale, iar un comitet ad hoc format din experți europeni (Grupul Internațional de Experți Independenți - GIEI) a declarat public că raportul EIM este bine întocmit, conform cu recomandările și sugestiile lor.

O copie a raportului GIEI și a răspunsului RMGC sunt incluse în prezenta anexă a EIM.

Nu se pune problema unor negocieri în cazul neconformării deoarece proiectul a fost proiectat, dezvoltat și revizuit în etapa EIA, astfel încât să se conformeze standardelor Romane și ale UE. În raportul EIM nu există astfel de afirmații este posibil să fi fost incluse în memoriul tehnic depus în decembrie 2004 când proiectul era într-o fază incipientă de dezvoltare.

Iazul de decantare este proiectat ca un obiectiv industrial fără nicio scurgere și nu va avea un efect negativ asupra pânzei freatice sau a apei de suprafață din Valea Cornei. Capitolul 2, Secțiunea 2.4.2 discută numai despre construcția fizică a barajului. Pânza freatică din iazul de decantare este discutată în alt loc în cadrul EIM. Discuții detaliate referitoare la aceasta sunt incluse în Studiul de condiții inițiale hidrogeologice, Volumul 2, și în Capitolul 3 – Deșeuri, Volumul 10. Capitolul 3, Secțiunea 2.8.1.9 conține o discuție pertinentă în acest sens.

Barajul iazului de decantare, care este prevăzut cu un strat protector de tencuială subțire, va fi construit dintr-un material cu o permeabilitate redusă. Suprafața de sub steril va fi pregătită prin îndepărtarea aluviunii și a rocii de bază alterată, iar apoi prin adăugarea unui strat de coluviu compactat. Atât noua roca de fundament, cât și coluviul compactat vor avea o un coeficient de filtrație foarte redus pentru a reduce la minim exfiltrațiile din baraj.

Ca urmare a permeabilității foarte reduse a rocii de fundament nealterate, care va forma baza iazului de decantare, și a faptului că pânza freatică și apa de suprafață curg către axa Văii Cornei (vezi Studiul de condiții inițiale hidrogeologice), toate exfiltrațiile vor fi direcționate către iazul de colectare a apelor acide al SCD.

Iazul de colectare a apelor acide al SCD va funcționa ca o cuvă hidraulică astfel încât apele exfiltrate în SCD să fie captate și reținute în iazul de colectare a apelor acide. Apa din iazul de colectare a apelor acide al SCD va fi apoi pompată înapoi până la iazul de recuperare din cadrul iazului de decantare. În consecință, iazul de decantare este proiectat ca un obiectiv industrial fără nicio scurgere și, prin urmare, nu vor exista scurgeri de cianură în mediu. Ca o măsură suplimentară de precauție, în aval de iazul de decantare va fi instalată o rețea de puțuri de monitorizare. Aceste puțuri, împreună cu monitorizarea apei de suprafață de-a lungul Pârâului Corna, vor fi folosite pentru monitorizarea calității pânzei freatice și a apei de suprafață în aval de iazul de decantare, demonstrându-se că nu va exista niciun impact .

RMP va genera 634 locuri de muncă (directe) incluzând și locurile de muncă create pentru asigurarea serviciilor de curățenie, protecție, transport și altele din care 602 (95%) de proveniență locală. Referirea la un număr de 248 de locuri de muncă (după cum este prezentat în contestație) provine dintr-un studiu de fezabilitate mai vechi din anul 2003. Se făcea referire la un număr de 248 de locuri de muncă implicate exclusiv în activități miniere de exploatare (muncă în cadrul carierelor de suprafață) și lucrări de întreținere a echipamentelor

K.

De fapt, acest proces, ce este implementat pentru a răspunde acestei probleme, exprimă o renaștere a democrației în România.

Persoana care a compus această contestație chiar crede că un regim totalitar ar fi solicitat efectuarea un proces de consultare care presupune întocmirea unui EIM exhaustiv și a 16 consultări publice? În cadrul unui regim totalitar am fi asistat oare la desfășurarea unui proces de consultare publică, depunând un efort extraordinar?

RMGC a constituit 45 de centre de informare unde s-au pus la dispoziția publicului copii ale EIM, și au fost tipărite 5000 de copii ale raportului la studiul de evaluare a impactului asupra mediului. Aceasta este o trăsătură caracteristică a totalitarismului?

Pe lângă toate acestea, compania a desfășurat un proces lung de consultare publică. Înainte de depunerea EIM la Ministerul mediului și gospodăririi apelor și ca răspuns la consultările cu părțile interesate, RMGC a modificat anumite părți ale documentației propuse, adică o reducere a dimensiunilor unor cariere propuse precum și amplificarea activităților de dezvoltare durabilă, un angajament mai ferm de conservare a patrimoniului cultural precum și atenuarea impactului asupra bisericilor din localitate. Acesta este răspunsul la punctele de vedere ale părților interesate pe care petentul le identifică cu totalitarismul?

Există încă o diferență foarte evidentă: Proiectul Roșia Montană este proiectat în așa manieră încât să aducă beneficii economice, sociale, culturale și de mediu comunității. Populația României și-ar fi dorit ca regimurile totalitare trecute să se fi comportat în acest mod.

Contestația 30110 se încheie cu o serie de critici la care am dori să răspundem.

Contestația afirmă faptul că Proiectul Roșia Montană nu va contribui niciodată la dezvoltarea și bunăstarea durabilă a comunității. De fapt, proiectul va fi un catalizator pentru dezvoltarea durabilă atât la nivel local cât și regional. Impacturile benefice vor fi maximizate prin implicarea autorităților locale și regionale, precum și a altor părți relevante din cadrul comunității în elaborarea și implementarea inițiativelor de dezvoltare ca parte a abordării participative. Impacturile negative vor fi diminuate prin adoptarea măsurilor descrise în cadrul raportului EIM.

Mai mult, în ciuda afirmațiilor incluse în contestația 30110, RMGC nu va fi în nici un fel răspunzătoare de declinul condițiilor economice ale Roșiei Montane. Dificultățile economice acute au afectat în ultimele decenii mare parte a zonelor rurale ale României. De fapt, proiectul minier propus de RMGC, dacă va fi implementat, va parcurge o mare parte a drumului înspre rezolvarea sărăciei regiunii – prin crearea a 600 de locuri de muncă directe și a 6000 de locuri de muncă indirecte.

RMGC nu a avut în vedere în nici un caz divizarea comunității. Și nici nu a efectuat o campanie publicitară agresivă.

În schimb, RMGC s-a angajat în efectuarea unui proces amplu de consultare a publicului în conformitate cu legislația românească și europeană ca parte a procesului EIM.

Noi susținem procesul de consultări publice impus de legislația românească, considerând dezbaterile ca fiind o parte importantă în cadrul unei societăți democratice. În ceea ce ne privește, am încercat să ne prezentăm punctele de vedere în mod civilizată și cu respectul cuvenit opiniilor celor ce se opun proiectului Roșia Montană (RMP). Sperăm ca, în timp, ei vor accepta faptul că RMP va aduce multe beneficii economice, sociale, de mediu și culturale atât Roșiei Montane, cât și României.

ⁱ Comisia Europeană (2003): Prevenirea și controlul integrat al poluării (IPPC) – Documentul de referință privind principiile generale ale monitorizării, iulie 2003.

Answer to Contestation 30110

RMGC has fully taken these issues into consideration in the development of the comprehensive, detailed EIA for the Roşia Montană project. Our specific responses to the Contestation no. 30110 are as follows:

The EIA report responded fully and professionally to the Terms of Reference proposed by the Ministry of the Environment and Water Management. More than 100 independent experts and specialists, certified by the Romanian Government and renowned at the national, European, and even international levels, prepared the report. We are confident that the EIA provides sufficiently detailed information and reasoning for its conclusions to permit the Ministry to make its decision on the Roşia Montană Project.

Whenever the EIA team considered it necessary, there is a bibliography; in other cases, there are footnotes.

Subsequent to submission of the EIA, it has been reviewed by two different sets of experts. Several international private sector banks and export credit agencies have concluded that the EIA complies with the Equator Principles designed to promote responsible lending by financial institutions to projects which raise environmental and social concerns, and an ad hoc committee of European experts (IGIE) has publicly stated that the EIA was well-developed, taking into consideration their recommendations and suggestions.

The Contestation claims that choices on important technical issues have not been resolved, citing the question of whether or not to line the tailings pond and choosing a definitive route for cyanide transport. However, the tailings pond will be lined. And a final preferred cyanide transportation route will not be selected until closer to the date that cyanide will be transported, as the regional routes and infrastructure are in a constant state of change and we want the best route. A detailed route survey to identify all potential transportation alternatives and hazards, together with needed mitigation measures, will be completed before operations begin. The survey will be conducted as close to the beginning of operations as possible to take advantage of the most updated rail and highway network improvements, as per EU guidelines.

Neither Romanian nor European law would permit “glaring conflicts of interest” and RMGC has no interest in participating in any. Indeed, this is one very important reason why Romanian and European law requires submission of an Environmental Impact Assessment subject to review by the competent government authorities.

Romanian laws in force make it clear that only the EIA Report has to be prepared by certified natural/legal persons, while the authors of the baseline reports or management plans are not required to be certified. Details related to all companies involved in the impact study may be found at the beginning of the non-technical summary. The 5 pages presenting all the organizations involved in the study contain company names, the names of their representatives and web pages.

Professor Radu Drobot is unintentionally omitted from the list of contributors, although it is stated that this list does not include all the contributors. In any event, the baseline reports are contributory documents to the EIA; the EIA itself was produced by the EIA experts registered with the Ministry of Environment.

Gabriel, a Canadian company listed on the Toronto Stock Exchange, has a management team with 60 years of experience permitting and operating seven mines on four continents, including gold and silver mining operations.

The Company has already raised the USD 150 million equity component and is in final negotiations for the debt component. Subsequent to submission of the EIA, technical experts

representing several international private sector banks and export credit agencies have concluded that it complies with the Equator Principles designed to promote responsible lending by financial institutions to projects which raise environmental and social concerns, which should make obtaining debt financing significantly easier for the Company.

To clarify two points regarding cyanide made in section B of the Contestation:

The consumption of cyanide will vary on average between 11,000 and 13,000 tons per year.

Solid sodium cyanide shall only be transported in UN-approved ISO (or similar) containers that are dedicated to such service, and are designed to be used for controlled dissolution upon delivery. All containers shall be returned to the supplier for re-use.

In fact, the proposed Tailings Management Facility (TMF) does include a liner. The TMF will include a low permeability liner that is compliant with Best Available Techniques as defined by EU Directives

Specifically, to protect the groundwater, RMGC will install an engineered liner system within the TMF basin which consists of clay, compacted to meet a permeability specification of 1×10^{-6} cm/sec, a cut off wall within the foundation of the starter dam to control seepage, a low permeability core in the starter dam to control seepage, and a seepage collection dam and pond below the toe of the tailings dam to collect and contain any seepage that does extend beyond the dam centerline. In addition, a series of monitoring/extraction wells are planned below the toe of the secondary containment dam. These will be used to monitor groundwater quality and extract groundwater if contamination is detected. The extracted water will be pumped back to the reclaim pond where it will be incorporated into the processing plant water supply system.

Concerning the waterproofing and the base of Corna Valley, the bed shall be waterproofed by a natural layer of clay (colloviium), existent in situ on Cornei Valley, the location proposed for the steriles tailings bed.

Moreover, the danger of earthquakes has been assessed for a period longer than 17 years. There has been taken into account the maximum credible earthquake (MCE). It would be the largest-size earthquake for the respective area, possibly foreseen both based upon calculation assessment and probabilistic ones, by taking into view the whole ober 30-year history if the earthquakes in the area.

The design of the TMF dam incorporates all International, EU and Romanian design criteria to reduce the risk of failure (see Section 3.0 and the TMF management plan). In addition, a comprehensive monitoring program as outlined in Section 6 of the TMF report will be established to confirm the design and operational parameters are being met.

At Roşia Montană, the Tailings Management Facility will be constructed to the highest international standards. It will be an environmentally safe construction for permanent deposition of detoxified tailings resulting from ore processing. Sophisticated equipment will be used for geotechnical and water level monitoring. Because detoxification will take place before the tailings are deposited to the TMF, they will contain very low concentrations of cyanide (5-7 ppm), which is below the regulatory limit of 10 ppm recently adopted by the EU in the Mine Waste Directive.

As stated above, RMGC's Tailings Management Facility will comply with all Romanian and E.U. laws as well as international best practice for the mining industry. In the highly unlikely event of a tailings dam failure, RMGC has developed an Emergency Preparation and Spill Contingency Management Plan.

The TMF is located approximately 2 km above the town of Abrud; therefore, the design criteria for the dam have been established to address the consequences of a dam failure.

Specifically the design criteria incorporate all international, E.U. and Romanian criteria to reduce the risk of failure (see Section 3.0 and the TMF management plan). In addition, a comprehensive monitoring program (as outlined in Section 6 of the TMF report) will be established to confirm that the design and operational parameters are being met.

However, RMGC recognizes that—in the highly unlikely case of a dam failure—an Emergency Preparation and Spill Contingency Management Plan must be implemented. This plan was submitted with the EIA as Plan I, Volume 28.

Because the TMF is located approximately 2 km about the town of Abrud, the design criteria for the dam have been established to address consequence of a dam failure.

In addition, Section 7 of the EIA report includes an assessment of the risks cases that have been analyzed and includes various dam break scenarios. Specifically, the dam break scenarios were analyzed for a failure of the starter dam and for the final dam configuration. The dam break modeling results indicate the extent of tailings runout. Based on the two cases analyzed, the tailings will not extend beyond the confluence of the Corna valley stream and the Abrud River.

In the unlikely event of a tailings dam break, RMGC's modeling shows that the solid part of the steriles released following the dam break may cover a 1.6 km area below the dam in the Corna Valley. This mass of material will affect structures within the Roșia Montană project (the secondary collection dam, the water-treatment station, access roads) as well as the population and the properties below the dam in the Corna Valley. The dam break might also cause the release of a quantity of water—resulting in floods—containing cyanide. The correct operation of the monitoring system allows the warning of the population below the dam in due time and the possibility of taking all measures necessary to diminish the effects. Following the implementation of an adequate program on the prevention and intervention in case of an accident, human losses may be avoided.

Were a break in the Corna tailings pond dam or in the secondary collection dam to occur, RMGC would immediately implement our Plan on the Prevention and Control of the Accidental Pollutions at C-Level. This would entail:

- the immediate alarming and mobilization of the local and site organizations, immediate coordination with the external emergency plans applicable to local communities;
- First aid management;
- Immediate notification and eventual evacuation of the inhabitants downward the secondary tailings pond and in Abrud town;
- Immediate notification of the site top management and of the local, regional and national authorities; notification of the representatives of the legislative and regulatory military institutions, in case of a potential terrorist attack;
- Implementation of the emergency systems, closing of the processing plants and of the mining tailings and performance of the actions intended to stabilize the site (e.g.: repairing of breaks, filling, strengthening and installation of dams or deviation structures) to the extent imposed by the incident nature;
- Investigation of the incident and of the correction and prevention actions;
- Implementation of other specific emergency actions.

In fact, once processed, the ore is converted into tailings and dissolved Au ions. The Au ions are recovered using activated carbon, precipitated using electrowinning and it this precipitate together with any sludge generated in the electrowinning cells that is smelted to produce the doré

The Contestation also claims that the process will produce 0.5 kg of mercury per day. In fact, more than 90% of the Hg in the ore will not dissolve and will be deposited in its natural form in the TMF. The recovered mercury will be a marketable by-product from the process. The mercury will be recovered at a rate of between 0.7 to 1.5 kg per day.

The company will use 150 tons trucks to transport 70,000 tons of material per day (ore and waste). The average transport distance will be of approx. 6 km, the average transport speed will be of approx. 30 km/hour, the average time of a trip is 20', including loading and unloading. Taking into consideration that a working day is 20 hours long and that a truck makes 3 trips per hour, a truck can transport up to 9,000 tons every day. 8-9 trucks will be necessary for the total amount of transported material. These trips will be made on different routes: from Cetate pit to the processing plant or Cetate waste rock dump or low grade ore stockpiles, and from Cârnic pit to the processing plant or Cârnic waste rock dump or low grade ore stockpiles. For this reason, the calculation provided in the Contestation is incorrect.

We believe that far from being too low our cost estimates are evidence of our high level of commitment to closure and rehabilitation. Just as a comparison, the world's largest gold producer has set aside US \$683 million (as of December 31, 2006) for the rehabilitation of 27 operations, which equates to US \$25 million on average per mine. The RMGC closure cost estimates, recently revised upward from the US \$73 million reported in the EIA based on additional information, currently total US \$76 million.

RMGC stands behind our highly reliable closure estimates, which were developed by a team of independent experts and reviewed by third party experts. They are derived from the precise calculations of scientists and engineers and are set out in detail in the EIA's Mine Closure and Rehabilitation Management Plan (Plan J in the EIA). Most importantly, the current estimates assume the application of international best practice, best available technology (BAT) and compliance with all Romanian and European Union laws and regulations.

Closure and rehabilitation at Roșia Montană involves the following measures:

- Covering and vegetating the waste dumps as far as they are not backfilled into the open pits
- Backfilling the open pits, except Cetate pit, which will be flooded to form a lake
- Covering and vegetating the tailings pond and its dam areas
- Dismantling of disused production facilities and revegetation of the cleaned-up areas
- Water treatment by semi-passive systems (with conventional treatment systems as backup) until all effluents have reached the discharge standards and need no further treatment
- Maintenance of the vegetation, erosion control, and monitoring of the entire site until it has been demonstrated by RMGC that all remediation targets have been sustainably reached.

While the aspects of closure and rehabilitation are many, we are confident in our cost estimates because the largest expense that incurred by the earthmoving operation required to reshape the landscape can be measured exactly. Using the project design, we can measure the exact size of the areas that must be reshaped and resurfaced. Similarly, there is a body of scientific studies and experiments that enable scientists to determine with precision the necessary depth of topsoil for successful revegetation. By multiplying the size of the areas by the necessary depth of the topsoil by the unit rate (also derived from studying similar earthmoving operations at similar sites), we can very accurately measure the potential costs of this major facet of the rehabilitation operation. The earthmoving operation, which will total approximately US \$65 million, makes up 87% of closure and rehabilitation costs.

These examples of previous mines are not representative of the situation at Roșia Montană -- the geological settings at the TMF are different, the low-grade ore stockpile at Roșia Montană will have a regular water management system in place during its existence, and the LGO stockpile will be removed and processed towards the end of the project's lifetime.

Our project in Roșia Montană bears no comparison to the mine in Baia Mare. From design to management of the facility itself, financial assurance, public reporting, stakeholder involvement, verification procedures, and compliance – all of which are followed to the highest standards in our project – the two projects are vastly different.

In fact, the Roşia Montană project is subject to even stricter standards because of the Baia Mare accident. The Romanian Government, in our Terms of Reference, requested that we follow the new European Directive on Waste Management even before it became law in Europe or Romania.

The Baia Mare accident has fundamentally changed the rules and regulations in Europe for the production, transportation and use of cyanide. The new stricter standards (toughest in world) make it impossible for any new mining project with a design and operating procedures similar to the Baia Mare mine to ever be permitted in Europe.

No one wants to see “another Baia Mare.” Efforts made in the international mining community and the strict measures of the International Cyanide Management Code – implemented after Baia Mare – make it impossible for any new mining project to adopt the design and operating procedures that allowed Baia Mare to occur.

We need to see clearly the differences in the projects, as failure to do so would penalize projects that are far superior to Baia Mare – and perhaps more important – disallow the gold mining industry of progressing from Best to even better practices, and raising the bar on expectations for future operations. RMP is in no way comparable to Baia Mare.

On the critical issue of cyanide, as mentioned elsewhere in this response, the Tailings Management Facility at Roşia Montană will be constructed to the highest international standards -- environmentally safe for permanent deposition of detoxified tailings, with sophisticated equipment used for geotechnical and water level monitoring, and detoxification conducted before the tailings are deposited to the TMF. As mentioned above, the tailings will contain very low concentrations of cyanide (5-7 ppm), below the regulatory limit of 10 ppm recently adopted by the EU in the Mine Waste Directive.

By way of comparison, the cyanide concentration at Baia Mare was 120-400 mg/l.

In terms of construction of the TMF embankment, Baia Mare was built of coarse tailings materials. RMP will be built on the centerline method, using borrowed rockfill and waste rock – which is BAT for the industry.

As for seepage, Baia Mare had no control for exfiltrations after the original deposition of the tailings.

RMP has a free draining structure above the starter dam, and a system of under-drains, granular filter zones and pumps – as per BAT – to collect, control and monitor any seepage.

In terms of management, Baia Mare was rated a Category C facility – requiring no special surveillance and monitoring. Roşia Montană Project is Category A.

Baia Mare lacked a Cyanide Management Plan. RMP has a Cyanide Management Plan, in compliance with the ICMC – Best Available Techniques (BAT) for today’s projects.

As pointed out above, the Baia Mare incident was reviewed by the governments of Romania and the EU, as well as the international mining industry, resulting in far stricter standards, which the RMGC project will meet.

The Environmental Impact Assessment (EIA) study we submitted last year is the first in Romania to be EU compliant and is designed so that not a single exemption from existing or planned laws is necessary. To illustrate our commitment to high standards, wherever Romanian and EU requirements differ, RMGC has chosen to abide by the stricter of the two. In addition, while existing gold mines will have as long as 10 years to come into compliance with stricter regulatory standards, our Roşia Montană Project will meet these standards from the first day of operation.

The company's RRAP is based on voluntary sale of property, designed under World Bank Standards.

To put the issue in larger context, the construction and operation of the Roșia Montană Project requires the acquisition of properties in four of Roșia Montană's 16 sub-comuna. For the most part, therefore, property ownership in the larger part of Roșia Montană will not be affected by the project.

In order to acquire the necessary properties, the company has established a property purchase program compliant with the RRAP guidelines developed by the World Bank.

Due to the fact that the mining Project will develop in stages, it is not necessary for the properties to be acquired from the beginning. The company has focused on properties required for the construction and operation of the mine in its first five years. To date, more than 56% of the properties needed to construct the project and operate the mine for the first five years have been acquired.

It is interesting to note that of those properties needed but not yet acquired, 98% have been presented for surveying by their owners – a step that implies an interest in selling the property to the company. The survey rate suggests that little more than a handful of properties are held by people who might prove unwilling to entertain a sale.

Of that small number, some will lie in areas not needed for construction and early operation of the mine. For the near-term, therefore, owners of these properties need not prove any impediment to the mine development, and they can continue to live as they wish. Of the even smaller number of homes that are located in areas in which the construction and early operation of the mine will take place, the company will seek options to redesign the mine plan to allow those owners to retain their property, unaffected by the mine.

Ultimately, however, it is possible that if a few property owners seek to stop the project by refusing to sell their land, at that point, the decision falls to Romanian relevant authorities as to whether they will exercise the legal instruments available to them to expropriate the properties and will decide whether development of Romania's mineral wealth—using advanced E.U. and international standards—constitutes a strategic national interest or if development as a whole to benefit from \$2.5 billion USD infused into Romania, much of it into a rural region that was designated a "Disadvantaged Zone" and knows only extreme poverty at present is a regional interest.

In fact, the RMP will make it possible for many important archeological artifacts to be preserved. Far from destroying Roșia Montană's patrimony, the Special Rapporteur from the Parliamentary Assembly/Council of Europe has called the company-sponsored rescue archaeology programme—an investment of \$10 million USD to date led by an internationally renowned mining archaeologist—an exemplary project of responsible development.

The EIA reflected the most current urbanism plans then available for Roșia Montană. The urbanism plans approved for Roșia Montană commune include the development of an industrial area. They also include a protection area for the respective industrial perimeter in order to develop the industrial activities that are included in the proposed mining project. The impact of these activities is assessed in the EIA report. In the urbanism plans prepared and approved in 2002, due to the 5 years validity term of the plan, only activities corresponding to this interval have been described; the subsequent development activities have also been mentioned.

Two of Roșia Montană's 10 churches must be relocated under the mine plan. Those churches will be moved in accordance with the wishes of the congregation, at the expense of RMGC. Church construction is a central element in the new community of Piatra Albă being built by the company.

This is a good example of ways in which the RMP will make it possible for many important archeological artifacts to be preserved. Should this project fail to be implemented, according to the mine closure procedures, the galleries network in Roșia Montană would be closed down for good. In that case, most of the galleries would collapse in time because of water accumulating inside them.

The RMP does not imply the destruction of the underground mining works from Roșia Montană. Indeed, the four planned pits cover most of the over 140 km long network of existing mine galleries and underground mining works. All the accessible galleries have been investigated and inventoried in order to identify ancient mining works as well as for their archaeological discharge. Approximately 7 km of galleries have been identified where traces of ancient mining works have been found. But parts of these galleries have been deteriorated by medieval, modern and recent reworkings done during the Ceaușescu period, done without regard to the archaeological impact. The way some of these ancient and medieval mining works are going to be conserved is presented in the Cultural Heritage Management Plan (e.g. the Cătălina Monulești gallery, the Păru Carpeni gallery and the Piatra Corbului area). Apart from these historical galleries, other galleries, both modern and older, will remain outside the planned pits.

The impact will not lead to the loss of any specie. The Project has been designed even from the beginning to fully comply with the requirements and norms imposed by Romanian and European environmental legislation.

In fact, the investments required to ecologically restore/rehabilitate Roșia Montană area in order to address current complex environmental issues, are only achievable following the implementation of economic projects based on sustainable development. Clean processes and technologies may be developed only in the presence of a solid economic environment fully compliant with the environment that will also resolve previous impacts of anthropic activities.

Some of the Roșia Montană species that are under a certain protection status stand for an insignificant percentage of the scale of populations estimated at national level. The characterization of species from their habitat point of view exists in the species tables presented in the Biodiversity Chapter of the EIA Report and its annexes, although this is not a requirement imposed by the Habitats Directive. Due to their large volume of information, the annexes of chapter 4.6 Biodiversity can be found in the electronic version of the EIA disclosed by the company both in Romanian and English through approx. 6000 DVD/CD copies, being accessible on the company website, and on the websites of Ministry of Environment and Water Management, local and regional environmental protection agencies of Alba, Sibiu, Cluj, etc.

From practical point of view, the low value of conservation of the impact area is also indirectly emphasized by the fact that there is no proposal to designate the area a SPA (aviafaunistic special protected area) and by the denial as unfounded of the proposal to designate the area as a pSCI area (sites of community importance).

Taking all these into account, we believe that the proposed Project is compliant with the provisions of EU Directive no. 92/43 Habitats, and EU Directive no. 79/409 Birds, respectively, especially because within Biodiversity Management Plan, Plan H, several active and responsible measures are provided to reconstruct/rehabilitate several natural habitats, pursuant to the provisions of the same documents.

While it may be a fact that in many regards the socio-economic baseline conditions in Roșia Montană are similar to other rural areas in Romania, that information does not change the impact assessment presented in the EIA Study Report: The demographic composition of Roșia Montană is shifting, undermining prospects for the future. The fact that some of the socio-economic data for Roșia Montană is also valid in other parts of Romania does not undermine the need to create wealth. Indeed, it just makes the RMP all the more important, given its contribution to revenues for the Government of Romania.

Section 4.8, Social and Economical Environment, of the EIA Study Report presents relevant baseline information for the communa of Roşia Montană (which includes the village of Roşia Montană), and the City of Abrud and Campeni.

The company did not propose a Foundation to be established in order to transfer to another entity its own legal liabilities. Starting with the concept of sustainable development, the Foundation was intended as an instrument to manage in a viable and responsible manner all social-related issues and Roşia Montană's cultural patrimony on a long term, by establishing partnerships with local community and with other stakeholders. The company has already acquired by now 14 historical monument buildings. These can be sold or even donated only by complying with laws, which stipulate the liabilities of the owners of historic monument buildings.

The foundation will be duly incorporated as soon as the permits are secured for the commencement of the proposed mining project. It is preferably that the individuals who will work for the Foundation to be first of all from local community and civil society and secondly from the academic environment, respectively from institutions with activity fields covering activities that will be performed here in the years to come (geology, archaeology, architecture and urban planning, history and ethnography, plastic arts, economy, tourism and sustainable development, sociology, etc). During the progress of the mining project, the funds will be provided to a great extent by the company, through an annual subsidy, which will be estimated so it will meet all company's environmental, social and patrimony –related commitments. Moreover, the Company has committed to rehabilitate and restore several buildings from the Roşia Montană's "Historical Centre" Protection Area, and further on, to donate such buildings to the Foundation. Subsequently the company will rent them, generating thus another income for the foundation. The same shall apply also to the commitments taken by the company on constructing a Mining Museum and restoring and developing several significant archaeological vestiges. All these will become future tourist attractions, generating resources for the foundation and implicitly also for the community. All these issues were stipulated and transparently communicated in the Cultural Heritage Management Plan, and we should stress the fact that only following public consultation process, will this project be validated by relevant authorities and its implementation allowed.

RMGC will establish this Foundation due to the very fact that wants independence of project's cultural management. We have previously stated Foundation's organization (we are awaiting for your constructive completions on this). It will be possible for the activity of the foundation to be monitored exactly under the same legal conditions that govern Company activities' monitoring process. The funds made available to the foundation have been made public (Vol. 32, p. 78-79; Vol. 33, p. 93-94), and their proper spending shall be done in a transparent manner, their accounting balances being also public, as per current legal provisions. Even from the beginning, RMGC will get involved only in order to make sure that what has been stipulated in the Management Plan will be applied, and that the money will be spent correctly and exactly for their initial purposes. On the other hand, now, following the conclusion of final meetings, when we have learned public's high interest on this activity area, we are sure that we will benefit from the civil society's knowledge, logistic and financial support. These will be fairly represented in this Foundation, therefore the RMGC control is first of all undesired by the title holder and secondly, we hope impossible. The success of this depends on many issues, as you have also noticed.

RMGC received its urbanism certificate in 2002 (prior to the passage of GD 1076/2004). Nevertheless, the modifications to the PUZ have been minimal and, in most cases, were made in the interest of promoting mine safety or environmental preservation in the protected area.

Indeed, paragraph 2 point 3.12 of the enforcement handbook of GD 1076/2004 stipulates that environmental assessment for plans and programs must be performed prior to environmental assessment for projects. However, in the case of the Roşia Montană project, urbanism documentation (PUG/PUZ for the industrial zone) was approved in 2002.

Following the initiation of environmental permitting procedure and the development of environmental impact assessment process, in December 2004, and detailed development of the

project, several alterations have been made to the limits of mining facilities. The changes are set forth below:

- The Northern outline of Cârnic open pit has been reduced in order to increase the buffer zone between protected area and open pit;
- The Southern outline of Orlea open pit has been reduced in order to create a buffer zone between open pit and Greek Catholic church;
- The surface covered by Jig pit has been reduced by one third (South-Eastern area), to increase the buffer zone between open pit and Roşia Montană protected area;
- Some haulage roads have been re-designed so as to increase the buffer zone required to protect certain buildings listed as historical monuments and included on the list published in the Official Gazette;
- The Roşia Montană protected area (the historic centre and the buffer zone) increased from 52 ha to 135 ha.

All these alterations are the result of the environmental assessment process and are meant to increase the Project's environmental performances and its safety level, as well as to maintain the quality of the environmental factors in the protected area, which functions as a residential area, in accordance with the quality standards established for residential areas. All these small alterations have led to modifications of the territorial balance, resulting in the alteration of the PUZ prepared for the Roşia Montană industrial area.

The EIA reflected the most current urbanism plans then available for Roşia Montană. The urbanism plans approved for Roşia Montană commune include the development of an industrial area. They also include a protection area for the respective industrial perimeter in order to develop the industrial activities that are included in the proposed mining project. The impact of these activities is assessed in the EIA report. In the urbanism plans prepared and approved in 2002, due to the 5 years validity term of the plan, only activities corresponding to this interval have been described; the subsequent development activities have also been mentioned.

RMGC's mining license—which does not specify a production capacity—complies with all Romanian laws.

The concession license for exploitation in the Roşia Montană perimeter no. 47/1999 (“the Roşia Montană License”) was concluded based on and according to the procedures provided by the former Mining Law no. 61/1998, in force as at the conclusion of the License. The Roşia Montană license was approved by the Government Decision no. 458/10.06.1999, published in the Romanian Official Gazette, Section I, no. 285/21.06.1999.

According to the Mining Law, the Roşia Montană license has a period of 20 years, with the possibility of being extended. As per the legal provisions, the object of the Roşia Montană License is the exploitation of the mineral resources in the perimeter Roşia Montană and not the activity of CNCAF Minvest SA, which is a company affiliated to the license.

Pursuant to the exploration-development activities of RMGC, the resources and reserves existing in the Roşia Montană perimeter have been identified in detail. The mining project proposed by RMGC considers the exploitation of these resources and reserves discovered pursuant to the ensemble of studies and activities for the identification of the deposits, the quality and quantity evaluation, as well as by determining the technical and economic conditions for capitalization. The new mining exploitation is planned and designed according to international standards and shall involve the use of the best available techniques for the proper operation of the mine, environmental protection, and impact mitigation.

We mention that the Government Decision no. 349/2005 regarding waste storage (“GD 349/2005”), by which the Directive no. 31/1999 regarding waste storage was enacted, **is not applicable for the Roşia Montană Project.**

As regards the financial guarantee for the tailings management facility, the related frame regulation is the Directive no. 2006/21/EC on the management of waste from the extraction industries, which in the wording of art. 2 (4) expressly indicates the fact that waste resulting from the extraction industry and brought under regulation by the Directive no. 21/2006 are not under the incidence of the regulations of the Directive no. 31/1999, therefore they are not subject to the GD 349/2005.

The estimation of the financial guarantee related to the tailings management facility will be performed after the transposition of the Directive 21 to the national legislation and according to the provisions of the normative transposition act.

At the same time, separately from the comments above, please consider the fact that the financial guarantee for the environment rehabilitation is provided by (i) the Mining Law no. 85/2003 ("Law no. 85/2003"), (ii) the enactment Norms of Law no. 85/2003 and by (iii) Order no. 58/2004 for the approval of the technical Directives regarding the enactment and compliance with the rules indicated by the conformity program, the environment rehabilitation plan and the technical project, as well as for bringing under regulation the method for operating with the financial guarantee for the restoration of the environment affected by the mining activities ("Order no. 58/2004").

Pursuant to the above-mentioned normative acts, the financial guarantee for the environment rehabilitation is annual and final.

(i) The annual financial guarantee for the environment rehabilitation

According to art. 131 of the Norms for the enactment of Law no. 85/2003 "*the financial guarantee for the environment rehabilitation, as related to the exploitation licence, is established annually, during the first month of the related period, and is provided in the licence, so as to cover the environment rehabilitation works mentioned in the environment rehabilitation plan and in the technical design*".

According to art. 133 (1) of the Norms for the enactment of Law no. 85/2003, the financial guarantee for the environmental rehabilitation cannot be smaller than the value of the environment rehabilitation works for the respective year, thus the guarantee will cover the rehabilitation works in case the licence titleholder ceases the mining activity and does not perform the rehabilitation works.

(ii) The final financial guarantee for the environmental rehabilitation

According to the provisions of art. 15 of Order no. 58/2004, the final financial guarantee for the environment rehabilitation is established annually and is calculated as a quota of the environment rehabilitation works value, according to the monitoring program of the environment post-closing elements, which is included in the technical dismantling program.

Regarding the requirement that a waste dump must be situated at least 1.00m away from an inhabited community, according to the provisions of HG 349/2005 Article 3 letter d, in the case of waste dumps resulting from the open pit operation, the provisions of this decision do not apply. Both in the case of Corna Valley tailings management facility and waste dumps the provisions of the Mine Waste Directive regarding the disposal of waste from extractive industry are applied (Directive 21/2006 EC). In May 2005 the Ministry of Environment and Water Management, through the guidelines regarding the environmental impact assessment domains expressly required that Roşia Montană Project comply with the provisions of Mine Waste Directive.

Piatra Corbului is located in the protected area and won't be impacted. As far as Piatra Despicață is concerned, we have considered the solution of its relocation to the protected area. Further details on this can be found in the Environmental Impact Assessment Study, Chapter 4.7, Landscape, page 32 – 33.

In accordance with Romanian and E.U. laws, RMGC has a detailed financial guarantee in place to cover all closure and environmental rehabilitation costs associated with our mining project.

Information regarding our Environmental Financial Guarantee (“EFG”) is fully discussed in the section of the Environmental Impact Assessment titled “Environmental and Social Management and System Plans” (Annex 1 of the subchapter titled “Mine Rehabilitation and Closure Management Plan”). The EFG is updated annually and will always reflect the costs associated with reclamation. These funds will be held in protected accounts at the Romanian state disposal.

The EFG is governed by the Mining Law (no. 85/2003) and the National Agency for Mineral Resources instructions and Mining Law Enforcement Norms (no. 1208/2003).

Two directives issued by the European Union also impact the EFG: the Mine Waste Directive (“MWD”) and the Environmental Liability Directive (“ELD”).

The Mine Waste Directive aims to ensure that coverage is available for 1) all the obligations connected to the permit granted for the disposal of waste material resulting from mining activities and 2) all of the costs related to the rehabilitation of the land affected by a waste facility. The Environmental Liability Directive regulates the remedies, and measures to be taken by the environmental authorities, in the event of environmental damage created by mining operations, with the goal of ensuring adequate financial resources are available from the operators for environmental cleanup efforts. While these directives have yet to be transposed by the Romanian Government, the deadlines for implementing their enforcement mechanisms are 30 April 2007 (ELD) and 1 May 2008 (MWD) – thus before operations are scheduled to begin at Roșia Montană.

RMGC has already begun the process of complying with these directives, and once their implementation instruments are enacted by the Romanian Government, we will be in full compliance.

Each EFG will follow detailed guidelines generated by the World Bank and the International Council on Mining and Metals.

The current projected closure cost for Roșia Montană is US \$76 million, which is based on the mine operating for its full 16-year lifespan. The annual updates will be completed by independent experts, carried out in consultation with the NAMR, as the Governmental authority competent in mining activities field. These updates will ensure that in the unlikely event of early closure of the project, at any point in time, each EFG will always reflect the costs associated with reclamation. (These annual updates will result in an estimate that exceeds our current US \$76 million costs of closure, because some reclamation activity is incorporated into the routine operations of the mine.)

A number of different financial instruments are available to ensure that RMGC is capable of covering all of the expected closure costs. These instruments, which will be held in protected accounts at the Romanian state disposal, include:

- Cash deposit
- Trust funds
- Letter of credit
- Surety bonds
- Insurance policy

Under the terms of this guarantee, the Romanian government will have no financial liability in connection with the rehabilitation of the Roșia Montană project.

The Directive no. 2004/35/CE on the liability for the environment pollution and the prevention and rehabilitation of ecological damage, published in the Official Journal of the European Community no. L143/56 (“Directive no. 35/2004”) provides the general legal framework regarding the liability for the environment pollution.

According to the provisions of art. 1 of the Directive no. 35/2004 "the purpose of the present directive is to determine a general framework regarding the liability for the environment, according to the principle that the pollutor pays, for the prevention and rehabilitation of the damage caused to the environment".

The Directive no. 35/2004 determines as a principle, under the provisions of art. 14 (1), the fact that "The Member States will take all the necessary measures for the development of the guarantee markets and financial instruments, through the economic and financial operators, including financial instruments in case of insolvency, with the view of ensuring for the operators the financial guarantees necessary for the obligations undertaken according to the directive".

Moreover, according to the provisions of art. 19 (1) of the Directive no. 35/2004, the Member States will transpose the disposals of the Directive, in the internal legislation, until 31.04.2007. We mention the fact that, until now, the Directive no. 35/2004 has not been transposed in the internal legislation. Considering the abovementioned issues, please notice the fact that the project proposed by RMGC does not breach the Directive no. 35/2004, as there are no internal regulations to determine the substantive and procedural aspects regarding the establishment of such a guarantee.

Nevertheless, considering there will be specific legal provisions regarding the establishment of certain guarantees, RMGC will take all the necessary measures for the observance of all the legal provisions.

This claim is not true. The safety report was submitted together with the EIA Report on May 18th, 2006, and was available for public consultation at the locations where the EIA Report was submitted, both as hardcopy and in electronic form. The electronic copy of the report could be accessed both on the web page of the Ministry of Environment and Water Management, and on www.povesteadevarata.ro

The EIA Report considered all alternative developments, including the option of not proceeding with any project – an option that would generate no investment, allowing the existing pollution problems and socio-economic decline to continue. (Chapter 5 – Assessment of Alternatives). The report also considered alternative developments – including agriculture, grazing, meat processing, tourism, forestry and forest products, cottage industries, and flora/fauna gathering for pharmaceutical purposes – and concluded that none of these industries could provide the economic, cultural and environmental benefits brought by the RMP.

Chapter 5 also examines alternative locations for key facilities as well as alternative technologies for mining, processing and waste management, in line with best practice and as compared against published EU best available techniques (BAT) documentation.

To respond to a couple of specific suggestions raised at this point in the Contestation: To the best of our knowledge, the Romanian Government has not allocated any funds for environmental rehabilitation at the Roşia Montană mining site. The amount of €1.17 million mentioned in the Contestation was actually assigned beginning in 2005 for safety-related work – the consolidation of the slope downstream by rock fill ballast – at the Valea Selistei settling pond dam.

On June 1, 2006, mining activity by the Romanian Government at Roşia Montană ceased. Thus far, an Activity Cease Plan (ACP) has been prepared, which needs to be approved by a government decision. Only then can funds be allocated for the closure and rehabilitation of the site, including funds for environmental rehabilitation

In the ACP, the estimated amount for the closure in 2006 and rehabilitation of the mining site in Roşia Montană is €29 million.

The biodiversity baseline report (vol. 13, Chapter 4.6.), as a technical and administrative assessment instrument has a required list of the species. These include invertebrates and contain both data collected on site based on well known techniques (direct observations, use of traps, sampling using various techniques etc.) as well as bibliographic data available to us.

As yet, an exhaustive scientific study about the biodiversity-related issues has not been taken into account yet. Part of the reason for this is the usefulness of the technical and administrative instrument used to facilitate and serve the decision-making process,

The report complies with the specific laws in force, i.e. with Ministry Order 863/2001 regarding the preparation of impact studies.

Volume 13, Chapter 4.6. Biodiversity, Annex 1, presents plant species in tables, together with their ecological attributes, such as frequency or ecological preference for certain types of habitats.

We have designed the mine project to ensure that all of Roşia Montană's 41 historical structures remain unaffected. We are committing funds to restore these buildings and constructing a museum for the archeological artifacts.

With respect to the vibrations produced by traffic and blastings during operations, it must be underlined that the EIA report includes a series of specific surveys on vibrations, respectively the Noise and Vibrations Management Plan.

Moreover, research was conducted in March 2006 to assess the condition of each of the buildings classified as historical monuments. This study, conducted by IPROMIN S.A, a Romanian company together with the Technical University of Bucharest, proposed emergency measures to be taken to consolidate these buildings. Moreover, the same institutions have conducted an experimental study based on the measurements of the vibrations occurred in the protected area and in the area where these houses classified as historical monuments are located, outside the protected area that have been caused by blasting activities. Measurements were conducted for a major blasting performed by using 3000 kgs of explosives detonated under normal conditions, without delays or without using other modern technology which is currently common practice at modern mining activities.

In order to avoid degradation or deterioration of buildings classified as historical buildings (and others) due to blasting, a condition was adopted based on which the maximum oscillation speed should be of maximum 0.2 cm/s when measured near the building to be protected. In theory, these speeds have to ensure the integrity of the most sensitive and deteriorated buildings with patrimonial value from Roşia Montană. This value was adopted based on the consultation of standards applied in countries with tradition in this field and it meets the requirements of the German DIN 4150/83 standard, which is the most severe standard at European level.

Special types of blasting will be performed for smaller distances in order to ensure a maximum oscillation speed of 0.2 cm/s that will be measured in the proximity of the construction, respectively an insignificant seismic effect.

A monitoring system will be implemented in order to assess the blasting-generated impacts on buildings located in the protected area as well as on other buildings of patrimonial value located outside the protected area. This system will consist of a fixed network of digital seismographs with three components located on the main objectives that need to be protected and a mobile network with three mobile seismographs placed on a longitudinal profile between the objective that needs to be protected and detonations core. Thus, the blasting technologies will constantly be adjusted in order not to exceed the maximum oscillation speeds allowed in the proximity of buildings.

It must be noted that the explosive-based blasting technology is not the real threat for the 41 patrimonial buildings, but the real hazard is posed by their advanced deterioration, which will unavoidably lead to their ruin, in the absence of competent intervention.

As well, RMGC initiated during 2001 the process of specific urbanism documents – General Urban Plan (PUG) and Zonal Urban Plan (PUZ). They have been prepared by Romanian certified companies and they have complied with the legal permitting procedure. The permit for establishing “Roşia Montană Historical Center” Protected Area was issued by the Ministry of Culture and of Religious Affairs (MMC) during the year 2002 (permits no. 61/14.02.2002 and no. 178/20.06.2002) as a part of the permitting procedure of urbanism documents. According to such permits, the Ministry of Culture and of Religious Affairs has requested that a Zonal Urban Plan for the Central Historical area should be prepared. Thirty-five out of the 41 buildings, classified as historical monuments are located in the Roşia Montană Historical Centre Protected Area. By now, a series of permits have been secured, they are being required for the final approval of this document at Roşia Montană Local Council and a first presentation has been submitted to the National Monuments Committee of the Ministry of Culture and of Religious Affairs.

As far as the patrimony assets located in the future industrial development area are concerned (about 6 building historical monuments), they are included in the Industrial Zonal Urban Plan (PUZ) prepared by S.C. Alba Proiect S.A., which has been submitted in June 2006. During the public meetings organized for these two projects – in full compliance with current legal provisions – no comments that could cause an alteration of these documents have been registered from stakeholders; such documents have been well-received by local community.

In conclusion, the urbanism studies and the specific studies prepared to outline protected areas in the territory where we intend to develop this project are currently in permitting phase, in compliance with the legal provisions, at institutions and commissions with competences in this area of interest. We must underline that all 41 historic monument houses will be included in a complex restoration program (see Management Plan). This program is absolutely mandatory, because of their current advanced degradation status. Moreover, after over seven years of archaeological research conducted at Roşia Montană through the Alburnus Maior National Research Program financed by RMGC in full compliance with the legal provisions, the List of Historical Monuments has been enriched, by including on it four additional areas (the Roman vestiges from Alburnus Maior, the Carpeni area; the Roman funerary monument from “Hop-Găuri” Area, the “Cătălina Monuleşti” Gallery for the protected area of the town’s historic centre, the Roman galleries from Cirnic, “Piatra Corbului” positions 143-146 in the Official Gazette).

The Company never used the expropriation as an argument to persuade the locals to sell their properties.

The Resettlement and Relocation process follows the norms and standards set-up by the World Bank for similar projects. The company does not want to take the expropriation approach, creating personal development opportunities that should avoid the expropriation.

It is a “willing to buy-willing to sell approach” subject to an offer made by the company. All are simple property transactions similar to thousands of others that are signed daily in Romania.

In terms of the law, Romanian law not grants the titleholders of the exploitation license a preferential right to acquire the usage the lands for carrying out mining activities (the usage without which the Roşia Montană Project would not be developed, according to the license).

Public consultation and information during the environmental impact assessment procedure, including the publication of the EIA Report documentation for consultation purposes, have been made in compliance with the provisions of (i) Articles 11 (2), 12 and 15 of Government Decision no. 918/2002 2002 regarding the environmental impact assessment framework procedure and the approval of the list of public or private projects forming the object of this procedure

("Government Decision no. 918/2002")[1], (ii) Chapter 3 regarding the public information and participation in the environmental impact assessment procedure of Order no. 860/2002 of the Minister of Waters and Environmental Protection regarding the environmental impact assessment and environmental permitting procedure ("Order no. 860/2002"), and of the principles established by the Aarhus Convention on access to information, public participation in decision-making and access to justice in environmental matters[2], and also of the provisions of Directive 85/337/EEC on environmental impact assessment of the effects of certain public and private projects on the environment.

The chairmen have been appointed in accordance with the provisions of Order no. 860/2002, as follows:

Article 42 - Before the public debate meeting, the project titleholder and the competent public authority for environmental protection shall appoint a chairman and a secretary to enlist the participants. The participants' comments shall be recorded in the minutes of the meeting. The minutes of the meeting shall be signed by the chairman, the secretary and, at the public's request, by one or more public representatives.

References:

[1] Please note that Government Decision no. 918/2002 was abrogated by Government Decision no. 1213/2006 regarding the environmental impact assessment framework procedure for certain public and private projects, published in the Official Gazette, Part 1, no. 802 of 25/09/2006 ("Government Decision no. 1213/2006").

However, considering the provisions of Article 29 of Government Decision no. 1213/2006, stipulating that "The projects transmitted to a competent environmental protection authority for the issuance of the environmental permit and forming the object of the environmental impact assessment, prior to the coming into force hereof, shall be subject to the environmental impact assessment procedure in force at the time of application", please note that the provisions of Government Decision no. 918/2002 are still applicable to RMGC's project.

[2] The Aarhus Convention was ratified in Romania by Law no. 86/2000 for the ratification of the Convention on access to information, public participation in decision making and access to justice in environmental matters, signed at Aarhus on June 25, 1998 .

The limits are in the validity term of such a document. The time limits in buying properties are not mentioned anywhere.

The allegation is incorrect. With the exception of the industrial area required for the mine – a large part of which was the location of prior mining under the now-closed state run mine – the vast majority of Roșia Montană and the surrounding area are open and available for the locating of new business enterprises.

The General Urban Plan of Roșia Montană Commune, approved in 2002, modified the plan approved in 2000, incorporating the protected area, which comprises the historic buildings. After this modification, the industrial area occupied by the mining project proposed by Roșia Montană Gold Corporation (RMGC) has remained unchanged, covering only 25% of the Roșia Montană commune, and the restrictions related to the construction of facilities, other than the industrial ones, apply only to this part of the commune. These restrictions related to the industrial area were also included in the PUG developed in 2000, therefore the current changes are not related to the proposed mining project.

The remaining 75% of the Roșia Montană Commune territory does not form the object of any restriction generated by the mining project.

The modified Zonal Urban Plan – the Industrial Area Roșia Montană – is currently under approval. This is a town-planning documentation which was approved in 2002 as well, but it is currently being changed given the advanced stage of the Roșia Montană project. All these changes were made following the environmental impact assessment and the measures meant to prevent, minimize and eliminate the potential impact that were established as a result of the environmental impact assessment process).

The boundaries of the industrial area have been established based on a scientific survey, which also served as a basis for establishing the boundaries of the protected areas. The town-planning regulations of the Zonal Urbanism Plan (PUZ) will establish in detail the future uses of the protected areas, while the restriction related to constructions and to the development of other activities will be maintained only on the footprint of the planned facilities.

As proved by the experience of other similar project, such industrial activities can be carried out in parallel and stimulate the development of other activities.

The company understands community sensitivities on such issues. Romanian law establishes the accepted methods for exhumation of remains and reburial¹, and the company is pledged to follow those laws to the letter. To put the number of graves in context, 410 graves of the Roșia Montană's 1905 graves will be affected by the mining project, as the company has to the maximum extent possible designed the mining operations to leave established graveyards in place.

Graves will be relocated according to the wishes of the family and at RMGC's expense. Abandoned graves will be relocated, with full respect and reverence, to Piatra Alba's new cemetery.

The relocation of the earthly remains and their reburial takes place after the discussions with the community and with the church authorities, in compliance with the religious rites and the applicable legal provisions. As for the applicable enactments, these are:

- (i) Law no. 489/2006 on the religious liberty and the general regime of religious affairs, published in the Romanian Official Gazette, Section I, no. 11/08.01.2007;
- (ii) Law no. 98/1994 on the establishing and sanctioning of the misdemeanors to the hygiene and public health legal norms, published in the Romanian Official Gazette, Section I, no. 317/16.11.1994, as subsequently amended and supplemented ("Law no. 98/1994");
- (iii) The hygiene norms and recommendations concerning the population's life environment, approved by Order no. 1028/2004, published in the Romanian Official Gazette, Section I, no. 140/03.07.1997, as subsequently amended and supplemented ("Hygiene Norms");
- (iv) GD no. 955/2004 on the approval of the framework Rules for the organization and operation of the public services for the administration of the public and private domain of local interest, published in the Romanian Official Gazette, Section I, no. 660/22.07.2004;
- (v) Order no. 261/1982 on the approval of the standard Rules for the administration of graveyards and the crematories of the localities, published in the Official Gazette no. 67/11.03.1983;
- (vi) Rules for the administration of the church riches, approved by the Decision of the Ministry of Religious Affairs no. 32-234/29.09.1950;
- (vii) Rules for the organization and operation of the parish and monastery graveyards within the eparchies of the Romanian Orthodox Church, approved by Decision of the Religious Affairs Department no. 16.285/31.12.1981.

As for the legal ground concerning the disestablishment and the change of destination of a graveyard, art. 154 of the Hygiene Norms provides: „The disestablishment and the change of destination of a graveyard shall be made only after 30 years since the last funeral and after the relocation of all bones. The disestablishment of the graveyards prior to this term shall be made only with the approval of the county inspectorate of sanitary police and preventive medicine”.

Consequently, the relocation of a graveyard prior to the expiry of the term of 30 years is possible, being allowed by the law after the obtaining of the approval from the inspectorate of sanitary police and preventive medicine. Only in the situation in which the change of destination of the land where the graveyard is located is made by breaching the legal provisions, respectively in the absence of such an approval, the sanctions for the offences provided by art.11 letter j) of Law no. 98/1994 become applicable.

In the case of any grave, there must be a very strong reason for that grave to be removed. And yet it is also true that communities are themselves living entities, and without the RMP – with unemployment rising from 70% today to more than 90% -- refusing to bring new development to Roșia Montană could mean the end of the village's ability to support itself.

Contrary to what the opponents of the mining project claim, no one wants to destroy churches or graveyards. To put the number of graves in context, only 410 graves of the Roșia Montană's 1905 graves will be affected by the mining project, as the company has to the maximum extent possible designed the mining operations to leave established graveyards in place.

All reburials will be done at the request of the families, and the expense of RMGC. The process will follow to the letter Romanian law on reburials (Art 151 of the Order 536/1997) with the company's commitment to act with respect and reverence. Abandoned graves will be relocated, also with full respect and reverence, to Piatra Alba's new cemetery, for which 13 hectares have been set aside.

Under Romanian law these documents are available only to persons holding a special permit issued in accordance with Government Decision no. 585 regarding the norms for the enforcement of Law no. 182. The information comprised in these documents is not available to the public.

Mining Lease no. 47/1999 Roșia Montană is a document classified as "Classified Document" and the information therein complies with Law no.182/2002 regarding the protection of classified information. Other documents such as: the annual production estimate, the endorsement of the estimate; the control documents; the findings notes issued by Romanian National Agency for Mineral Resources are also classified as "Classified Documents". These documents are available only to persons holding a special permit issued in accordance with Government Decision no. 585 regarding the enforcement methodology of Law no. 182. The information included in these documents is not available to the public.

The public meetings have been performed in several ways:

1. The PUZ documentations have been made available at the Roșia Montană, Bucium, Campeni and Abrud town halls and registers have been opened to receive population's comments. Moreover, such documentations have been also made available at the company's information centres in Roșia Montană and Abrud and have been posted on the RMGC website and on the Alba APM website.
2. Public meetings have been organized in Roșia Montană, Bucium, Campeni and Abrud, and the representatives appointed by mayors have concluded records of proceedings, including the population's comments.

All these records together with the audio and video records of these public debates, which have been organized in the above mentioned towns may be consulted to support our statements.

According to the relevant legal provisions, the stakeholders may submit justified proposals on the environment impact assessment. Art. 44 (3) of the Minister of Waters and Environment Protection Order no. 860/2002 on procedures governing the environmental impact assessment and the issuance of environmental permits ("Order no. 860/2002") provides that "based on the results of the public debate, the relevant authority for the environmental protection evaluates the grounded proposals/comments of the public and requests the titleholder the supplementation of

the report on the environmental impact assessment study with an appendix comprising solutions for the solving of the indicated issues”.

As the statement of the attendant to the public consultations (i) refers to the existence of a potential criminal investigation, and (ii) identifies and specifies no problems in regard of the project initiated by Roşia Montană Gold Corporation (RMGC), subject to the environmental impact assessment procedure, RMGC is not in position to answer and has not the capacity to make any comments to this end.

Nonetheless, considering RMGC has expressed its full availability to discuss any issues relevant for the proposed project, please note the following:

No representatives or employees of RMGC are involved in the alleged criminal investigation, therefore no information may be provided by RMGC in this respect. Moreover, criminal investigations are governed by the principle of confidentiality and the “presumption of innocence” constitutional principle, according to which no person is considered guilty until finally convicted by a court. Consequently, the criminal liability of any person who is supposed to have breached the legal provisions may be engaged only to the extent that the existence of all elements of the alleged offence are proved beyond any doubt within a lawsuit settled by a final decision of the relevant Court.

As regards the assessment of the participation percentage of the Romanian state, please note the joint venture between Gabriel Resources and Regia Autonoma a Cuprului Deva (Autonomous Company of Copper, in present CNACAF Minvest SA) was established under the Law no.15/1990 regarding the reorganization of the state owned companies as autonomous companies and commercial companies, published in Official Gazette Part 1 no.98/08.08.1990 with subsequent adjustments and modifications. The Article 35 of this law stipulates the possibility for autonomous companies to associate with legal Romanian or foreign third parties, in order to establish new commercial companies.

The Constitutive Act of RMGC, which represents the result of the agreement regarding the terms and conditions of the association between the Romanian State and investor, is a document accessible for public. This document belongs to the category of documents which according to the Law no. 26/1990 on Commerce Register are published into the Official Gazette of Romania. The Commerce Register Office is obliged to issue certified copies on the expenses of the person who made the application.

Meanwhile, we mention that the participation of the shareholders to the RMGC benefits and losses was settled according to their contribution to the company’s registered capital. The current percentages of 80% for Gabriel Resources Ltd. and 19.31% for CNCAF Minvest SA are the result of the initial and subsequent contribution of the shareholders to the company’s capital, considering also Gabriel Resources Ltd. payment in advance of all costs and expenses afferent to the development – operation activities and permitting of Roşia Montană Mining project.

Currently, in Roşia Montană and neighbouring areas, the company employs nearly 500 people. The company also follows a policy of giving employment preference to people in the village and the region. The result is that in a village like Roşia Montană, where RMGC is the single largest employer, it would not be difficult to find members of families or people known to one another being employed by the company. The point is that this is normal and in fact inevitable – not proof of impropriety. For additional details, see the HR Policy in the Sustainable Development Annex

The archaeological research has been conducted by surveying all the areas accessible and proper for human dwelling, taking into account bibliographical information and the observations made during survey campaigns, magneto-metric analysis, electric resistivity surveys and photogram-metric flights. The investigations’ organization has occurred where the archaeological realities have required it.

Out of a total area of approx. 2000 ha, often claimed to be illegally discharged from archaeological point of view when compared to the actual excavated area, it should be clearly underlined the fact that the area accessible to archaeological research has been of approx. 765 ha, the remaining area being represented by pits, waste dumps, woods, constructions, roads, rivers, lakes, rocks, and cemeteries. All these data are included in the EIA and are properly illustrated in the Cultural Heritage Baseline Report, on the Exhibit 4a – Locations of archaeological excavations in relation with inaccessible areas.

Where the archaeological realities have required it or where the historical monuments were located close to industrial facilities, the latter have been redesigned in order not to impact any historical monument. Basically, the in situ preservation and restoration of the facility as it is the case of the double-circular funerary Monument at Hop-Găuri (Mihaela Simion et colab., *Alburnus Maior II*, Bucharest 2004) or the area has been declared an archaeological reservation, like it is the case of the Carpeni hill (LMI Code 2004, AB-I-m-A-00065.03), Piatra Corbului archaeological reservation or the area that includes architectural assets (35 historic monument houses). On the other hand, as far as the other discoveries are concerned, the archaeological research has been fully performed and only subsequently archaeologist teams have proposed the issuance of the archaeological discharge certificate.

The aerial photography (1984, 2000, 2004), the archaeological magneto-metric and the electric resistivity studies have been used to identify potential habitat structures. To manage the research units and the subsequent discoveries 4 satellite images (a SPOT Pancromatic (10 m) archive satellite image since 1997; 2 LANDSAT 7 MS (30 m) archive satellite images since 2002, 2003, a SPOT 5 SuperMode color main programming satellite image (2.5 m resolution) July 19, 2004) have been used, and all data have been recorded in an extensive GIS project, backed up by an MS Access 2000 database.

The archaeological investigations at Roșia Montană began during 2000 through the participation of archaeologist teams of Alba Iulia National Union Museum and Bucharest National Institute of Historical Monuments. In March 2001, the “Alburnus Maior National Research Program” was initiated, following an order issued by Ministry of Culture and of Religious Affairs (no. 2503). Teams of archaeologists from various institutions (museums, research institutes, universities) belonging to the Ministry of Culture, Romanian Academy or Ministry of Education and Research have been involved in this research program. According to current legal provisions, the research teams will propose whether a discharge certificate should be issued for a clearly outlined area.

Regarding the map 4.9.5. from Chapter 4: The potential impact of the EIA Report, sub-chapter 4.9. refers to the precise location of the archaeological sites, the way in which they have been outlined by archaeologists based on the investigations’ results. The investigated area is much more extensive, and this fact results after reading the enclosed material. Thus, map 4.9.5. does not present the areas of Roșia Montană commune for which archaeological discharge certificates have been secured. The Tăul Corna area was archaeologically discharged at the end of 2002; the discharged area being identified by using the STEREO 70 coordinates. The archaeological discharge certificate was issued by the Ministry of Culture and Cults based on the results of the archaeological research activities performed in Corna Valley and at Tăul Corna and on the analysis of the relevant documentations by CNA.

The preventive archaeological research developed within the perimeter of Roșia Montană mining project was conducted through a series of techniques, respectively by surveying of all the accessible areas that are proper for human dwelling, taking into account bibliographical information and the observations made during survey campaigns, geophysical surveys and analysis of the photogram-metric flights. Currently, there is no research standard concerning preventive archaeology either in Romania, or at the level of the European Union. At Roșia Montană, the archaeological investigations have been performed on extensive areas, being comprehensive in the areas with archaeological potential, and the archaeological discharge

certificate was granted in compliance with the investigations' results and assessment, and in full compliance with the provisions of the current in force law.

The Orlea massif is scheduled to be built only during the second half of the project's development period. This division into phases of the construction works does not mean that historical monuments will be deteriorated. The above mentioned aspects are consistent with the legislation in force.

According to the EIA, comprehensive archaeological research for the Orlea open pit, coupled with research of the underground sector Orlea – Țarina, is scheduled to begin in 2007 and last most likely till 2012.

The Cultural Heritage Baseline Report stipulates that field archaeological research is due to continue in the area of the Orlea massif, respectively in an area with an alleged or identified archaeological potential. The report also mentions the fact that the research carried out so far in the respective area was only preliminary. As the report points out: "Site development plans for the Project will not result in impacts or construction activities in the Orlea area, which will be researched starting 2007. As a result, construction activities will not begin in these areas until proper archaeological investigation consistent with Romanian law and international best practice is concluded."

The organization of an underground area open to visitors, under safety conditions, implies strict compliance with extremely drastic conditions. This is one of the reasons why a number of underground archaeological sites, such as painted caves or ancient and medieval mining operations in the European Union, have been closed to public access, and the visitors were presented replicas of the remains.

In countries such as France (the replicas of the Lascaux and Cosquer painted caves) or the UK (the Killhope lead mine in Scotland) replicas are practically impossible to distinguish from the genuine sites. Not only the underground morphology and the wall texture are accurately recreated, but also the general environment, respectively the humidity, temperature, dim lighting, air currents, etc. Moreover, these surface or underground constructions allow a rigours control of the potential risk factors, such as floods, caving, ventilation, which cannot be controlled in an underground maze over 75 km long and displayed on several levels (difference in level of over 400m), as it is the case in Roșia Montană.

The Mining Museum will be a real attraction for the tourists genuinely interested in discovering ancient and modern mining in Roșia Montană. This new museum will counterbalance the loss of part of the ancient remains, valorising all the mining remains values of Roșia Montană: mining works, artefacts, devices, preparation methods, etc.

Parts of these galleries have been deteriorated by medieval, modern and recent reworkings done during the Ceausescu period, done without regard to the archaeological impact. The way these ancient and medieval mining works are going to be conserved is presented in the Cultural Heritage Management Plan.

The reopening of the Cătălina-Monulești adit started in 2002 and, at the beginning of March 2003, the Roman mining works in the Coș mining sector were intercepted. This adit was abandoned after 1948, and it is still not clear enough how access to the gallery was obstructed: natural caving or deliberate caving by the former owners of the gold mines.

The Cătălina Monulești gallery is still accessible, as it undergoes a continuous maintenance program, which is normal for any active mining operation. In order to improve the traffic conditions in this adit, since the winter of 2006/2007 RMGC has been reshaping the gallery to facilitate access and transport of materials. At the same time, the permanent drainage of the mine waters will be ensured, given that in any mining perimeter there are at all times important mine water volumes that must be drained towards the surface.

Orthodox and Greek-Catholic Churches and the grave of the hero Simeon Balint will not be impacted by the project. It says that access to these will be sometimes limited, due to security reasons.

Access to such monuments with critical social and spiritual implications will be established as per normal, in mutual agreement with the community and with parishioners of each and every church.

Guarantees provided for the integrity of monuments are provided by urbanism regulations, which establish their protection areas. Such documents are prepared by specialists and will also be approved by special established committees of the Ministry of Culture and of Religious Affairs. The permits and recommendations granted by such authorities represent the guarantees needed for the project's implementation and by the civil society for learning which conditions need to be met to perform the monitoring process.

The 'Chance Find' Protocol is an essential component of the Cultural Heritage Management Plan, which presents the way RMGC will ensure the adequate identification and management of the archaeological remains that may be discovered throughout the lifetime of the Project. Considering the nature of the site, it is possible that other archeological remains be discovered during certain activities carried out during various stages of the project. For this reason, an archeological surveillance program will be implemented, based on a 'Chance Find' Protocol. This protocol aims to prevent any accidental damaging of the surface and underground archaeological resources during the project stages.

'The 'Chance Find' Protocol was designed by RMGC as an instrument for the management of the archaeological heritage from the Roșia Montană area. It is a strategic document to be prepared by independent archaeological experts, and subsequently undertaken by RMGC as an operational policy. This document is based on the valid legal provisions regarding archaeological surveillance, and on the Archaeological Standards and Procedures prepared by the Ministry of Culture and Religious Affairs (set by Order no. 2392/06.09.2004 of the Ministry of Culture and Religious Affairs), and also by RMGC's sustainable development policy, that acknowledges the importance of the cultural heritage from the Roșia Montană area.

Regarding the institutional component, Chapter 4 of the EIA Report – Potential Impact, subchapter 4.9., pages 8 – 12, 47 – 49, as well as the Cultural Heritage Management Plan, part III, p. 19, 37 – 39, stipulate that the archaeological surveillance assistance team will be an independent structure, which will comply with the valid legal provisions. The obligation undertaken by RMGC is to make available the financial resources and logistics necessary for the development of this team's activity. Based on the provisions of Law 462/2003 (recently modified and supplemented by Law 258/2006), and also on several specific pieces of regulations, such as the Regulations Regarding Archaeological Diggings in Romania (Order no. 2071/30.06.2000 of the Ministry of Culture and Religious Affairs) and other international good practice recommendations and guidelines, the scientific coordination of this team will be the responsibility of the Romania National History Museum.

In Chapter 7 "Risk Cases", Table 7-4 presents a selective list comprising only 15 of the over 30 major accidents associated to all types of mining operations, between 1975-2000, namely the ones associated with gold extraction mining operations that we considered relevant for the Roșia Montană Project.

Regarding risk cases, it should be kept in mind that the proposed project is designed according to "Best Available Technique" (BAT) criteria as laid down under relevant EU criteria for mining projects. This BAT includes the proposed gold ore processing using cyanide. The Project design and management plans were subject to Risk Assessment that is documented in Chapter 7 of the EIA Study Report. This information indicates that the project is designed to very high standards of safety felt appropriate for this Project.

Professor Radu Drobot's study it was based on a vast collection of data regarding the largest 24 hr precipitations recorded for Romania (more than 100 years of measurements). There were significant precipitation events throughout Romania in 2005. But these precipitation and flood events in 2005 were 100-year return events, and in some special cases 200-year return events. However, the 24-hour, probable maximum precipitation (PMP) event used for Roşia Montană designs far exceeds these precipitation events lasting 3-4 days usually and were outside of the Roşia Montană region.

The intent of the EIA was to present information as required by the Romanian legislation and data to indicate the extent of the current impacts without overwhelming the reader. Therefore, the data presentation focused on key regulated constituents.

In any event, groundwater is not a significant component of the Roşia Montană hydrological system, as documented in the Hydrogeology Baseline Report (Volume 2) and Section 2.3 of Chapter 4.1 of the EIA (Volume 11). Where groundwater is present (including in the existing mine galleries) it is generally a shallow extension of the surface water regime.

It must be appreciated that a distinction needs to be made between the baseline data presented for an EIA, where the objective is to identify and define the mitigations required in respect of significant impacts that may be generated by the project; and the baseline data that will be required in the future for operation and compliance purposes (assuming the project is permitted) where for example the requirements of IPPC (Integrated Pollution Prevention and Control) permits will include a wider-ranging parameter list defining the baseline. Because the IPPC permit holder will have to account for divergences from the baseline during the duration of the permit, in those circumstances it is clearly in the holder's interest to analyse for a wide range of elements, including especially EU List I and List II substances, to ensure that they are not held liable for contamination that they were not responsible for.

The future monitoring programme will evolve in scope as required to address all regulatory requirements and will be subject to continual review under the Environmental Management Plan (EMP) as new legislation such as the Water Framework Directive is rolled out.

The baseline monitoring has continued since the Water Baseline Report was first compiled.

Data was presented in the EIA for seven sampling events spanning seasonal conditions (four stations were only sampled five or six times during the period presented). Sample data were presented for: May and October 2001, April and November 2002, May, August and November 2003. Sampling has continued and the newer data will be provided to the public.

The biodiversity baseline report (vol. 13, Chapter 4.6.) is a technical and administrative assessment instrument. It has the required lists of all the species, including the invertebrates, and contains both data collected on site based on well known techniques (direct observations, use of traps, sampling using various techniques etc.), as well as bibliographic data available to us.

The list of those 404 superior plant species which have been identified up to now within the project's development area is going to be made available together with the rest of systematic lists in the framework of several annexes which are to be published. The list includes an entire series of potential species (meaning that their presence is highly possible within the implementation perimeter of the project) which are going to be considered during the closure, ecological reconstruction and development stages of the proposed Compensatory Functional Ecologic Network .

The technical and administrative instrument is used to facilitate and serve the decision-making process. An exhaustive scientific study on biodiversity-related issues has not been taken into

account yet. In fact, Torsvik & coll. 1990 emphasized that “nobody has ever succeeded in making a complete inventory of any habitat, at least at a local level”.

Therefore, many species, especially highly mobile species such as birds, are still to be identified. In the following stages, all the information will be included in a database using the GIS IT platform. We expect the list to remain open and to complete it in time especially with regards to extremely mobile species, like the bird species mentioned above. The size and design of the Compensatory Functional Ecological Network (CFEN) will take into consideration all the species of interest from the impact area.

The Biodiversity Management Plan (Volume 27), Section 2.8 (page 10), respectively Section 5, proposes for year “0” (page 25) an inventory of the highly significant flora and fauna populations, including the invertebrates (bio-indicative species, key-species, protected species). This will also include the assessment of populations, included in a database using the GIS platform and connected to a Biodiversity Information Management System (BIMS), the assessment process remaining extremely objective and transparent.

The survey in the Biodiversity Baseline Report complies with the specific legislation in force, namely the Ministry Order no. 863/2001 on the elaboration of impact surveys.

For Romania’s current situation, none of the species mentioned can be considered so valuable as to impose the establishment of some protection perimeters or the enforcement of some special management measures. Many of these species remain relatively commune, widely spread at national level and with very large, stable populations.

The aforementioned associations are also those that may be met at local level (with special reference to the biomes within the Arieş Valley), some of these having rather advanced degradation status (impact) in the project implementation perimeter. The aim of this zonal framing was to illustrate an accurate image upon the natural framework of the areas in the close vicinity .

This is edifying for an endemic habitat R6209 South-East Carpathian Communities on calcareous cliffs with *Asplenium trichomanes* ssp. *quadrivalens* and *Poa nemoralis* (see Romanian Habitats/Nicolae Donita, Aurel Popescu, Mihaela Pauca-Comanescu, ... - Bucharest: Tehnica Silvica Publishing House, 2005), extremely valuable in terms of preservation.

The presence of the sub-layer which might support this habitat appears only in the north-western boundary of the project implementation perimeter, on a surface totalling about 100sqm – see p. 11 Biodiversity Baseline Conditions Study, outside the impact footprint and included in the environmental protection area. Moreover, according to the Biodiversity Management Plan, starting with the year 16 of mining operations, extensive areas within the operation perimeter are going to be subject to ample ecologic reconstruction activities, aiming rehabilitation/creation of rocky habitats having special ecologic value and which are going to closely observe the recreation of the aforementioned habitats.

Other plant associations are edifying for certain priority habitats, as far as their preservation is concerned, such as the associations *Nardo – Festucetum rubrae* Maloch 1933, together with *Violo declinatae – Nardetum strictae* Simon 1966, more exactly habitat *6230 Meadows with *Nardus* rich in species (see Romanian Habitats/Nicolae Donita, Aurel Popescu, Mihaela Pauca-Comanescu, ... - Bucharest: Tehnica Silvica Publishing House, 2005).

As it has been shown at page 12 from the Biodiversity Baseline Study within the perimeter which has been considered for the project implementation “natural relations between species in the area are extremely limited by permanent anthropogenic intervention” therefore there is “little point in referring to preservation of habitats in their natural state” and thus in identifying and correlating the structure of such habitats with the natural ones.

Next, at page 13 of the same study it is being emphasized that “for the present stage” “we have chosen to identify major formations, for better overall characterization, and especially for a good understanding of the issues related to future impacts on the site.”

Far from us the intention to overlook or keep silent certain aspects related to the presence and distribution of natural habitats within the perimeter in question.

Due to the recent issuance (the end of 2005 – Base document; the beginning of 2006 the document including amendments in compliance with the amendments proposed by Romania and Bulgaria at the Directive 92/43/EEC) of the valuable documentation describing the habitats from Romania, during the following stage a map is going to be prepared in GIS format, that will be a complete and complex map including the habitats from the project implementation perimeter (detailed map), namely the adjacent area (the map of major habitats in correlation with the habitats from the project implementation perimeter).

Habitat 4070* has been assimilated in Romania together with the south-eastern Carpathian bush-woods and juniper tree (*Pinus mugo*) with *Rhododendron* (*Rhododendron myrtifolium*). According to the Directive 92/43/EEC, the initial version is that of associating *Pinus Mugo* with *Rhododendron hirstum*, the latter is not present on Romanian territory.

However, none of the habitats similar to 4070 category has been found within the investigation spots; there hasn't been found any bibliographical reference with regard to this topic, this habitat appears (as it is defined for Romania) only within the framework of high mountain areas from the South-eastern Carpathians; On the highest peaks of the Apuseni Carpathians (Vladeasa) there are exceptional cases where bushwood of *Pinus Mugo* appear, but not in the characteristic facies of the 4070 habitat. In this respect, in order to develop the proposed Compensatory Functional Ecologic Network, it would be of major interest if the location of this habitat was accurate, in order to take several ecologic conservation or compensatory measures, so as to consider the existing value within this habitat.

Habitat 6230* is quite common for the Romanian Carpathians (quite rare in the rest of Europe) and which according to Annex I of the Directive 92/43/EEC is under the strict protection in the Continental eco-region (the project is still within the Alpina eco-region); in order to have a protection status on Romanian territory, there has been made a differentiation and a correlation with the national classification system for habitats (according to *Habitatele din Romania/ Nicolae Donita, Aurel Popescu, Mihaela Pauca – Comanescu - Bucuresti: Editura Tehnica Silvica, 2005*); the habitats R3608 and R3609 are integrated in this type of habitat which can be found only in the south-eastern Carpathians.

Therefore, at least from biogeographic and administrative points of view, this habitat cannot be found and is not the protection object within the project implementation area. However, we would be particularly interested to reveal the exact location of these habitats, in order to take some special conservative management measures.

The classification according to pests/useful species is indeed obsolete and new concepts are currently being used. However, this classification has been made strictly for the forest management area. Here, the major existing and possible future impacts and habitat disequilibrium will occur. Some invertebrate populations will be taken into consideration with priority in order to limit such impacts using integrated control techniques. The aim of these measures is to prevent the occurrence and possible extension of certain focal points having a potentially aggressive impact upon the nearby nemoral habitats.

The information presented in Figure 4.3 regarding Roșia Montană age pyramid is poorly presented, and RMGC regrets the confusion.

The section was meant to demonstrate that, in regards to females, the most prominent age category is 40-49 years of age, while for males the most dominate age category is 20-29 years of age.

As such, in place of "In Roșia Montană the largest population groups are married men" it should read "In Roșia Montană the largest population groups are elderly women and young males". The correct reference is: Institutul de Cercetare a Calitatii Vietii, Roșia Montană Gold Corporation – Socio-Economic Baseline Report, 2002. Which would be abbreviated to ICCV, socio-economic survey 2002.

The correction does not change any of the conclusions about the potential impacts or the proposed mitigation strategies of the project that are presented in the EIA. Apologies are levied for any confusion this may have caused.

Regarding the employment information provided in Roșia Montană Population & Employment Dynamic, in Plan L of the Community Sustainable Development Management Plan, the source for this information is the Alba Lulia Statistical Department and the information was obtained in 2005.

These jobs are classified as being in the mining sector because the impetus for the jobs was the Roșia Montană Project. Without the activities of RMGC, the archaeologists, construction and transportation workers hired to work on the project would not have had the same opportunities for work.

The Project provides the creation of a protected area, within which no mining activity shall be performed, as well as the preservation in situ of the historical monuments located outside this area, as detailed in the Cultural Heritage Management Plan - Plan M from the EIA Report.

As for the Roșia Montană Foundation, it is shifting in focus. The CSDP activities initially conceived as coming under the Foundation umbrella have been advanced independently, via partnerships and with community participation in decision-making – a preferable way to advance social and economic development programs.

Going forward, the Foundation will take shape around preservation, patrimony and cultural heritage issues, with its final form determined in consultation with the community.

In terms of the philosophy that guides the company's Sustainable Development efforts, the company sees itself not as principal provider, but as a partner. Community involvement is considered the starting point; over time, as the community builds the capacity to maintain programs in its own right, the company will turn over control of currently-established programs to the community and its institutions.

The competent authority must communicate to the public the solutions presented by the titleholder as answers to the questions/comments raised by stakeholders during the development of public consultation and disclosure process of EIA. We strongly believe that every stakeholder who raised any question or answer will receive an answer after the environmental competent authority will send the annex with the solutions for the raised issues.

E1.

As described above, detailed financial guarantees are in place, in the form of the Environmental Financial Guarantee ("EFG"), which require Roșia Montană Gold Corporation ("RMGC") to maintain adequate funds for environmental cleanup. The EFG is updated annually and will always reflect the costs associated with reclamation. The current projected closure cost for Roșia Montană is US \$76 million, which is based on the mine operating for its full 16-year lifespan.

Regardless of the financial condition of the Roșia Montană Gold Corporation (“RMGC”), the Romanian government will have no financial liability in connection with the rehabilitation of the Roșia Montană project. RMGC has already begun the process of complying with several European’ directives, and once their implementation instruments are enacted by the Romanian Government, we will be in full compliance.

A number of different financial instruments are available to ensure that RMGC is capable of covering all of the expected closure costs. These instruments, which will be held in protected accounts at the Romanian state disposal, include:

- Cash deposit
- Trust funds
- Letter of credit
- Surety bonds
- Insurance policy

RMGC also recognizes that mining, while permanently changing some surface topography, represents a temporary use of the land. Thus from the time the mine is constructed, continuing throughout its lifespan, closure-related activities – such as rehabilitating the land and water, and ensuring the safety and stability of the surrounding area – will be incorporated into our operating and closure plans. Under the terms of this guarantee, the Romanian government will have no financial liability in connection with the rehabilitation of the Roșia Montană project

RMGC’s closure estimates, which were developed by a team of independent experts and reviewed by third party experts, are highly reliable. They are derived from the precise calculations of scientists and engineers and are set out in detail in the EIA’s Mine Closure and Rehabilitation Management Plan (Plan J). Most importantly, the current estimates assume the application of international best practice, best available technology (BAT) and compliance with all Romanian and European Union laws and regulations.

While the aspects of closure and rehabilitation are many, we are confident in our cost estimates because the largest expense—that incurred by the earthmoving operation required to reshape the landscape—can be measured exactly. Using the project design, we can measure the exact size of the areas that must be reshaped and resurfaced. Similarly, there is a body of scientific studies and experiments that enable scientists to determine with precision the necessary depth of topsoil for successful revegetation. By multiplying the size of the areas by the necessary depth of the topsoil by the unit rate (also derived from studying similar earthmoving operations at similar sites), we can very accurately measure the potential costs of this major facet of the rehabilitation operation. The earthmoving operation, which will total approximately US \$65 million, makes up 87% of closure and rehabilitation costs.

Closure and rehabilitation at Roșia Montană involve several measures, including water treatment by semi-passive systems (with conventional treatment systems as backup) until all effluents have reached the discharge standards and need no further treatment.

An Environmental Financial Guarantee (“EFG”), which must be established in connection with the beginning of mining operations at Roșia Montană, will always reflect the costs associated with closure and reclamation, as it will be updated annually. The funds needed to cover closure and post-closure costs will be held in protected accounts at the Romanian state disposal.

The Roșia Montană Gold Corporation (“RMGC”) recognizes that mining, while permanently changing some surface topography, represents a temporary use of the land. Thus from the time the mine is constructed, continuing throughout its lifespan, closure-related activities – such as rehabilitating the land and water, and ensuring the safety and stability of the surrounding area – will be incorporated into our operating and closure plans.

In România, the creation of an EFG is required to ensure adequate funds are available from the mine operator for environmental cleanup. The EFG is governed by the Mining Law (no. 85/2003) and the National Agency for Mineral Resources instructions and Mining Law Enforcement Norms (no. 1208/2003). Two directives issued by the European Union also impact the EFG: the Mine Waste Directive (“MWD”) and the Environmental Liability Directive (“ELD”).

The Mine Waste Directive aims to ensure that coverage is available for 1) all the obligations connected to the permit granted for the disposal of waste material resulting from mining activities and 2) all of the costs related to the rehabilitation of the land affected by a waste facility. The Environmental Liability Directive regulates the remedies, and measures to be taken by the environmental authorities, in the event of environmental damage created by mining operations, with the goal of ensuring adequate financial resources are available from the operators for environmental cleanup efforts. While these directives have yet to be transposed by the Romanian Government, the deadlines for implementing their enforcement mechanisms are 30 April 2007 (ELD) and 1 May 2008 (MWD) – thus before operations are scheduled to begin at Roşia Montană.

RMGC has already begun the process of complying with these directives, and once their implementation instruments are enacted by the Romanian Government, we will be in full compliance.

There are two separate and distinct EFGs under Romanian law.

The first, which is updated annually, focuses on covering the projected reclamation costs associated with the operations of the mine in the following year. These costs are of no less than 1.5 percent per year, of total costs, reflective of annual work commitments.

The second also updated annually, sets out the projected costs of the eventual closure of the Roşia Montană mine. The amount of the EFG to cover the final environmental rehabilitation is determined as an annual quota of the value of the environmental rehabilitation works provided within the monitoring program for the post-closure environmental elements. Such program is part of the Technical Program for Mine Closure, a document to be approved by the National Agency for Mineral Resources (“NAMR”).

Each EFG will follow detailed guidelines generated by the World Bank and the International Council on Mining and Metals.

The current projected closure cost for Roşia Montană is US\$ 76 million, which is based on the mine operating for its full 16-year lifespan. The annual updates will be completed by independent experts, carried out in consultation with the NAMR, as the Governmental authority competent in mining activities field. These updates will ensure that in the unlikely event of early closure of the project, at any point in time, each EFG will always reflect the costs associated with reclamation. (These annual updates will result in an estimate that exceeds our current US\$ 76 million costs of closure, because some reclamation activity is incorporated into the routine operations of the mine.)

The annual updates capture the following four variables:

- Changes in the project that impact reclamation objectives;
- Changes in Romania’s legal framework, including the implementation of EU directives;
- New technologies that improve the science and practice of reclamation;
- Changes in prices for key goods and services associated with reclamation.

Once these updates are completed, the new estimated closure costs will be incorporated into RMGC’s financial statements and made available to the public.

A number of different financial instruments are available to ensure that RMGC is capable of covering all of the expected closure costs. These instruments, which will be held in protected accounts at the Romanian state disposal, include:

- Cash deposit;
- Trust funds;
- Letter of credit;
- Surety bonds;
- Insurance policy.

Under the terms of this guarantee, the Romanian government will have no financial liability in connection with the rehabilitation of the Roşia Montană project.

E2.

The baseline monitoring has continued since the Water Baseline Report was first compiled. Data were presented in the EIA for seven sampling events spanning seasonal conditions (four stations were only sampled five or six times during the period presented). Sample data were presented for: May and October 2001, April and November 2002, May, August and November 2003. Sampling has continued and the newer data will be provided to the public.

It must also be appreciated that a distinction needs to be made between the baseline data presented for an EIA, where the objective is to identify and define the mitigations required in respect of significant impacts that may be generated by the project; and the baseline data that will be required in the future for operation and compliance purposes (assuming the project is permitted) where for example the requirements of IPPC (Integrated Pollution Prevention and Control) permits will include a wider-ranging parameter list defining the baseline.

We recognize that the subject raised is an important issue and therefore the future monitoring program will be subject to continual review and be developed in scope, as required, to address all regulatory requirements including any new legislation such as any resulting from the Water Framework Directive. The details of any resulting amended monitoring requirements during construction, operation and closure of the project will be contained in updates of the relevant Environmental and Social Management System Plans. The most relevant of these are:

- Biodiversity Management Plan
- Waste Management Plan
- Water Management and Erosion Control Plan

The boreholes, piezometric and hydraulic testing data for the site are summarized in the EIA by hydrogeologic unit. The supporting data are voluminous and would have added substantially to the EIA mass. However, it is agreed that the additional technical support could be a benefit to some people reviewing the project. Inclusion of these data in the EIA would have significantly added to the mass, and there was an effort to keep the volume of material down. In this case, it may not have been the correct approach. It is recognised that such data are useful to parties wanting to conduct a detailed technical review the hydrogeologic data. Because of this, the data discussed in the comment will be provided in an updated Baseline Hydrogeology Report.

The water levels used to construct Fig. 4.1 were collected in January 2004. Additionally, seasonal piezometric maps were not generated since there is typically very little seasonal variability in water levels and flow directions, as shown on the hydrographs, which will be included in the updated Hydrogeology Baseline Report. In addition, because of the steep hydraulic gradients that mirror topography seasonal changes in water levels have very little affect on the overall groundwater flow patterns.

As an annex to this report, there is presented (in electronic format) an updated version of Water Baseline Report, Hydrogeology Baseline Report and a detailed Water Balance on site. These

reports have all the details on construction and location of piezometers, monitoring schedule and hydrogeological maps.

The EIA (*Report on the Environmental Impact Assessment Study*) included a comprehensive examination of water flow rates – in real time, historically, and under all conditions. Flow rates are based on data collected every 15 seconds from weirs situated in the Corna and Roșia Montană Valleys. This is recorded as actual real time data to cover minimum and maximum flow rates. Also included is historical data based on average daily and monthly flows. The Tailings Management Facility (TMF) was design for sufficient capacity to store 2 x PMF (Possible Maximum Flood) events derived from Probable Maximum Precipitation (PMP) events as defined in the WMO-1986 (World Meteorological Organization) manual. The PMF is calculated from a storm with a reoccurrence interval greater than a 1:10,000 years. The water balance all considered wet, dry and average annual rainfall conditions. In addition, the model was set up to do a probabilistic simulation of monthly rainfalls (ranging from the maximum to the minimum recorded). The simulation was done for 1,000 iterations to determine the 95% and 5% volumes in each of the storage ponds at the site.

Section 4.1 of the EIA report summarizes the rainfall records for the site and includes precipitation events from 2000 to 2005 (see Table 4.1 -2)

All these details (construction/ piezometric monitoring, maps are to be found on the attached CD containing a full version of the Water and Hydrogeology Baseline Reports.

A detailed on site water balance is also attached on the CD.

The acquisition price per 1 m³ of water will be established according to the enforced legislation before obtaining water management permit.

The Health Baseline Study describes in detail the characteristics of the local community.

According to the sheet included in Annex 4, starting with the construction phase, an Environmental and Health Centre will be founded in the area which will perform a continuous monitoring, independent of the company or authorities.

E 3. Environment Monitoring – Operational/ Post Closure Phase

1. EIA Report describe in detail in chapter 6 “Monitoring” and in the “Mine Closure and Rehabilitation Plan” how the monitoring system will be organized. Quality Assurance/ Control System will be described in the specific operational procedures that will be developed for the implementation phase of the management plans.

2. Details of Closure Monitoring Program

During closure, the monitoring program will include specific monitoring for physical stability, chemical stability, and biological conditions.

The ground and surface water parameters of the standard NTPA 001/2005 are sampled monthly at the points indicated in table 9-1. If necessary, both the number of sampling points and the frequency of sampling will be increased.

Other parameters such as physical and biological stability are indicated in the corresponding Management Plans.

1.1 Quality Assurance/Quality Control

The monitoring program described in the RMGC *Environmental and Social Monitoring Plan* will include the following measures to ensure a high degree of confidence in the data:

- strict adherence will be kept to standard sampling protocols (for groundwater and surface water) that were established during the environmental baseline study for collection, preservation, storage, handling and shipping of samples and for *in situ* sampling; documentation of the sampling program will include documentation of any unusual conditions or deviation from the protocols;
- a field quality control program will be performed, including submission of blank and duplicate samples, testing of chemical preservatives, checking contamination of sample bottles, and other equipment used in sample collection or handling, in order to detect other systematic or random errors that may be introduced between the time of sampling and analyses;
- a quality control program will be maintained for the laboratory analyses, including ensuring the certification status or quality capabilities of the contract laboratory;
- a timely review of analytical results will be performed to identify areas of concern (including methodology and potential impacts); and,
- regular monitoring reports will be prepared (at least annually for ongoing monitoring and monthly during construction) that describe the objectives for each of the components of the monitoring program, describe the methodology including deviations from protocols, present the results (tabulated and summarised) and make recommendations regarding the monitoring program and/or the approach to the development, operation or closure of the mine.

1.2 Reporting During Closure

A reporting system for monitoring results is described in the *Environmental and Social Monitoring Plan* that invokes the use of the inspection, performance verification, and management review processes described in the *Environmental and Social Management Plan* for the purpose of early detection of conditions that may require mitigation or changes in operating practices, as well as to provide performance data on the environmental control measures in place. The results of the monitoring activities will also provide data required by governmental and regulatory agencies to assess Project impacts and compliance with applicable laws and regulations.

As noted in the *Environmental and Social Monitoring Plan*, reports summarising the various components of the monitoring activities will be prepared on at least an annual basis that address the following:

- waste management;
- mine water effluent monitoring programs;
- dust controls;
- spill incidents (e.g., oil, gas, tailings);
- special studies; and
- environmental effects monitoring.

Reporting to regulatory agencies will be dependent on specific regulations and the mining permit. With the exception of accidents, spills, and other malfunctions, reporting to regulatory agencies will typically be on an annual basis. An annual reclamation and rehabilitation report will also be submitted to appropriate Romanian regulatory officials. This report will detail the reclamation work carried out over the past year and any proposed work for the coming year. Any Project changes that may result in revisions to the *Mine Rehabilitation and Closure Management Plan* or proposed rehabilitation work; and the results of any progressive rehabilitation work will be included in the report.

1.3 List of monitoring activities

In general terms, the monitoring program of the Roşia Montană Project will be carried out according to the Best Practice described in the IPPC Reference Document "General Principle of Monitoring"ⁱ.

The period of time in which monitoring is required differs from object to object (pits, waste dumps, TMF etc.), and depends on the physical and chemical processes which may release contaminants into the environment (such as seepage transport mechanisms in the TMF), may affect the physical or structural stability (such as TMF dam stability) or may require corrective action (such as vegetation on cover systems). As a general rule, monitoring is required as long as a negative impact on the environment cannot be safely precluded and the situation has not yet reached a final steady state which is unlikely to deteriorate in the foreseeable future.

An after-closure period for monitoring and control of Category A waste facilities will be laid down proportionate to the risk posed by the individual waste facility, in a fashion similar to the requirements of the EU Landfill Directiveⁱⁱ (although the landfill directive does not apply here, it is a good guideline on monitoring waste facilities)

Table Error! No text of specified style in document.-1. Roşia Montană Project Closure Monitoring Requirements

Component	Location	Parameters	Methods	Frequency
PHYSICAL STABILITY				
Cetate, Cârnic, Jig, and Orlea open pits	Ditches / berms / fences / signs around pits	Access	Visual inspection of condition	Routine inspection frequency during construction Weekly inspection during operations, annually during post closure
	Within open pits	Slope stability	Visual inspection for tension cracks, signs of failure, gully erosion; survey slope movement and water levels	Frequency subject to review based on inspection results
Cetate and Cârnic waste rock stockpiles and site waste disposal area	Ditches / berms / fences / signs	Access	Visual inspection of condition of stock	Annual visual inspection and surveys of slope movement
	Stockpiles and waste disposal areas	Slope stability	Visual inspection for tension cracks, signs of failure, gully erosion, revegetation progress	Frequency may be increased based on inspection results
	Stockpile and waste disposal areas	Cover stability	Visual inspection for sheet and gully erosion, alluvial fans, revegetation progress	
Tailings impoundment and water management structures	Ditches / berms / fences / signs	Access	Visual inspection of condition.	Routine inspections (weekly) Frequency may potentially be decreased in closure based on inspection results
	Tailings cover surface	Consolidation behaviour, differential settlements	Standard surveying techniques	Annually Frequency may potentially be decreased in closure based on inspection results

Component	Location	Parameters	Methods	Frequency
	Ditches, spillways and dam structures	Physical stability	Visual inspection for tension cracks, signs of failure, gully erosion, wind erosion, slope deformation, revegetation progress, seepage stains, survey rates of settlement; piezometers for monitoring water levels in impoundment area; weirs sampling and volumetric measurements for monitoring surface water discharge and water quality; well sampling for monitoring groundwater elevations and groundwater quality	Yearly visual inspections, with quarterly sampling/ measurement of weirs, and groundwater wells Frequency may potentially be increased or decreased based on monitoring results
TMF Dam	Tailings Management Facility	Physical stability	Instrumentation (vibrating wire piezometers, survey monuments and slope indicators) installed to determine phreatic head and signs of lateral movement settlement	Monthly measurements of embankment piezometers Frequency may potentially be increased or decreased based on monitoring results
Surface Water Quality				
General	All fourteen (14) established operational phase baseline water quality stations	General physical / chemical parameters used during the operational phase.	Grab samples	Seasonal (excluding winter) with the numbers of stations, parameters and frequency modified in accordance with pit flooding and tailings area results.
Tailings management area discharge	Secondary containment pond outlet.	As per operational phase evolving to selected general phy/chem and metal parameters as area is rehabilitated	Grab samples	As per operational phase with reduced frequency (seasonal or annual) as area becomes rehabilitated.
Waste rock stockpile and plant site runoff ponds	Sediment pond outlet (or drainage ditch when pond removed)	General phy/chem parameters plus metals scan (or as appropriated based on operational phase dam	Grab samples	Seasonal assuming progressive rehabilitation has been successful.

Component	Location	Parameters	Methods	Frequency
Flooded pit	Flooded pit lake	General phys./chem. parameters plus metals scan (or as appropriate based on operational phase data)	Depth integrated composites, deep grabs	Seasonal with frequency and parameters reduced as pit lakes water quality stabilises.
Hydrogeology:				
Groundwater flow patterns	Groundwater monitors adjacent to pit areas	Groundwater levels	Depth to water level measurement.	Seasonal, subject to review based on water level recovery in relation to all aspects of site operation.
Groundwater quality downgradient of waste rock stock piles	As per operational phase	General chemistry, metals scan and total phosphorus or as appropriate based on operational phase data.	Sampling of selected monitoring wells following current protocols.	Will be subject to review annually based on data results.
Groundwater quality downgradient of tailings dam	As per operational phase	General chemistry and metals scan or as appropriate based on operational phase data.	Sampling of selected monitoring wells following current protocols.	Will be subject to review annually based on data results.
Air quality (during remediation works):				
Dust, carcinogens, toxic particulates, NOx	Around objects under remediation In affected settlements	Concentrations of dust, carcinogens, toxic particulates, NOx in air	Air and dust samplers	Weekly during remediation works
Dust, carcinogens, toxic particulates,	Downwind of uncovered waste dumps and TMF tailings beaches	Concentrations of dust, carcinogens, toxic particulates in air	Air and dust samplers	Weekly until cover has been placed on wastes
Noise (during remediation works):				
Noise from remediation works	Around objects under remediation In affected settlements	Loudness, frequency distribution	Noise meters	Weekly during remediation works, under typical working conditions
Biological stability:				
Vegetation on covers and other revegetated areas	All sites with revegetation (waste rock dumps, TMF cover, revegetated plant sites etc.)	Vegetation health, dominance of species, occurrence of weeds or unwanted species	Visual assessment	3 times during vegetation period (spring, summer, autumn)

Component	Location	Parameters	Methods	Frequency
Fauna, flora	General survey, possibly in areas with special ecological niches	General floristic and faunistic survey, Occurrence and/or abundance of rare and endangered species	Animals: visual observation, traps or collector systems Plants: Visual observation	Animals: depending on living habits of targeted species Plants: during vegetation period (spring-autumn)

The water samples are analysed for the parameters of the standard NTPA 001/2005 at the points indicated in table 9-1, as well as the physical parameters temperature, redox potential, conductivity, turbidity and flow rate. If necessary, both the number of sampling points and the frequency of sampling will be modified. The time frame over which the monitoring will be necessary has been estimated in Section **Error! Reference source not found.**

Any water treatment facility in operation (i.e., semi-passive lagoons, conventional backup treatment plants) will be sampled at the inflow and outflow. If the performance of the semi-passive treatment system critically depends on the parameters within the aerobic or anaerobic cells (such as nutrient concentrations, redox potential etc.), chemical and physical water parameters will also be sampled for the process-relevant parameters.

3. All details referred to explosives and fuel consumption are presented in chapter 2 “Technological Processes” of the EIA. The emissions from the process have been modeled in chapter 4.1 “Air”, for all the project phases starting with construction to closure and rehabilitation.

4. A detailed presentation grouped by toxicity of each substance is presented in the Security Report – see www.mmediu.ro or www.truestory.ro

5. Such tests are developed in the operation phase if are required by the authorities. The EIA will evaluate, quantify and forecast the potential impact in order to implement prevention/ mitigation/ elimination of these and not to develop researching studies.

RMGC has made an extensive effort to seek the views of the people affected by the proposal. We set up 45 information centers where copies of the EIA were available, and 5000 copies of the EIA were printed. Beyond this, the Company has engaged in a long process of public consultation, including 14 public meetings in Romania and 2 in Hungary. Before submission of the EIA, RMGC changed various parts of the proposal, notably a reduction in the size of several proposed pits as well as enhancing sustainable development activities, and a stronger commitment to preservation of cultural patrimony including a reduced impact on local churches, in response to stakeholder consultations. From the reactions to the proposal in our extensive efforts at public consultation, we are confident that the vast majority of the people of Roşia Montană support the project.

RMGC has also committed to work with community stakeholders in an open, transparent and participatory manner. In this regard, RMGC has developed appropriate policies and is implementing strategies and a number of initiatives in a number of areas – social, environmental and economic.

These initiatives include cooperation between RMGC and a number of local stakeholder groups – setting up local and regional partnerships supporting education initiatives, youth development and training. These include: Roşia Montană NGO Partnership, Roşia Montană Youth Partnership, Apuseni Youth Resource Center, Roşia Montană Educational Partnership.

RMGC is working with Stakeholders regarding setting up several environmental partnerships to aid RMGC and the community in the monitoring and management of environmental aspects. These include: The Roşia Montană Research Center for Environment and Health to monitor health impacts and changes; the Roşia Montană APELL Center for Community Awareness of Risks will continuously monitor the RMP’s environmental risk management; bio-physical aspects will be monitored and co-managed through various partnerships such as the Roşia Montană Biodiversity Partnership and the Roşia Montană Forestry Partnership.

To promote and develop the economic opportunities presented by the RMP, RMGC is cooperating with local Stakeholders regarding setting up a business center, to be called the Apuseni Business Center.

For the purpose of this project, the term 'stakeholders' is taken to include the public sector (local governments and authorities), the private sector (businesses and commercial operations), the civic sector (residents, NGOs, Community Based Organisations (CBOs), etc) and the mining company. For any development to achieve maximum potential it requires the full cooperation and integrated efforts of all stakeholders in an open participatory process that identifies common goals and then designs, implements and executes the measures necessary to achieve them. This is discussed in detail in Sections 8 and 9 of the CSDP.

In recognition of international best practice and experience in development it is imperative for the community to own its own destiny. Hence, RMGC is committed to contributing to a Community-driven development process which would take ownership of many of RMGC's development initiatives if so desired and warranted.

RMGC is committed to advancing the existing consultation process to ensure that the local community, and other stakeholders, are wholly involved in the process of enabling development. To date, RMGC has conducted extensive consultations with a wide range of stakeholders. This consultation has included 1262 individual meetings and interviews, the distribution of questionnaires for which over 500 responses have been received, 18 focus group meetings, and 65 public debates, and additional discussions with government authorities, non-governmental organisations and potentially effected stakeholders. The resulting feedback has been incorporated into the preparation of the Management Plans of RMGC's Environmental Impact Assessment as well as the drafting of Partnerships and development programs

2.

According to the relevant legal provisions, the interested public may submit justified proposals on the environment impact assessment. Art. 44 (3) of the Order no. 860/2002 on the Environment Impact Assessment Procedure and the issuance of the environmental approval provides to this end that *„based on the results of the public debate, the relevant authority for the environmental protection evaluates the grounded proposals/comments of the public and requests the titleholder the supplementation of the report to the environmental impact assessment study with an annex containing solutions for the solving of the underlined issues”*.

As the statement of the attendant to the public consultations (i) refers to the existence of some so-called abuses and illegalities regarding the Roşia Montană Project, without containing any specific indications on the alleged facts, and (ii) identifies and specifies no problems in regard of the project initiated by RMGC, subject to the environmental impact assessment procedure, RMGC is not in position to answer and has not the capacity to make any comments in this regard.

Nonetheless, considering RMGC has expressed its full availability to discuss any issues relevant for the proposed project, please note the following:

As for the initiation, promotion and development of the project proposed by RMGC, they can only be made with the observance of the applicable legal provisions. The environmental impact assessment procedure is a transparent procedure in which both the relevant environmental authority and the project's titleholder are obliged to inform the interested parties, including the Technical Analysis Committee and the public, in regard of the aspects related to the fulfillment of the mandatory stages for the obtaining of the environmental approval.

In this context, any interested person may monitor the fulfillment of the mandatory legal procedures, may qualify the evaluation modality and may submit objections, as per the law. Distinct from the above mentioned, we underline that RMGC shall take all necessary measures in order to strictly comply and fulfill in due time the obligations provided by the Romanian applicable legislation in relation to promotion, building and operation of Rosia Montana Project.

According to the provisions of the Romanian law, the engagement of any form of liability and the sanctioning of the persons breaching the legal provisions can be made only by the state bodies and authorities with specific attributions in the field and under the conditions stipulated by the

law. Thus, the criminal liability of a person who is supposed to have breached the legal provisions may be engaged only to the extent that the existence of all constitutive elements of an offence or misdemeanor can be proved within a lawsuit settled by a final decision of the relevant Court.

Regarding land, pursuant to the Romanian legislation in force, the beneficiary of an investment must pay a series of fees before removing the land from the forestry fund or changing the use of arable lands. Moreover, the beneficiary of the investment is under obligation to ensure the reforestation and/or fertilization of new land surfaces at least equal to the impacted ones. This means that the costs to be covered by the beneficiary will double.

The project's water balance is based on the strategy of water management that is illustrated in Exhibit 4.1.18 - Chapter 4 section 4. 1 Water of EIA Report. More details regarding the flow and storage facilities of the system are presented by Exhibits 4.1.8, 4.1.10, 4.1.11 and 4.1.12 of the abovementioned section.

The Company currently holds an exploration license covering part of the Bucium Communa within which the Company is conducting exploration activities. At the moment no projects are planned. However studies are being conducted in the area consisting of exploration and feasibility studies. Should any of the projects in the Bucium License become feasible then they will be permitted and evaluated as required under Romanian Law, EU directives and International guidelines in respect to all aspects of the projects.

5. A summary of the mentioned studies is available on the Company's website www.gabrielresources.com

6.

The exploration activities conducted by RMGC between 1997 and 2006 show that there are 350 million tonnes of rock (material) with an average grade of 1.3 g/t gold and 6 g/t silver which just states the total amount of mineralized rock. Based on an economic mine plan and pit design using these resources was estimated a reserve of 215 million tonnes of ore with an average grades of 1.46 g/t Au and 6.9 g/t Ag .This amounts to a total content of 314.11 t Au and 1480.36 t Ag. This represents the ore quantity to be mined and processed at Roşia Montană. The differences of 135 million tons of ore are located in the extensions of the designed pits, immobilized under the protection areas, or under the protected areas established at Roşia Montană.

Roşia Montană's resource and reserves deposit estimations are based upon a very elaborate research program, which included the collection of 191,320 samples taken from underground networks surface outcrops and drill holes. RMGC believes that we have conducted the most extensive and detailed research program ever performed on a Romanian mine project. This program was independently supervised and all resource and reserve estimates have been independently estimated.

Each sampled metre has been tested for gold and silver. The database, containing over 400,000 tests, has been audited by independent experts – from Romania and abroad. One of the Romanian companies involved, Ipromin SA, conducted three feasibility studies for the Roşia Montană project. These feasibility studies include the resource and deposit calculations. Both Ipromin SA and the foreign auditors confirmed RMGC SA's results.

The resources and reserves have been independently estimated and confirmed conform to Romanian Mining Law (85/2003), EU codes (Mineral Reporting Code, 2002) and International Law (NI 43-101). These results have all been independently verified and audited as is required under all the relevant laws.

Based on the provisions of art. 11 (1) of Government Decision no. 918/2002 on the setting of the framework-procedure for environmental impact assessment and for the approval or the list of

public and private projects subject to this procedure ("GD no. 918/2002"), "the environmental impact assessment study shall be made based on the guidance provided at art. 8 (1), through specialized economic agents, whether natural or legal persons independent of the project holder and certified under the law".

In accordance with the Order no.978/2003 of the Ministry of Agriculture, Forests, Waters and Environment for the approval of the Regulation for the certification of natural and legal persons drafting environmental impact studies and environmental balances, art. 3 expressly mentions "for the authorization in the environmental area in accordance with the law on environment protection ("LPM") only the assessment of the environmental impact [...] made by certified parties shall be considered by the Romanian environmental authorities."

Furthermore, under Annex no. 2, part II, item 1 of Order no.863/2002 of the Ministry of Waters and Environment Protection on the approval of the methodological guidances applicable to the steps of the framework-procedure in the study for environmental impact assessment ("Order no.863/2002"), document drafted for the consideration of a corresponding methodological guide made by a group of experts on the request of the European Commission, the report to the study for environmental impact assessment must provide "information on the certified author of the study for the environmental impact assessment and of the report to this study: name and address (of the natural or legal person), name, phone and fax number of the contact person".

The Ministry of the Environment and Waters Management has the capacity, based on the legal competences hereof, to decide whether it is necessary to supplement the report for the study on the environmental impact assessment.

The concept of independence as expressed in this question is very simplistic, it implies that the only determinant of independence is the source of funding and to an extent shows a lack of understanding of what a professional is. If professionals were willing to change their professional judgement depending on who is paying their fees, then they would be of little use as their professional reputation would quickly suffer as a result. The independent EIA team was composed by a respected group of professionals with a long career in Romania and internationally with a proven track record of independent professional judgement

8. The Environmental Impact Assessment Study Report (EIA) makes such an analysis in Chapter 5 – Assessment of alternatives.

Information on current industries, such as agriculture and tourism is also provided in Volume 14, 4.8 Social and Economical Environment, and in Volume 31, Plan L - Community Sustainable Development Management Plan. This information was presented primarily so that an assessment could be completed on the potential effects of the proposed project on these industries. A detailed analysis of the potential for alternate businesses to develop in absence of the project is not normally undertaken under EU regulations or International guidelines. If the project is not developed it should not have any effect on alternate businesses.

Roşia Montană could continue to develop its tourism potential. There are initiatives to do so, such as "Tourism development model and its contribution to sustainable development in Zlatna, Bucium, Roşia Montană and Baia de Arieş as alternative to mono-industrial mining activities" prepared by the National Institute for Research and Development in Tourism (INCDT) published in April 2006, just as the EIA report was being submitted to the Ministry of Environment and Water Management.

RMGC has also commissioned a study, which sets out how the potential tourism markets and how these might best be approached in an integrated project:

"From experience, tourism will be possible and profitable only when there is something to offer to tourists in terms of clean environment, proper infrastructure (good roads, accommodation, restaurants, running water, proper sewage system, waste disposal facilities, etc.), attractions

(museums, other things to see such as historical monuments, etc). A mining project such as the one proposed by RMGC will provide, through taxes, and the development of service industries, the necessary funds to improve the infrastructure. Through the RMP and its heritage management plans, US\$ 25 million will be invested by the company in the protection of cultural heritage in such a way to support tourism. A training program will provide the necessary skills to develop tourist activities and the Roşia Montană Micro Credit will support people in starting pensions, restaurants, etc., all needed for attracting tourists. At the end of the project, there will be a new village, plus the restored old centre of Roşia Montană with a museum, hotels, restaurants and modernized infrastructure, plus restored mining galleries (e.g. Cătălina Monuleşti) and preserved monuments such as the one from Tău Găuri - all of which would serve as tourist attractions. Further to this, it is understood that the government will be acting locally to encourage economic growth.”(see Roşia Montană Initial Tourism Proposals Gifford Report 13658.R01).

This study [1] was prepared by Gifford, a leading British consultancy of heritage specialists and engineers.

This report concludes that :

“[...] tourist development could be pursued even in the absence of renewed mining, based simply upon the existing potential attractions. In the latter case however, financial support would have to be generated entirely through European Union (EU) funding, national government budgets, and private sector enterprises. Works based upon these funding sources would necessarily be promoted and undertaken by governmental agencies at levels ranging from local to national.

Much development work in Cluj-Napoca and Alba Iulia (and possibly Deva) will also be needed as we consider that these ‘gateway’ towns will have to serve as tourist attractions in their own rights, especially with regard to international tourism, and offer appropriate accommodation and other facilities for tourists. One questions how successful a tourism development in Roşia Montană would be unless it was supported by parallel development in Cluj-Napoca and Alba Iulia.

If consent for mining is not given by the Romanian government, and if the tourism potential discussed here is to be achieved, then alternative funding sources for these pre-requisite infrastructure works and the more direct tourism investments will be required. The levels of investment required, even by the very optimistic INCDT 2006 report discussed above, are very significant.

In simple terms the total estimated costs of the combined projects, as expressed in INCDT 2006 and in the proposals by RMGC, would be US\$ 44,817,380.

These investments costs could, perhaps, only be achieved by a very significant investment by the Romanian government with matching grants from EU programmes, but these investments are considered to be beyond the means of the private sector. Attracting EU and other international development aid will be dependant upon detailed, well-analyzed, and realistic development forecasts, and must be administered by public sector organizations demonstrably capable of delivering the projects to time and budget.

A very real danger to this scenario is simply that it is difficult to envisage this as anything except a more-or-less one-off capital investment in one or more individual projects. A one off or even a few limited capital investments are not likely to generate any longer-term, sustainable conservation or restoration of the heritage assets, rather remaining as a short term fix leading to even greater longer-term problems.”

For more information, please see Roşia Montană Sustainable Development and the Roşia Montană Project – annex 4.

References:

[1] Roșia Montană Initial Tourism Proposals, Gifford, 2006.

The resources estimation has been made by independent companies—from Romania and abroad. One of the Romanian companies, Ipromin SA, conducted three feasibility studies for the Roșia Montană project. These feasibility studies included resources and deposits calculations. Both Ipromin SA and the foreign auditors confirmed RMGC SA's results. RMGC is a joint stock company and cannot, therefore, have a unique administrator, being in reality managed by an Administration Council, comprising several administrators.

S.C. Rom Aur S.R.L. was founded in 2005 and has a unique administrator, Mr. D-I Gary O'Connor, who is not part of RMGC's Administration Council. Moreover, RMGC holds no stock in S.C. Rom Aur S.R.L. Rom Aur solicited, from the Natural Agency for Mineral Resources, an exploration licence for a perimeter located in the Cluj district, which it received in July 2006. Therefore, this company could not have evaluated the resources at Roșia Montană because, as of 2005 when the company was founded, our resources calculations were already finalized. S.C. Rom Aur has produced no documentation for RMGC.

The RomAnalyze company was only set up in 2005, after the completion of all resource estimation work at Roșia Montană for the sole purpose of the transfer and sale of the chemical testing and analysis facilities previously managed by Analabs and after their buy-out, SGS of Switzerland. RomAnalyze was taken over, in July 2006, and is now run by ALS Chemex, Australia and up to now never performed any analytical work used in the resource estimation work at Roșia Montană.

The samples collected from Roșia Montană deposit were assayed by a laboratory with an independent management. During the assaying of these samples a checking program was implemented with internal and external checking procedures for the laboratory. Duplicate samples were sent to two independent external labs from Australia and Canada for re-assaying and also standard samples, duplicate samples and blanks were included in the laboratory sample flowsheet. All the internal and external control checking proved the accuracy of the assays performed at the Gura Rosiei laboratory .

10. The partnership between Gabriel Resources and Regia Autonomă a Cuprului Deva (currently, CNCAF Minvest SA) has been established based on Law no. 15/1990 on the reorganization of state owned companies as public corporations and companies, published in the Official Gazette, Part I, no. 98/08.08.1990, as subsequently amended and supplemented. Art. 35 of this law stipulates the possibility of the public corporations to enter partnerships with Romanian or foreign legal third parties, for the purpose of setting up new companies.

Roșia Montană Gold Corporation SA was set up in 1997, according to the legal provisions in force as at that time, the setting up being made in compliance with all the conditions imposed by Companies Law no. 31/1990 and Trade Register Law no. 26/1990, regarding the setting up of joint ventures.

Please note that the Articles of Incorporation of Roșia Montană Gold Corporation SA, representing the result of the agreement on the terms and conditions under which the partnership between the Romanian State and the investor takes place, represents a document open for public access, being included in the category of documents which, as per Trade Register Law no. 26/1990, are published in the Romanian Official Gazette and for which the Trade Register has the obligation to issue certified copies, on the expense of the persons submitting a request in this sense.

Also, please note that the shareholders' participation in the profit and loss of Roșia Montană Gold Corporation SA has been established considering their contribution to the company's share capital. The current percentage of 80% for Gabriel Resources Ltd. and of 19.31% for CNCAF

Minvest SA resulted from the initial contribution and the subsequent contributions of the shareholders to the company's share capital, as Gabriel Resources Ltd. paid for all expenses and costs related to the development-exploitation and authorization of the Roşia Montană Mining Project.

The provisions of the Articles of Incorporation of Roşia Montană Gold Corporation SA on the necessary majority and quorum conditions for the decision-making process within the General Meeting of the Shareholders and the participation in the company's profit and loss are taken from Law no. 31/1990, and no derogation exists in regard of this aspect.

11.

The EIA Report need to analyze the potential impact of the Rosia Montana Project. This kind of comparison is not relevant since the emissions/ immision are in compliance with the Romanian Standards witch is in correlation with the EU Directives. It is already known the fact that these limits are well bellow the WB directions and similar to those from Scandinavia, where these directives applies. As an example in USA the maximum limit for the discharge of the tailings containing cyanide into the TMF is 50 ppm or at the EU (Romania being a EU state member) the Mine Waste Directive apply (2006/21/EC) the maximum limit for the discharge of the tailings containing cyanide into the TMF is 10 ppm.

E5. Technological Processes

Sections are presented in few chapters/ sections of the EIA such as: Mine Closure and Rehabilitation Management Plan; Water Management Plan.

- Additional graphical data summarising the acid-base accopunting sample (ABA) data are presented in Chapter 4.5 (see exhibit 4.5.3). This is attached to this comment response document.
- Page 26 presents the conclusion to the 78 cycles of unsaturated column testing. The columns did not go acidic despite ABA data indicating ARD potential – this is not an interpretation. Possible explanations are presented, including silica encapsulation of the sulphide.

As discussed in the EIA, the field column data indicate that waste rock behaves generally as predicted by the ABA testing and rock that is indicated as potentially acid generating, tends to form ARD. Conversely, if predicted to be non-ARD generating the rock produces neutral or alkaline effluents.

3. All these details are to be founded on the attached CD, containing a full version of the Water and Hydrogeology baseline Report

4. According to the M.O. 860/2002 during the evaluation phase of the environmental impact, such comparative studies are not required or considered relevant in making a decision.

5. According to the M.O. 860/2002 during the evaluation phase of the environmental impact, such comparative studies are not required or considered relevant in making a decision. Even so similar examples can be found on the websites: www.piramid.org or www.minewater.net

6. Please see the answer from point 5.

E.6 Water Treatment Issues.

According to section 4.3.4 Monitoring from Chapter 4.1 "Water" of the EIA apart from daily monitoring of the effluent at the treatment plant, TMF and Cetate pond described in Section 8 (and Chapter 6) it is suggested that sampling and analysis is carried out in the Rosia and Corna valleys:

- _ In the discharge line immediately prior to discharge,
- _ In the stream immediately above the discharge and
- _ In the stream immediately downstream of the discharge

Details on the requested information are to be found in the mentioned section.

2 3 and 4. According to the M.O. 860/2002 during the evaluation phase of the environmental impact, such comparative studies are not required or considered relevant in making a decision. Even so, in chapter 2 “Technological Processes, sections 4.1.3.1 – 4.1.3.3 respectively 4.1.4.7. and 4.1.4.8 presents in detail the quality of the effluents from the DETOX facility, tailings and seepages chemistry as well as their compliance to the Romanian and EU Standards.

E 7. Cyanide Issues

The TMF will not impact the groundwater in the area. Because of RMGC’s commitment to invest in rehabilitation and restoration of the environment, RMP in fact will improve the Aries river water quality.

All the activities impacting Aries river will be monitored by the Romanian authorities in order to be sure that RMGC complies with NTPA 001/2002 (as modified) representing very strict rules taken from EU standards concerning water quality.

We understand your concern than Aries river or the groundwater could be polluted because of the seepages from the TMF.

Here are some more details and explanations:

An engineered liner is included in the design of the Tailings Management Facility (TMF) basin to be protective of groundwater. Specifically, the Roşia Montană Tailings Management Facility (TMF or “the facility”) has been designed to be compliant with the EU Groundwater Directive (80/68/EEC), transposed as Romanian GD 351/2005. The TMF is also designed for compliance with the EU Mine Waste Directive (2006/21/EC) as required by the Terms of Reference established by the MEWM in May, 2005. The following paragraphs provide a discussion of how the facility is compliant with the directives.

The TMF is composed of a series of individual components including:

- the tailings impoundment;
- the tailings dam;
- the secondary seepage collection pond;
- the secondary containment dam; and
- the groundwater monitoring wells/extraction wells located downstream of the Secondary Containment dam.

All of these components are integral parts of the facility and necessary for the facility to perform as designed.

The directives indicated above require that the TMF design be protective of groundwater. For the Roşia Montană project (RMP), this requirement is addressed by consideration of the favorable geology (low permeability shales underlying the TMF impoundment, the TMF dam, and the Secondary Containment dam) and the proposed installation of a low-permeability (1×10^{-6} cm/sec) recompacted soil liner beneath the TMF basin. Please see Chapter 2 of EIA Plan F, “The Tailings Facility Management Plan” for more information.

The proposed low permeability soil liner will be fully compliant with Best Available Techniques (BAT) as defined by EU Directive 96/61 (IPPC) and EU Mine Waste Directive. Additional design features that are included in the design to be protective of groundwater include:

- A low permeability (1×10^{-6} cm/sec) cut off wall within the foundation of the starter dam to control seepage;
- A low permeability (1×10^{-6} cm/sec) core in the starter dam to control seepage;
- A seepage collection dam and pond below the toe of the tailings dam to collect and contain any seepage that does extend beyond the dam centerline;
- A series of monitoring wells, below the toe of the secondary containment dam, to monitor seepage and ensure compliance, before the waste facility limit.

In addition to the design components noted above specific operational requirements will be implemented to be protective of human health and the environment. In the extremely unlikely case that impacted water is detected in the monitoring wells below the secondary containment dam, they will be converted to pumping wells and will be used to extract the impacted water and pump it into the reclaim pond where it will be incorporated into the RMP processing plant water supply system, until the compliance is reestablish.

Most of the water used in the project will be provided from the TMF as reclaim water. The water from Aries river will be used as drinkable and industrial water using the water network for fresh water. For details see Vol. 11 of the EIA, Chapter 4.1 "Water".

Regardless of the financial condition of the Roşia Montană Gold Corporation ("RMGC"), the Romanian government will have no financial liability in connection with the rehabilitation of the Roşia Montană project.

RMGC is committed to maintaining the highest standards of occupational health and safety for its employees and service providers. Our utilization of Best Available Techniques helps us to ensure this goal is achieved. No organization gains from a loss, and to that end we will work to implement engineering solutions to risk, as they are far superior to insurance solutions to risk. Up to 75% of loss risk can be removed during the design and construction phase of a project.

Yet we recognize that with a project as large as that being undertaken at Roşia Montană, there is a need to hold comprehensive insurance policies (such policies are also a prerequisite for securing financing from lending institutions). Core coverage includes property, liability, and special purpose (e.g. delayed start up, transportation, non-owned). Thus in the event of legitimate claims against the company, these claims will be paid out by our insurers, and there will be no financial impact on the company, thus we would not expect any hypothetical temporary closure to result in a long-term closure.

In Romania, the creation of an Environmental Financial Guarantee ("EFG") is required to ensure adequate funds are available from the mine operator for environmental cleanup. The EFG is governed by the Mining Law (no. 85/2003) and the National Agency for Mineral Resources instructions and Mining Law Enforcement Norms (no. 1208/2003). Two directives issued by the European Union also impact the EFG: the Mine Waste Directive ("MWD") and the Environmental Liability Directive ("ELD").

RMGC has already begun the process of complying with these directives, and once their implementation instruments are enacted by the Romanian Government, we will be in full compliance.

2. Processes of treatment for aqueous systems with content of cyanide

The aqueous systems with content of cyanide from this Project contain:

- tailings pulp resulted from the gold recovery process;
- water from decant pond;
- water from decant pond;
- seepage from pond.

During the operation:

- tailings pulp is treated and guided in the decant pond; after settling, water is re-circulated in the process, representing the most part of the water used for ore processing;
- from the pond, settled water is evacuated only under abnormal conditions, extreme weather events, when exceeding the storage capacity designed for the pond (2xPMP in sequence) and needs treatment only if the natural diluted water – possible in such situation – does not provide the quality conditions requested by NTPA 001/2005;
- the seepage from the pond are collected in the secondary dam sump and is re-circulated in the decant pond.

In the last 3 years of operation it is tested the passive/semi-passive system of treating seepage in lagoons, so as to be discharged in Corna Valley.

Therefore, during the operation period for normal/abnormal conditions of operation and for testing one will apply purifying procedures for all categories of waste waters with higher or lower cyanide content, reason for which they are described in this section.

These procedures named in sub-section 2.2.4.1. can be destructive, recuperative or can belong to other categories of procedures.

Further on there will be briefly presented some useful information connected with the chemistry of processes, operational parameters, performances and level of applicability on an industrial scale, as the case may be.

Table 2-24. Treatment of tailings pulp obtained by processing of ores from Roşia Montană in version INCO (SO₂/air)

NO.	Ore sample	Influent, mg/l						Effluent, mg/l						References
		pH	CN _t ⁻	CN _{u.e.}	Cu	Zn	Fe	pH	CN _t ⁻	CN _{u.e.}	Cu	Zn	Fe	
1	6	10.2	250	220	20	5.2	2.9	9.8-9.0	-	54/29*	11/11*	-	-	Lakfield Orestest/2001
2	6	10.2	250	220	20+10	5.2	2.9	9.5-8.8	-	7/8.7*	21/21*	-	-	
3	6	10.2	250	220	20+10	5.2	2.9	9.5-8.6	-	3.2/0.7*	20/8*	-	-	
4	6	10.2	250	220	20+40	5.2	2.9	9.3-8.0	-	8.6/0.2*	42/10*	-	-	
5	6	10.2	250	220	20+10	5.2	2.9	8.5-7.4	-	18/23*	21/17*	-	-	
6	6	10.2	250	220	20+40	5.2	2.9	8.7-7.3	-	1.8/2.4*	1.4/1*	-	-	
7	RM ₁	10.5	183	180	43.8	7.8	1.05	8.5/8.1*	1.24/1.24*	0.37/0.43*	0.3/0.24*	0.01	0.33	Cyplus/Inco 2004
8	RM ₂	10.5	165	159	19.1	8.9	2.3	8.5/8.6*	5.09/4.1*	0.77/0.48*	0.2/0.18*	0.3	1.7	
9	RM ₃	10.5	187	184	13.1	11.6	1.03	8.5/7.9*	3.29/4.09*	0.22/0.28*	0.2/0.1*	<0.01	0.96	
Origin of ore processed by cyanidation							Conditions of operation (1-9)							
6, RM ₃ – 100% Carnic RM ₁ – 80% Carnic + 20% Cetate RM ₂ – 33% Carnic + 67% Cetate							Reaction time			Consumption of reagents				
Note: RM ₁ -RM ₃							1; 2; 3; 4 = 120 min 5; 6 = 180 min 7 = 60 min; 8; 9 = 90 min pos. 2÷6 addition of additional Cu			% stoich		SO ₂ /CN _{WAD} ⁻ (w/w)		
										MBS 1-3.5 – 143% MBS 4.6 - 170%		RM ₁ → 4 RM ₂ → 6.2 RM ₃ → 3.7		

* After 48 hrs of standing of pulp treatment at a temperature of 50C (post-reaction simulation in the decant pond, under most disadvantageous conditions).

Note: MBS (Na₂S₂O₅ – sodium meta-bi-sulfite) – source de SO₂

The INCO process used to treat the cyanide content tailings, by using SO₂/air in the presence of catalyst (soluble copper) is influenced by the following parameters: the SO₂/CN⁻ report, the concentration of the catalyst, the pH (the optimum level is from 8 to 10, obtained by adding lime) and reaction time.

The operation of INCO facilities, located outdoor, takes place at various seasonal temperatures.

The researches conducted for studying the impact of the temperature on the cyanide oxidation process within INCO procedure lead to contradictory findings:

- E. A. DEVUYST and collaborators [1] consider that the temperature has not got a great impact against the speed of cyanide oxidation within the range of 5 to 60°C;
- US EPA [2] estimates that the INCO process depends on the temperature, mentioning slower reaction speed within the range of 25 to 5°C.

The INCO process for Rosia Montana Project is controlled by monitoring the CNue concentration in the treated tailings which must not exceed 10 mg/L, as per the mine waste Directive.

If the low temperatures during winter lead to the reduction of the cyanide oxidation speed and the increase of the CNue concentration over the mentioned limit, the Project took into consideration a potential impact and stipulates:

- the increase of the SO₂/CN⁻ report (the increase of SO₂ consumption);
- the increase of the catalyst concentration (add soluble copper in comparison to the existing one);
- the increase of the reaction time (double capacity of the reactor is stipulated).

In addition, should the need arise, the reaction capacity provided by the wastewater treatment plant for low content cyanide designed to be used under abnormal operation conditions can be used when the storage capacity of the TMF (>2 consecutive PMPs) is exceeded.

References:

- [1] DEVUYST, E.A., Conrad, B.R., Hudson, W.; Commercial operation of INCO's SO₂/air cyanide removal process; Conference on Cyanide and the Environment, Tucson, Arizona, dec. 1984
- [2] US Env. Prot. Agency, Technical Report, Treatment of Cyanide heap leaches and tailings, EPA 530-R-94-037 (NTISPB94-201837), sept 1994.

3. See the answer from 2

4. Describe the detailed methods and procedures used for transporting and handling cyanide.

RMGC is committed to meeting all requirements to ensure safe transportation and handling of cyanide. The following information is in addition to the information included in Plan G of the EIA.

Our company and our suppliers will adhere to the guidelines of the Cyanides Sector Group of the EU (CEFIC) for storage, handling and distribution of alkali cyanides. CEFIC sets the standards and requires compliance with EU Directives regulating the transport of thousands of different hazardous substances shipped daily throughout the EU. RMGC is also a signatory of the International Cyanide Management Code (ICMI), an internationally recognized practice for cyanide management in the gold mining industry; we will also require our suppliers to sign and abide by ICMI, and Roşia Montană plant operations will be ICMI certified. An ongoing, rigorous and independent audit of the cyanide management system will be followed as well.

Since RMGC will not be certified for cyanide transportation, it will not do so. A company with expertise, that is qualified under CEFIC and ICMI standards, will be selected and under review by both producer and user. Cyanide in a solid, briquette form (not as a liquid), will be transported within specially-designed "isotainers" that are resistant to accident or damage. A detailed route survey to identify all potential transportation alternatives and hazards, together with needed mitigation measures, will be completed before operations begin. The survey will be conducted as close to the beginning of operations as possible to take advantage of the most updated rail and highway network improvements, as per EU guidelines.

During operations our plans are to maximize the use of rail to a depot near the project site whenever possible. When using trucks, our operating procedure will most likely be to group the

transport into convoys of 12 trucks once per week to reduce the possible risk of accident. The shipment will occur only after an assessment of current conditions and confirmation of ability to receive shipment at site. RMGC and its suppliers will fully comply with ADR and RID, the European regulations covering the international carriage of dangerous goods by road or rail.

Transportation routes will be selected to avoid hazards, and constant communication during the transit process will help ensure secure delivery to the intended site. Upon delivery, the briquettes will be dissolved directly into a safe container and remain completely contained within the process and plant site. There will be enough storage capacity at the Roşia Montană site to guarantee continuous operation and also allow flexibility of delivery to avoid unusual hazards such as poor road or weather conditions.

Under the CEFIC guidelines and ICMI code, the supplier and transportation company are required to perform surveys of alternative routes. Before transportation begins, they are responsible for ensuring safety on the route and at delivery; weather conditions such as heavy rains would be seriously taken into account when planning routes. Rail rather than highway transportation is preferred for this and other reasons.

EU regulations covering the shipment of hazardous materials are specific and well-tested. These include some of the following requirements:

- Shipments must stop during severe weather conditions and not re-start until conditions are confirmed as good.
- Road and rail transport are covered under the EU ADR (ADR is the European Agreement concerning the international carriage of dangerous goods by road) and RID regulations (Regulations concerning the international carriage of dangerous goods by rail).
 - EU certification of transportation company drivers
 - Drivers must have an ADR license, class 6
 - Drivers must have a current “sodium cyanide training certificate”
 - All suppliers should be affiliated with CEFIC
 - Must have valid ADR-Certificate for sodium cyanide for the “isotainers”

It must be noted UNESCO (UNITED NATIONS EDUCATIONAL, SCIENTIFIC AND CULTURAL ORGANIZATION) cannot replace the relevant national authorities competent in cultural heritage field. The national and governmental bodies empowered by law to manage monuments included on the World Heritage List (i.e. UNESCO monuments) are the Ministry of Culture and Religious Affairs, the National Institute of Historical Monuments and the National Commission for Historical Monuments.

The provisions regarding these specific attributions, included in the Romanian legislation on historical monuments, i.e. Law 422/2001 on the protection of historical monuments, as amended (“Law 422/2001”) as follows:

- art.28, (1)-25 – the Ministry of Culture and Religious Affairs [...] cooperates with interested international bodies and takes part in the co-financing of protection programs for historical monuments, including those listed on the World Heritage List [...]
- art. 29, paragraph (3), point d) – The main responsibilities of the National Institute of Historical Monuments are:
 - [...] d) preparation of documentation for the historical monuments proposed to be included on the World Heritage List [...]
- art. 35, (1), point l) – the National Commission for Historical Monuments has the following responsibilities: [...] to propose historical monuments for inscription on the World Heritage List, as well as on the List of endangered sites, prepared by UNESCO [...]

In conclusion, the proposals for inscription on the UNESCO World Heritage List –are made by the Romanian state and competent bodies, i.e. the Ministry of Culture and Religious Affairs, the National Institute of Historical Monuments and the National Commission for Historical Monuments (in accordance with the abovementioned legislation).

Furthermore, under the current legal provisions, local public administration authorities also have responsibilities in this regard; among these are the responsibilities to develop annual management and protection plans for the historical monuments listed on the World Heritage List and located on the respective administrative territorial unit, and to ensure their monitoring and provide the necessary personnel (as per Law no. 422/2001, art. 46, (1), point i).

The aim of the Environmental Impact Assessment Study for the Roşia Montană area, submitted to the Ministry of the Environment and Water Management in May 2006, was to prepare the implementation of a mining project by RMGC and not to help include a very large area, generically named „Țara Moşilor” on the World Heritage List. Upon assessment of this document, the competent authorities in the cultural heritage field will form a well-grounded opinion as to whether to approve or reject the Roşia Montană Project.

The legislative framework regarding the archaeological research carried out in Romania is currently governed especially by Government Ordinance no. 43/2000 regarding the archaeological heritage protection and the establishment of some archaeological sites as areas of national interest, modified by Law 258/2006. This law brings significant changes and amendments to the legislation for the period 2000-2004 on the protection of the archaeological heritage (i.e. the Government Ordinance 43/2000; Law 378/2001 and Law 462/2003). It should be noted that the notion “independent archaeologist” the questioner refers to is not mentioned in the text of any Romanian legislation.

Under the legal provisions, the archaeological research is undertaken by specialized staff, certified and registered in the in the National Register of Archaeologists, in accordance with the provisions of the Romanian Regulations for Archaeological Excavations and with the provisions of the Standards and Procedures in Archaeology and the provisions of the Romanian Archaeologists’ Code of Practice (Law 258/2006, article 3, paragraph 2).

The Regulations of Archaeological Excavations in Romania were established in 2000 through the Order 2071/30.06.2000 of the Minister of Culture and Religious Affairs. The Register of Archaeologists in Romanian was established in the same year through the Order 2072/03.07.2000 of the Minister of Culture and Religious Affairs. In 2004, the Romanian Ministry of Culture and Religious Affairs established the Standards and Procedures in Archaeology (through the Ministerial Order 2392/06.09.2004), which came to complete the existing regulations in the archaeological field.

Under the provisions of the Regulations for Archaeological Excavations in Romania:

- Chapter III, article 8, point g). – the site manager is responsible for [...] drafting and keeping the site records/documentation (archaeological excavations report, plans, profiles, films, etc), which belong to the institution that organizes and finances the research;
- chapter IV, article 1- The authors of archaeological excavations have the right and obligations to enhance the results thereof through publications and public disclosure;
- Chapter IV, article 2 – The full enhancement of the archaeological finds is mandatory and it is carried out once the excavations are completed; it consists the drafting of an overall report or of a monographic work, as appropriate. In the case of permanent or long-term archaeological sites, partial reports or studies shall be presented, every 3-5 years, and monographs shall be prepared for longer periods.
- Chapter IV, article 5 – The results of the archaeological research can be presented to the public through exhibitions, publications, etc. in compliance with the intellectual copyrights of the researchers who conducted works on those sites.
- Chapter V, article 7 – Every researcher’s copyright on his/her scientific work, irrespective of its form, including designs, exhibits, graphic works, or any other materials resulting from an intellectual creation effort, is guaranteed and protected in accordance with the provisions of Law 8/1995 on copyright and neighboring rights. The scientific works created under an individual employment contract are governed by article 44 of Law 8/1996 on copyright and neighboring rights.

- Chapter V, article 8 – The researcher's exclusive scientific property on the results of the excavations is guaranteed for a period of five years after the date the excavations are completed; then the organizing institution can decide, upon consent of the National Commission of Archaeology, to transfer these rights to another researcher;
- Chapter VI, article 13 – Once it is prepared, the site documentation becomes the property of the institution that finances the archaeological research;

From this it is clear that the Romanian National Museum of History owns the intellectual property right for the research archive and for its management and publication of the results of the archaeological researches conducted on the archaeological site of Roșia Montană.

Given that the Romanian legislation on the environment does not comprise specific regulations regarding the drafting of heritage documentation required in the case of an Environmental Impact Assessment Study and that the archaeological researches are still in progress on the Roșia Montană site while the publication of the results of these archaeological researches is underway, the Romanian National Museum of History was responsible for contributing with detailed information and data to the preparation of such specific reports in co-operation with other competent institutions.

Thus, these reports were drawn up by authorized Romanian and French archaeologists, who worked in compliance with the Codes of Practice and professional customs as regards the practicing of this profession which has certainly a contractual perspective having in regard that the preventive archaeology is performed in connection with public or private economic interest

3.

Although their presence was known for more than 150 years, the Roșia Montană Roman galleries had never been archaeologically investigated prior to 1999. Basically, prior to 2000, this type of archaeological remains have never been subject to a specialized research, but only mentioned empirically. At present, following the extensive archaeological research conducted in the last 7 years, the nature, features and distribution of this special category of heritage i.e. the historic mining galleries from Roșia Montană are well understood.

The comprehensive research conducted in the underground and the complex specialized studies undertaken in the area in the period 2000-2006 have helped creating a comprehensive picture of these remains and have led to the adoption of specific measures for their protection. Here is a brief list of these conclusions:

- the mining remains from the massifs located in the southern part of the Roșia valley have been thoroughly researched and specific preservation measures have been taken for the Cătălina Monulești and Piatra Corbului areas;
- the mining remains from the northeastern part of the Rosia valley have been thoroughly researched and conservation measures have been proposed, which are specific for the Văidoaia area.
- the mining remains from the massifs located in the northern part of the Roșia valley have been subject to preliminary investigations and for specific preservation measures have been taken for the significant finds such as those from the Păru Carpeni mining sector; the Orlea-Țarina area is going to be thoroughly researched in the period 2007-2012
- as regards the complex of heritage assets from this area, note that 13 archaeological sites have been identified and researched during the preventive archaeological investigations undertaken in the period 2001-2006; once this comprehensive research were completed, a decision was made for the archaeological discharge of some on these sites, while other structures will be preserved in situ (e.g. the funerary precinct of Tău Găuri or the Roman remains from the Carpeni hill);
- the development of the mining project would not affect the 41 historic buildings from Roșia Montană. Measures will be taken for the restoration and conservation of these structures. Specialized documentation necessary for the initiation of the restoration and conservation process is currently being prepared for 11 of these structures.

With regard to the organization of a mining museum in the Roman galleries from Roșia Montană, Dr. Beatrice Cauuet said in 2003: „in the perspective of establishing a site museum for the conservation and preservation in situ of mining remains it is much more advisable to choose outstanding areas comprising different types of mining works, which are characteristic for the ancient mines from Roșia Montană. In the perspective of the enhancement of the ancient mining works, the existing technical and financial means may be used to restore a smaller sector, which has been less impacted by modern and recent mining works (and therefore it has a higher degree of authenticity) and which is located in the proximity of the other historical monuments to be enhanced, such as the historical centre of the Roșia Montană commune. Finally, there are other smaller areas within the site, which are located outside the project's impact perimeter (e.g. the eastern slope of the Cărnic massif-the Piatra Corbului and Păru Carpeni sectors), which are equally suitable to be arranged for public access. The Piatra Corbului sector, in particular, comprises Roman mining sectors dug by the fire setting technique, outstanding remains, impressive by their large size; but their position in the proximity of the future pit must be considered in order to take the appropriate protection measures which are necessary in order to avoid it from being deteriorated by the blasting”.

Referring strictly to your statement, the Romanian legislation (Law 422/2001 on the protection of historical monuments, modified, the Government Ordinance no.43/2000 on the protection of the archaeological heritage and the designation of certain archaeological sites as areas of national interest, modified) stipulates two distinct aspects:

- the possibility of conducting the archaeological research of the historical monuments and the application of the archaeological discharge measure based on its conclusions - this means that the monument at issue is automatically declassified;
- the relocation of historical monuments- this aspect refers mostly to elements of the built heritage (houses), which is not the case here as all the historic houses in Roșia Montană are going to be restored and preserved in situ.

The mining archaeological research conducted since 1999 by a multidisciplinary team of specialists from the University Toulouse Le Mirail (France) led by Dr. Beatrice Cauuet have been focused –for the first time in Romania- on a detailed study of this type of archaeological remains- the old mining galleries dating from the Roman and later periods.

The Roman mining galleries found in the Cătălina Monulești and Păru Carpeni sectors will be subject to extensive works for their re-opening, consolidation and development, which would allow them to be preserved in situ and to be included in a public tourism circuit. This decision was based on the value and significance of the archaeological remains preserved in these galleries, namely wood-made Roman devices for mine water drainage (the so-called “Roman wheels”). The Catalina Monulesti is also famous as the place where the largest number of wax tablets were uncovered mid 19th century (more than 11 tablets out of the 32 tablets known to date, according to sources of historical archive).

Given that the specialists' access to the underground remains found in the Cărnic massif is extremely difficult and that tourist access is practically impossible, it was concluded that the only way to enhance the main types of mining works is to create replicas of them. Among the specialized studies conducted by the team of French mining archaeologists from the University Le Mirail of Toulouse (France) the detailed topographical survey of the ancient mining works and the making of a complete inventory of photos of the underground Roman mining works are noteworthy. Moreover, the 3D modeling made by the French specialists allowed the reconstruction of the original morphology of the ancient mine, removing the deteriorations caused by the flow of time and by the subsequent mining works. These scientific results will represent the starting point in the creation of replicas of the ancient mining works.

Thus, the current situation clearly points out that most of the ancient mining works from the Cărnic massif and from the other mining sectors are hardly accessible to specialists and almost inaccessible to the public. Moreover, the safety standards for public visits in museums all across the European Union, which will be adopted in Romania as well, do not allow these galleries

constantly exposed to high risk factors to be developed for public access. However, note that significant segments of Roman galleries will be preserved in situ. As an impact mitigation measure, in addition to the thorough investigation of the area and publication of its results, specialists have deemed it appropriate to make a 3-D representation of these structures as well as replicas of these structures (at a 1:1 scale). These will be then included in the mining museum, which will be developed at Roșia Montană.

In Romania, the concept of a copy or replica is perceived as a low quality product, a substitute, whereas in other countries such as France (for example the replicas of the painted caves of Lascaux and Cosquer) or the Great Britain (the Killhope lead mine, Scotland), one cannot distinguish the replica from the original. The creation of replicas implies the accurate reproduction of the entire underground environment: the morphology of the underground space and of the walls texture as well as of the general environment including the temperature, humidity, limited light, air streams, etc. Moreover, these structures-whether created above or under the ground -allow a thorough control of the potential risk factors such as floods, caves-in, ventilation, which cannot be monitored in an underground labyrinth more than 75 km long with a difference in level of 400 m as is the case of the Roșia Montană mine.

As for the creation of replicas of certain mining structures, there are such cases in several European countries. A relevant example would be reconstruction of the Rio Tinto mine (in the mining museum of Rio Tinto Huelva, Spain, a museum which presents the 5000 year history of mining in the Iberian Peninsula; this site represents perhaps one of the most similar analogies with the mining archaeological heritage from Roșia Montană, moreover, a Roman mine water drainage system was uncovered here at the end of the 19th century, which is similar to the two mine dewatering systems found at Roșia Montană, in the Păru Carpeni and Cătălina Monulești sectors).

Moreover, with regard to the possibility of tourist access to this system of galleries, we provide you with an excerpt which addresses this issue from the official report drafted by Mr. Eddie O'Hara MP (General Rapporteur on Cultural Heritage) and Mr. Christopher Grayson (Chief Secretary for Culture, Science and Education) from the Parliamentary Assembly of the Council of Europe after they visited Roșia Montană.

-"[...] Concern has been expressed by critics over the procedure (allegedly superficial archaeological discharges) and conservation ethics, involving the programmed destruction of Roman galleries. This concern does not appear to be entirely justified. The reworked galleries in the areas of the main pits Cârnic and Cetate appear empty of any archaeologically interesting remains. Tourist access to most galleries would be impossible. However, the condition must clearly be imposed of continued archaeological excavation and monitoring of what is found [...]"

"[...] Research does not necessarily imply the need for everything found to be preserved and the academic ideal of total in situ preservation is perhaps not always and altogether appropriate in a situation of rescue archaeology and a commercial world. This is certainly so in the case of in situ preservation of the Roman galleries at Roșia Montană. There are over 5 km of them, apparently with a limited variety of distinctiveness between them and few surviving remains in them. Most of them are inaccessible, indeed dangerous of access to tourists. Alternative proposals such as designation of the whole area as a cultural landscape to be developed for tourism lack viability [...]"

For condensed information on the history of the archaeological research and of the main finds made in the historic galleries of Roșia Montană as well as for the experts' conclusions on this issue. Detailed information on the complex issue of the research of ancient mining works from Roșia Montană and on the results thereof are available for consultation in the Environmental Impact Assessment for the Roșia Montană project, volume 6- Cultural Heritage Baseline Report, pages 32, 36-55, 83-109.

As an alternative, the company also considered the preparation of a specialized study comprising financial estimates for the conservation in their entirety of the galleries from the

Cârnic massif and for opening them to tourists. Moreover, note that the costs for the development and maintenance of a public circuit in this massif amount to a value that is not justified from an economic point of view (see Annex "Costs Estimate for the Development of Ancient Mining Networks from Cârnic Massif", prepared by the UK-based companies Gifford, Geo-Design and Forkers Ltd.)

In conclusion, in response to your question, note that the company does not plan to destroy the Roman galleries from Roşia Montană or to create replicas thereof, without having a clear alternative in this respect. Complex specialized studies have been conducted during eight years and their conclusions served as a basis for the adoption of a series of specific measures which imply complex works for the conservation of certain original sectors of galleries and their development for public access, while others will be preserved for future research (the archaeological reserves), and replicas will be made for other segments of galleries.

Note that we are now facing some sort of a paradox, specifically given the state of preservation and the nature of these remains, their physical existence would be threatened in the absence of archaeological research. On the other hand, any archaeological research implies, to a certain extent, the irretrievable loss of an archaeological context in order to save the information. However, this type of research – known as rescue/preventive archaeological research – is conducted everywhere in the world in relation to the economic interest for certain areas. And the costs for this research as well as the costs for the enhancement and maintenance of the areas preserved are covered by the investors through a public-private partnership for the protection of the cultural heritage, in compliance with the provisions of the European Convention of Malta (1992) on the protection of the archaeological heritage [1]

[1] The text of the Convention is available at the following address:

<http://conventions.coe.int/Treaty/Commun/QueVoulezVous.asp?NT=143&CM=8&DF=7/6/2006&CL=ENG>

5.

In compliance with the existing legislation, RMGC has provided the necessary funds for the investigation and assessment of these types of archaeological remains through preventive archaeological research. Specific investigative tools and methodologies are used for the organization and development of this type of research, which are adjusted to meet the real conditions of every site researched. The archaeological research of the Roşia Montană site consisted in the following steps:

- -studies of the archive;
- -archaeological surveys, trial trenches (test trenches) ;
- -aerial reconnaissance/survey and aerial photo interpretation ; high resolution satellite images;
- -mining archaeology studies; underground topography and 3D modeling;
- -geophysical surveys;
- -Thorough archaeological investigations in the areas with an identified archaeological potential- this implied carrying out archaeological excavations
- -Interdisciplinary studies- sedimentology, archaeo-zoology, comparative palynology, archaeo-metallurgy, geology, mineralogy;
- -Radiocarbon dating and dendrochronology;
- -This research and its outcomes were included in an integrated database;
- -traditional and digital archaeological topography and development of the GIS project; generate a photo archive- both traditional and digital;
- -restoration of artifacts;
- -an inventory and a digital catalogue of the artifacts;
- -studies conducted by specialists in order to enhance the outcomes of this research - publication of monographs / scientific books and journals, exhibitions, websites, etc.

All the preventive archaeological researches conducted at Roşia Montană since 2000 have been carried out within a complex research program; permits for preventive archaeological excavations being issued in compliance with the legislation in force. These archaeological investigations have been carried out by representatives of 21 specialized institutions from Romania and 3 others from abroad, under the scientific coordination of the Romanian National Museum of History. The investigations conducted during each archaeological research campaign were authorized by the Ministry of Culture and Religious Affairs based on the Annual Archaeological Research Plan approved by the National Commission of Archaeology.

The specific techniques employed during the preventive archaeological investigations conducted on the RMP perimeter consisted in a survey of all the areas, which are accessible and, at the same time, suitable for human settlements, and took into account bibliographical data and observations made during field surveys, geophysical surveys, as well as data resulting from the analysis of photogrammetric flights. The archaeological investigations were developed in surface where required by the archaeological conditions. The archaeological investigations conducted at Roşia Montană have covered large areas, and all the areas with an archaeological potential have been thoroughly investigated. **THUS, ALL THE PERIMETERS THAT WERE ARCHAEOLOGICALLY DISCHARGED HAD BEEN PREVIOUSLY INVESTIGATED.** All the investigations undertaken starting with the 2004 campaign have been conducted in accordance with the legislation in force, specifically the Order of the Minister of Culture and Religious Affairs no. 2393/06.09.2004 on the establishment of Archaeological Standards and Procedures.

Under the same Romanian legislation in force, the researchers who have conducted the investigations are entitled to propose the archaeological discharge of a certain area. Based on the findings of the complex archaeological investigations, the team of archaeologists prepares a comprehensive documentation of the area investigated. Upon consultation of this documentation, the National Commission of Archaeology decides whether or not to recommend the issuance of the archaeological discharge certificate. The archaeological discharge certificate for the preventive archaeological researches conducted in the period 2001-2006 was issued directly by the Ministry of Culture and Religious Affairs or by its decentralized departments.

The statement that “no human settlements were found during the archaeological researches” is not consistent with the archaeological reality. In this respect, please note that the habitation structures identified and investigated were published in preliminary form, after each campaign, in the Chronicle of Archaeological Researches in Romania and in the first volume of the Alburnus Maior monographic series. For convenience, the publications of the investigations of habitation structures dating from the Roman period are: Hop-Găuri, Carpeni, Tăul Țapului (CAR 2001 (2002), p. 254-257, no. 182; 261-262, no. 185; 264-265, no. 188; 265-266, no. 189. Alburnus Maior I, 2003, p. 45-80; 81-122; 123-148; CAR 2001 (2002), 257-261; CAR 2003 (2004) ,280-283; Alburnus Maior I, 2003, p. 387-431, 433-446, 447-467).

With regard to your request for a radiocarbon dating, we note that your request did not comply with the administrative and professional procedures. As a member of the research team from the Museum of Dacian and Roman Civilization in Deva, you should have submitted this request to the person in charge in that sector, namely Dr. Adriana Pescaru Rusu. According to the legislation in force, the manager of an archaeological site is entitled to solve the requests submitted by a member of the team. Your request was dismissed because it remained only a verbal one as you didn't proceed with it. Moreover, the following year, your colleagues requested a radiocarbon dating on a wood sample taken from a burial in the Țarina necropolis. Their initiative was successful as they followed all the necessary procedures in this respect.

However, note that this type of research-known as preventive/rescue/contractual research- is conducted all over the world in relation to the economic interest for certain areas and the costs thereof as well as the costs for the enhancement and maintenance of the areas preserved are covered by the investors through a public-private partnership for the protection of the cultural heritage, in compliance with the provisions of the European Convention of Malta (1992) on the protection of the archaeological heritage [1]

Pursuant to current legislation in Romania, RMGC has ensured the necessary financial resources for assessing and studying these remains. The Company provided the necessary resources to cover various expenses like endowments, working equipments, safety equipments, labor costs, respecting the opinions and conclusions of researchers and observing the decisions issued by competent authorities like the Ministry of Culture and Religious Affairs – the National Commission of Archaeology, and the National Commission of Historic Monuments, as required by law.

The concept of archeological research does not entail only archaeological excavations.

In accordance with current Romanian legislation (the Ministerial Order no. 2392 from 06. 09. 2004 regarding the establishment of Archaeological Standards and Procedures by Ministry of Culture and Religious Affairs), the authors of researches are not entitled to grant archaeological discharges. Following a complex research process, exhaustive documentation must be prepared for the study area, which will include the archaeologists' proposals. After considering this documentation, the National Commission of Archaeology will recommend or not the issuance of the certificate by the Ministry of Culture and Religious Affairs.

For further details related to the legal framework and duties of the Project titleholder that arise from the mandatory compliance with the legal requirements please see the Cultural Heritage Annex called "Information on the Cultural Heritage of Roșia Montană and Management Thereof". Also, further details may be found with respect to the researches conducted within the "Alburnus Maior" National Research Program developed between 2001 and 2006.

References:

[1] The text of the convention is available at the following address:
<http://conventions.coe.int/Treaty/Commun/QueVoulezVous.asp?NT=143&CM=8&DF=7/6/2006&CL=ENG>

No clear reference to any kind of habitats is included in the text of Bern Convention to which Romania has adhered to, which is transposed into Romanian legislation by Law 13/1993; their listing is missing from its annexes. These habitats are included in Resolution 4 of the Convention that was adopted on December 6, 1996 and addressed to the State Members of European Union that were signing parties of Berna Convention at that time. Thus, Law 13/1993 lists flora species in Annex 1, and fauna species in Annex 2.

For Roșia Montana area, none of the species listed in Annex 1 have been identified (flora species). Some of the fauna species existing in the project's implementation area have been identified as being species included in the scope of work of Bern Convention, but there are no populations that would require some special measures of conservation to be taken as required under art. 1 and 2 of the respective Convention.

The stipulations of the Convention under art.14 through which it is recommended to "take appropriate and necessary legislative and administrative measures to ensure the conservation of the habitats of the wild flora and fauna species", are explained through Resolution 1 (1989) of the Convention Committee and addressed to all signing parties. Thus, these measures will be aimed towards the protection of "critical sites", which are defined as essential for the conservation of species, which are included in the Convention's Annexes.

The measures included in Biodiversity Management Plan (Plan H) that is proposed by the company, fully comply with the provisions of Law 13/1993 on conservation of natural habitats, a term that defines "maintenance and, where necessary, restoration or improvement of biotic and abiotic features of a habitat of a specie or of a natural habitat [...]", pursuant to the provisions of Resolution 1 from 1989, guaranteeing the maintenance in the respective area of the species included in Law 13/1993, through ample measures of restoration of some natural habitats.

As mentioned earlier, Piatra Corbului is located in the protected area and won't be impacted. As far as Piatra Despicata is concerned, we have considered the solution of its relocation to the protected area. Further details on this can be found in the Environmental Impact Assessment Study, Chapter 4.7, Landscape, page 32 – 33.

The mitigation solutions of impacts proposed in our Environmental Impact Assessment and in the Biodiversity Management Plan (Plan H) cover all the phases of the mining project, taking also into account the impacts of previous activities.

The proposed Compensatory Functional Ecological Network represents one of the direct measures taken to mitigate the impacts on aquatic and terrestrial ecosystems, which includes structural and functional details (see Plan H: p. 20-22), as well as a schedule of measures to be taken (see Plan H: p. 22-28) during the main stages of the project (years: "0", "7", "10", "14", "16", and "19" respectively), that is for construction, operations, and the first phase of post-closure stage.

Therefore, we would like to reiterate here several measures, such as: full collection of Acid Rock Drainage (ARD), which is produced by historic pollution, treatment of waters that will be subsequently discharged, increase of the number of forested areas within Roșia Montană with approximately 85 ha, and increase the supporting capacity of natural habitats, etc. All these are measures aimed to mitigate existent and future potential impacts that will have potential adverse effects on aquatic and terrestrial ecosystems. For further details please refer to Annex no. 2 that includes the habitats map.

The description of Compensating Functional Ecologic Network can be found in Biodiversity Management Plan (Plan H).

The comprehensive Tailings Management Facility (TMF) incorporates a series of measures to be protective of the groundwater. That includes an engineered liner system within the TMF basin – the Best Available Techniques as defined by EU Directive 96/61/EC– a cut-off wall within the foundation of the starter dam to control seepage, a low permeability core for the starter dam to control seepage, and a seepage collection dam and sump below the toe of the tailings dam. In addition, we will be able to continually monitor the groundwater through a series of wells below the toe of the secondary containment dam. These wells can be converted to extraction wells as a final "fail-safe", if impacted groundwater is identified. A comprehensive series of hydrogeologic studies demonstrate the suitability of the site for this type of collection and containment system.

Moreover, the design of the TMF dam incorporates all International, EU, and Romanian design criteria. It is also consistent with similar tailings facilities that have been successfully constructed and operated in ecologically sensitive and highly regulated locations (e.g., the Fort Knox gold mine in Alaska, USA).

According to the provisions of art. 6 (1) of Government Emergency Ordinance No. 244/2000 on the safety of dams, "for new dams or in case of building interventions which change the base parameters of existent dams the holders (RMGC, in this case, our note) hereof have the obligation to obtain from the Ministry of Waters and Environment Protection the safe operation agreement." The safe operation agreement refers to the classification on importance categories, to the adoption of design solutions, to location agreements and observance of norms in force, case that shall be subject to another analysis submitted for the approval of the Ministry of the Environment and Waters Management, different from the analysis for the issue of environmental approval.

At the same time during the exploitation stage, the dam's safety shall be analyzed and monitored according to the provisions of art. 1(3) of GEO no. 244/2000: "the evaluation of the operation safety status and the check of observing the performance requirements regarding dam safety shall be made by experts and specialists attested by the Ministry of Public Works, Transports and Housing and certified/empowered by the Ministry of Waters and Environment

Protection". In addition the coordination, the guidance and the monitoring of the activity for safety assessment of the dams, whether existent, under construction and new, shall be carried by the National Commission for Dam Safety and Other Hydrotechnical Works.

All technical details on survey and monitoring, as provided in GEO no. 244/2000 and as requested through the Guidance sent by the Ministry of Environment and Waters Management on the completion of EIM ("details shall be given on ponds, including on the observance of provisions in GEO no. 244/2000 in this respect") during the construction, operation, closing and post-closing are provided in the EIM report. We also remind the provisions in art. 5 of GEO no. 244/2000, stating that: "holders of dams under any title are directly liable to attain and maintain the operation safety hereof".

As described above, detailed financial guarantees are in place, in the form of the Environmental Financial Guarantee ("EFG"), which require Roşia Montană Gold Corporation ("RMGC") to maintain adequate funds for environmental cleanup. The EFG is updated annually and will always reflect the costs associated with reclamation. The current projected closure cost for Roşia Montană is US \$76 million, which is based on the mine operating for its full 16-year lifespan.

Chapter 7-Risks includes detailed provisions concerning the hazardous natural phenomena, such as heavy rains, landslides etc, based on probabilistic analysis assessing the possibility that such phenomena exceed normal values. Extreme rain events and earthquakes are among the most significant natural hazards, considering the negative effects which they might have on the structures existing on the site and especially on the Corna pond.

The Corna pond was designed to store rainoff resulting from two consecutive PMPs (450 mm/24 h+450 mm/24 h) and to withstand an 8 Richter Scale earthquake.

The Probable Maximum Precipitation, defined as "theoretically the greatest depth of precipitation for a given duration that is physically possible over a given size storm area at a particular geographical location at a certain time of year" without taking into consideration long-term climate changes (WMO, 1986) has been estimated to occur at an average return period from 1:100 000 000 to 1:1 000 000 000 years.

The design parameters already mentioned go beyond the recommendations of the national and European standards for this type of structure.

It must be distinguished between the conventional liability for property loss and human injury, and environmental damage. The Environmental Liability Directive (ELD) 2004/35/EC only covers the latter type of liability.

The usual way in industrial operations to cope with the conventional liability risk is to take out an insurance policy (or multiple for such a complex project). RMGC is in negotiation with insurance companies for this type of liability. As soon as the details become available, they will be disclosed to the public.

RMGC is also fully aware of the Environmental Liability Directive (ELD) 2004/35/EC.

The ELD encourages the use of appropriate financial instruments such as insurance to cover the risk of liability under the ELD. However, an insurance product does not yet exist because the ELD has not yet been transposed to Romanian legislation. Moreover, some requirements of the ELD still leave room for interpretation and need to be clarified with the European insurance industry before insurance products become available.

Environmental Liability Directive (ELD) cover will be obtained as soon as legally required under Romanian legislation and appropriate products are available.

RMGC is optimistic that it fully satisfies insurability criteria usually applied to operators by insurers.

The Roşia Montană Project will not create cyanide rain.

The EIA states precisely that a “cyanide rain” phenomenon will not occur. This phenomenon has never been encountered in other places or situations. Moreover, the specialty literature mentions only the “acid rain” phenomenon which has no connection with the behavior of the cyanide compounds in atmosphere.

Details referring to the use of cyanide in the technological processes, the cyanides balance as well as the cyanide emission and impact of the cyanides on the air quality are contained in the EIA Report, Chapter 2, Chapter 4.1 and Chapter 4.2 (Section 4.2.3).

As stated in the EIA, we are confident that our project will not create cyanide rain for the following reasons:

- The sodium cyanide handling, from the unloading from the supplying trucks up to the processing tailings discharge onto the tailings management facility, will be carried out only in liquid form, represented by alkaline solutions of high pH value (higher than 10.5 – 11.0) having different sodium cyanide concentrations. The alkalinity of these solutions has the purpose to maintain the cyanide under the form of cyan ions (CN⁻) and to avoid the hydrocyanic acid formation (HCN), phenomenon that occurs only within environments of low pH;
- The cyanide volatilization from a certain solution cannot occur under the form of free cyanides, but only under the form of HCN;
- The handling and storage of the sodium cyanide solutions will take place only by means of some closed systems; the only areas/plants where the HCN can occur and volatilize into air, at low emission percentage, are the leaching tanks and slurry thickener, as well the tailings management facility for the processing tailings;
- The HCN emissions from the surface of the above mentioned tanks and from the tailings management facility surface can occur as a result of the pH decrease within the superficial layers of the solutions (that helps the HCN to form) and of the desorption (volatilization in air) of this compound;
- The cyanide concentrations within the handled solutions will decrease from 300 mg/l within the leaching tanks up to 7 mg/l (total cyanide) at the discharge point into the tailings management facility. The drastic reduction of the cyanide concentrations for discharging into the TMF will be done by the detoxification system;
- The knowledge of the cyanide chemistry and on the grounds of the past experience, we estimated the following possible HCN emissions into air: 6 t/year from the leaching tanks, 13 t/year from the slurry thickener and 30 t/year (22.4 t, respectively 17 mg/h/m² during the hot season and 7.6 t, respectively 11.6 mg/h/m² during the cold season) from the tailings management facility surface, which totals 134.2 kg/day of HCN emission;
- Once released into air, the hydrocyanic acid is subject to certain chemical reactions at low pressure, resulting ammonia;
- The mathematical modeling of the HCN concentrations within the ambient air (if the HCN released in the air is not subject to chemical reactions) emphasized the highest concentrations being at the ground level, within the industrial site namely within the area of the tailings management facility and within a certain area near the processing plant. The maximum concentration is of 382 µg/m³/h;
- The highest HCN concentrations within the ambient air will be 2.6 times lower than the limit value stipulated by the national legislation for labor protection;
- The HCN concentrations within the ambient air from the populated areas close by industrial site will be of 4 to 80 µg/m³, over 250 – 12.5 times lower than limit value stipulated by the national legislation for labor protection (the national legislation and EU legislation on the Air Quality don't stipulate limit values for the population's health protection);
- Once released in air, the evolution of the HCN implies an insignificant component resulted from the reactions while liquid (water vapors and rain drops). The reactions are due to HCN being weak water-soluble at partially low pressures (feature of the gases released in open

air), and the rain not effectively reducing the concentrations in the air (Mudder, et al., 2001, Cicerone and Zellner, 1983);

- The probability that the HCN concentration value contained by rainfalls within and outside the footprint of the Project to be significantly higher than the background values (0.2 ppb) is extremely low.

If the RMP were to be operated without low grade ore stockpile, the project would suffer two main negative effects:

1- environmental, the low grade ore would in all probability be deposited in the waste rock increasing the amount of rock with a potential to generate acidity, and

2- economic, the extra resources generated from the processing of these assets at the end of the life of the mine would be lost to the project and its stakeholders.

Despite the fact that it is feasible to operate the RMP without a low grade ore stockpile, it is not advisable nor desirable due to the reasons explained here.

The health risk assessment is based on specific data only.

The health risk assessment has been carried out taking into account three categories of information:

- the health baseline conditions, resulting from the assessment of all medical records available from all general practitioners and from the two hospitals in the area, referring to the entire population from more than 40 localities;
- the quality of the environmental media with regard to the distribution of the hazardous substances under investigation, before the development of mining operations and
- predictions on the distribution of the contaminants' concentrations in the environmental media, for different time periods during the life time of the project.

The health risk assessment has taken into account predictions on the distribution of hazardous substances concentration in the environmental media, as they have been presented in the EIA study, and not the causes and/or factors that have contributed to those concentrations.

Chapter 10 of the EIA Report concludes that under normal operating conditions there would be no significant transboundary impact which could, for example, affect the Mures Valley in Hungary.

The project design also reduces the risk of large scale accidents to a very low level and this is explained in Chapter 5 (Risk Cases).

The issue of a possible accidental large-scale release of tailings to the river system was recognized to be important and the public meetings conveyed stakeholder concern in this regard. As a result, further work has been undertaken to provide additional detail to that provided in the EIA Report on impacts on water quality downstream of the project and into Hungary. This work includes modeling of water quality under a range of possible accident scenarios and flow conditions and confirms that the design of the project, in line with the new EU Mining Wastes Management Directive and associated Best Available Technique documentation, performs satisfactorily and safely.

Because of the mitigation measures adopted (for example, the use of a cyanide destruct process for tailings effluent that reduces cyanide concentration in effluent stored in the TMF below 10 mg/l), even a large scale unprogrammed release of tailings materials (for example, following failure of the dam) into the river system would not result in transboundary pollution that could significantly affect sensitive receptors in Hungary.

Table 3-3. Composition of TMF clarified water

	Sample ⁽²⁾			TN001 Standard		Sample ⁽²⁾			TN001 Standard
	RM1	RM2	RM3			RM1	RM2	RM3	
Total Cyanide ⁽³⁾	1.13	5.09	3.29	0.1	Manganese	0.3	0.8	<0.1	1
WAD Cyanide ⁽³⁾	0.37	0.77	0.22	...	Molybdenum	0.4	0.3	0.4	0.1
Thiocyanate	70	69	91	...	Sodium	725	900	705	..
Cyanate	390	390	350	...	Niobium	<0.1	<0.1	<0.1	...
Thiosalts	<2	<2	2.50	...	Neodymium	<0.01	<0.01	<0.01	...
Ammonia	6.6	7.3	25	2	Nickel	0.20	0.40	0.20	0.5
Gold	0.0085	0.043	0.0165	---	Phosphorus	<1	<0.5	<1	...
Silver	<0.05	<0.05	<0.05	0.1	Lead	<1	<1	<1	0.2
Aluminium	<0.2	0.2	0.20	5	Praseodymium	<0.005	<0.005	<0.005	...
Arsenic	0.30	<0.2	0.20	0.1	Rubidium	0.35	0.35	0.50	...
Boron	0.20	0.2	0.40	...	Sulphur	660	1030	962	...
Barium	<0.05	<0.05	<0.05	...	Sulphate ⁽¹⁾	1980	3090	2886	600
Beryllium	<0.02	<0.05	<0.02	...	Antimony	0	0.28	0.06	...
Bismuth	<0.02	<0.02	<0.02	...	Scandium	<0.5	<0.1	<0.5	...
Calcium	401	675	707	300	Selenium	<5	<5	<5	0.1
Cadmium	<0.5	<0.1	<0.5	0.2	Silicon	8	6	8	...
Cerium	<0.01	<0.01	<0.01	...	Samarium	<0.01	<0.01	<0.01	...
Cobalt	0.40	0.40	0.80	1	Tin	<0.2	<0.2	<0.2	...
Chromium	<0.2	<0.2	<0.2	1	Strontium	1.4	2.1	2.1	...
Cesium	<0.02	<0.02	<0.02	...	Tantalum	<0.005	<0.005	<0.005	...
Copper	0.10	0.10	0.10	0.1	Terbium	<0.005	<0.005	<0.005	...
Dysprosium	<0.01	<0.05	<0.01	...	Tellurium	<0.1	<0.1	<0.1	...
Erbium	<0.01	<0.05	<0.01	...	Thorium	<0.01	<0.01	<0.01	...
Europium	<0.002	<0.05	<0.002	...	Titanium	<0.2	<0.2	<0.2	...
Iron	0.20	1.4	1.0	5	Thallium	<0.01	<0.01	<0.03	...
Gallium	<0.2	<0.1	<0.2	...	Thulium	<0.005	<0.005	<0.005	...
Gadolinium	<0.05	<0.05	<0.05	...	Uranium	<0.01	<0.01	<0.01	...
Germanium	<0.5	<1	<0.5	...	Vanadium	<0.5	<0.5	<0.5	...
Hafnium	<0.1	<0.1	<0.1	...	Tungsten	<0.1	<0.1	<0.1	...
Mercury	<0.01	<0.01	<0.01	0.05	Yttrium	<0.01	<0.01	<0.01	...
Potassium	142	136	132	...	Ytterbium	<0.01	<0.01	<0.01	...
Lanthanum	<0.01	<0.01	<0.01	...	Zinc	<0.2	<0.1	<0.2	0.5
Lithium	<0.1	<0.1	<0.1	...	Zirconium	<0.1	<0.1	<0.1	...
Magnesium	5.4	14.4	8.2	100					

Notes: (1) Calculated based on the assumption that total sulphur is sulphate
(2) Units in mg /l
(3) Results are obtained in lab conditions and may not be the same in practice
< Indicates untraceable within the limits of the testing method

As mentioned above, while there will be specific legal provisions regarding the establishment of certain guarantees, RMGC will take all the necessary measures for the observance of all the legal provisions.

From a theoretical point of view, the biodiversity value of a site is provided by quantitative and qualitative indexes of biodiversity.

Considering the conditions of site ecosystem defined by elements related to major impacts, action area, and extension in time, the identification of several natural habitats in the true meaning of the word and as it is defined in specific handbooks has remained at the stage of a hope.

The legal requirements governing the assessment of biodiversity refer to the assessment of specific and ecosystems richness and to conservative identification of species and habitats. Both aspects have been adequately covered within the Environmental Impact Assessment Study.

From all data secured following field studies, several strong conclusions may be drawn according to which biodiversity as a whole represents an element which is poorly represented

within Roşia Montană. Therefore, its value remains reduced even though theoretic or practical approaches are attempted.

No endemic, characteristic and thalassic species have been identified at Roşia Montană that may have a particular significance for biostrata either being local, regional or national. Moreover, no unique or rare habitats or habitats that may have priority for conservation have been identified within Project's impact area.

From practical point of view, the low value of conservation of the impact area is also indirectly emphasized by the fact that there is no proposal to designate the area a SPA (aviafaunistic special protected area) and by the denial of the proposal to designate the area as a pSCI area (sites of community importance). The proposal was denied by the Committee of Technical Experts of Ministry of Environment and Water Management that was summoned to assess the Natura 2000 proposals.

Roşia Montană needs investment and infrastructure in order to pursue economic growth from tourism, agriculture or other industries. As well, the area requires environmental reclamation from previous mining projects. The RMGC will help in all of these areas.

It is true that tourism may be a potential source of revenue and sustainable development for Roşia Montană and the region. There is, however, a vast difference between proposing tourism as an alternative or substitute for a major industrial project – and the development of tourism over time supported by the infrastructure investments driven by a large industrial project.

The former – for Roşia Montană, “tourism with no mine” – is not viable on its own, and certainly not in comparison to a plan to develop tourism over time with the help of infrastructure investment.

A mining project such as the one proposed by RMGC would provide, through its general economic activity and through taxes, the necessary funds to improve the infrastructure. The company has also spent approximately US\$7 million to develop the most extensive archaeological research and development program of Roşia Montană Historic Area, so as to preserve and develop the archaeological and cultural-architectonical potential.

Through the RMP and its heritage management plans, US\$25 million will be invested by the company in the protection of cultural heritage in such a way to support tourism. A training program will provide the necessary skills to develop tourist activities and the Roşia Montană Micro Credit will support people in starting pensions, restaurants, etc., all needed for attracting tourists. At the end of the project, there will be a new village, plus the restored old center of Roşia Montană with a museum, hotels, restaurants and modernized infrastructure, plus restored mining galleries (e.g. Catalina Monulesti) and preserved monuments such as Tau Gauri - all of which would serve as tourist attractions.

Moreover, RMGC has designed the mine project to ensure that all of Roşia Montană's 41 historical structures remain unaffected. We are committing funds to restore these buildings and constructing a museum for the archeological artifacts. Additionally, our mine will meet or exceed all European Union environmental standards and will actually remediate, rather than contribute to, environmental damage caused by previous mining activities in the area. Most importantly, our Mine Closure and Rehabilitation Management Plan allots over US \$76 million to ensure that the landscape is reshaped and revegetated when our operations cease. In terms of both environmental remediation and creating the necessary capital, we believe the RMGC project will be a catalyst for the potential development of a tourism industry in Roşia Montană.

As well, to encourage local investors RMGC established Roşia Montană Microcredit in January 2007. This micro lender, is designed to provide funding and necessary resources to the people of Roşia Montană, Abrud, Campeni and Bucium. The objective is to support local people in establishing small businesses or expanding existing ones.

At the same time, a vocational training program is provided free of charge to members of the local community with the aim of raising both the educational profile and the level of skills in the community. Business training is part of this program. A business incubator will also be established.

RMP is committed to giving priority to local businesses and other enterprises when awarding contracts for the project.

As described above, the RMGC investment is crucial to economic revitalization, and to the growth of other industries. A large industrial project could provide the infrastructure and other forms of investment needed to spawn and support other businesses.

With regard to tourism, with the infrastructure investment the RMP will bring we believe that Roșia Montană could continue to develop its potential. There are initiatives to do so, such as "Tourism development model and its contribution to sustainable development in Zlatna, Bucium, Roșia Montană and Baia de Arieș as alternative to mono-industrial mining activities" prepared by the National Institute for Research and Development in Tourism (INCDT) published in April 2006, after the completion of the EIA study.

The INCDT and Sustainable development alternative to mining at Roșia Montană – An analysis of resources and elements of strategy", by Sorana Olaru–Zăinescu report were not available when the EIA was prepared.

All these studies acknowledge the fact that, tourism will be possible and profitable only when there is something to offer to tourists in terms of clean environment, proper infrastructure (good roads, running water, proper sewage system, waste disposal facilities, etc.), and attractions (museums, other things to see such as historical monuments, etc).

In fact, RMGC has commissioned a Tourism Strategy which sets out how the potential tourism markets and how these might best be approached in an integrated project (see Roșia Montană Tourism Strategy Gifford Report 13658.R01). This report makes the point that the potential for tourism development, without the existence of a significant economic driver, will be difficult to achieve because of the scale of investment - by both public sector and private individuals - that would be required.

Other industries – such as agriculture – may also offer potential sources of revenue and sustainable development for Roșia Montană and the region. But to reiterate – there is a vast difference between proposing other business activities as alternatives to a major industrial project, and the development of such businesses over time supported by the infrastructure investments driven by a large industrial project.

There is no such ban on the formation of new businesses.

The designation of an industrial area in part of Roșia Montană does not limit business development in the village, as the industrial area (or "project footprint") is limited to 25% of Roșia Montană, and an even smaller 5% of the area including Campeni, Roșia Montană and Abrud. Businesses of all kinds are free to form through the normal means of permitting and registration with local authorities.

Studies were made by the relevant governmental authorities when the area was classified as "undeveloped zone" in order to enable investment in the area.

18-20 For more details see “The Best Available Techniques for Management of Tailings and Waste – Rock in Mining Activities – Draft March 2004” section 3.1.6. precious metals.

Site:	Boliden	Ovacik	Rio Narcea
Leach:			
Free CN (mg/l)	120	200	400 - 450 (NaCN) 10.5
pH		10.5	
Measurement frequency	Daily	2 hrs	Continuously online
Min	70	180	
Max	50	220	
Discharge from Detox:			
Free CN			0
WAD CN		0.33	10 - 30
Total CN		0.4	8.5
pH	0.87	7 - 8	
Measurement frequency	1/day SIS method, 3/day picric method	2 hrs	3 hrs
Min	0.31 (total)	0.06 (WAD)	1 (WAD)
Max	1.94 (total)	0.88 (WAD)	40 (WAD)
In TMF			
Free CN			0
WAD CN		0.23	20 - 30
Total CN	0.3	0.39	
pH		7 - 8	8.5
Measurement frequency	Sporadic	Daily	Daily
Min	0.05 (total)	0.04 (WAD)	10 (WAD)
Max	0.74 (total)	0.71 (WAD)	30 (WAD)
TMF discharge:		No discharge	No discharge, drainage returned to pond
Free CN			0
WAD CN	0.06		0.5 - 1.0
Total CN			8 - 8.5
pH			
Measurement frequency	Daily		Daily
Min	0		0.2 (WAD)
Max	0.33		2 (WAD)

Table 4.13: CN levels at European sites using cyanidation

In Europe, gold is produced in the following countries: Russia, Spain, Sweden, Finland, France, Bulgaria, Italy, Poland, Slovakia, Greece. All of these countries except for Russia are members of the European Union. Gold mining is a thriving industry in the EU, conducted according to high standards of responsible foreign investment using modern mining techniques.

The Roşia Montană Project will be conducted in full compliance with Romanian and European law and in accordance with international best practices. It will bring best available techniques (BAT) to Romania.

H. Concerns regarding the objectivity of the government:

According to the relevant legal provisions, the interested public may submit justified proposals on the environment impact assessment. Art. 44 (3) of the Order no. 860/2002 on the Environment Impact Assessment Procedure and the issuance of the environmental approval provides to this end that „based on the results of the public debate, the relevant authority for the environmental protection evaluates the grounded proposals/comments of the public and requests the titleholder the supplementation of the report to the environmental impact assessment study with an annex containing solutions for the solving of the underlined issues”.

As the statement of the attendant to the public consultations (i) refers to the existence of some so-called abuses and illegalities regarding the Roşia Montană Project, without containing any

specific indications on the alleged facts, and (ii) identifies and specifies no problems in regard of the project initiated by RMGC, subject to the environmental impact assessment procedure, RMGC is not in position to answer and has not the capacity to make any comments in this regard.

Nonetheless, considering RMGC has expressed its full availability to discuss any issues relevant for the proposed project, please note the following:

As for the initiation, promotion and development of the project proposed by RMGC, they can only be made with the observance of the applicable legal provisions. The environmental impact assessment procedure is a transparent procedure in which both the relevant environmental authority and the project's titleholder are obliged to inform the interested parties, including the Technical Analysis Committee and the public, in regard of the aspects related to the fulfillment of the mandatory stages for the obtaining of the environmental approval.

In this context, any interested person may monitor the fulfillment of the mandatory legal procedures, may qualify the evaluation modality and may submit objections, as per the law. Distinct from the above mentioned, we underline that RMGC shall take all necessary measures in order to strictly comply and fulfill in due time the obligations provided by the Romanian applicable legislation in relation to promotion, building and operation of Rosia Montana Project.

Frank Timis is no longer involved with our Company as a director, officer or consultant and he has sold his shares. Frank Timis has no connection to us. Period. I can't be any clearer or more categorical than that.

From Speech By Alan Hill, Sept. 8, 2005

Without getting into the issue of political responsibility, RMGC can only reiterate that the project offers enormous benefits to the people of Roșia Montană and Romania as a whole.

That includes an average of 1200 jobs during construction over 2 years, of which 1140 (95%) will be sourced locally; 634 jobs during operations (direct employment including contracted employment for cleaning, security, transportation, and other, for 17 years, of which 602 (95%) will be sourced locally.

It also includes some 6000 indirect jobs for 20 years, locally & regionally. Moreover, it will generate, US\$ 1billion in taxes, royalties & fees to Romanian local, regional & national government, and benefits to the economy of US\$ 1.772 billion procuring goods & services, US\$ 450 million during construction (2 years), and US\$ 1170 million during production, from Romania (17 years). There will also be social, cultural and environmental benefits, as demonstrated elsewhere in this document.

Sustainable Development is widely recognized as being based on the premise of development that meets the needs of the present without compromising the ability of future generations to meet their own needs. At the end of the day, mining can only be judged in the context of sustainable development by what remains after the mine closes.

Taken over 20 years, the injection of investment into the area, if handled correctly, should stimulate other development. RMGC is committed to promoting long term development opportunities as part of the sustainable development plan.

At the time of closure the company will do all it can for the existing workforce in providing assistance in finding alternative employment. Given the skills base and experience that the workers will have acquired, this might mean jobs on other mining projects, as Roșia Montană is situated in a region well-known to be rich in natural resources. Alternatively, RMGC will provide the opportunity of re-training and support in setting up alternative businesses.

The Roşia Montană Project (RMP) will be a catalyst for local and regional economic development. Beneficial impacts will be maximised by involving local and regional governments and other relevant parties from the community in development initiatives as part of a participatory approach of the Community Sustainable Development Management Plans. Negative impacts will be mitigated through measures as described in the EIA study report. RMGC is committed to working proactively to create an enabling business environment promoting local sustainable development to be developed during the life of the project and designed to operate independently following mine closure.

RMGC recognizes that sustainable development is a multi-dimensional concept which combines five key interrelated areas of capital, some of which are reiterated from above:

Financial Capital

- Economic Development Impact, fiscal management, taxes

- Average of 1200 jobs during construction over 2 years, of which 1140 (95%) sourced locally
- 634 jobs during operations (direct employment including contracted employment for cleaning, security, transportation, and other, for 16 years, of which 606 (96%) sourced locally
- Some 6000 indirect jobs for 20 years, locally & regionally
- US\$ 1billion in profit share, profit tax, royalties and other taxes and fees to Romanian local, regional & national government[2].
- US\$ 1,5 billion procuring goods & services[3]. US\$ 400 million during construction (2 years) and US\$ 1,1 billion during production, from Romania (16 years)
- The set up of a micro-credit finance facility in the area to allow access to affordable financing
- To promote local & regional business development, set up a business centre and incubator units, offering mentoring, training (entrepreneurial, business plans, fiscal & administrative management, etc), legal, financial & administrative advice

Physical Capital

- Infrastructure – including buildings, energy, transport, water and waste management facilities

- Increases in revenue to government agencies, on the order of US\$ 1 billion over 23 years (construction + production + closure) will result in additional money the government may allocate to improving community infrastructure
- RMGC will also develop the resettlement sites of Piatra Alba and Dealul Furcilor in Alba Iulia. Piatra Alba will contain a new civic centre, commercial and residential areas. These will be transferred to the local authorities once complete. The RRAP contains full details of these initiatives

Human Capital

- Health and education

- A private dispensary & health clinic in Piatra Alba (see RRAP), accessible to wider community through health insurance
- Upgrading of a wing of Abrud hospital, accessible to the wider community through the national Romanian health system
- Implementation of the SMURD medi-vac system in the area
- The building of a new school, residential & civic centre in Piatra Alba. This is fully described in the RRAP
- Health awareness campaigns (in partnership with local authorities & NGOs) covering: reproductive health, diet, and lifestyle amongst others
- Partnerships with education providers & NGOs concerning access to & improvement of education facilities in the area, eg: Ovidiu Rom & local authorities

Social Capital

- Skills training, community relationships and social networks and the institutional capacity to support them, preservation of cultural patrimony

- Efforts to develop and promote Roşia Montană's cultural heritage for both locals and tourism
- Providing adult education opportunities and skills enhancement including training programs, funds and scholarships, to increase employment chances both direct with RMGC and indirect
- Programs assisting vulnerable people & groups, and to consolidate social networks particularly in Roşia Montană (Good Neighbour Program, Social Program)
- Partnerships with NGOs working with the youth in the area to improve and increase the capacity of the community

Natural Capital

- Landscape, biodiversity, water quality, ecosystems

- Measures contained in the RMP management plans and SOPs will result in mitigation of environmental impacts and conditions as identified in the EIA.
- The improved environmental condition will enhance the quality of life in Roşia Montană.
- Training & assistance in integrating environmental considerations into business plans.
- Awareness-building regarding positive environmental performance of business activities.
- Environmental standards associated with loans through the micro-credit finance facility including monitoring of environmental performance.
- Business Code of Conduct requiring suppliers to RMP to comply with RMGC's environmental performance standards.

These five capital spheres in turn support the three pillars of sustainable development -- social, environmental and economic. RMGC's view of the social and economic benefits of the RMP is described in the Community Sustainable Development Plan and EIA Chapter 4.8 – the Social and Economic Environment.

RMGC will collaborate on community development issues with interested parties from the Community. RMGC's commitment to collaboration will extend to local, regional and national authorities.

This approach allows the Community to own, direct and control all relevant development issues in a multi-stakeholder and integrated manner.

In the spirit of that commitment, to date, RMGC has conducted extensive consultations with the community, as described earlier in this document. Feedback has been used in the preparation of the Management Plans of the independent Environmental Impact Assessment as well as the drafting of Partnerships and development programs.

A comprehensive monitoring programme is currently being developed by RMGC to evaluate our socio-economic mitigation and enhancement measures. This monitoring programme will include the input and considerations of impacted and potentially impacted stakeholders. To institutionalize this input, RMGC -- in association with a number of local stakeholder groups -- is in the process of setting up local and regional partnerships to aid RMGC and the community in monitoring the progress of the RMP.

RMGC's monitoring programme will be conducted in a transparent manner, allowing parties to evaluate progress of the effectiveness and to suggest implementing improvements. This process will continue throughout the life of the project with the aim of maximising benefits and minimising negative impacts.

A preliminary framework that will assist in guiding the development of the monitoring plan has been set up (see Volume 14, Section 4.8, Social and Economical Environment, Table 7-1, of the Roşia Montană project EIA).

Partnerships include initiatives concerning education and youth development and training, such as:

- Roșia Montană NGO Partnership,
- Roșia Montană Youth Partnership,
- Apuseni Youth Resource Center,
- Roșia Montană Educational Partnership.

Other partnerships concern monitoring and management of environmental aspects, including The Roșia Montană Research Center for Environment and Health. Bio-physical aspects will be monitored and co-managed with the Roșia Montană Biodiversity Partnership and the Roșia Montană Forestry Partnership.

To further promote and develop the economic opportunities presented by the RMP, RMGC is also cooperating with local Stakeholders regarding setting up a business center.

It is expected that training programs offered by RMGC and its partners, as well as employment experience gained during the RMP, will result in a highly trained and skilled workforce across a range of disciplines. This should place people in a competitive position for work with other mining companies. Such skills are also transferable to the non-mining sector.

Beyond direct skill-building, the presence of the RMP as a major investment will improve the area's economic climate, encouraging and promoting the development of non-mining activities. It is expected that the improved investment and economic climate will lead to business opportunities that can develop concurrent with the RMP, even as they extend well beyond economic activities related directly to mining operations. This diversification of economic development is a critical benefit of the investments generated to realize the RMP.

The PUZ detailing the land surface required by the RMP affects only about 25% of Roșia Montană commune, leaving open many opportunities to establish business ventures in the community. Even now, some businesses have already been established on the remaining 75% of the Commune; once the PUZ is finalised, business start-up will be further encouraged.

For more information please refer to the annex Roșia Montană Programs and Partnerships for Sustainable Development.

Throughout this document, we have demonstrated RMGC's commitment to BAT in several areas – including the tailings management facility, transportation and handling of cyanide, waste management, and all aspects of hydrogeology and technological processes.

The Mine Waste Directive 2006/21/EC does require rehabilitation meaning the "treatment of the land affected by a waste facility in such a way as to restore the land to a satisfactory state, with particular regard to soil quality, wild life, natural habitats, freshwater systems, landscape and appropriate beneficial uses." (Art. 3) It does not require backfilling all wastes into open pits. Rather, it stipulates that certain groundwater-protection measures are taken in the case that wastes are placed back into mine voids (Art. 10). In Art. 5, it requires that consideration shall be given the option of "placing extractive waste back into the excavation void after extraction of the mineral, as far as is technically and economically feasible and environmentally sound". This option has been analysed in detail, which has resulted in the conclusion that complete backfill of all pits is neither environmentally required nor economically sensible. More specifically, the BAT Reference (BREF) document on Mine Waste and Tailings Management (EU JRC, July 2004) developed concomitantly with the Directive clearly states that backfilling is practised as BAT under the condition that a mined-out pit is nearby and can be used to place mine waste without the need of double-handling and temporary storage (so-called "Transfer mining"). These

conditions are met at Jig, partially at Orlea and Cârnic, and they are not met at Cetate (Section 4.5.2). That's why total, partial backfilling and flooding options have been selected as those best reflecting BAT. All wastes (including the wastes in the backfilled open pits) will be covered with cover systems (and subsequently revegetated) which were designed according to the potential impacts of the wastes. The justification for the chosen designs is clearly outlined in Section 4.5 of the Mine Closure and Rehabilitation Plan. The lake which is expected to form in the Cetate Pit will be treated (limed) in case this is necessary (see Section 4.4.2). RMGC has based its design on best engineering practice and full compliance with EU regulations.

D.

Roşia Montană's 70% unemployment rate stands as evidence of the fact that the region needs an economic boost.

Taken over 20 years, the injection of investment into the area, if handled correctly, should stimulate other development. RMGC is committed to promoting long term development opportunities as part of the sustainable development plan.

At the time of closure, the company will do all it can for the existing workforce in providing assistance in finding alternative employment. Given the skills base and experience that the workers will have acquired, this might be jobs on other mining projects in a region with significant resource development potential. Alternatively, RMGC will provide the opportunity of re-training and support in setting up alternative businesses.

One of the most important sides of development is community and local authorities capacity building and development. Even before the project starts, the company is interested in working together with the community to finding the best development solutions for the area. Under the auspices of the UNDP, a number of working groups will be established, one of which will be assigned the task of exploring development opportunities.

Meanwhile, a number of programs already in place aim at raising both the educational profile and the level of skills in the community, to meet the needs of the project and to encourage people think of other ways of making a living apart from mining. The vocational training program is one of them. Business training is part of the vocational training program. A business incubator is also established.

MMGA 1558

In fact, the EIA references to enhanced biodiversity values is backed up by specifics. Measures contained in the RMP management plans and SOPs will result in mitigation of environmental impacts and conditions as identified in the EIA.

Prepared by WHWG

The contestation continues to fail to grasp a key point: Over the course of the mine's lifetime, the injection of investment into the area offers the potential to stimulate other development. RMGC has made clear its full committed to promoting long term development opportunities as part of the sustainable development plan.

One of the most important sides of development is community and local authorities capacity building and development. Even before the project starts, the company is interested in working together with the community to finding the best development solutions for the area. Under the auspices of the UNDP, a number of working groups will be established, one of which will be assigned the task of exploring development opportunities.

Meanwhile, a number of programs already in place aim at raising both the educational profile and the level of skills in the community, to meet the needs of the project and to encourage people think of other ways of making a living apart from mining.

The vocational training program is one of them. Business training is part of the vocational training program. A business incubator is also established.

And of course, at the time of closure, the company will do all it can for the existing workforce in providing assistance in finding alternative employment. Given the skills base and experience that the workers will have acquired, this might be jobs on other mining projects in a region with significant resource development potential. Alternatively, RMGC will provide the opportunity of re-training and support in setting up alternative businesses.

The mine closure programme and post closure planning has been outlined in the EIA (Volume 29, Plan J and Volume 31, Plan L) and will be developed in more detail once the mine is in operation. The social and economic aspects of mine closure are part of the Updated Feasibility Study made by IPROMIN in 2006 (social impact mitigation).

It is hoped that the Roşia Montană Project will act as a catalyst for local and regional economic development. Just as a major mining project can be the economic backbone of a community and region with positive impact, so too, there will be a large number of social and economic impacts, some negative, but most positive. Beneficial impacts will be maximised by involving local and regional governments and other relevant parties from the community in development initiatives as part of a participatory approach. Negative impacts will be mitigated through measures as described in the EIA report.

The closure of a mining project, if not carefully planned, is likely to have a severe negative impact on the socio-economic status of the community by the sudden removal of this major financial provider with nothing to take its place. Before starting any physical mine site rehabilitation, closure objectives and a detailed plan of action will be established. The essential goal of site rehabilitation is to return all affected areas, as near as possible, to their optimum economic value, fit for public use. This will be done in participation with the government and the local community.

The socio-economic aspects of closing the mine will take into consideration the workforce and the community. To try to lessen the impact, the company will work with both these groups and the government to establish strategies for on-going support. It is expected that a development plan for the region, taking into consideration the continuation of essential services such as medical care, schools, etc., and the formation of self-sufficient industries, will be established. Critical to this goal is ensuring that the full benefits of the project, including revenues and expertise, are employed to develop the region in a way that will survive after the closure of the mine.

Taken over 20 years, the injection of investment into the area, if handled correctly, should stimulate other development. RMGC is committed to promoting long term development opportunities as part of the sustainable development plan.

Meanwhile, a number of programs already in place aim at raising both the educational profile and the level of skills in the community, to meet the needs of the project and to encourage people think of other ways of making a living apart from mining. The vocational training program is one of them. Business training is part of the vocational training program. A business incubator is also established.

RMGC established Roşia Montană MicroCredit under the name of "IFN Gabriel Finance SA", in January 2007 to encourage the local investors. This micro lender is designed to provide funding and necessary resources to the people of Roşia Montană, Abrud, Campeni and Bucium. The objective is supporting local people in establishing small businesses or expanding existing ones

At the time of closure the company will do all it can for the existing workforce in providing assistance in finding alternative employment. Given the skills base and experience that the workers will have acquired, this might be jobs on other mining projects. Alternatively, RMGC will

provide the opportunity of re-training and support in setting up alternative businesses. Provision for funding this commitment will also be included in the financial surety.

The Roșia Montană Project (RMP) will be a catalyst for local and regional economic development. As with any major industrial development, impacts will be positive and negative. In the case of Roșia Montană, beneficial impacts will be maximised by involving local and regional governments and other relevant parties from the community in development initiatives as part of a participatory approach. Negative impacts will be mitigated through measures as described in the EIA report.

RMGC's view of the social and economic benefits of the RMP is described in the Community Sustainable Development Plan and EIA Chapter 4.8 – the Social and Economic Environment.

RMGC will collaborate on community development issues with interested parties from the Community. A comprehensive monitoring program is currently being developed by RMGC to evaluate our socio-economic mitigation and enhancement measures.

Beyond direct skill-building, the presence of the RMP as a major investment will improve the area's economic climate, encouraging and promoting the development of non-mining activities. It is expected that the improved investment and economic climate will lead to business opportunities that can develop concurrent with the RMP, even as they extend well beyond economic activities related directly to mining operations. This diversification of economic development is a critical benefit of the investments generated to realize the RMP .

H.

The Environmental Impact Assessment study report (EIA) that Roșia Montană Gold Corporation (RMGC) submitted responded fully and professionally to the Terms of Reference proposed by the Ministry of the Environment and Water Management (MEWM) and complied with the relevant legal provisions and international practices. More than 100 independent consultants, (certified) experts and specialists, renowned at the national, European, and even international levels, prepared the report. We are confident that the EIA provides sufficiently detailed information and reasoning for its conclusions to permit the MEWM to make its decision on the Roșia Montană Project (RMP). Subsequent to submission of the EIA, it has been reviewed by two different sets of experts. Technical experts, representing several international private sector banks and export credit agencies, have concluded that the EIA complies with the Equator Principles designed to promote responsible lending by financial institutions to projects which raise environmental and social concerns, and an ad hoc committee of European experts (International Group of Independent Experts - IGIE) has publicly stated that the EIA was well-developed, taking into consideration their recommendations and suggestions.

A copy of the IGIE report and RMGC's response is included as a reference document to the present annex of the EIA.

It is not an issue of negotiation in case of noncompliance, mainly because the project was designed, developed and reviewed during Environmental Impact Assessment period in such a way to comply with Romanian and EU Standards.

Into the EIA Study Report there are not such affirmations; it might be possible that these were included into the Technical Memorandum submitted in December 2004, when the project was in the design phase

Specifically regarding groundwater, the tailings management facility is designed as a zero discharge facility and will not adversely impact groundwater or surface water within Corna Valley. Chapter 2, Section 2.4.2 of the EIA only discusses the physical construction of the dam. Groundwater in the TMF area is discussed elsewhere in the EIA. Detailed discussions of this are included in the Hydrogeology Baseline Report, Volume 2, and in Chapter 3 – Waste, Volume 10. Chapter 3, Section 2.8.1.9 contains pertinent discussion.

The TMF dam, which includes a grout curtain, will be constructed of low permeability material. The surface beneath the tailings will be prepared by removing the alluvium and weathered bedrock and then adding a layer of compacted colluvium. Both the underlying fresh bedrock and the compacted colluvium will have very low hydraulic conductivities in order to minimize seepage rates through the dam.

Due to the very low permeability unweathered bedrock, which will form the base of the TMF, and the fact that groundwater and surface water both flow to the axis of the Corna Valley (see the Hydrogeology Baseline Report), all seepage will report to the SCD sump.

The SCD sump will be operated as a hydraulic sink such that seepage waters within the SCD will be captured and contained within the sump. The water within the SCD sump will then be pumped back up to the TMF reclaim pond. Consequently, the TMF is designed as a zero discharge facility and, therefore, no cyanide will discharge to the environment. As a further precaution, a network of monitoring wells will be installed downstream of the TMF. These wells, along with surface water monitoring along Corna Creek, will be used to monitor groundwater and surface water quality downstream of the TMF and demonstrate that impacts are not occurring.

The project will create 634 jobs during operations (direct employment) including contracted employment for cleaning, security, transportation, and other, for 17 years, of which 602 (95%) sourced locally. A reference to 248 jobs (alluded to in the Contestation) comes from an old study feasibility study from 2003. It was referring to 248 jobs related exclusively to exploitation (work in the open pits) and maintenance activities of the mining equipment.

K.

In fact, the process that is being used to address this issue demonstrate a remarkable democratic renaissance in Romania.

Does the writer of this contestation really believe that a totalitarian regime would have required a consultative process that included an exhaustive EIA and 16 public consultation meetings? Under a totalitarian regime, would we have seen a process in which the applying company engaged in an extraordinary consultative effort.

RMGC set up 45 information centers where copies of the EIA were available, and 5000 copies of the EIA were printed. Is that a characteristic of totalitarianism.

Beyond this, the Company has engaged in a long process of public consultation. Before submission of the EIA, RMGC changed various parts of the proposal, notably a reduction in the size of several proposed pits as well as enhancing sustainable development activities, and a stronger commitment to preservation of cultural patrimony including a reduced impact on local churches, in response to stakeholder consultations. Is that the response to stakeholder views that one identifies with totalitarianism?

There is one other obvious difference: The Roșia Montană Project is being planned in a way that will yield economic, social, cultural and environmental benefits to the community. The people of Romania could only wish that was the way that the totalitarian regimes of this country's past behaved.

Contestation 30110 closes with a series of criticisms to which we would like to respond.

The Contestation argues that the Roșia Montană Project (RMP) will never contribute to sustained growth and community development. In fact, it would be a catalyst for local and regional sustainable development. Beneficial impacts will be maximised by involving local and regional governments and other relevant parties from the community in development initiatives as part of a participatory approach. Negative impacts will be mitigated through measures as described in the EIA report.

Furthermore, despite the assertions of Contestation 30110, RMGC is in no way responsible for the decline in Roşia Montană's economic conditions. Dire economic hardship has plagued much of rural Romania for the past several decades. In fact, the RMGC mine project, if implemented, will go a long way towards alleviating poverty in the region—by creating 600 direct and 6000 indirect jobs.

And RMGC has most definitely not sought to divide the community. Nor have we carried on an aggressive publicity campaign.

Instead, RMGC has engaged in a broad process of public consultation in compliance with Romanian and European law as part of the EIA process.

We support the process of public consultation as an important part of debate in a democratic society. For our part, we have sought to present our views in a civilized manner and respect the opinions of those who oppose the Project. We hope that over time they will come to agree that the Project will bring many economic, social, environmental, and cultural benefits to Roşia Montană and to Romania.

ⁱ European Commission (2003): Integrated Pollution Prevention and Control (IPPC) - Reference Document on the General principles of Monitoring, July 2003

ⁱⁱ COUNCIL DIRECTIVE 1999/31/EC ON THE LANDFILL OF WASTE (EU Landfill Directive) 1999/31/EC