

3. GOSPODĂRIREA DIN TRECUT

3.1. Istoricul și analiza modului de gospodărire a pădurilor, din trecut și până la intrarea în vigoare a amenajamentului din anul 2005

3.1.1. *Evoluția proprietății și a modului de gospodărire a pădurilor înainte de anul 1948*

Pădurile Ocolului Silvic Adâncata au aparținut diversilor proprietari care le-au gospodărit în funcție de propriile interese și de nivelul și mijloacele silvotehnice specifice acelor timpuri. Nu se cunosc prea multe date despre modul de gospodărire din trecut al acestor păduri. În privința proprietății se cunoaște faptul că o parte din păduri au aparținut în trecut domnitorilor Moldovei. Țăranii puteau folosi doar pădurile situate în hotarul satului lor, cu unele restricții. Mai târziu unele păduri au fost răscumpărate de la domnitori de marii proprietari, iar altele au devenit proprietatea statului.

Înainte de naționalizarea din 1948 o mare parte din păduri au aparținut statului fiind gospodărite de către C.A.P.S. (din anul 1930-cea mai mare parte din U.P.VI-cca. 75%, trupul Zamostea Luncă, parcelele 1-10 din U.P.VII), o parte au aparținut marilor proprietari (trupurile de pădure Fetești, Siminicea au aparținut cea mai mare parte moșierului Teleman-Miclescu, iar trupurile de pădure Adâncata și Hănțești au fost proprietatea lui Nicu Manoliu; trupul Zamostea – Deal a fost răscumpărat de la domnitori de unii proprietari, trupul Zamostea – Luncă a devenit proprietate a statului prin cedarea lui de către domnitori), iar altele au fost păduri țărănești.

Până în anul 1786 singurele tăieri de arbori care se făceau de către populația locală erau destinate trebuințelor proprii, nefiind nici o reglementare oficială. Exploatarea se făcea sub formă de extracții pe fir, datorită lipsei drumurilor și a pieței de desfacere. Regenerarea se realiza pe cale naturală, destul de neuniform. Odată cu dezvoltarea mijloacelor de transport s-au intensificat și tăierile. Acestea se concentrău pe parchete, iar regenerarea s-a realizat atât pe cale vegetativă, cât și din sămânță, aplicându-se crângul cu rezerve.

Între anii 1870-1880 s-au făcut și primele plantații cu stejar, brad, pin, larice etc., în scopul îmbunătățirii compoziției arboretelor. După 1876 perioada este marcată de apariția primului cod silvic, în anul 1881, ca o reglementare pentru păduri, însă din lipsă de personal calificat și a obstrucției proprietarilor, aplicarea acestuia s-a tergiversat sau s-a făcut cu mare greutate.

Până în anul 1867 se practica o formă de grădinărit primitiv, neregulat și concentrat pe mari suprafețe. Acest sistem de tăieri a fost determinat de lipsa mijloacelor de transport și desfacere a lemnului, sistem ce a dus la o mare risipă de lemn.

După 1876, când s-a întocmit și primul amenajament, se aplică tăierile succesive, o tăiere de însămânțare, urmată de una sau două secundare, după caz, și apoi tăierea definitivă. La prima tăiere se extrag speciile provizorii și carpenul pentru a favoriza regenerarea naturală, apoi subarboretul și semințișul neutilizabil. În arboretele pure de fag, pentru a introduce rășinoasele după efectuarea tăierilor secundare se fac plantații cu molid și brad, semănăturile efectuate neavând reușita corespunzătoare. În stațiunile favorabile s-a introdus stejarul, fie prin semănături, fie prin plantații sub masiv, pe lângă cioate. Acest sistem de tăieri s-a aplicat până în anul 1940.

Prin apariția Codului Silvic din anul 1910, situația s-a mai normalizat, deoarece cea mai mare parte din pădurile aferente zonei au fost supuse regimului silvic.

Principiile care au stat la baza întocmirii amenajamentelor au fost preluate de la modelul francez, ce s-a impus treptat prin renunțarea la regimul crâng.

În anii primului război mondial s-a întrerupt orice activitate silviculturală în aceste păduri.

În literatura de specialitate (Radu Ichim – „Istoria pădurilor și silviculturii din Bucovina“) se consemnează faptul că primul început de curățiri, mai mult sau mai puțin sistematic s-a făcut în perioada 1865-1870, valorificarea lemnului făcându-se la populație. Abia după construirea mijloacelor de transport s-a pus problema operațiunilor culturale.

Existența evidențelor din perioada 1919-1947 atestă preocuparea de atunci, privind executarea acestor lucrări.

În concluzie, gospodărirea pădurilor înainte de anul 1948 s-a făcut în funcție de interesele proprietarilor și nu planificat, în conformitate cu principiile de amenajare de azi, doar unele reglementări privitoare la exploatare și pășunat. Nici în pădurile statului prevederile amenajamentelor nu au fost respectate atât în ceea ce privește exploatarea, cât și cultura pădurilor. Scopul principal ce s-a urmărit a fost realizarea de profituri maxime. Au început să existe preocupări privind modul de regenerare al pădurii. Se caută să se asigure numai regenerare din sămânță, iar acolo unde acest lucru nu era posibil în totalitate se intervenea cu completări.

3.1.2. Modul de gospodărire a pădurilor după anul 1948

3.1.2.1. Evoluția bazelor de amenajare

După naționalizarea pădurilor în 1948, pădurile actualului ocol Adâncata au fost administrate de-a lungul timpului în cadrul unităților administrative care au existat la perioadele respective. Astfel, în anul 1952, fostul ocol silvic Adâncata cu sediul în Adâncata, se desființează și trece la Ocolul Pătrăuți. În anul 1968 sediul ocolului se mută de la Pătrăuți la Suceava în clădirea din curtea Direcției Silvice și își schimbă numele în Ocolul Silvic Suceava. În anul 1990 se reînființează Ocolul Silvic Adâncata, cuprinzând unitățile de producție VI-IX. În anul 1997 se unifică din nou cu Ocolul Silvic Suceava sub denumirea de Ocolul Silvic Pătrăuți cu sediul în clădirea fostului canton silvic refăcut, din pădurea Adâncata. În anul 2001 ocolul se împarte din nou în Ocolul Silvic Pătrăuți cu sediul în Pătrăuți și Ocolul Silvic Adâncata cu sediul actual.

În privința constituirii unităților de producție au existat modificări de la o etapă la alta, după cum se prezintă în continuare.

3.1.2.1.1. Bazele de amenajare adoptate prin amenajamentele precedente, comparativ cu cele din actualul amenajament (2015)

Tabelul 3.1.2.1.1.2

U.P.	Suprafața [ha]		Subunități de gospodărire			Regimul	Compoziția țel	Tratamente (alte lucrări)	<u>Exploatabilitatea</u> <i>Vârsta medie de realizare a ei</i>	Ciclul [ani]
	Total	Gr. I	Denumire	Suprafața						
				ha	%					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Amenajamentul din 1951										
VI Adâncata	2562,1	-	S.U.P. „A“ Codru regulat	2389,9	100	codru	-	t. progresive	tehnică	120

U.P.	Suprafața [ha]		Subunități de gospodărire			Regimul	Compoziția țel	Tratamente (alte lucrări)	Exploatabilitatea Vârsta medie de realizare a ei	Ciclul [ani]
	Total	Gr. I	Denumire	Suprafața						
				ha	%					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
VII Zvoriștea	1877,1	-	S.U.P. „C“ Conversiune mixtă	-	-	codru	-	t. progresive t. rase	tehnică	120
VIII Zamostea Deal	1730,8	-	S.U.P. „A“ Codru regulat	1730,8	100	codru	-	t. succesive t. progresive	economică	100
VIII Zamostea Luncă	613,5	-	S.U.P. „A“ Codru regulat	613,5	100	codru	-	t. progresive	economică	100
Total 1951	6783,5	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Amenajamentul din 1964										
VI Adâncata	2534,4	-	S.U.P. „A“ Codru regulat	2389,9	100	codru		t. succesive t. progresive t. combinate	tehnică	120
VII Zvoriștea	1868,1	-	S.U.P. „C“ Conversiune mixtă	1811,9	100	codru	33FA14GO 6ST22CA 25DT	t. succesive t. progresive t. combinate t. rase	tehnică	110
VIII Zamostea	2202,7	-	S.U.P. „A“ Codru regulat	2163,7	100	codru	4GO2ST2DT 1FA1DR	t. rase t. combinate	tehnică	110
Total 1964	6605,2	-	-	6365,5	-	-	-	-	-	-
Amenajamentul din 1975										
VI Adâncata	2316,7		S.U.P. „G“ Codru grădinărit	860,2	38	codru	-	t.transformare spre grădinărit	-	-
			S.U.P. „C“ Conversiune prin îmbătrânire	1075,7	47	codru	-	t. succesive t. combinate t. rase	tehnică	110
			S.U.P. „P“ Culturi speciale pentru lemn de celuloză	331,0	15	codru conven- țional	-	t. rase	tehnică	50
VII Zvoriștea	1854,2		S.U.P. „A“ Codru regulat	1566,2	86	codru	40FA20GO 9ST16CA 11DT4DM	t. succesive t. progresive t. combinate t. rase	tehnică 113	110
			S.U.P. „P“ Culturi speciale	247,7	14	codru	57MO14DT14DM 7FA6CA2GO	t. rase	tehnică 50	50
VIII Zamostea	2131,8	109,1	S.U.P. „A“ Codru regulat	1849,6	87	codru	3FA3ST,GO 2PA1FR1CI	t. succesive t. progresive t. rase	tehnică	110
			S.U.P. „P” Culturi speciale	173,1	8	codru	10MO	t. rase	tehnică	50
			S.U.P.„M“ Conservare deosebită	109,1	5	codru	-	-	de protecție	-
IX Zăvoaiele Siretului	322,4	322,4	S.U.P. „X“ Zăvoaie de plop și sălcii	314,0	100	crâng	80PLX20PLA	t. rase	tehnică	18
Total 1975	6625,1	431,5	-	6526,6	-	-	-	-	-	-

U.P.	Suprafața [ha]		Subunități de gospodărire			Regimul	Compoziția țel	Tratamente (alte lucrări)	<i>Exploatabilitatea Vârsta medie de realizare a ei</i>	Ciclul [ani]
	Total	Gr. I	Denumire	Suprafața						
				ha	%					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Amenajamentul din 1985										
VI Adâncata	2439,8	904,6	S.U.P.,G“ Codru grădinărit	901,7	39	codru	35GO25ST20FA 10DT7DM3DR	t.transformare spre grădinărit	-	-
			S.U.P. „C“ Conversiune prin îmbătrânire	779,2	34	codru	-	t. succesive t. combinate t. rase	tehnică 108	110
			S.U.P. „S“ Conversiune prin refacere	308,2	13	codru	-	t. rase	-	-
			S.U.P. „P“ Culturi speciale	323,9	14	codru	-	t. rase	tehnică 47	50
VII Zvoriștea	1881,2	34,5	S.U.P. „A“ Codru regulat	1616,3	87	codru	40FA20GO 16CA8ST 12DT4DM	t. succesive t. progresive t. combinate t. rase	tehnică 115	110
			S.U.P. „P“ Culturi speciale	252,0	13	codru	94MO4PI 1DT1DM	t. rase	tehnică 50	50
VIII Zamostea	2116,5	110,9	S.U.P. „A“ Codru regulat	1874,9	89	codru	42FA28ST 10GO5TE 10DT5DM	t. succesive t. progresive	tehnică	120
			S.U.P. „P“ Culturi speciale	130,7	6	codru	64MO23CA 10FA3ST	t. rase	tehnică	50
			S.U.P.„M“ Conservare deosebită	110,9	5	codru	-	-	de protecție	-
IX Zăvoaiele Siretului	290,3	290,3	S.U.P. „X“ Zăvoaie de plop și sălcii	214,0	100	crâng	72PLA10ST4PI3ANN 5DT6DM	t. rase	tehnică	25
Total 1985	6727,8	1340,3	-	6511,8	-	-	-	-	-	-
Amenajamentul din 1995										
VI Adâncata	2276,8	949,6	S.U.P.„A“ Codru regulat	2148,6	100	codru	50GO20FA15ST 15PA,FR,TE,CI	t. progresive t. rase	tehnică 105	110
VII Zvoriștea	1781,1	34,5	S.U.P. „A“ Codru regulat	1724,1	98	codru	42FA19GO12CA 11MO5ST3ME 4DT4DM	t. succesive t. progresive t. rase t. în crâng	tehnică 106	110
			S.U.P. „M“ Conservare deosebită	34,5	2	codru	39MO31GO 19CA10ST1PI	-	de protecție	-
VIII Zamostea	2210,6	205,9	S.U.P. „A“ Codru regulat	1882,1	91	codru	42FA28ST 10GO14FR 5PA1DM	t. succesive t. progresive t. rase	tehnică 112	120
			S.U.P. „E“ Ocrotire integrală	107,6	5	codru	-	-	-	-
			S.U.P. „K“ Rezervații de semințe	88,6	4	codru	-	-	de protecție	-
IX Zăvoaiele Siretului	198,7	198,7	S.U.P. „X“ Zăvoaie de plop si sălcii	113,3	100	crâng	50PLA15PLX10ST 15SC6DM4PI	t. rase	tehnică	40

U.P.	Suprafața [ha]		Subunități de gospodărire			Regimul	Compoziția țel	Tratamente (alte lucrări)	Exploatabilitatea Vârsta medie de realizare a ei	Ciclu [ani]
	Total	Gr. I	Denumire	Suprafața						
				ha	%					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Total 1995	6467,2	1388,7	-	6098,8	-	-	-	-	-	-
Amenajamentul din 2005										
VI Adâncata	2261,2	937,3	S.U.P., „A“ Codru regulat	2112,9	100	codru	44GO20ST15FA 7FR5TEP5PA4CI	t. progresive t. rase	tehnică și de protecție 108	110
			S.U.P. „M“ Conservare deosebită	3,4	-	codru	-	lucrări speciale de conservare	de protecție	-
VII Zvoriștea	1643,1	30,0	S.U.P. „A“ Codru regulat	1587,6	98	codru	50FA35GO4PAM 4FR4CI3TEP	t. progresive t. rase t. în crâng	tehnică și de protecție 111	110
			S.U.P. „K“ Rezervații de semințe	30,0	2	codru	-	t. de igienă	de protecție	-
VIII Zamostea	2126,7	159,9	S.U.P. „A“ Codru regulat	1882,3	93	codru	41FA20ST15GO12FR 4PAM3CI2DT3DM	t. progresive t. rase t. în crâng	tehnică 113	120
			S.U.P. „E“ Ocotire integrală	111,4	5	codru	-	-	-	-
			S.U.P. „K“ Rezervație de semințe	39,6	2	codru	-	t. de igienă	de protecție	-
IX Zăvoaiele Siretului	183,4	128,0	S.U.P. „X“ Zăvoaie de ploi și sălcii	120,8	100	crâng	85PLA11ANN 3ST1FR	t. rase t. în crâng	de protecție 34	30
Total 2005	6214,4	1255,2	-	5888,0	-	-	-	-	-	-
Amenajamentul din 2015										
VI Adâncata	1344,47	933,80	S.U.P., „A“ Codru regulat	1228,11	99	codru	48GO 20FA 14ST 5CI 4TE 6FR 3PA	t. progresive t. rase t. în crâng	tehnică și de protecție 115	120
			S.U.P. „K“ Rezervație de semințe	9,86	1	codru	60GO 20FA 10CI 10TE	t. de igienă	de protecție	-
			S.U.P. „M“ Conservare deosebită	4,22	-	codru	48GO 16FA 9ST 8CI 8TE 4FR 2PA 5ANN	t. de conservare	de protecție	-
VII Zvoriștea	1331,00	1319,57	S.U.P. „A“ Codru regulat	1262,35	97	codru	52FA 32GO 7PAM 4FR 4CI 1TE	t. progresive t. rase t. în crâng	tehnică și de protecție 120	120
			S.U.P. „K“ Rezervație de semințe	36,49	3	codru	80FA 10PAM 10GO	t. de igienă	de protecție	-
VIII Zamostea	2108,70	1489,64	S.U.P. „A“ Codru regulat	1853,29	91	codru	47FA 22ST 13GO 4CI 3FR 2PA, PAM 2TE 6DT 1DM	t. progresive t. rase t. în crâng	tehnică 118	120
			S.U.P. „E“ Ocotire integrală	110,95	5	codru	61ST 4CI 4FR 13DT 14DM	-	-	-
			S.U.P. „K“ Rezervație de semințe	54,26	3	codru	40ST 40GO 4FA 4TE 3CI 3FR 3PA, PAM 3DT	t. de igienă	de protecție	-
			S.U.P. „M“ Conservare deosebită	17,24	1	codru	64ST 6FR 5TE 4CI 14DT 7DM	t. de igienă	de protecție	-

U.P.	Suprafața [ha]		Subunități de gospodărire			Regimul	Compoziția țel	Tratamente (alte lucrări)	<u>Exploatabilitatea</u> Vârsta medie de realizare a ei	Ciclul [ani]
	Total	Gr. I	Denumire	Suprafața						
				ha	%					
1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
IX Zăvoaiele Siretului	172,70	124,64	S.U.P. „K” Rezervație de semințe	2,40	2	codru	10PLA	t. de igienă	de protecție	-
			S.U.P. „M” Conservare deosebită	2,95	2	codru	10PLA	t. de igienă	de protecție	-
			S.U.P. „X” Zăvoaie de plop și sălcii	116,79	96	crâng	95PLA 3ST 1FR 1AN	t. în crâng	de protecție 35	30
Total 2015	4956,87	4748,32	-	4698,91	-	-	-	-	-	-

Analizând bazele de amenajare adoptate prin amenajamentele anterioare (tabelul 3.1.2.1.1.1.) constatăm următoarele :

- *regimul* : la toate aceste amenajări s-a adoptat regimul codrului, cu regenerarea din sămânță, excepție făcând doar subunitatea constituită din zăvoaie de plop și sălcii în care s-a adoptat regimul crângului ;

- *compoziția-țel* s-a adoptat în funcție de compoziția specifică tipurilor natural fundamentale de pădure, îmbunătățită sau nu cu specii de amestec valoroase (diverse tari); la nivelul primelor etape de amenajare se remarcă promovarea rășinoaselor (îndeosebi molid) în afara arealului lor natural, pentru industria de celuloză și de colofoniu, în conformitate cu orientările de moment și cu politica forestieră din etapele respective ;

- *tratamente* : încă de la primele amenajări s-au prevăzut tăieri cu regenerare sub adăpost (tăieri succesive, combinate sau progresive), dar și tăieri rase și în crâng; de la o etapă de amenajare la alta s-a pus, tot mai mult, accent pe tratamentele care să asigure, majoritar, regenerarea naturală a viitoarelor arborete (tăieri succesive, combinate, progresive, unele din acestea în diverse variante) ;

- *exploatabilitatea* : pentru arboretele în care se reglementa recoltarea de produse principale din S.U.P. „A”, S.U.P. „C”, S.U.P. „G”, S.U.P. „P”, S.U.P. „S” sau S.U.P. „X” încadrate în **grupa I funcțională** s-a adoptat **exploatabilitatea de protecție** (asimilată, în lipsa unor studii de specialitate, cu exploatabilitatea tehnică), ar pentru arboretele încadrate în **grupa a II-a funcțională** s-a adoptat **exploatabilitatea tehnică sau economică** ;

- *ciclul* : pe unități de producție acesta a avut valori între 30-120 de ani, în funcție de valorile vârstelor medii ale exploatabilității din momentele respective.

3.1.2.2. Evoluția reglementării producției

După cum s-a mai amintit, primele reglementări au fost făcute înainte de anul 1938 întocmindu-se amenajamente. Acestea nu prevedeau o gospodărire diferențiată a pădurilor, singura funcție luată în considerare fiind cea a producției de lemn.

Tabelul 3.1.2.2.1. prezintă situația subunităților de gospodărire stabilite la precedentele cinci amenajări, precum și a suprafețelor grupei I funcționale.

Prin H.C.M. 114 / 1954 s-a legiferat zonarea funcțională a pădurilor, stabilindu-se, alături de producția de lemn, și funcțiile de protecție pe care trebuie să le îndeplinească arboretele. De remarcat că încă de la prima amenajare întreaga suprafață a ocolului a fost cuprinsă în grupa I funcțională. Diferită a fost însă suprafața pădurilor cuprinse la reglementarea recoltării produselor principale, în raport cu intensitatea funcțiilor de protecție.

Subunități de gospodărire

Tabelul 3.1.2.2.1.

U.P.	Subunitatea de producție	Arborete exploatabile		Arborete preexploatabile		Creșterea indicatoare [m³]	Posibilitatea [m³/an]	Indice de recoltare [m³/an/ha]	Indice de creștere curentă [m³/an/ha]
		Suprafața [ha]	Volum [mii m³]	Suprafața [ha]	Volum [mii m³]				
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Anul amenajării 1951									
VI	„A” – codru regulat	-	-	-	-	-	2010	0,8	5,8
VII	„C” – conversiune	-	-	-	-	-	3470	1,8	-
VIII	„A” – codru regulat	-	-	-	-	-	8700	3,7	-
O.S.	-	-	-	-	-	-	14180	-	-
Anul amenajării 1964									
VI	„A” – codru regulat	-	-	-	-	-	2300	1,0	5,8
VII	„C” – conversiune	-	-	-	-	-	3240	1,8	5,9
VIII	„A” – codru regulat	-	-	-	-	-	6480	3,0	5,4
O.S.	-	-	-	-	-	-	12020	-	-
Anul amenajării 1974									
VI	„G” – codru grădinărit	-	-	-	-	-	2190	2,7	6,5
	„C” – conversiune prin îmbătrânire	-	-	-	-	-	810	0,8	7,1
	„P” – culturi speciale pentru lemn de celuloză	-	-	-	-	-	860	2,6	4,7
VII	„A” – codru regulat	-	-	-	-	-	1420	0,9	6,7
	„P” – culturi speciale	-	-	-	-	-	1090	4,4	5,1
VIII	„A” – codru regulat	-	-	-	-	6473	5270	2,8	5,1
	„P” – culturi speciale pentru lemn de celuloză	-	-	-	-	-	900	5,9	5,0
IX	S.U.P. „X” - Zăvoaie de plop și sălcii	-	-	-	-	-	2540	8,1	8,5
O.S.	-	-	-	-	-	-	15080	-	-
Anul amenajării 1984									
VI	„G” – codru grădinărit	-	-	-	-	-	1120	1,2	5,6
	„C” – conversiune prin îmbătrânire	5,1	0,9	30,4	-	-	-	-	6,4
	„S” – conversiune prin refacere	67	14,2	241,2	45,1	-	1420	4,6	5,5
	„P” – culturi speciale pentru lemn de celuloză	-	-	-	-	-	-	-	6,7
VII	„A” – codru regulat	186,2	47	116,5	43	2290	2070	1,3	8,0
	„P” – culturi speciale pentru lemn de celuloză	-	-	-	-	-	-	-	5,9
VIII	„A” – codru regulat	310,9	80,8	-	-	6747	3980	2,1	5,8
	„P” – culturi speciale pentru lemn de celuloză	-	-	-	-	-	-	-	-
IX	S.U.P. „X” - Zăvoaie de plop și sălcii	-	-	-	-	-	670	3,1	4,0
O.S.	-	-	-	-	-	-	9260	-	-

U.P.	Subunitatea de producție	Arborete exploatabile		Arborete preexploatabile		Creșterea indicatoare [m ³]	Posibilitatea [m ³ /an]	Indice de recoltare [m ³ /an/ha]	Indice de creștere curentă [m ³ /an/ha]
		Suprafața [ha]	Volum [mii m ³]	Suprafața [ha]	Volum [mii m ³]				
0	1	2	3	4	5	6	7	8	9
Anul amenajării 1994									
VI	„A” – codru regulat	368,9	111,1	101,3	40,7	7851	4000	1,9	7,0
VII	„A” – codru regulat	136,4	33,3	208,5	78	6881	1491	0,7	7,8
VIII	„A” – codru regulat	358,3	122,7	35,8	42,8	6168	3484	2,0	6,3
IX	S.U.P. „X” - Zăvoaie de plop și sălcii	19,4	3,5	-	-	-	421	3,7	7,4
O.S.	-	883,0	270,6	345,6	-	-	9396	-	-
Anul amenajării 2004									
VI	„A” – codru regulat	335,6	98,8	268,0	72,3	7080	4000	1,9	6,5
VII	„A” – codru regulat	143,1	41,7	218,2	81,2	6450	1700	1,1	7,9
VIII	„A” – codru regulat	326,1	105,9	203,8	69,7	6724	4300	2,3	6,8
IX	S.U.P. „X” - Zăvoaie de plop și sălcii	53,2	8,6	27,8	1,2	-	825	6,8	6,0
O.S.	-	858,0	255,0	717,8	224,4	20254	10825	1,9	6,9

Subunitățile în care se reglementa recoltarea de produse principale, la toate amenajările analizate, au fost „codru regulat” iar din 1974 și crâng-zăvoie de plop și sălcii. La amenajările din 1974 și 1984 a fost constituită și o subunitate de codru grădinărit în care au fost incluse arboretele cu funcții de recreere. Tot în cadrul subunităților de codru regulat, la amenajările din anii 1964 și 1974 s-au încadrat și arboretele surse de semințe din cadrul ocolului.

La amenajările analizate, cu excepția ultimelor două - când s-a constituit subunitate pentru rezervațiile de semințe, singurele subunități în care nu se reglementa recoltarea de produse principale a fost S.U.P. „M” (S.U.P. „H” până la amenajarea din anul 1984) și din 1994 S.U.P. „E” - Rezervații naturale.

Metodele de amenajare utilizate la amenajările anterioare au fost diferite. Astfel amenajamentele de la începutul secolului XX au utilizat metoda arboretelor, după Judeich, bazată pe clasele de vârstă. Metoda claselor de vârstă s-a utilizat și la amenajările din 1951 și 1964, dar cu unele modificări. Începând cu amenajamentul din 1970 începe să se generalizeze metoda creșterii indicatoare cu completările făcute pe parcurs de către autor (F. Carcea).

3.1.2.3. Aplicarea amenajamentelor anterioare

Întrucât în amenajamentele anterioare nu s-au găsit date suficiente pentru a fi prezentate la nivel de unitate de producție, în cele ce urmează se vor prezenta valori la nivel de ocol și cu referiri extrase, în limita celor prezentate, din vechile amenajamente și la unitățile de producție.

Produse principale

Amenajamentul din 1952 deși nu a cuprins actualele limite ale ocolului, a fost primul care a tratat în mod unitar toate pădurile din cuprinsul ocolului. Nu s-au găsit date suficiente în vechile amenajamente pentru a caracteriza această perioadă detaliat, la nivel de unitate de producție. Se cunoaște numai faptul că volumele extrase au depășit posibilitatea stabilită de amenajament.

Amenajamentul din anul 1965 a cuprins suprafețe din mai multe ocoale (Suceava –U.P.VI și VII, Dorohoi –U.P.VIII, și Botoșani –U.P.IX). În această situație desigur că nu s-au găsit elementele necesare unei analize aprofundate. Tratamentele preconizate au

fost tăierile combinate, iar în arboretele de refăcut sau de substituit cele rase. Recoltarea produselor principale s-a făcut cu o depășire de 16%.

Amenajamentul din 1975, deși s-a făcut în limitele Ocolului Silvic Suceava, care cuprindea și U.P.I-V ce constituie actualul Ocolul Silvic Pătrăuți, limitele unităților de producție sunt cele actuale. Din tabelul 3.1.2.3.1 rezultă că posibilitatea de produse principale s-a recoltat în proporție de 78% cauza, pusă în evidență în amenajamentul următor, fiind supraestimările volumelor din amenajament. De observat totuși că, în cazul U.P.VIII, prevederile au fost depășite. În privința tratamentelor, alături de tăierile combinate și rase s-au mai prevăzut și tăieri progresive și succesive. Aceste tratamente s-au aplicat în condiții bune, obținându-se regenerări naturale corespunzătoare, mai ales la fag. În unele situații tăierea definitivă s-a făcut înainte de reușita regenerării.

Amenajamentul din anul 1985. Prevederile amenajamentului au fost realizate în proporție de 61% din aplicarea planurilor decenale depășiri nesemnificative înregistrându-se în cazul U.P.IX. Tratamentele preconizate au fost cele din etapa anterioară. Un fapt de remarcat aici este că tăierile definitive s-au efectuat numai după reușita regenerării, iar în caz de necesitate s-a procedat la ajutorarea regenerării naturale prin mobilizarea solului, descopleșiri etc.

Amenajamentul din anul 1995. Planul de recoltare a produselor principale nu s-a realizat în principal datorită retrocedării unor suprafețe în cadrul legilor fondului funciar. Volumele recoltate sunt mai mici decât prevederile și din cauza intervențiilor mai moderate în arboretele parcurse cu tăieri intermediare. Tratamentele preconizate au dat rezultatele scontate în marea majoritate a situațiilor. În deceniul trecut s-au extras prioritar arboretele de molid situate în afara arealului natural de vegetație ajunse la vârsta exploatabilității, și un grad ridicat de depreciere a materialului lemnos(putregai). Nu s-au executat tăieri de produse principale în arborete neincluse în planul decenal.

***Aplicarea prevederilor amenajamentului din anul 1974 referitoare
la produsele principale, tăierile de îngrijire și împăduriri***

Tabelul 3.1.2.3.1.

U.P.	U.M.	Unitatea de producție								Total		
		VI		VII		VIII		IX				
		P	R	P	R	P	R	P	R	P	R	%
Împăduriri	[ha/an]	20,8	10,7	19,6	10,0	17,3	9,6	22,4	11,1	80,1	41,4	52
Produse principale	[ha/an]	41,2	29,0	14,1	10,9	26,6	35,8	22,8	12,7	104,7	88,4	84
	[m³/an]	3860	1520	2510	1600	6170	7172	2541	1497	15081	11789	78
Accidentale I	[m³/an]	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Total Principale	[ha/an]	41,2	29,0	14,1	10,9	26,6	35,8	22,8	12,7	104,7	88,4	84
	[m³/an]	3860	1520	2510	1600	6170	7172	2541	1497	15081	11789	78
Curățiri	[ha/an]	38,0	24,0	40,0	29,5	33,5	18,0	2,7	1,0	114,2	72,5	63
	[m³/an]	155	98	100	90	100	65	10	3	365	256	70
Rărituri	[ha/an]	146,3	48,0	152,9	108,0	67,0	19,5	14,1	3,3	380,3	178,8	47
	[m³/an]	1670	526	2140	2435	1120	387	490	98	5420	3446	64
AccidentaleII	[m³/an]	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Total secundare	[ha/an]	184,3	72	192,9	137,5	100,5	37,5	16,8	4,3	494,5	251,3	51
	[m³/an]	1825	624	2240	2525	1220	452	500	101	5785	3702	64
Degajări	[ha/an]	0,3	16,7	15,2	42,1	22,2	22,8	-	-	37,7	81,6	216
Igienă	[ha/an]	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	[m³/an]	463	1357	330	741	600	1069	174	-	1567	3167	202
Conservare	[ha/an]	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	[m³/an]	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
TOTAL	[ha/an]	225,5	101	207	148,4	127,1	73,3	39,6	17,0	599,2	339,7	57
	[m³/an]	6148	3501	5080	4866	7990	8693	3215	1598	22433	18658	83

Produse secundare

Pentru perioada 1952-1974 lipsesc datele pentru a putea fi caracterizată. Din amenajamente existente rezultă că lucrările de îngrijire s-au realizat pe suprafețe mult mai mari decât cele prevăzute și în special degajările și curățirile. Acest lucru este pozitiv în gospodărirea acestor arborete, dar trebuie totuși subliniat faptul că aceste lucrări au fost subestimate de amenajamente.

În ceea ce privește amenajamentul din 1975 din tabelul de mai sus rezultă că s-au realizat depășiri importante la degajări, în schimb curățirile și răriturile s-au făcut pe suprafețe mult mai mici.

Nici amenajamentul din 1985 nu a fost respectat în ceea ce privește lucrările de îngrijire. Se consemnează faptul că aceste lucrări nu au fost bine dimensionate de amenajament, prin faptul că au fost prevăzute periodicități mult prea mici rezultând astfel suprafețe de parcurs în deceniu mult prea mari. Acest lucru este în parte adevărat dar au fost și arborete ce necesitau astfel de lucrări dar, nu au fost parcurse.

În deceniul 1985 – 2004 realizările la produse secundare, comparativ cu prevederile, înregistrează valori foarte diferite. Pe lucrări, situația este următoarea : ***curățiri*** s-au executat în toate U.P. în care au fost prevăzute dar, comparativ cu prevederile pe suprafață, în procente foarte diferite. Pe ansamblu se consemnează nerealizări dar au fost și unele depășiri în cazul U.P.VIII. Nerealizările sunt datorate tot retrocedărilor în cadrul legilor fondului funciar. Materialul lemnos rezultat din curățiri în general nu a fost valorificat, el rămânând în pădure. ***Rărituri*** s-au efectuat în toate situațiile în care au fost prevăzute. La rărituri, deși nu a fost realizat volumul prognozat, suprafața prevăzută a fost depășită, ocolul intervenind pe aceleași suprafețe cu mai multe intervenții, dar cu intensitate mai redusă. În majoritatea cazurilor se consideră că eficiența lucrărilor a fost cea așteptată, starea actuală a arboretelor fiind destul de bună. Astfel, în compoziția arboretelor, se observă scăderea procentului de carpen în favoarea speciilor valoroase (fag, frasin, cvercinee). ***Degajări*** s-au efectuat, în general, în toate situațiile care au necesitat astfel de lucrări deși nu toate au fost cuprinse în planurile de îngrijire. A fost necesară efectuarea acestor lucrări pentru a interveni la timp în scopul ținerii în frâu a speciilor coplesitoare, aici fiind vorba de carpen, salcie câprească, plop tremurător, mesteacăn.

Aplicarea prevederilor amenajamentului din anul 1984 referitoare la produsele principale, tăierile de îngrijire și împăduriri

Tabelul 3.1.2.3.2

U.P.	U.M.	Unitatea de producție								Total		
		VI		VII		VIII		IX				
		P	R	P	R	P	R	P	R	P	R	%
Împăduriri	[ha/an]	8,7	3,9	5,7	-	11,2	-	21,7	2,2	47,3	6,1	13
Produse principale	[ha/an]	45,1	5,9	6,8	5,5	20,7	16,2	9,9	8,5	82,5	36,1	44
	[m³/an]	2540	280	2070	1615	3980	3051	667	694	9257	5640	61
Accidentale I	[m³/an]	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Total Principale	[ha/an]	45,1	5,9	6,8	5,5	20,7	16,2	9,9	8,5	82,5	36,1	44
	[m³/an]	2540	280	2070	1615	3980	3051	667	694	9257	5640	61
Curățiri	[ha/an]	27,1	2,0	57,8	41,2	41,1	44,9	-	-	126	88,1	70
	[m³/an]	170	6	480	402	170	320	-	-	820	728	89
Rărituri	[ha/an]	59,7	18,3	123,2	75,8	43,5	12,2	-	-	226,4	106,3	47
	[m³/an]	1030	290	2880	1750	910	270	-	-	4820	2310	48
AccidentaleII	[m³/an]	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
Total secundare	[ha/an]	86,8	20,3	181	117	84,6	57,1	-	-	352,4	194,4	55
	[m³/an]	1200	296	3360	2152	1080	590	-	-	5640	3038	54

U.P.	U.M.	Unitatea de producție								Total		
		VI		VII		VIII		IX				
		P	R	P	R	P	R	P	R	P	R	%
Degajări	[ha/an]	-	-	9,4	8,2	38,1	54,7	-	-	47,5	62,9	132
Igienă	[ha/an]	-	-	-	-	-	-	8,3	1,5	8,3	1,5	18
	[m³/an]	930	266	280	240	740	520	2	1	1952	1027	53
Conservare	[ha/an]	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	[m³/an]	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
TOTAL	[ha/an]	131,9	26,2	187,8	122,5	105,3	73,3	9,9	8,5	434,9	230,5	53
	[m³/an]	4670	842	5710	4007	5800	4161	669	695	16849	9705	58

Lucrări de igienă.

Aceste lucrări s-au efectuat în general ori de câte ori a fost nevoie. În privința lucrărilor de igienă acestea s-au efectuat concomitent cu celelalte lucrări neevidențindu-se sistematic separat suprafețele și volumele extrase. Până în anul 1984 lucrările de igienă s-au axat mai mult pe extragerea exemplarelor de cvercinee, ulm și chiar carpen supuse procesului de uscare anormală. În următoarea perioadă procesul de uscare a înregistrat o continuă scădere fapt probat și de volumul mai mic extras prin astfel de lucrări.

În deceniul 1995-2004, deși realizările la nivel de ocol sunt puțin evidențiate în scripte pe suprafață, tăierile de igienă, în cea mai mare parte, s-au executat la timp și ori de câte ori au fost necesare. Această categorie de lucrări a fost uneori contabilizată la tăieri accidentale, întrucât depășea ca volum o igienă normală (>1 m³/ha), În această perioadă tăierile de igienă au vizat cu prioritate exemplarele uscate de molid și fag și mai puțin de cvercinee.

Aplicarea prevederilor amenajamentului din anul 1995 referitoare la produsele principale, tăierile de îngrijire și împăduriri

Tabelul 3.1.2.3.3.

U.P.	U.M.	Unitatea de producție								Total		
		VI		VII		VIII		IX				
		P	R	P	R	P	R	P	R	P	R	%
Împăduriri	[ha/an]	8,1	6,5	4,9	0,8	10,3	7,2	4,9	4,1	28,2	18,6	66
Produse principale	[ha/an]	31,2	20,6	9,5	4,5	28,1	27,2	1,9	0,9	70,7	53,2	75
	[m³/an]	4000	3185	1230	985	3688	2931	421	109	9339	7210	77
Accidentale I	[m³/an]	-	359	-	48	-	203	-	-	-	610	-
Total Principale	[ha/an]	31,2	20,6	9,5	4,5	28,1	27,2	1,9	0,9	70,7	53,2	75
	[m³/an]	4000	3544	1230	1033	3688	3134	421	109	9339	7820	84
Curățiri	[ha/an]	6,8	4,8	18,2	10,2	28,4	34,3	-	-	53,4	49,3	92
	[m³/an]	70	64	222	103	183	248	-	-	475	415	87
Rărituri	[ha/an]	54,1	54,2	70,4	89,4	43,1	50,6	-	-	167,6	194,2	116
	[m³/an]	1391	1074	1577	1905	1055	727	-	-	4023	3706	92
AccidentaleII	[m³/an]	-	223	-	107	-	160	-	-	-	490	-
Total secundare	[ha/an]	60,9	59	88,6	99,6	71,5	84,9	-	-	221,0	243,5	110
	[m³/an]	1461	1361	1799	2115	1238	1135	-	-	4498	4611	103
Degajări	[ha/an]	-	10,6	-	0,2	34,7	14,3	-	-	34,7	25,1	72
Igiena	[ha/an]	1239	2168,2	868,4	864	995,6	-	87,5	-	3190,5	3032,2	95
	[m³/an]	2615	3855	-	912	588	1447	49	19	3252	6233	192
Conservare	[ha/an]	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-
	[m³/an]	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-	-

U.P.	U.M.	Unitatea de producție								Total		
		VI		VII		VIII		IX				
		P	R	P	R	P	R	P	R	P	R	%
TOTAL	[ha/an]	1331,1	2247,8	966,5	968,1	1095,2	112,1	89,4	0,9	3482,2	3328,9	96
	[m³/an]	8076	8760	3029	4060	5514	5716	470	128	17089	18664	109

Lucrări speciale de conservare

Lucrări de conservare nu au fost prevăzute și nici nu s-au executat.

Lucrări de regenerare, împădurire și îngrijire a culturilor și plantațiilor

Preocupări privind regenerarea pădurii a început să existe încă din 1820, căutându-se a se realiza regenerarea naturală din sămânță, urmată de completări.

Primele plantații(semănături) cu stejar, brad, pin, larice etc., s-au făcut în perioada 1870-1880, în scopul îmbunătățirii compoziției arboretelor. Unele dintre aceste arborete mai există și astăzi(având vârsta situată în jurul vârstei exploatabilității), dovedind o stare de vegetație bună și o vigoare deosebită.

În perioada după naționalizare s-a insistat pe regenerarea naturală care, în urma tratamentelor aplicate, s-a realizat în mare măsură, mai ales la fag. La împăduriri nu au fost neglijate speciile de bază, stejar, gorun, fag și nici cele valoroase de amestec frasin, paltin, cireș. Din 1960 începe aplicarea programului de „înrășinare” a fondului forestier extinzându-se pe scară largă plantațiile cu molid, care au înlocuit treptat suprafețe însemnate de arborete cârpinizate. În lunca Siretului zăvoaiele de plop alb și negru au început să fie înlocuite cu plantații de plop euramerican și salcâm. Aceste acțiuni nu au dat rezultatele scontate deoarece culturile instalate au devenit pe parcurs vulnerabile la acțiunea factorilor naturali, plusul de material lemnos, dacă s-a realizat, s-a dovedit de slabă calitate.

Planul acestor lucrări în deceniul 1995 – 2004 nu a putut fi respectat întrucât nu s-a putut respecta planul de recoltare a produselor principale propriu-zise – realizările, comparativ cu prevederile (75 % pe O.S.), înregistrează valori foarte diferite la nivel de U.P. Din tabelul 3.1.2.3.4 se observă faptul că cele mai mari suprafețe au fost împădurite cu cvercinee. În privința fagului, acesta s-a regenerat natural în bune condiții. Se remarcă împăduririle importante cu salcie, prin care s-au inclus în circuitul productiv toate suprafețele cu exces de umiditate (microdepresiuni). S-au mai făcut împăduriri cu salcâm, dar această specie nu-și are locul aici.

Lucrări de împădurire – deceniul 1995 – 2004

Tabelul 3.1.2.3.4.

Specificări	FA	GO,ST	FR	PA,PAM	TEP	ANN	SC	MO	PI	SA	Total
P(ha)	64,5	93,2	17,0	29,5	27,1	22,8	11,0	-	-	7,0	282,1
R(ha)	12,0	62,5	33,2	16,2	1,5	0,5	30,3	0,6	0,6	28,5	185,7
%	19	67	195	55	6	2	275	-	-	407	66

Instalații de transport și construcții forestiere

Nu s-au găsit date detaliate cu privire la evoluția propunerilor și realizărilor de instalații de transport și construcții silvice de-a lungul perioadelor de amenajare precedente.

Se consemnează construirea a patru sedii de cantoane, trei cabane de muncitori. S-au construit de asemenea 14 km de drumuri forestiere.

Alte produse

Pădurile O.S. Adâncata oferă, și au oferit de-a lungul timpului, o gamă largă de produse în afara lemnului. Vânatul - reprezentat mai ales prin mistreț și iepure, dar și cerb carpatin și căprior aduce satisfacții deosebite participanților și beneficii importante ocolului.

În decursul timpului, de pe teritoriul ocolului s-au recoltat cantități importante de fructe de pădure (zmeură, mure, măceșe, porumbe, păducel, mere pădurețe), semințe forestiere (fag, gorun, stejar, larice, cireș, pin negru și pin silvestru), ciuperci (hribi, ghebe, gălbiori), plante medicinale și aromatice (sunătoare, urzică, muguri de pin etc.), s-au crescut tăurași, s-a recoltat fân, etc.

3.2 Analiza critică a aplicării amenajamentului

întocmit în anul 2005

În tabelul 3.2.1. sunt prezentate realizările comparativ cu principalele prevederi ale amenajamentului expirat în anul 2014.

În ceea ce privește recoltarea posibilității de **produse principale** în deceniul anterior, se observă că nu s-au realizat volumele prognozate. O cauză o constituie retrocedarea de suprafețe cu pădure foștilor proprietari prin aplicarea prevederilor legilor fondului funciar. Astfel, au fost retrocedate 1251,84 ha, 20% din vechea suprafață a O.S. Adâncata (6214,40 ha). De asemenea, deși fuseseră incluse în planul decenal, unele arborete nu au fost parcurse cu tăieri. Cauza o constituie apariția uscării la molid și frasin și recoltarea de volume mari de produse accidentale I, care s-au precomptat de la produsele principale. Dacă ținem cont și de produsele accidentale I, apărute în cantități însemnate în U.P. VI – VIII, volumul recoltat depășește cu 15% planul decenal prevăzut.

Degajările se situează puțin sub prevederile amenajamentului, cauzele fiind aceleași de mai sus: neparcurgerea tuturor arboretelor cu lucrările prevăzute, retrocedarea de suprafețe cu pădure etc. La **curățiri și rărituri**, suprafețele propuse au fost realizate, dar volumele recoltate sunt sub cele prognozate, ceea ce indică o intensitate mai redusă a intervențiilor. O cauză poate fi și dificultatea valorificării materialului lemnos de mic dimensiuni rezultat din curățiri și rărituri, în unele cazuri acesta nemaifiind contabilizat și fiind abandonat în teren (mai ales în cazul curățirilor). În majoritatea cazurilor se consideră că eficiența lucrărilor a fost cea așteptată, starea actuală a arboretelor fiind destul de bună. Astfel, în compoziția arboretelor, se observă scăderea procentului de carpen în favoarea speciilor valoroase (fag, frasin, cvercinee).

Împăduririle s-au realizat doar în proporție de 67% din prevederi, în strânsă legătură cu realizările la produse principale și cu regenerarea bună a speciilor din cuprinsul O.S. Față de prevederi, care propuneau o formulă de împădurire cu 35GO15ST15PLA, PLN 11FA9PAM, PA5FR5CI4TEP1SC, s-a împădurit cu 26GO25PAM, PA14ST13SC10FR7FA3CI2TEP, relativ apropiat de prevederi, dacă ținem cont de faptul că nu au fost parcurse toate arboretele din planul decenal, în locul lor fiind extrase arborete de molid în afara arealului calamitate de atacurile ipidelor și de uscare. În general au fost respectate formulele de împădurire prevăzute prin care s-a încercat revenirea la tipurile naturale fundamentale de pădure și, totodată, extinderea în cultură a speciilor valoroase, corespunzătoare condițiilor staționale din cuprinsul O.S. (cvercinee, fag, frasin, paltini etc.). Din tabelul 3.2.2 se observă faptul că cele mai mari suprafețe au fost împădurite cu cvercinee. În privința fagului, acesta s-a regenerat natural în bune condiții. Suprafața împădurită cu salcâm este, însă, prea mare față de prevederi, datorită regenerării ușoare a acestei specii, aspect pe care îl considerăm negativ și care nu trebuie să continue și în viitor. Pentru a se asigura reușita acestor împăduriri și a celor viitoare, concretizate în obținerea unor arborete de valoare, este necesară menținerea constanței ocolului silvic în efectuarea la timp și în mod corespunzător a tuturor lucrărilor de îngrijire necesare, fără de care eforturile depuse nu vor da rezultatele dorite.

În ce privește **tăierile de igienă**, volumul ridicat al acestora se explică prin fenomenele puternice de uscare manifestate de speciile din cuprinsul U.P. (în special de

molid, frasin, cvercinee). Starea fitosanitară bună a arboretelor stă mărturie a executării corespunzătoare și la timp a lucrărilor de igienă.

Nu au fost realizate noi **drumuri forestiere** sau **construcții silvice**. Dimpotrivă, în cursul deceniului anterior, au dispărut 4 construcții silvice; este vorba despre 2 construcții din U.P. VI Adâncata retrocedate conform Legii 247/2005 (cabana pentru muncitori din u.a. 56C și casa de vânătoare din u.a. 74C) și 2 construcții din U.P. VIII Zamostea – bordeiul de vânătoare din lemn din u.a. 55C, care a fost distrus într-un incendiu, și cabana de muncitori din u.a. 78C, care a fost dezafectată și demolată.

***Aplicarea prevederilor amenajamentului din anul 2005 referitoare
la produsele principale, tăierile de îngrijire și împăduriri***

Tabelul 3.2.1

U.P.	U.M.	Unitatea de producție								Total		
		VI		VII		VIII		IX		P	R	%
		P	R	P	R	P	R	P	R			
Împăduriri	[ha/an]	14,28	8,01	4,32	3,76	6,69	5,92	4,97	2,58	30,26	20,27	67
Produse principale	[ha/an]	24,14	-	9,51	-	28,10	-	4,03	-	65,78	-	-
	[m ³ /an]	4000	2281	1700	2106	4300	3531	825	586	10825	8504	79
Accidentale I	[m ³ /an]	-	1951	-	1026	-	944	-	-	-	3921	-
Total principale	[ha/an]	24,14	-	9,51	-	28,10	-	4,03	-	65,78	-	-
	[m ³ /an]	4000	4232	1700	3132	4300	4475	825	586	10825	12425	115
Curățiri	[ha/an]	1,20	0,17	2,00	2,43	37,11	37,02	0,30	-	40,61	39,62	98
	[m ³ /an]	4	3	9	15	358	214	1	-	372	232	62
Rărituri	[ha/an]	33,30	19,29	64,10	53,83	32,86	37,32	0,10	0,18	130,36	110,62	85
	[m ³ /an]	1124	475	2082	1240	995	654	2	2	4203	2371	56
Accidentale II	[m ³ /an]	-	1706	-	1664	-	1847	-	5	-	5222	-
Total secundare	[ha/an]	34,50	19,46	66,10	56,26	69,97	74,34	0,40	0,18	170,97	150,24	88
	[m ³ /an]	1128	2184	2091	2919	1353	2715	3	7	4575	7825	171
Degajări	[ha/an]	4,10	5,11	0,70	1,43	4,86	3,93	1,60	0,30	11,26	10,77	96
Igienă	[ha/an]	1295,30	-	704,20	-	746,10	-	42,40	-	2788,00	-	-
	[m ³ /an]	1070	759	614	768	629	922	26	24	2339	2473	106
Conservare	[ha/an]	0,34	-	-	-	-	-	-	-	0,34	-	-
	[m ³ /an]	9	-	-	-	-	-	-	-	9	-	-
TOTAL	[ha/an]	1372,66	32,58	784,83	61,45	855,72	84,19	53,40	3,06	3066,61	181,28	6
	[m ³ /an]	6207	7175	4405	6819	6282	8112	854	617	17748	22723	128

Lucrări de împădurire

Tabelul 3.2.2

Specificări	GO	ST	PLA, PLN	FA	PAM, PA	FR	CI	TEP	SC	AN, ANN	JU	ULC	SA	LA	Total
P (ha)	104,50	44,40	44,20	33,00	27,60	16,30	16,20	12,40	2,50	0,80	0,40	0,20	0,10	-	302,60
R (ha)	52,79	27,81	-	14,13	50,72	20,98	4,82	4,55	26,10	-	-	-	0,60	0,20	202,70
%	51	63	-	43	184	129	30	37	1044	-	-	-	600	-	67

3.2 Concluzii privind gospodărirea pădurilor

Insuficiența unor date referitoare la aplicarea amenajamentelor anterioare ne limitează a face o analiză aprofundată a gospodăririi acestor păduri. De aceea vom încerca să desprindem concluzii relevante folosind starea și structura arboretelor actuale din cadrul acestui ocol, ajutați de evoluția unor indicatori, surprinsă pe parcursul ultimelor amenajări. Până în 1948 existența mai multor proprietari a atras după sine și existența unor moduri diferite de gospodărire în raport cu interesele acestora. Până la naționalizare, majoritatea pădurilor ce compun O.S. Adâncata au fost supuse regimului crâng, fiind prea puține păduri de codru. Convertirea la codru și refacerile sau substituirile care au urmat nu au condus la o evoluție normală a claselor de vârstă. Normalizarea claselor de vârstă nu se poate realiza într-o perioadă scurtă decât dacă s-ar face sacrificii de exploatabilitate în minus, care nu sunt favorabile nici sub aspect silvicultural și nici sub aspect economic. În aceste condiții normalizarea claselor de vârstă se poate realiza numai pe parcursul mai multor cicluri.

Efectele gospodăririi pădurilor în perioada începutului secolului XX și, mai ales, după naționalizare, se reflectă în evoluția claselor de vârstă, a densității, a claselor de producție și a compoziției arboretelor (îndeosebi ale celor în care s-a reglementat și se reglementează recoltarea de produse principale). În tabelele 3.3.1. - 3.3.4. (în limita datelor existente), se prezintă o evoluție a acestor elemente de structură.

Deoarece arboretele în care s-a reglementat recoltarea de produse principale au fost privite diferit în decursul timpului, și suprafața acestora a diferit mai mult decât totalul pădurilor. Situațiile care se vor prezenta se referă la suprafața totală a pădurilor, având în vedere și faptul că la primele amenajări toate arboretele erau „în producție”, iar în arboretele scoase treptat „în afara producției” s-au executat (fie și cu o intensitate mai redusă) tăieri de conservare, lucrări de îngrijire, extrageri de protecție, tăieri de igienă, împăduriri etc., lucrări care au afectat elementele de structură analizate în acest subcapitol.

Menționăm faptul că, deși suprafețele cu pădure sunt diferite în etapele analizate, din evoluția acestor elemente de structură se pot trage unele concluzii referitoare la modul de gospodărire a pădurilor înainte de actuala amenajare.

Dinamica claselor de vârstă

Tabelul 3.3.1.

Amenajamentul din anul ...	Total arborete [ha]	Clasele de vârstă [%]						Vârsta medie [ani]
		I (1-20 ani)	II (21-40 ani)	III (41-60 ani)	IV (61-80 ani)	V (81-100 ani)	VI și peste (> 100 ani)	
1964	6365,50	40	26	12	2	11	9	-
1975	6526,60	32	28	20	5	12	3	46
1985	6511,80	19	36	22	8	5	10	52
1995	6098,80	13	29	26	16	4	12	56
2005	5888,00	8	22	32	18	7	13	62
2015	4698,91	13	10	22	20	16	19	70

După cum se poate vedea, structura pe clase de vârstă pare a se normaliza, reducându-se excedentul mare de arborete din clasele I și a II-a de vârstă; totodată a crescut ponderea arboretelor a V-a și a VI-a de vârstă; se semnalează, însă, și existența unor dezechilibre la nivelul claselor a III-a și a IV-a de vârstă, care sunt excedentare, și la nivelul claselor mici (I și a II-a), care sunt deficitare.

Dinamica densității arboretelor

Tabelul 3.3.2.

Amenajamentul din anul ...	Total arborete [ha]	Categorii de consistență [%]			Consistența medie
		0,1 - 0,3	0,4 - 0,6	0,7 - 1,0	
1964	6365,50	0,3	11,9	87,8	0,81
1975	6526,60	2,7	8,9	88,4	0,78
1985	6511,80	1,2	8,5	90,3	0,80
1995	6098,80	1,7	5,8	92,5	0,80
2005	5888,00	1,0	9,0	90,0	0,78
2015	4698,91	4,9	9,4	85,7	0,75

În ceea ce privește consistența arboretelor, aceasta s-a menținut destul de bună și la valori relativ constante de-a lungul perioadelor studiate. La amenajarea actuală se înregistrează un ușor regres, ponderea ridicată a arboretelor cu consistențe sub 0,7 (14%) fiind explicată prin existența unor regenerări tinere care nu au realizat starea de masiv și prin reducerea consistențelor arboretelor în cadrul aplicării tratamentelor intensive, cu perioade de regenerare mai mari de 10 ani (multe dintre aceste arborete au fost parcurse cu tăieri de însămânțare sau de punere în lumină, dar nu au mai putut fi parcurse cu tăieri definitive datorită apariției uscărilor la molid și necesității extragerii prioritare a acestora). Această stare nu este corespunzătoare pentru o densitate medie normală. Ca atare, arboretele cu consistențe sub 0,7 vor constitui în viitor principalul obiect de lucru al gospodăririi silvice fiind necesare executarea cu promptitudine a completărilor în arboretele tinere, care nu au închis starea de masiv, parcurgerea în prima etapă cu tăieri de regenerare a arboretelor cu consistențe reduse și evitarea răririi sub 0,3 – 0,4 a arboretelor în curs de exploatare, mai ales dacă această rărire se va menține perioade îndelungate.

Evoluția compoziției specifice

Tabelul 3.3.3.

Amenajamentul din anul ...	Total arborete [ha]	Specii [%]							
		FA	ST	CA	GO	MO	DT	DM	DR
1964	6365,50	25,0	24,7	25,0	8,0	0,8	12,3	3,8	0,4
1975	6526,60	24,1	16,7	16,4	13,0	9,3	10,2	10,3	-
1985	6511,80	27,1	16,0	15,5	12,6	12,3	9,2	6,8	0,5
1995	6098,80	28,3	17,0	14,6	13,2	12,2	8,2	6,1	0,4
2005	5888,00	28,5	21,1	13,1	10,1	11,8	9,2	5,8	0,4
2015	4698,91	33,5	23,3	11,6	12,4	-	11,9	6,6	0,7

Și în ceea ce privește compoziția se remarcă o evoluție pozitivă, proporția speciilor principale (fag, cvercinee) fiind într-o creștere constantă, în detrimentul carpenului, a cărui pondere a scăzut de la o amenajare la alta. Se remarcă, însă, și un aspect negativ al politicii forestiere din trecut prin care s-au promovat rășinoasele (molidul, în special) în afara arealului lor natural; astfel, începând cu deceniul 1965-1974, molidul a fost introdus pe suprafețe importante, în culturi pure, în stațiuni favorabile fagului și cvercineelor; aceste culturi, înființate pentru a furniza materie primă industriei de celuloză, s-au dovedit, în timp, necorespunzătoare economic și ecologic, fiind vulnerabile la acțiunile diversilor factori ăunători (ipide, vânat, vânt etc.), iar materialul lemnos rezultat fiind de calitate inferioară; faptul că molidul nu se mai regăsește în structura actuală pe specii a arboretelor se datorează tocmai cauzelor menționate: datorită vulnerabilității mari, în cursul deceniului trecut (2005-2014) a fost afectat de atacurile de *Ips typographus*, *Ips amitinus*, *Ips duplicatus*

și *Pristiphora abietina*, în urma cărora s-a uscat în masă și a fost extras aproape în totalitate (ultimele arborete rămase extrăgându-se sau fiind marcate pentru extragere la data amenajării). În general, compoziția actuală a arboretelor reflectă o bună gospodărire a pădurilor, o aplicare corespunzătoare și la timp a tuturor lucrărilor silviculturale necesare.

Evoluția productivității pădurilor

Tabelul 3.3.4.

<i>Amenajamentul din anul ...</i>	Total arborete [ha]	Clasele de producție [%]					<i>Clasa de producție medie</i>
		I	II	III	IV	V	
1964	6365,50	4,7	51,0	34,4	8,1	1,8	2,5
1975	6526,60	1,2	35,0	55,1	7,6	1,1	2,5
1985	6511,80	1,5	32,2	55,6	9,0	1,7	2,7
1995	6098,80	2,2	33,2	58,5	5,8	0,3	2,7
2005	5888,00	2,0	39,2	50,4	8,4	0,0	2,7
2015	4698,91	2,2	38,6	52,2	6,8	0,2	2,6

În ceea ce privește productivitatea pădurilor, privită prin prisma ultimelor șase amenajamente, nu s-au produs modificări importante, în cadrul ocolului productivitatea arboretelor reflectând în general potențialul stațional. Diferențele înregistrate de la o etapă la alta fiind datorate în principal de corectitudinea culegerii datelor de teren.

Pentru toate analizele efectuate (evoluția claselor de vârstă, a categoriilor de consistență, a compoziției și a productivității pădurilor), situația înregistrată la ultima amenajare nu poate fi comparată decât parțial cu cele anterioare deoarece, prin aplicarea legilor fondului funciar, s-au restituit celor îndreptățiți suprafețe importante din fondul forestier gospodărit anterior de ocolul în studiu.

Ca atare, variațiile procentuale pozitive sau negative înregistrate în fiecare situație pentru pădurile rămase în gestiunea R.N.P., gospodărite de D.S. Suceava prin O.S. Adâncata, nu relevă neapărat o creștere, respectiv o micșorare, ci poate fi, în totalitate sau parțial, rezultanta diminuării fondului forestier proprietate publică de stat, ce constituie actualul O.S. Adâncata.

Ca o rezultată a celor analizate, deducem faptul că **prevederile amenajamentelor anterioare, ca și modul de gospodărire din perioadele de aplicare a lor, au avut în general consecințe benefice asupra structurii arboretelor și pădurii în ansamblul său, dar și unele consecințe nefavorabile** (în mai mică măsură), situație care, în perioada de aplicare a amenajamentului actual, considerăm că se va îmbunătăți.

