

3. GOSPODĂRIREA DIN TRECUT A PĂDURILOR

3.1. Istoricul și analiza modului de gospodărire a pădurilor din trecut până la intrarea în vigoare a amenajamentului expirat

3.1.1. Evoluția proprietății și a modului de gospodărire a pădurilor înainte de 1948

Înainte de anul 1948 doar o mică parte a pădurilor din actuala unitate de producție au aparținut statului, cea mai mare parte fiind păduri particulare și păduri comunale.

În pădurile proprietate particulară și comună, modul de reglementare a producției era practic inexistent, executându-se lucrări haotice, neregulate, în funcție de necesitățile locuitorilor.

În pădurile din jurul satelor s-au practicat extrageri selective, în multe cazuri aplicându-se ciolpănirea și recoltarea de frunzare. De asemenea, s-a practicat și pășunatul abuziv.

În fostele păduri de stat tăierile s-au executat regulat, chiar dacă uneori regenerarea a fost asigurată de lăstari. Aceste păduri au avut amenajamente sumare, care nu au fost aplicate, neexistând instalații de scoatere a materialului lemnos și transport al acestuia.

În pădurile proprietate particulară și în cele comunale, s-au aplicat în general tăieri rase și tăieri în crâng, rezultând arborete cu proveniență majoritară din lăstari, cu vitalitate slabă a cioatelor și cu compoziții necorespunzătoare.

După apariția “Legii pentru ameliorarea terenurilor degradate” în anul 1930, s-au luat primele măsuri de constituire a perimetrelor de ameliorare și au început primele lucrări de consolidare prin gârdulețe, cleionaje, baraje de piatră și împăduriri.

Datorită condițiilor social-economice, aceste începuturi de ameliorare a terenurilor degradate nu și-au atins scopul, ajungându-se în timpul războiului la o creștere a fenomenului de torențialitate.

În anii 1953-1954 aceste lucrări de consolidare a versanților din raza unității de producție au reînceput, ajungându-se ca într-o perioadă scurtă de timp, solul să fie din nou fixat pe acești versanți.

Împăduririle s-au făcut în general cu pin negru, pin silvestru și salcâm.

3.1.2. Modul de gospodărire a pădurilor după anul 1948 până la intrarea în vigoare a amenajamentului expirat

În anul 1948, toate pădurile au trecut în proprietatea statului. Pentru acestea, în anul 1953 s-a întocmit primul amenajament.

3.1.2.1. Evoluția constituirii unității de producție și a bazelor de amenajare

Pentru pădurile de stat, primul amenajament s-a întocmit în anul 1953. La această etapă s-a constituit o singură subunitate de gospodărire și anume codru regulat. Amenajamentul de la această etapă a stabilit ca țel de gospodărire realizarea unui maxim de producție cantitativă și calitativă, în vederea satisfacerii cerințelor generale în produse lemnoase.

Regimul adoptat a fost codru la toate etapele de amenajare, numai la etapa 1978 adoptându-se regimul crâng, pentru subunitatea de “Crâng cu rol protector și agrement prin vânătoare”.

Exploatabilitatea adoptată a fost cea tehnică. La etapa 1978 s-a adoptat exploatabilitatea de protecție pentru subunitatea de “Crâng cu rol protector și agrement prin vânătoare”

La amenajarea anterioară s-a adoptat exploatabilitatea tehnică, corelată cu cea de protecție pentru S.U.P. "A" și cea de protecție pentru S.U.P."M".

În funcție de vârsta exploatabilității, la fiecare etapă s-a stabilit ciclul corespunzător, acesta menținându-se constant pentru subunitatea de codru, până la etapa din 1990, când s-a mărit cu 10 ani ajungând la 120 de ani. Mărirea ciclului de producție la etapa de amenajare din 2001 s-a datorat măririi vârstei exploatabilității, ca urmare a retrocedării conform Legii 18/1991 a unor păduri cu clase de producție inferioare.

Tratamentele aplicate în 1953 au fost aceleași tăierile progresive și tăierile succesive. La etapa 1968 au fost introduse tratamente noi ca tratamentul tăierilor combinate și tratamentul tăierilor rase. În 1978 a fost introdus și tratamentul tăierilor în crâng, în subunitatea de crâng cu rol protector și agrement prin vânătoare.

La primele două etape de amenajare s-a constituit câte o singură subunitate de gospodărire (codru regulat). La următoarea etapă de amenajare, pe lângă subunitatea de codru regulat s-a constituit o subunitate de codru grădinărit, pentru arboretele grupate în jurul lacului natural lezer-Ighel, o subunitate de păduri din care nu se recoltează lemn, formată din arboretele cu rol de protecție deosebit, o subunitate cu funcții speciale de protecție în care au fost incluse arboretele de pin negru, pin silvestru și salcâm create pentru ameliorarea terenurilor degradate, o subunitate de refacere în care au fost incluse arboretele care nu puteau asigura nici o regenerare naturală satisfăcătoare și nici o producție valoroase și o subunitate de crâng cu rol de protecție și agrement prin vânătoare, în care au fost incluse arboretele din trupul de pădure Bărbant.

La amenajarea anterioară arboretele care formau subunitatea de codru grădinărit au fost incluse în S.U.P."A", în aceste arborete fiind prevăzute tot tăieri de transformare spre grădinărit.

Compoziția țel s-a stabilit la fiecare etapă, pentru fiecare arboret, în funcție de compoziția de la momentul respectiv și compoziția țel finală.

Evoluția bazelor de amenajare adoptate este prezentată în tabelul 3.1.2.1.1.

Tabelul 3.1.2.1.1.

Anul amenajării	Suprafața U.P. (ha)		Subunități de gospodărire			Regim	Compoziția-țel	Trata- mentul	Exploata- bilitatea/ Vârsta exploata- bilității	Ciclul
	Totală	Gr.I	Denumire	Suprafața						
				ha	%					
1953	3402,00	1119,40	S.U.P. "C"	1691,00	60	codru	72FA19GO3PI6DT	T. progresive T. succesive	<u>protecție</u> 100	100
			S.U.P. "S"	1119,40	40	codru	*	*	<u>protecție</u> 80	-
1968	3339,50	649,90	S.U.P. "S"	649,90	20	codru crâng	*	*	<u>protecție</u> 80	-
			S.U.P. "C"	2671,00	80	codru	66FA13GO9PI2SC10DT	T. succesive T. combinate T. rase	<u>protecție</u> 100	100
1978	3339,50	1369,50	S.U.P. "H"	943,50	28	codru	*	-		
			S.U.P. "S"	422,70	13	crâng	*	T. crâng	<u>protecție</u> 70	70
			S.U.P. "C"	1955,20	59	codru	*	T. succesive T. combinate	<u>protecție</u> 111	110
1990	3326,40	3311,10	S.U.P. "H"	1905,60	58	codru	52FA16GO10SC14DR8DT	T. conservare	-	-
			S.U.P. "C"	1405,50	42	codru	66FA10GO6TE4MO2DR12DT	T. progresive	<u>protecție</u> 114	120
2001	3167,70	3099,50	S.U.P. "A"	1066,30	34	codru	50FA25GO7PIN5SC3DR10DT	T. succesive T. progresive	<u>protecție</u> 119	120
			S.U.P. "M"	2033,20	66	codru	75FA5GO1PI15DR4DT	T. conservare	-	-
2011	2667,84	1638,16	S.U.P. "A"	1989,33	78	codru	50FA 24GO 5ST 1TE 1PI 5DR 14DT	T. progresive T. rase T. crâng T.transf.grădin.	<u>protecție</u> 106	110
			S.U.P. "M"	554,19	22	codru	54FA 19GO 9PI 18DT	T. conservare	-	-
			S.U.P. "E"	6.48	-	codru	100FA	-	-	-

*) nu există date

3.1.2.2. Evoluția reglementării producției

Reglementarea producției a avut următoarea evoluție:

Tabelul 3.1.2.2.1.

Anul amenajării	S.U.P.	Arborete exploatabile		Arborete preexploatabile		Indici de creștere indica-toare m ³ /an/ha	Posibilitatea (m ³ /an)		Indici de recoltare (m ³ /an/ha)		Indici de creștere curentă m ³ /an/ha
		S (ha)	V (mc)	S (ha)	V (mc)		prod. principale	prod. secundare	prod. principale	prod. secundare	
1953	S.U.P. "C"	*	*	*	*	*	6400	*	1,7	*	2,1
	S.U.P. "S"	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
1968	S.U.P. "S"	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
	S.U.P. "C"	*	*	*	*	*	8446	665	1,8	0,2	3,6
1978	S.U.P. "H"	*	*	*	*	*	*	*	*	*	3,0
	S.U.P. "S"	*	*	*	*	*	*	*	*	*	*
	S.U.P. "C"	*	*	*	*	3,1	8000	2701	4,1	1,4	4,8
1990	S.U.P. "H"	*	*	*	*	*	388	*	0,2	*	4,0
	S.U.P. "C"	*	*	*	*	6,0	5727	2353	4,1	0,7	5,3
2001	S.U.P. "A"	*	*	*	*	7,5	5500	2063	5,2	0,7	5,0
	S.U.P. "M"	-	-	-	-	-	537	*	0,3	*	3,8
2011	S.U.P. "A"	512,80	135776	305,59	58696	2,7	4870	1415	2,4	0,7	5,0
	S.U.P. "M"	-	-	-	-	-	477	-	0,9	-	3,2
	S.U.P. "E"	-	-	-	-	-	-	-	-	-	3,4

*) nu există date

În privința evoluției reglementării procesului de producție, se observă că indicii de recoltare sunt semnificativ mai mici decât indicii de creștere curentă, ceea ce a condus la o acumulare continuă de masă lemnoasă. În condițiile unui permanent deficit de masă lemnoasă exploatabilă, valorile posibilității de produse principale și a celei de produse secundare, au avut, de-a lungul etapelor de amenajare, valori fluctuante, valori ce au fost direct influențate de modificări ale suprafeței unității de producție și a subunităților de producție și protecție, precum și de starea arboretelor și structura fondului forestier la momentul respectiv.

3.1.2.3. Aplicarea prevederilor amenajamentelor anterioare (celui precedent)

Modul în care au fost respectate prevederile amenajamentelor anterioare este prezentat în tabelul următor:

Tabelul 3.1.2.3.1.

Anul amenajării	Prevederi (P)	Împăduriri	Dega-jări	Curățiri		Rărituri		Produse principale		Taieri de igienă		Indice total de recoltare m ³ /an/ha	Indice de creștere curentă m ³ /an/ha
	Realizări (R)	ha/an	ha/an	ha/an	m ³ /an	ha/an	m ³ /an	ha/an	m ³ /an	ha/an	m ³ /an		
1968	P	3,48	1,2	3,16	98	31,60	567	71,50	8446	*	*	2,7	*
	R	2,01	18	1,76	121	15,40	900	37,70	7200	*	*	2,4	
	%	58	1500	56	123	49	159	53	85	*	*	89	
1978	P	48,10	77,30	144,50	1122	51,2	1579	49,00	8000	*	*	3,2	*
	R	5,70	55,50	31,00	469	6,7	249	54,40	8000	*	*	2,6	
	%	12	72	21	42	13	16	111	100	*	*	81	
1990	P	20,60	18,60	48,10	264	86,10	2089	61,10	5727	*	*	2,4	*
	R	4,40	42,00	54,20	298	19,80	477	59,40	5700	*	*	1,9	
	%	21	226	113	113	23	23	97	100	*	*	79	
2001	P	12,60	5,80	47,30	211	69,50	1852	58,00	6037	1250,0	1060	2,6	*
	R	11,50	4,70	30,50	175	52,30	1645	56,50	5258	1250,0	1060	2,2	
	%	91	81	64	83	75	89	97	87	100	100	85	

*) nu există date

Împăduriri. În general, nu au fost depășite deoarece o parte din suprafața estimată de împădurit după taieri principale s-a regenerat natural.

Produse principale. În ceea ce privește recoltarea de produse principale, acestea nu a fost depășită din cauza lipsei instalațiilor de transport și ca urmare a aplicării legilor fondului funciar.

Produse secundare. În general, degajările nu au fost depășite, excepție fiind etapa din 1990 care a necesitat astfel de lucrări pe o suprafață mai mare decât cea prevăzută.

La curățiri și rărituri, realizările au fost în general executate în funcție de necesități și accesibilitate.

Produse accidentale și de igienă. Nu s-au recoltat volume mari de produse accidentale. Pentru diferitele etape de amenajare, la volumul produselor principale s-a adăugat volumul produselor accidentale I și la volumul produselor secundare s-a adăugat volumul produselor accidentale II. Personalul ocolului silvic a intervenit la timp pentru extragerea arborilor uscați, deperisați, în vederea limitării răspândirii unor boli și dăunători și menținerii unei stări fitosanitare bune a pădurii.

De-a lungul etapelor de amenajare, din cauza lipsei instalațiilor de transport, fondul forestier a fost mult timp inaccesibil, prin urmare prevederile amenajamentelor nu au putut fi respectate prin aplicarea acestora în teren, fapt ce s-a reflectat negativ în structura și mărimea fondului productiv.

3.2. Analiza critică a aplicării amenajamentului expirat

3.2.1. Aplicarea prevederilor amenajamentului precedent

Prevederile și realizările, din perioada de aplicare a amenajamentului anterior, sunt redată sintetic în tabelele 3.2.1.1 și 3.2.1.2.

Tabelul 3.2.1.1.

Prevederi (P)	Împăduriri	Dega-jări	Curățiri		Rărituri		Produse principale		Tăieri de conservare		Tăieri de igienă		Indice total de recoltare	Indice creștere curentă
Realizări (R)	ha/an	ha/an	ha/an	m³/an	ha/an	m³/an	ha/an	m³/an	ha/an	m³/an	ha/an	m³/an	m³/an/ha	m³/an/ha
P	4,11	15,96	13,58	129	60,17	1286	41,24	4870	13,96	477	1255,30	1062	3,0	4,6
R	0,61	18,59	14,82	142	57,01	916	46,18	5008	17,10	535	293,30	920	2,9	
%	15	116	109	110	95	71	112	103	122	112	23	87	98	

Tabelul 3.2.1.2.

Împăduriri	Specii (ha)				
	GO	SC	DR	DT	Total
P	6,28	4,08	15,61	15,15	41,12
R	4,05	0,58	1,30	0,12	6,05
%	64	14	8	1	15

Se observă că posibilitatea de produse principale a fost recoltată în proporție de 103% (la volumul produselor principale s-a adăugat volumul produselor accidentale I). Prin lucrări de conservare s-a recoltat 112% din volumul prevăzut. Posibilitatea de produse secundare din rărituri a fost recoltată în proporție de 71%, iar din curățiri în proporție de 110%. Volumul recoltat în urma tăierilor de igienă reprezintă 87% din cel estimat, aceste intervenții fiind realizate numai în situațiile impuse de starea arboretelor parcurse.

Indicele total de recoltare realizat reprezintă 98% din valoarea celui prevăzut.

Lucrările de împădurire s-au executat pe 15%, restul de suprafață estimată a se împăduri după tăieri principale s-a regenerat natural.

3.2.2. Dinamica procesului de regenerare naturală în deceniul expirat

Tabelul 3.2.2.1.

U.a.	Supr. (ha)	Elemente de caracterizare a arboretului și semințișului utilizabil												Tratamentul aplicat	Nr. in- ter- venții	Lucrări de împădu- rire
		Amenajamentul din anul 2011						Amenajamentul din anul 2021								
		Arboret matur			Semințiș utilizabil			Arboret matur			Semințiș utilizabil					
		V -ani-	Compoziția	K	Compoziția	S -ha-	S -%-	V -ani-	Compoziția	K	Compoziția	S -ha-	S -%-			
9B	19,79	160	10FA	0,7	10FA	3,96	20	170	10FA	0,5	10FA	5,94	30	T. progresive (însămânțare)	1	-
39A	10,71	140	10FA	0,5	10FA	7,50	70	5	8FA1PAM1DM	0,9	-	-	-	T. progresive (p. lum, rac.)	2	10DT
40A	16,21	130	10FA	0,8	10FA	3,24	20	140	10FA	0,5	10FA	8,11	50	T. progresive (însămânțare)	1	-
40C	8,90	140	10FA	0,3	10FA	8,01	90	10	10FA	0,9	-	-	-	T. progresive (racordare)	1	10DT
47	30,41	170	10FA	0,6	9FA1BR	12,16	40	180	10FA	0,4	10FA	15,21	50	T. transf. grădinărit	1	-
48A	6,84	150	10FA	0,7	10FA	3,42	50	160	10FA	0,6	8FA2PAM	2,05	30	T. transf. grădinărit	1	-
49	10,01	170	10FA	0,6	10FA	6,00	60	180	10FA	0,5	10FA	5,00	50	T. transf. grădinărit	1	-
50A	7,95	140	10FA	0,7	10FA	2,39	30	150	10FA	0,6	10FA	2,39	30	T. transf. grădinărit	1	-
54C	9,86	170	10FA	0,7	10FA	1,97	20	180	10FA	0,6	10FA	3,94	40	T. transf. grădinărit	1	-
55C	10,86	160	10FA	0,6	10FA	2,17	20	140	10FA	0,5	10FA	5,43	50	T. transf. grădinărit	1	-
56D	15,86	160	10FA	0,7	10FA	3,17	20	170	10FA	0,6	10FA	4,76	30	T. transf. grădinărit	1	-
57B	19,26	160	10FA	0,6	10FA	13,48	70	170	10FA	0,5	10FA	9,63	50	T. transf. grădinărit	1	-
59A	34,20	190	10FA	0,5	10FA	23,94	70	200	10FA	0,5	10FA	20,52	60	T. transf. grădinărit	1	-
60A	26,28	160	10FA	0,5	10FA	13,14	50	170	10FA	0,4	10FA	15,77	60	T. transf. grădinărit	1	-
61A	2,45	150	10FA	0,6	10FA	0,98	40	160	10FA	0,5	10FA	0,49	20	T. transf. grădinărit	1	-
64C	0,61	150	10FA	0,4	10FA	0,49	80	10	10FA	0,7	-	-	-	T. progresive (racordare)	1	10DR
73A	4,56	120	10FA	0,7	10FA	1,80	40	130	10FA	0,6	10FA	1,37	30	T. progresive (însămânțare)	1	-
74C	11,27	170	10FA	0,7	10FA	7,89	70	180	10FA	0,4	10FA	5,64	50	T. progresive (p. lumină)	1	-
74D	1,86	160	10FA	0,4	10FA	1,12	60	5	10FA	0,8	-	-	-	T. progresive (racordare)	1	5DR5DT
117A	12,45	140	10FA	0,4	10FA	9,96	80	10	10FA	0,9	-	-	-	T. progresive (racordare)	1	10DT
121A	7,53	180	10FA	0,4	10FA	5,27	70	10	10FA	0,9	-	-	-	T. progresive (p. lum, rac.)	2	10DR
156A	45,23	170	10FA	0,3	10FA	31,66	70	130	10FA	0,1	10FA	36,18	80	T. progresive (p. lumină)	1	-
157A	19,98	160	10FA	0,7	10FA	5,99	30	170	10FA	0,5	10FA	9,99	50	T. progresive ((însămân.,p. lum.)	2	-
Total	330,08	-	-	-	-	169,71	-	-	-	-	-	152,42	-	-	-	-

Din analiza datelor prezentate în tabelul 3.2.2.1 se poate observa că în urma aplicării tratamentelor prevăzute prin amenajament s-au obținut regenerări foarte bune, pădurile tinere din regenerări naturale luând locul celor bătrâne.

3.3. Concluzii privind gospodărirea pădurilor

Înainte de anul 1948, pădurile din Unitatea de producție IX Ighiu au fost gospodărite necorespunzător, în funcție de interesele fiecărui proprietar.

Din anul 1953, când s-a întocmit primul amenajament, bazele de amenajare au evoluat în sensul creșterii interesului pentru conservarea pădurii și pentru funcțiile atribuite acestora. Astfel:

- toate arboretele au fost încadrate în grupa I funcțională, începând cu amenajarea precedentă;
- din anul 1990, exploatabilitatea tehnică a fost corelată cu cea de protecție;
- ciclul s-a mărit progresiv (la primele amenajări a fost de 100 ani, în 1978 a fost de 110 ani, ciclul care este și în prezent;
- ponderea tratamentelor cu intensitate mai ridicată a avut o evoluție crescătoare, iar pentru arboretele supuse regimului de conservare deosebită, din 1990 s-au prevăzut tăieri de conservare.

Reglementarea producției a fost corespunzătoare, posibilitatea de produse principale și secundare modificându-se de la o etapă la alta, din următoarele cauze: modificări de suprafață, dinamica structurii arboretelor pe clase de vârstă, recoltarea unui volum de masă lemnoasă mai mare decât cel prevăzut la produsele principale.

Modul de gospodărire a pădurilor a determinat, alături de condițiile de mediu, structura actuală a arboretelor acestei unități de producție sub raportul provenienței, compoziției, claselor de vârstă și a productivității.

Bazele de amenajare au suferit unele modificări de la o amenajare la alta.

Regimul s-a menținut același de la o amenajare la alta, excepție făcând amenajarea din 1978 când s-a introdus și regimul crâng.

Exploatabilitatea adoptată a fost cea tehnică, în anul 1978, la subunitatea de crâng s-a adoptat exploatabilitatea de protecție, iar la actuala etapă de amenajare s-a adoptat exploatabilitatea tehnică, pentru arboretele încadrate în grupa a II-a funcțională și cea de protecție pentru cele din grupa I funcțională.

Ciclul de producție a fluctuat (100-120 de ani) de la o etapă de amenajare la alta la subunitatea de codru.

Tratamentele aplicate la primele etape de amenajare au fost aceleași (tăieri combinate), la etapele următoare aplicându-se și tratamente mai intensive, cum ar fi tratamentul tăierilor de transformare spre grădinarit și tăierile progresive.

Începând din 1978 s-au aplicat și tăierile de refacere și substituire.

Posibilitatea a înregistrat o creștere continuă până la amenajarea din 1990, creștere justificată prin mărirea suprafeței aflate în producție și prin crearea unor subunități de refacere și crâng cinegetic, la care s-au fixat durate de înlocuire a arboretelor de 20 și respectiv 40 de ani.

3.3.1. Evoluția structurii pădurii

Prin respectarea bazelor de amenajare se urmărește să se ajungă treptat la normalizarea fondului de producție. Impactul măsurilor silviculturale, aplicate de-a lungul timpului asupra câtorva elemente definitorii ale structurii fondului forestier (repartiția fondului forestier pe clase de vârstă, clase de producție, compoziție și densitate, pentru amenajarea actuală și cea precedentă), este relevat în tabelele următoare:

Evoluția claselor de vârstă

Tabelul 3.3.1.1.

Anul amenajării	SUP	Suprafața (ha)	Evoluția claselor de vârstă (%)					
			I	II	III	IV	V	VI și peste
2001	A	3889,00	12	17	34	13	8	16
2011	A	1989,33	10	26	17	22	6	19
2021	A	1983,29	8	19	18	27	10	18

Evoluția claselor de producție

Tabelul 3.3.1.2.

Anul amenajării	Suprafața pădure (ha)	Evoluția claselor de producție (%)					
		I	II	III	IV	V	Medie
2001	3889,00	-	6	61	25	8	III.5
2011	2550,00	-	9	64	23	4	III.5
2021	2557,91	-	5	46	22	27	III.7

Evoluția compoziției

Tabelul 3.3.1.3.

Anul amenajării	Suprafața pădure (ha)	Evoluția compoziției (%)									
		FA	GO	CA	SC	MO	PIN	PI	DR	DT	DM
2001	3889,00	51	29	7	2	2	3	1	1	3	-
2011	2550,00	56	25	7	2	3	2	1	1	3	-
2021	2557,91	56	26	6	3	3	2	1	1	2	-

Evoluția categoriilor de consistență

Tabelul 3.3.1.4.

Anul amenajării	Suprafața pădure (ha)	Evoluția categoriilor de consistență (%)			
		0,1-0,3	0,4-0,6	0,7-1,0	Medie
2001	3889,00	2	7	91	0,78
2011	2550,00	3	9	88	0,76
2021	2557,91	2	12	86	0,75

Comparând structura claselor de vârstă la ultimele reamenajări, se observă că aceasta este dezechilibrată, cu diferențe față de întinderea clasei normale de vârstă, echilibrarea urmând a se face după trecerea unui ciclu de producție. De asemenea, se poate vedea că există deficit de arborete exploatabile.

În ce privește evoluția pe clase de producție, se constată diferențe semnificative în sensul creșterii suprafeței arboretelor de productivitate inferioară astfel clasa de producție medie scade de la III5 la III7.

În evoluția compoziției, se observă o creștere a proporției fagului.

La ultima etapă de amenajare, a crescut procentul arboretelor cu consistențe între 0,4-0,6, datorită executării tăierilor progresive (însămânțare și punere în lumină) prin care, respectându-se perioada de regenerare, s-a micșorat consistența, urmărindu-se astfel asigurarea regenerării naturale.

Întrucât suprafața pădurilor în care se organizează producția este diferită de la o etapă la alta, în special în perioadele de aplicare a ultimelor trei amenajamente, nu se pot explica/comenta cauzele care au condus la evoluția structurii prezentată succint în tabelele anterioare (dacă structura actuală este rodul efectiv al intervențiilor făcute în arborete, sau este determinată de modificările de în suprafață). Desigur că și una și alta dintre ipoteze au avut un rol important în evoluția structurii acestor păduri.